

Edwin Black



GUERRA CONTRA LOS DÉBILES

Eugenesia
y la campaña estadounidense para
crear una raza superior

2012

Fondo documental **EHK** Dokumentu fondoa
Euskal Herriko Komunistak

GUERRA CONTRA LOS DÉBILES

LA EUGENESIA Y LA CAMPAÑA
ESTADOUNIDENSE PARA CREAR UNA RAZA
SUPERIOR

EDWIN
BLACK

<http://www.abertzalekomunista.net>

Traducido con IA

Título original: *WAR AGAINST THE WEAK*

Eugenics and America's Campaign to Create a Master Race

Anotación

Es la apasionante crónica que documenta cómo las empresas filantrópicas estadounidenses lanzaron una campaña nacional de limpieza étnica en Estados Unidos, ayudaron a fundar y financiar la eugenesia nazi de Hitler y Mengele, y luego crearon el movimiento moderno de la "genética humana". Unos 60.000 estadounidenses fueron esterilizados en virtud de leyes promulgadas en 27 estados. Esta edición ampliada incluye dos nuevos ensayos sobre el genocidio de Estado.

Edwin Black
Ilustraciones

Agradecimientos

Introducción

Nota sobre el texto

PRIMERA PARTE

CAPÍTULO 1

CAPÍTULO 2

CAPÍTULO 3

CAPÍTULO 4

CAPÍTULO 5

CAPÍTULO 6

CAPÍTULO 7

CAPÍTULO 8

CAPÍTULO 9

SEGUNDA PARTE

CAPÍTULO 10

CAPÍTULO 11

CAPÍTULO 12

CAPÍTULO 13

CAPÍTULO 14

CAPÍTULO 15

CAPÍTULO 16

CAPÍTULO 17

TERCERA PARTE

CAPÍTULO 18

CAPÍTULO 19

CAPÍTULO 20

CAPÍTULO 21

Fuentes principales

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

BIBLIOTECAS

REVISTAS, PERIÓDICOS Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

BIBLIOGRAFÍA

MOTORES DE BÚSQUEDA

FUENTES DE INTERNET

ANEXO

Introducción

Limpieza étnica en Connecticut

Carolina del Norte se enfrenta a su genocidio

ILUSTRACIONES

Elogios a La guerra contra los débiles de Edwin Black

Los libros de Edwin Black

Copyright

Edwin Black

GUERRA CONTRA LOS DÉBILES

Eugenesia y la campaña estadounidense para crear una raza superior

Edición ampliada

GUERRA CONTRA LOS DÉBILES

LA EUGENESIA Y LA CAMPAÑA ESTADOUNIDENSE PARA CREAR
UNA RAZA SUPERIOR

EDWIN BLACK

DIALOG PRESS

Washington DC

Ilustraciones

Portada. El eugenista nazi Ernst Rudin, presidente de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas y director del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia.

Dedicatoria. El eugenista nazi Dr. Otmar Freiherr von Verschuer examinando los ojos de gemelos. Su ayudante, Josef Mengele, continuó los experimentos en Auschwitz.

Índice opuesto. El eugenista nazi Dr. Otmar Freiherr von Verschuer examinando la estatura de gemelos.

Primera parte. Primer banquete de la Conferencia para la Mejora de la Raza, celebrado en Battle Creek, Michigan, en 1914.

Segunda parte. Niños encarcelados tras experimentos eugenésicos en Auschwitz.

Tercera parte. Archivos de la Oficina de Registros Eugenésicos.

A mi madre
quien en el momento de la publicación original
no pudo leer este libro...
pero que nunca olvidó cuando
principios americanos de la eugenesia
llegaron a la Polonia ocupada por los nazis.

Agradecimientos

¿Por dónde empezar a expresar mi gratitud, cuando tantas personas en tantos lugares han prestado tantas manos para hacer avanzar la causa de este proyecto de tantos años? Más de cincuenta investigadores de quince ciudades de cuatro países, asistidos por decenas de archiveros y bibliotecarios de más de cien instituciones, se han unido para recopilar y organizar unos 50.000 documentos, junto con cientos de páginas de traducción, así como para revisar cientos de libros y revistas, todo ello para desgarrar colectivamente la espesura de misterio que rodea al movimiento eugenésico en todo el mundo. No puedo nombrar a todos los que necesitan ser nombrados debido a las limitaciones de espacio. En muchos casos, ni siquiera los conozco a todos. Muchos ayudaron entre bastidores. Pero si los grandes proyectos dependen de los grandes esfuerzos de una vasta red, entonces *Guerra contra los Débiles* está realmente en deuda.

Debo empezar dando las gracias a mi cuerpo de expertos investigadores, en su mayoría voluntarios. Dado que la información necesaria para *Guerra contra los débiles* se encontraba en muchos archivos apartados, así como en grandes repositorios, el reto consistía en localizar a la persona adecuada en el lugar adecuado y en el momento adecuado, desde las colinas del sur de Virginia hasta Berlín. Las personas reclutadas procedían de Internet, de los tableros de anuncios de las organizaciones, del boca a boca y de mi sitio web personal, así como del entregado equipo de investigación que participó en mis libros anteriores, *IBM y el Holocausto* y *El acuerdo de transferencia*. Algunos trabajaron durante unos días en un lugar estratégico para extraer información vital; otros trabajaron durante meses en los archivos o en mi despacho.

Hay que dar las gracias al menos a ocho personas en Alemania, entre ellas Dennis Riffel, Christina Herkommer y Jakob Kort, que trabajaron incansablemente en Berlín, Múnich, Heidelberg, Coblenza y Munster en los archivos y bibliotecas de los Institutos Max Planck (sucesores de los Institutos Kaiser Wilhelm), el Bundesarchiv, la Universidad de Heidelberg, la Universidad de Munster, la Universidad Frei y muchos otros lugares revisando y resumiendo miles de páginas. La capacidad de Riffel, Herkommer y sus colegas para identificar conexiones durante décadas entre alemanes y estadounidenses fue indispensable.

Agradecimientos

En Londres, Jane Booth, Julie Utley, Diane Utley y varios otros pasaron meses comprobando innumerables documentos, revisando folletos y examinando microfichas en el Public Record Office, la Wellcome Library, el University College de , los archivos de Londres, la British Library de Cambridge y otros depósitos para descubrir vínculos a través del Atlántico.

En Nueva York, más de una docena de investigadores, entre ellos Max Gross, me ayudaron en la Biblioteca Pública de Nueva York, los archivos de la Universidad de Nueva York, la Universidad de Columbia y la Planned Parenthood Foundation. En Virginia, Susan Fleming Cook, Bobby Holt y Aaron Crawford indagaron en colecciones especiales y restringidas de bibliotecas, archivos, museos poco conocidos, registros de tribunales e instituciones, así como en los archivos de la ACLU. En California conté con la ayuda de Lorraine Ramsey, que trabajó en Chico, Sacramento y la Universidad de California en Berkeley; Joanne Goldberg, en los archivos de la Institución Hoover y la Universidad de Stanford; y otros.

No menos de ocho investigadores, entre ellos Christopher Reynolds y David Keleti, pasaron largas horas en los archivos de la American Philosophical Society de Filadelfia, el recurso eugenésico más valioso del país. Tengo una deuda con Ashley y Jodie Hardesty que, en un equipo de cuatro personas, recorrieron los valiosos archivos de los eugenistas de Vermont, que en muchos casos aún estaban esperando a ser procesados. En la Universidad Estatal Truman de Kirksville, Missouri, recluté a un grupo de estudiantes para que escudriñaran miles de páginas de documentos de los expedientes de Harry Laughlin en la Pickier Memorial Library y su archivo, y dos de los más útiles fueron Benjamin Garrett y Courtney Carter. El proyecto también se vio favorecido cuando el abogado Charles Bradley se ofreció voluntario para hacer un seguimiento en los Archivos Rockefeller.

De especial importancia fue Phyllis Bailey, de Montreal, que trabajó en bibliotecas universitarias de Montreal, en los Archivos Públicos de Vermont, en la Sociedad Filosófica Americana de Filadelfia y en los Archivos Rockefeller de Sleepy Hollow, Nueva York. Bailey iba de archivo en archivo haciendo gala de una extraordinaria habilidad investigadora y una aguda comprensión intelectual de las injusticias que investigaba.

Mi equipo de investigación de Washington, D.C. -alrededor de una docena de personas- demostró una tenacidad incansable en la investigación en numerosos archivos, analizando y organizando miles de documentos, así como realizando un trabajo de investigación y de detalle de manuscritos

incomparable. Ningún proyecto de investigación podría pedir más. Aquí incluyo a Kate Hanna, que trabajó en la Biblioteca Nacional de Medicina y en la Biblioteca del Congreso y, haciendo uso de su asombrosa memoria, pudo recordar casi cada línea de miles de páginas de revistas de eugenesia que revisó. En una ocasión, Kate incluso corrigió la fecha de una fotografía de archivo.

Paul Dwyer hizo gala de una perspicacia especial para localizar volúmenes oscuros en numerosas bibliotecas de , como las de la American University, la Catholic University, la George Washington University, la George Mason University, la University of the District of Columbia y otras; también formó parte de un equipo de una docena de personas que examinaron minuciosamente los grupos de registros de los Archivos Nacionales. Eve Jones buscó en los Archivos Nacionales y en la Carnegie Institution, así como en mis propios archivos.

John Corrado, con la ayuda de Eve Jones, dirigió el equipo de verificación de hechos y notas a pie de página, formado por cuatro personas, cuya tarea consistía en cotejar todos los hechos y el contexto de los mismos y, a continuación, crear el rastro de la documentación, nota a pie de página, carpeta por carpeta. Corrado es también un investigador excepcional. A menudo, mientras yo aporreaba el teclado, pronunciaba un oscuro nombre de décadas pasadas; en unos instantes, Corrado era capaz de informar de los detalles. Es el investigador de los investigadores.

Corrado, Jones, Hanna y Dwyer contaron con la ayuda de Patricia Montesinos, Alexandra Carderelli, Greg Greer, Eric Smith, Erica Ashton y muchos otros. Numerosos traductores trabajaron arduamente y a menudo sin que se les avisara; la principal de ellos fue Susan Steiner, y también ayudó Karl Lampl.

Guerra contra los débiles no habría sido posible sin la excepcional colaboración de decenas de archiveros y bibliotecarios. Algunos archiveros ayudaron produciendo hasta cinco mil fotocopias de una sola institución, a menudo haciendo una excepción a sus normas de copiado, y con búsquedas especiales de archivos y hechos, así como con becas.

En Inglaterra, entre los que merecen nuestro agradecimiento se encuentran Anne Lindsay, Helen Wakely, Tracy Tillotson, Chris Hilton y muchos otros de la Wellcome Library; Stephen Wright y Julie Archer, del University College de Londres; y numerosos empleados de la Public Record Office y la British Library.

En Alemania, la lista es larga y representa lo mejor de sus incomparables servicios archivísticos, así como su dedicación a la comprensión de su propia

historia. Encabeza la lista Matthias M. Weber, archivero del Instituto Max Planck de Psiquiatría y experto en eugenesia alemana, que dedicó muchas horas a ayudarme en mi proyecto. Wilhelm Lenz y Annegret Neupert, del Bundesarchiv de Berlín y Coblenza, agilizaron enormemente nuestro trabajo. Hans Ewald Kessler nos dio buenos consejos y nos facilitó el acceso a los archivos de la Universidad de Heidelberg, y Robert Giesler hizo lo mismo en los archivos universitarios de Munster. Harry Stein, del Archivo de Buchenwald, fue indispensable para localizar y facilitar copias del material del juicio Katzen-Ellenbogen perdido en los Archivos Nacionales de Washington. Helmut Freiherr von Verschuer concedió permiso a para examinar libremente los archivos de su padre.

Muchos más bibliotecarios y archiveros alemanes no se nombran por falta de espacio y pido disculpas.

En Estados Unidos trabajé con docenas de archivos, muchos de los cuales conservaban material local y aparentemente inocuo y desconocían su valor internacional. La lista abarcaba desde sociedades históricas comunitarias y bibliotecas corporativas hasta los principales archivos eugenésicos. Cuatro instituciones prestaron una profunda ayuda y sus archiveros residen en la cúspide de las personalidades archivísticas que preservan la historia de la eugenesia. Judith Sapko, archivera extraordinaria de la Pickier Memorial Library, trabajó más de lo que me permito decir; Sapko estuvo en contacto permanente conmigo durante meses de investigación. James Byrnes y Jennifer Johnsen, de la Biblioteca McCormack de Planned Parenthood, mostraron una cooperación inigualable e inquebrantable enviando continuamente material por fax -a menudo pocos minutos después de mi solicitud- para verificar o refutar información sobre Margaret Sanger. En Cold Spring Harbor, Clare Bunce fue una campeona de la asistencia a la investigación, ayudando incluso cuando sus propios archivos estaban en constante cambio; Mila Pollock también fue una ayuda importante. Valerie Lutz y Rob Cox, escasos de personal y muy sobrecargados de trabajo, hicieron todo lo posible por responder a las apremiantes necesidades de la American Philosophical Society durante más de un año.

Hubo muchos más en Estados Unidos. Marie Carpentier en los Archivos Nacionales, Amy Fitch y Tom Nussbaum en los Archivos Rockefeller y John Strom en los Archivos de la Institución Carnegie ayudaron continuamente.

Varias personas del Museo Conmemorativo del Holocausto de Estados Unidos prestaron una gran ayuda, entre ellas el archivero Henry Mayer, varios

bibliotecarios, Tom Cooney y Andy Hollinger.

Por desgracia, el personal ejecutivo del USHMM se negó a abrir sus archivos sobre IBM y otras empresas, así como sobre el tema de las empresas estadounidenses y la eugenesia, e incluso rechazó una solicitud de la Ley de Libertad de Información, alegando que el museo era inmune a las solicitudes de la FOIA. Pero esto no impidió que otras personas del museo hicieran todo lo posible por proporcionar otros materiales históricos tradicionales, y se lo agradezco.

Además, docenas de bibliotecarios ayudaron, encontrando y copiando periódicos raros, revistas y otros materiales especiales en sus colecciones. Encabezan la lista Janice Kaplan, de la Biblioteca de la Academia de Medicina de Nueva York, y David Smith, bibliotecario de referencia de la Biblioteca Pública de Nueva York; ambos trabajaron conmigo durante meses. Anne Houston, de la Universidad de Tulane, y el personal de la Biblioteca Pública de Rockville también merecen una mención especial, al igual que Charles Saunders y el personal de la morgue del periódico *Richmond Times-Dispatch*. Pido disculpas a muchos más que no puedo enumerar por falta de espacio.

Numerosos funcionarios del Estado se esforzaron al máximo. Entre ellos, Margaret Walsh, Judith Dudley y James S. Reinhard, del Departamento de Higiene de Virginia, por permitirme ser la primera en recibir documentos de los archivos de la Escuela de Formación de Virginia Central relativos a Carrie Buck. También doy las gracias a los funcionarios del estado de Vermont por ayudarme con importantes documentos de archivo relacionados con el régimen de Hitler. Muchos más funcionarios estatales colaboraron conmigo de forma confidencial para revelar archivos cerrados. Sus nombres no pueden ser revelados, pero saben quiénes son.

Literalmente, docenas de expertos, testigos presenciales y otras fuentes dedicaron su tiempo a facilitar documentación que obraba en su poder, ayudar a rastrear hechos o intercambiar ideas. En algunos casos los intercambios fueron breves, y en otros las consultas fueron extensas y se prolongaron durante semanas. Entre ellos estaban Sam Edelman, Nancy Gallagher, Daniel Kevles, Paul Lombardo, Barry Mehler, K. Ray Nelson, Diane Paul, Steve Selden y Stephen Trombley.

El archivero del Max Planck Matthias Weber y el genetista Benno Muller-Hill, en Alemania; el historiador de la política sanitaria Paul Weindling, en Inglaterra; el autor de eugenesia J. David Smith, de la Universidad de Virginia; y el historiador y archivero nazi de los Archivos Nacionales Robert Wolfe, en

Agradecimientos

Estados Unidos, me han prestado una gran ayuda, página a página, durante muchas semanas. Jay Olshansky, experto en cuestiones sanitarias de la Universidad de Illinois; William Seltzer, experto en demografía y censos de la Universidad de Fordham; el archivero Piotr Setkiewicz, del Museo de Auschwitz; William Spriggs, de la Liga Urbana Nacional; Ariel Szczupak, en Jerusalén; Abraham H. Foxman, de la Liga Antidifamación; Malcolm Hoenlein, de la Conferencia de Presidentes de las Principales Organizaciones Judías Estadounidenses; y más de una docena de personas más.

En cada uno de mis libros, he rendido homenaje al talento musical de quienes me han inspirado y llenado de energía. Encabezan la lista Danny Elfman, Jerry Goldsmith y Hans Zimmer. A ellos añado a John Barry, BT, Moby, Afro Celt Sound System, John Williams y, por supuesto, Dmitri Shostakovich.

Pulir un manuscrito es un proceso interminable, y aquí extendiendo un reconocimiento especial a Elizabeth Black, Eve Jones y muchos otros que dedicaron interminables horas a las numerosas revisiones, retoques y actualizaciones. En particular, la hábil comprensión de Jones tanto de los hechos históricos como de los retoques editoriales se dejará sentir en cada página. Este proyecto se hizo realidad gracias al firme apoyo de mi agente, Lynne Rabinoff, a través de . Debo dedicar unas palabras especiales a mi familia, privada de mi presencia durante dos años mientras yo estaba encerrado entre pilas de documentos. Su indulgencia fue indispensable.

EDWIN BLACK
Washington, DC
1 de junio de 2003

Agradecimientos

Al publicar la edición ampliada de este libro una década después, nos encontramos con una tecnología muy diferente. Aunque sigue siendo necesario rebuscar cuidadosamente entre las miles de páginas del archivo de mi oficina dedicadas a este tema, la capacidad de compartir esa información con mi equipo de investigación ha crecido exponencialmente. Así, podemos hacer un seguimiento instantáneo y en tiempo real. Algunos de los mismos investigadores que trabajaron en el volumen original, como Eve Jones, siguen colaborando conmigo y han contribuido a esta edición. Muchos nombres nuevos deben ser reconocidos por su papel fundamental. Entre ellos se encuentran Carol DiSalvo y Annie Steinmetz en cuestiones editoriales. Entre los dedicados profesionales gráficos y de producción figuran Richard Farkas, Nancy Percich, Marcia Escobosa y Christine Sanders. Uwe Junge gestiona con maestría nuestros recursos web. La excelencia creativa en los proyectos cinematográficos relacionados ha corrido a cargo de Justin Strawhand y Pete Demas, que produjeron un largometraje documental ganador de múltiples premios que lleva el nombre del libro; el cineasta Michael Pogoloff y el compositor Mitchell Marlow, que dieron vida al apasionante tráiler del libro que ahora aparece en el sitio web; y otros directores de todo el mundo que han dedicado sus energías a ayudar a contar esta historia continua. Estoy muy agradecido a todos los que me han ayudado a afrontar este reto, cada uno con su contribución significativa y duradera.

EDWIN BLACK

Washington, DC

2 de abril de 2012

INTRODUCCIÓN

Las voces rondan las páginas de todos los libros. Este libro en particular, sin embargo, habla por los que nunca nacieron, por aquellos cuyas preguntas nunca fueron escuchadas, por aquellos que nunca existieron.

A lo largo de las seis primeras décadas del siglo XX, a cientos de miles de estadounidenses y a un número incalculable de otras personas no se les permitió continuar con sus familias mediante la reproducción. Seleccionados por su ascendencia, origen nacional, raza o religión, fueron esterilizados a la fuerza, internados erróneamente en instituciones psiquiátricas donde murieron en gran número, se les prohibió casarse y, a veces, incluso fueron solteros por burócratas estatales. En Estados Unidos, esta batalla para acabar con grupos étnicos enteros no fue librada por ejércitos armados ni por sectas de odio marginales. Más bien, esta perniciosa guerra de guantes blancos fue llevada a cabo por estimados profesores, universidades de élite, ricos industriales y funcionarios del gobierno en connivencia con un movimiento racista y pseudocientífico llamado eugenesia. El propósito: crear una raza nórdica superior.

Para perpetuar la campaña, el fraude académico generalizado se combinó con una filantropía corporativa casi ilimitada para establecer los fundamentos biológicos de la persecución. Empleando una nebulosa amalgama de conjeturas, cotilleos, información falsificada y arrogancia académica polisilábica, el movimiento eugenésico construyó lentamente una infraestructura burocrática y jurídica nacional para limpiar América de sus "no aptos". Se inventaron pruebas de inteligencia engañosas, conocidas coloquialmente como pruebas de CI, para justificar el encarcelamiento de un grupo etiquetado como "débiles mentales". A menudo, los llamados "débiles mentales" eran simplemente tímidos, demasiado bondadosos para ser tomados en serio, o simplemente hablaban el idioma equivocado o eran del color equivocado. En unos veintisiete estados se promulgaron leyes de esterilización obligatoria para evitar que las personas afectadas reprodujeran más de su especie. Las leyes de prohibición del matrimonio proliferaron por todo el país para impedir la mezcla de razas. Se llevaron litigios colusorios ante el Tribunal Supremo de Estados Unidos, que santificó la eugenesia y sus tácticas.

El objetivo era esterilizar inmediatamente a catorce millones de personas

INTRODUCCIÓN

en Estados Unidos y a millones más en todo el mundo -la "décima parte inferior"- y luego erradicar continuamente a la décima parte inferior restante hasta que sólo quedara una superraza nórdica pura. Al final, unos 60.000 estadounidenses fueron esterilizados coercitivamente y el total es probablemente mucho mayor. Nadie sabe cuántos matrimonios se frustraron en por las leyes estatales sobre delitos graves. Aunque gran parte de la persecución fue simplemente racismo, odio étnico y elitismo académico, la eugenesia se cubrió con el manto de la ciencia respetable para enmascarar su verdadero carácter.

Las víctimas de la eugenesia fueron los pobres urbanos y la "basura blanca" rural desde Nueva Inglaterra hasta California, los inmigrantes de toda Europa, los negros, los judíos, los mexicanos, los nativos americanos, los epilépticos, los alcohólicos, los delincuentes de poca monta, los enfermos mentales y cualquiera que no se pareciera al ideal nórdico rubio y de ojos azules que glorificaba el movimiento eugenésico. La eugenesia contaminó muchas causas sociales, médicas y educativas por lo demás dignas, desde el movimiento de control de la natalidad hasta el desarrollo de la psicología y el saneamiento urbano. Los psicólogos perseguían a sus pacientes. Los profesores estigmatizaban a sus alumnos. Las asociaciones benéficas clamaban por enviar a los necesitados de ayuda a cámaras letales que esperaban que se construyeran. Las oficinas de ayuda a la inmigración conspiraron para enviar a los más necesitados a las fábricas de esterilización. Los líderes de la profesión oftalmológica llevaron a cabo una larga y escalofriante campaña política para acorralar y esterilizar coercitivamente a todos los parientes de todos los estadounidenses con problemas de visión. Todo esto se agitó por toda América años antes de que el Tercer Reich se levantara en Alemania.

La eugenesia se dirigía a toda la humanidad, así que por supuesto su alcance era global. Los evangelistas eugenésicos estadounidenses engendraron movimientos y prácticas similares en toda Europa, América Latina y Asia. Las leyes y regímenes de esterilización forzosa arraigaron en todos los continentes. Cada ordenanza o estatuto eugenésico local estadounidense -desde Virginia hasta Oregón- se promocionaba internacionalmente como un precedente más a imitar por el movimiento internacional. Una tupida red de revistas médicas y eugenésicas, reuniones y conferencias internacionales mantenía a los generales y soldados de la eugenesia al día y preparados para la siguiente oportunidad legislativa de su país.

Con el tiempo, el movimiento eugenésico estadounidense se extendió

INTRODUCCIÓN

también a Alemania, donde captó la fascinación de Adolf Hitler y el movimiento nazi. Con Hitler, la eugenesia fue más allá del sueño de cualquier eugenista estadounidense. El nacionalsocialismo transformó la búsqueda estadounidense de una "raza nórdica superior" en el impulso hitleriano de una "raza superior aria". A los nazis les gustaba decir que "el nacionalsocialismo no es más que biología aplicada", y en 1934 el *Richmond Times-Dispatch* citó a un destacado eugenista estadounidense diciendo: "Los alemanes nos están ganando en nuestro propio juego".

La eugenesia nazi superó rápidamente a la estadounidense tanto en velocidad como en ferocidad. En la década de 1930, Alemania asumió el liderazgo del movimiento internacional. La eugenesia de Hitler estaba respaldada por brutales decretos, máquinas de procesamiento de datos IBM diseñadas a medida, tribunales eugenésicos, fábricas de esterilización masiva, campos de concentración y un virulento antisemitismo biológico, todo lo cual contaba con la aprobación abierta de los principales eugenistas estadounidenses y sus instituciones. Los vítores se calmaron, pero sólo a regañadientes, cuando Estados Unidos entró en guerra en diciembre de 1941. Entonces, fuera de la vista del mundo, los guerreros eugenésicos alemanes operaron centros de exterminio. Finalmente, la locura eugenésica de Alemania condujo al Holocausto, la destrucción de los gitanos, la violación de Polonia y la diezma de toda Europa.

Pero ninguno de los racismos científicos de largo alcance de Estados Unidos se habría elevado por encima de los desvaríos ignorantes sin el respaldo de la generosidad filantrópica corporativa.

En estas páginas descubrirá la triste verdad de cómo las razones científicas que impulsaron a los médicos asesinos de Auschwitz se inventaron por primera vez en Long Island, en la empresa eugenésica de la Institución Carnegie en Cold Spring Harbor. Verá que durante el régimen hitleriano de preguerra, la Carnegie Institution, a través de su complejo de Cold Spring Harbor, hizo propaganda entusiasta del régimen nazi e incluso distribuyó películas antisemitas del Partido Nazi en los institutos estadounidenses. Y verá los vínculos entre las cuantiosas subvenciones financieras de la Fundación Rockefeller y el establishment científico alemán que inició los programas eugenésicos que fueron terminados por Mengele en Auschwitz.

El movimiento eugenésico estadounidense no se desvaneció hasta que se conoció la verdad sobre el exterminio nazi. Las instituciones eugenésicas estadounidenses se apresuraron a cambiar sus nombres de *eugenesia* a

INTRODUCCIÓN

genética. Con su nueva identidad, el movimiento eugenésico remanente se reinventó y ayudó a establecer la revolución genética humana moderna e ilustrada. Aunque la retórica y los nombres de las organizaciones habían cambiado, las leyes y la mentalidad se mantuvieron. Así, durante décadas después de que Nuremberg calificara los métodos eugenésicos de genocidio y crímenes contra la humanidad, Estados Unidos siguió esterilizando a la fuerza y prohibiendo los matrimonios eugenésicamente indeseables.

Empecé diciendo que este libro habla en nombre de los que nunca han nacido. También habla en nombre de los cientos de miles de refugiados judíos que intentaron huir del régimen de Hitler y a los que se denegó el visado para entrar en Estados Unidos debido al activismo abiertamente racista de la Institución Carnegie contra la inmigración. Además, estas páginas demuestran cómo millones de personas fueron asesinadas en Europa precisamente porque se les consideró formas de vida inferiores, indignas de existir, una clasificación creada en las publicaciones y salas de investigación académica de la Institución Carnegie, verificada por las subvenciones para investigación de la Fundación Rockefeller, validada por destacados académicos de las mejores universidades de la Ivy League, y financiada por los esfuerzos especiales de la fortuna del ferrocarril Harriman. La eugenesia fue nada menos que filantropía corporativa enloquecida.

Hoy nos enfrentamos a un posible retorno a la discriminación eugenésica, no bajo banderas nacionales o credos políticos, sino en función de la ciencia genómica humana y la globalización corporativa. Las estridentes declaraciones de dominación racial están siendo sustituidas por pulidas campañas de relaciones públicas y protecciones de patentes. Lo que la eugenesia fue incapaz de lograr en un siglo, la newgenics puede conseguirlo en una generación. El todopoderoso dólar pronto decidirá quién se sitúa a qué lado de una nueva división genética que ya está siendo demarcada por los ricos y poderosos. A medida que nos acercamos a un nuevo horizonte biológico, la confrontación con nuestro pasado eugenésico nos ayudará a afrontar el desconcertante futuro newgénico que nos espera.

Empecé a interesarme por la eugenesia mientras investigaba mis libros anteriores, *The Transfer Agreement* e *IBM and the Holocaust*. *The Transfer Agreement*, publicado en 1984, documentaba el tempestuoso boicot antinazi mundial, que incluía enérgicos esfuerzos para impedir que las organizaciones estadounidenses financiaran la investigación médica. En aquel momento no podía entender por qué la investigación médica nazi era tan importante para los

INTRODUCCIÓN

filántropos corporativos estadounidenses. Se me escapaba el alcance de la eugenesia. Luego, en 2000, mientras investigaba sobre *IBM y el Holocausto - que* reveló el papel de IBM en la automatización de las instituciones eugenésicas alemanas-, por fin comprendí que la eugenesia era una propuesta de vida o muerte para los judíos de Europa. Sin embargo, aún no me había dado cuenta de que este extraño culto a la ciencia racial nazi estaba orgánicamente vinculado a Estados Unidos.

Sin embargo, a medida que exploraba la historia de la eugenesia, pronto descubrí que el principio nazi de la superioridad nórdica no se incubó en el Tercer Reich, sino en Long Island décadas antes, y luego se trasplantó activamente a Alemania. ¿Cómo sucedió? ¿Quién estuvo implicado? Para desvelar la historia hice lo que he hecho otras veces y lancé una investigación internacional. Esta vez, una red de docenas de investigadores, en su mayoría voluntarios, que trabajaban en Estados Unidos, Inglaterra, Alemania y Canadá desenterraron unos 50.000 documentos y publicaciones de época de más de cuarenta archivos, docenas de colecciones especiales de bibliotecas y otros depósitos (véase Fuentes principales). Pero a diferencia del Holocausto, en el que la documentación está centralizada en una serie de archivos clave, la información sobre eugenesia está muy descentralizada y enterrada en lo más profundo de numerosos depósitos locales y especializados.

Sólo en Estados Unidos, la investigación llevó a mi equipo a los archivos de la American Philosophical Society de Filadelfia, al Cold Spring Harbor Laboratory de Long Island, a la Truman State University de , al noreste de Missouri, a numerosos colegios comunitarios de los Apalaches y a una larga lista de archivos estatales, archivos históricos de condados y archivos institucionales donde se guardan documentos personales y materiales de época. También pasé mucho tiempo en muchas bibliotecas y archivos pequeños y privados, como el que mantiene Planned Parenthood. Examinamos los archivos de la Fundación Rockefeller y de la Institución Carnegie. Probablemente hay doscientos depósitos importantes en Estados Unidos, muchos de ellos colecciones especiales y departamentos de manuscritos de bibliotecas locales o universidades. Dado que la eugenesia se administraba a nivel local, cada estado posee probablemente de tres a cinco sitios que albergan documentación eugenésica importante. Sólo he accedido a unas pocas docenas de ellos en toda América. Queda mucho por hacer, y los investigadores estadounidenses seguramente se mantendrán ocupados durante una década extrayendo información.

INTRODUCCIÓN

En Inglaterra visité la Biblioteca Británica, la Biblioteca Wellcome, el University College de Londres, el Public Record Office y otros archivos clave. En ellos no sólo encontré información sobre las campañas eugenésicas británicas, sino también copias de la correspondencia mantenida con las organizaciones eugenésicas americanas que no están disponibles en los archivos estadounidenses. Por ejemplo, en los archivos británicos se conservan panfletos de propaganda estridente que hace tiempo que se eliminaron de los archivos estadounidenses.

Dado que las alas alemana y estadounidense colaboraron tan estrechamente, los archivos alemanes trazaron claramente el desarrollo de la higiene racial alemana a medida que emulaba el programa estadounidense. Y lo que es más importante, como los movimientos estadounidense y alemán funcionaban como un binario, sus líderes se jactaban mutuamente e intercambiaban información constantemente. Por lo tanto, aprendí mucho sobre el historial estadounidense examinando los archivos de la época del Reich. Por ejemplo, aunque el número de individuos esterilizados en Vermont ha eludido a los investigadores de ese estado, la información está fácilmente disponible en los archivos de las organizaciones nazis. Además, la oscura literatura médica nazi revela cómo entendían los nazis a sus homólogos estadounidenses. Indagar en los prodigiosos archivos de la eugenesia nazi llevó mi proyecto al Bundesarchiv de Berlín y Coblenza, al Instituto Max Planck de Berlín, a la Universidad de Heidelberg y a muchos otros repositorios de Alemania.

Cuando terminé, el viaje para descubrir la historia eugenésica de Estados Unidos me había llevado desde un austero almacén de autopistas en Vermont, donde los archivos oficiales del Estado se apilan junto a suministros de automoción y se recogen con carretillas elevadoras, hasta la arquitectónica Biblioteca Británica, pasando por el enorme Bundesarchiv de Berlín, y todo tipo de entornos de investigación intermedios. A veces me sentaba en una silla en una sala de lectura. A veces hurgaba entre cajas en un sótano.

Aun así, no estaba preparada para los numerosos y profundos retos incorporados a la investigación eugenésica. Mis experiencias tienen sus raíces en la investigación del Holocausto, donde existe una infraestructura bien desarrollada. No ocurre lo mismo con la eugenesia. En la investigación del Holocausto, los archivos facilitan la fotocopia rápida e ilimitada de documentos. El Public Record Office de Londres produce copias en cuestión de horas. Los Archivos Nacionales de Washington, D.C., permiten el autoservicio de

INTRODUCCIÓN

fotocopias. Pero el archivo eugenésico más importante de Gran Bretaña, que almacena miles de documentos importantes, limita a los usuarios a sólo cien copias al año. El mayor archivo eugenésico de Estados Unidos, que alberga gran cantidad de documentos en numerosas colecciones, limita a los investigadores a sólo cuatrocientas copias al año. A menudo, los asediados y escasos de personal departamentos de copiado de estos archivos necesitaban entre tres y cuatro semanas para producir las copias. Un archivo pidió tres meses para copiar un documento de diez páginas. Afortunadamente, pude sortear estas restricciones desplegando equipos de cinco y diez investigadores en estos archivos, y gracias a la amable e indispensable flexibilidad de los archiveros que me ayudaron continuamente en este enorme proyecto (véanse los Agradecimientos). Sólo gracias a su especial esfuerzo y a su indulgencia he podido conseguir hasta cinco mil ejemplares de un solo archivo, y con razonable rapidez, lo que me ha permitido obtener una visión exhaustiva del tema y acortar mi trabajo en años.

Otro profundo obstáculo ha sido la falaz afirmación de muchos custodios de documentos, tanto en archivos estatales como privados, de que los registros de las personas esterilizadas, encarceladas y manipuladas de otro modo por el movimiento eugenésico están protegidos de algún modo por la confidencialidad médico-paciente que se remonta a cincuenta o cien años atrás. Esta noción es una farsa que sólo dignifica el crimen. Es necesario legislar para dismantelar tales restricciones. Ningún investigador debería aceptar jamás las afirmaciones de ningún custodio de documentos de que dichos registros están amparados por las protecciones de confidencialidad acordadas a los procedimientos médicos, ya sea en la Alemania nazi o en Estados Unidos. Las personas perseguidas por la eugenesia no eran pacientes, eran víctimas. No se estableció ninguna relación médico-paciente. La mayoría de las desafortunadas almas atrapadas por la eugenesia fueron engañadas y aprovechadas por criadores de animales, biólogos, antropólogos, raciólogos y burócratas que se hacían pasar por médicos. Las víctimas de Mengele no eran pacientes. Tampoco lo eran los que en Estados Unidos se vieron atrapados en la fraudulenta ciencia de la eugenesia.

En algunos casos, los expedientes me fueron inicialmente denegados por este motivo. Afortunadamente, el periodista de investigación sólo se pone en marcha cuando oye la palabra *no*. Exigí pleno acceso y me sentí agradecido cuando lo recibí. Aplaudo al Estado de Virginia por permitirme ser el primero en recibir los archivos sobre la infame esterilización de Carrie Buck; ahora tengo copias de esos archivos en mi despacho.

INTRODUCCIÓN

El alcance internacional de la empresa supuso una pesadilla logística que dependía de investigadores entregados a la búsqueda en archivos de muchas ciudades. Durante meses ejercí de policía de tráfico, redactora jefe y coordinadora de viajes, al tiempo que enviaba investigadores a seguir pistas a ambos lados del Atlántico. El mismo día que un grupo entrevistaba a montañeses en las colinas de Virginia, otro examinaba los documentos personales de un jefe de policía en California, mientras que otro escaneaba en Berlín los registros financieros del Instituto Kaiser Wilhelm para identificar la ayuda financiera estadounidense, y otros revisaban los panfletos de la Sociedad de Eugenesia en Londres.

Era tan probable que escudriñáramos los registros de visitantes de la casa de huéspedes del Instituto Kaiser Wilhelm, Harnack House, para ver qué estadounidenses visitaban Berlín, como que revisáramos las listas de correo de los científicos de Carnegie para ver quién recibía sus informes en Alemania. Los avances entre mis investigadores se intercambiaban mediante el uso continuo de Internet y el empleo extensivo de documentos enviados por fax y escaneados. Finalmente, todos los documentos se reunieron en mi despacho de Washington. Después se copiaron y se ordenaron en carpetas cronológicas: una carpeta por cada mes del siglo XX. A continuación se cruzaron los materiales para rastrear ciertas tendencias, y luego se yuxtapusieron con artículos publicados mes a mes en revistas como *Eugenical News*, *Journal of Heredity* y *Eugenics Review*, así como en numerosas publicaciones de ciencia racial de la Alemania nazi. Sacando la carpeta mensual de cada uno podía reunir una instantánea de lo que ocurría en todo el mundo durante ese mes.

Cuando terminamos, habíamos reunido una montaña de documentación que describía claramente un siglo de cruzada eugenésica por parte de las mejores universidades de Estados Unidos, los científicos más reputados, las organizaciones profesionales y benéficas más fiables y las fundaciones empresariales más veneradas. Habían colaborado con el Departamento de Agricultura y numerosas agencias estatales en un intento de criar una nueva raza de humanos nórdicos, aplicando los mismos principios utilizados para criar ganado y com. Los nombres definen el poder y el prestigio en Estados Unidos: la Institución Carnegie, la Fundación Rockefeller, la fortuna ferroviaria Harriman, la Universidad de Harvard, la Universidad de Princeton, la Universidad de Yale, la Universidad de Stanford, la Asociación Médica Americana, Margaret Sanger, Oliver Wendell Holmes, Robert Yerkes, Woodrow Wilson, el Museo Americano de Historia Natural, la Asociación Genética

INTRODUCCIÓN

Americana y un amplio abanico de agencias gubernamentales desde la oscura Oficina de Estadísticas Vitales de Virginia hasta el Departamento de Estado de Estados Unidos.

Después vino un proceso de documentación obsesivo. Cada hecho, cada fragmento y su contexto se respaldaban con documentos en blanco y negro, luego se comprobaban dos veces y, por separado, tres veces en un riguroso régimen de verificación en varias etapas por parte de un equipo de verificadores de hechos argumentativos y espeluznantes. Sólo entonces se presentó el borrador del manuscrito a un grupo de conocidos expertos en la materia de Estados Unidos, Alemania, Inglaterra y Polonia, para que lo revisaran línea por línea. El resultado: detrás de cada uno de los cientos de notas a pie de página, hay una carpeta que contiene la documentación de apoyo.

Para asegurarnos de que toda nuestra información era exacta, también nos pusimos a verificar el trabajo de otros muchos estudiosos comprobando su documentación. A menudo les pedimos que nos facilitaran documentos de sus archivos. En otras palabras, no sólo documentamos mi libro, sino que también verificamos otros trabajos. La mayoría de los autores accedieron amablemente, enviando por fax copias de sus documentos o explicando con precisión dónde podía encontrarse la información. Sin embargo, durante este proceso descubrimos numerosos errores en muchas obras anteriores.

Por ejemplo, en un libro se atribuye un importante discurso sobre el valor de la herencia a Woodrow Wilson, presidente de los Estados Unidos; en realidad, el discurso fue pronunciado por Jim Wilson, presidente de la Asociación Americana de Criadores. Puedo entender que se produzcan errores de este tipo. Muchos eruditos se basan en obras de otros eruditos. Los resúmenes de resúmenes de resúmenes arrojan una verdad menor con cada iteración. Salvo por el trabajo de unos pocos documentadores brillantes de talla mundial, como Daniel Kevles, Benno Müller-Hill, Paul Weindling y Martin Pernick, considero las obras publicadas poco más que pistas. Además, en Internet se acumula un sinfín de información sobre la eugenesia, parte de ella muy bien presentada, gran parte histórica y, por desgracia, la mayor parte llena de profundos errores. De ahí que, siempre que me ha sido posible, haya adquirido material de fuentes primarias para poder determinar por mí mismo los hechos demostrables.

Cuando terminé la fase de investigación, me di cuenta de que menos de la mitad de la información que había reunido llegaría al libro. Francamente, había reunido suficiente información para escribir un libro independiente para cada

INTRODUCCIÓN

uno de los veintiún capítulos de este volumen. Fue doloroso elegir la información que se incluiría, pero confío en que con tantos periodistas de todo Estados Unidos que ahora profundizan agresivamente en la eugenesia, el campo pronto será tan amplio y diversificado como las investigaciones sobre el Holocausto y la esclavitud estadounidense. Se podría escribir al menos un libro por cada estado, empezando por California, que fue el estado eugenésico más enérgico de Estados Unidos. Se necesitan biografías críticas de los principales protagonistas. Serían bienvenidos los exámenes en profundidad de los vínculos entre Alemania y el Pioneer Fund, la Fundación Rockefeller, la Institución Carnegie, así como numerosos funcionarios estatales. El papel del Tribunal Municipal de Chicago debe estudiarse más a fondo.

Cuando comencé este proyecto en 2001, muchos ciudadanos ni siquiera conocían la eugenesia. De hecho, durante un tiempo mi editor ni siquiera quiso que incluyera la palabra *eugenesia* en el título de este libro. En realidad, sin embargo, el tema ha sido explorado continuamente durante las últimas décadas por varios académicos y estudiantes de gran talento procedentes de diversas disciplinas, desde la biología a la educación. Aunque la mayoría fueron amables y comprensivos, me sorprendió descubrir que muchos tendían a guardar su información con mucho celo. Una de ellas me dijo que no creía que fuera necesario publicar otro libro sobre eugenesia. ("Depende de los matices", dijo con cierta incomodidad.) Otro profesor me asombró pidiéndome dinero para responder a algunas preguntas de su especialidad: era la primera vez que me encontraba con una petición así en treinta y cinco años de investigación histórica. Cuando me puse en contacto con una profesora de Virginia que había escrito una disertación décadas antes, me dijo que no creía que un miembro de los medios de comunicación estuviera "cualificado" para leer su disertación. Un sitio web de colaboración académica sobre eugenesia, irónicamente financiado por una subvención federal, restringe el uso por parte de los medios de comunicación al tiempo que permite un uso académico sin restricciones.

Mientras terminaba mi trabajo, el público empezaba a descubrir las líneas generales de la eugenesia. *El Richmond Times-Dispatch*, *el Winston-Salem Journal* y varias otras publicaciones y emisoras de radio, así como *Los Angeles Times*, *el New York Times* y la revista *American Heritage*, publicaron artículos ejemplares sobre diversos aspectos de la eugenesia. La serie *del Winston-Salem Journal* fue una proeza del periodismo de investigación. Mientras se mecanografiaba el manuscrito, los gobernadores de Virginia, Oregón, California, Carolina del Norte y Carolina del Sur pidieron disculpas

INTRODUCCIÓN

públicamente a las víctimas de la persecución oficial de sus estados. Otros les seguirán. El tema está ahora donde debe estar, en manos de periodistas e historiadores apasionados que no pararán hasta descubrir todos los hechos.

Ahora que los artículos de periódicos y revistas han puesto el crimen de la eugenesia en primer plano, mi libro explica en profundidad exactamente cómo esta ciencia fraudulenta infectó nuestra sociedad y luego llegó a todo el mundo y directamente a la Alemania nazi. Quiero que se entienda toda la historia en su contexto. Saltar de un lado a otro en el libro sólo conducirá a conclusiones defectuosas y erróneas. Así pues, si su intención es hojearlo o basarse en secciones seleccionadas, le ruego que no lea el libro en absoluto. Esta es la saga de un siglo y puede malinterpretarse fácilmente. Las realidades de los años veinte, treinta y cuarenta eran muy diferentes entre sí. He hecho esta petición a mis lectores en libros anteriores y la repito también para este volumen.

Aunque este libro contiene muchas revelaciones explosivas y episodios embarazosos sobre algunas de las personas e instituciones más honradas de nuestra sociedad, espero que su contenido no sea utilizado indebidamente o citado fuera de contexto por intereses especiales. Quienes se oponen al derecho de la mujer a decidir podrían aprovechar fácilmente la retórica eugenésica de Margaret Sanger para desacreditar la admirable labor de Planned Parenthood en la actualidad; yo me opongo a ese uso indebido. Los detractores de la actual Fundación Rockefeller podrían aplicar fácilmente los hechos de sus conexiones nazis a sus programas actuales; yo rechazo esa vinculación. Quienes se asustan ante la perspectiva de la ingeniería humana podrían invocar los fundamentos eugenésicos de la ciencia para condenar toda la investigación genómica; eso sería un error. Aunque estoy tan preocupado como el que más por la perspectiva de una genómica fuera de control bajo el pulgar de las grandes empresas, espero que todos los avances genéticos que ayuden a la humanidad a luchar contra las enfermedades continúen tan rápida y furiosamente como sea posible.

Este es el lugar adecuado para señalar que prácticamente todas las organizaciones que investigué cooperaron con un rigor sin precedentes, porque quieren que la historia se ilumine tanto como cualquiera. Esto incluye a la Fundación Rockefeller, la Institución Carnegie, el Laboratorio Cold Spring Harbor y el Instituto Max Planck, sucesor del Instituto Kaiser Wilhelm. Todos ellos me proporcionaron acceso ilimitado y una ayuda inestimable. Todas estas organizaciones han trabajado duro para ayudar al mundo a descubrir su pasado y deben ser elogiadas. Planned Parenthood colaboró estrechamente conmigo

INTRODUCCIÓN

día tras día, buscando y enviando documentos por fax, demostrando continuamente su interés por la verdad sin ambages. Lo mismo puede decirse de muchas otras empresas y organizaciones. Este es un libro de historia, y la América corporativa y filantrópica debe ser elogiada cuando coopera en una investigación tan agresiva y exigente como la mía.

De hecho, de las decenas de sociedades, corporaciones, organizaciones y agencias gubernamentales con las que me puse en contacto en todo el mundo, sólo una obstaculizó mi trabajo. IBM me negó el acceso a sus archivos. A pesar de esta obstrucción, pude demostrar que la tarjeta perforada de definición racial utilizada por las SS en la Alemania nazi derivaba en realidad de una desarrollada para la Carnegie Institution años antes de que Hitler llegara al poder.

Este proyecto ha sido para mí una odisea larga, agotadora y estimulante, que me ha llevado al lado más oscuro de las mentes más brillantes y me ha revelado una de las razones por las que Estados Unidos lleva tanto tiempo luchando por convertirse en el país que aún quiere ser. Nos queda mucho camino por recorrer. De nuevo pregunto, ¿cómo ha ocurrido esto en una sociedad progresista? Después de revisar miles y miles de páginas de documentación, y de reflexionar sobre la cuestión día y noche durante casi dos años, me doy cuenta de que se reduce a una sola palabra. Más que la autovalidación y la autocertificación de la élite, más que el poder y la influencia uniéndose a los prejuicios, fue el corruptor de todos nosotros: fue la *arrogancia*.

EDWIN BLACK

Washington, DC

15 de marzo de 2003

Como escribí en mi Introducción de 2003, muchos libros sobre el tema seguirían al mío, completando los detalles sobre un determinado estado o región, o centrándose en clases especiales de víctimas. Podría haber escrito veinte volúmenes con la investigación que había acumulado. Pero no fue posible. En la década transcurrida desde que se publicó *Guerra contra los débiles*, han aparecido más de una docena de buenos libros centrados específicamente en el tema. Son bienvenidos. Se necesitan docenas más para hacer una crónica completa de las sagas de los muchos lugares asolados por la eugenesia, desde California, que encabezó la nación en esterilización a manos de su élite, hasta Perú, donde a finales de la década de 1990 unas 300.000 mujeres indígenas fueron esterilizadas en un programa financiado con 36

INTRODUCCIÓN

millones de dólares de ayuda exterior estadounidense. Hacen falta más empresas para contar la difícil situación que padecen tantos grupos a los que se pretende eliminar, desde los sordos, considerados por los discípulos de Alexander Graham Bell como una némesis porque utilizan el lenguaje de signos, hasta los nativos americanos, engañados por la Oficina de Asuntos Indígenas como si fueran una plaga de alimañas. La mayoría de los investigadores se esfuerzan por comprender la tragedia y el sufrimiento.

Mi tarea es muy diferente. Ya he identificado a las víctimas y su rastro de lágrimas, un rastro que con demasiada frecuencia desaparece en un futuro que se desvanece y que de repente se convierte en olvido. Mi misión es sacar a la luz quién pagó estos sombríos episodios, quién los consintió, quién los hizo posibles y quién utilizó su elevada condición de académico universitario, experto médico, gobernador, juez, legislador, abogado prominente o rica organización filantrópica para hacer avanzar la palanca de cambios del genocidio.

¿Quién controlaba el acelerador? ¿Quién allanó el camino? ¿Quién cobró alegremente el peaje de cuando pasó la caravana? ¿Quién salió indemne cuando se descubrieron los crímenes?

Hay mucho más que hacer aquí para el periodista independiente cuidadoso y el erudito independiente, porque más de unas pocas de las instituciones doradas están nerviosas permaneciendo inertes y silenciosas. ¿Por qué? me preguntan una y otra vez. La respuesta es sencilla. Porque demasiadas de las universidades abovedadas y sus financiadores se encontraban entre los perpetradores y tienen demasiado miedo de unirse a las filas de los iluminadores para no ser iluminados.

La eugenesia, después de todo, fue un movimiento de los mejores y más brillantes, la élite y los magnificados, contra aquellos percibidos como débiles o que se volvieron débiles después de ser sistemáticamente despojados de su fuerza por la ciencia basura consagrada por los "insumisos" de la ley. Esta pesadilla nacional no era un movimiento de hombres en sábanas blancas quemando cruces en el césped a medianoche. Era un movimiento de hombres con batas blancas de laboratorio y trajes de tres piezas en el palacio del estado, el palacio de justicia y la ilustre clínica con nombre. Aporreando mazos, exponiendo hechos ficticios y proponiendo leyes genocidas, convirtieron la sociedad estadounidense en una máquina de genocidio contra un segmento significativo de su propia ciudadanía.

El artículo 2 del Tratado sobre Genocidio define el genocidio como "actos

INTRODUCCIÓN

cometidos con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso". La eugenesia y su mandato de eliminación de la línea sanguínea familiar fueron lo suficientemente repugnantes como para ser considerados "genocidio" desde los primeros momentos en que se empezó a utilizar el término genocidio. El artículo 2, sección D, especifica: "imponer medidas destinadas a impedir los nacimientos dentro del grupo". En el artículo 3, el tratado establece que entre los "actos [que] serán punibles" está la "complicidad en el genocidio". En cuanto a quién será castigado, el Tratado especifica a los autores en el artículo 4: "Serán castigadas las personas que cometan genocidio o cualquiera de los demás actos enumerados en el artículo 3, ya se trate de gobernantes constitucionalmente responsables, funcionarios públicos o particulares."

Más allá de un horizonte lejano, la justicia sigue esperando a las generaciones despojadas de su progenie, a las generaciones nunca nacidas privadas de su existencia. La fuerza de la justicia también espera a los poderosos de nuestro pasado y nuestro presente que hicieron posible tal miseria en virtud de su capacidad para librar una guerra contra los débiles.

EDWIN BLACK

Washington, DC

02 de abril de 2012

Nota sobre el texto

Guerra *contra los débiles* utiliza fuentes publicadas y privadas a lo largo de un siglo y en varios idiomas, por lo que plantea numerosos retos textuales. Nos hemos basado en las convenciones de estilo establecidas siempre que ha sido posible y, cuando ha sido necesario, hemos adaptado e innovado los estilos. Es posible que los lectores adviertan ciertas incoherencias. A continuación se ofrecen algunas explicaciones.

Cada frase del material citado se ha mantenido lo más fiel posible a la terminología, puntuación y mayúsculas originales, incluso hasta el punto de conservar términos arcaicos y a veces ofensivos cuando son utilizados por la fuente original. No se ha intentado filtrar las denigraciones étnicas cuando aparecían en materiales de época. Los eugenistas en Estados Unidos se llamaban a sí mismos *eugenistas*, pero en Gran Bretaña se referían a sí mismos como *eugenistas*, y a veces el uso se cruzaba; utilizamos *eugenistas* en la narración pero *eugenistas* siempre que aparecía en una cita específica. En varios casos citamos cartas manuscritas con faltas graves de ortografía, y decidimos transcribirlas de la forma más auténtica posible.

Cuando se hace referencia a materiales publicados originalmente en alemán, las revistas se citan por su nombre legal en alemán, como *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie*, con el primer uso incluyendo una traducción entre paréntesis. Los títulos de los libros se citan por su traducción al inglés; el primer uso incluye el título original en alemán entre paréntesis. Cuando existen varias traducciones del título de un libro o del nombre de una organización, se ha seleccionado la más adecuada. *Hicimos* una excepción cuando el título de un libro se elevó a la conciencia pública de un *Mein Kampf*. Utilizamos el alemán *for* siempre que fue posible, pero nos vimos obligados a emplear la variante *fuor* cuando se utilizaba en los titulares estadounidenses.

Para la mayoría de los puntos de estilo, este libro ha seguido *el Manual de Estilo de Chicago*. Por desgracia, ni siquiera las cerca de mil páginas de normas establecidas en *Chicago* podrían abarcar todas las variadas formas en que se recibe la información primaria. Esto es especialmente cierto cuando se trata de fuentes electrónicas como páginas web de Internet, y documentos reales - nuevos y antiguos- reproducidos en formatos PDF, libros electrónicos y otras fuentes de Internet. Este es uno de los primeros libros de historia que incorpora el uso generalizado de materiales legítimos en Internet. Por ejemplo, hemos

obtenido copias de encíclicas papales del sitio web del Vaticano, archivos PDF de programas históricos originales y libros electrónicos, todo ello en Internet. Se trata de materiales legítimos si se utilizan con extrema precaución .

Citar en Internet es un profundo desafío. Dada la falta de consenso sobre el estilo y el hecho de que los sitios web se actualizan y reorganizan continuamente, fue necesario crear un nuevo estilo para las citas de Internet. Decidimos incluir sólo dos elementos clave: la dirección de la página de inicio del sitio web y el título del documento. Los motores de búsqueda generales, como Google, y los específicos de cada sitio serán los mejores medios para localizar el contenido de estas páginas citadas. Naturalmente, conservamos copias impresas de todos los materiales web citados.

PRIMERA PARTE

De Peapod a la persecución

CARPETA 1

Barridos de montaña

Cuando el sol despunta sobre Brush Mountain y sus laderas vecinas en el suroeste de Virginia, pinta una imagen mágica, casi icónica, del esplendor pastoral de Estados Unidos. Sin embargo, hay muchas historias dolorosas, no contadas durante mucho tiempo, que acechan en estas suaves colinas, especialmente a lo largo de las rutas de senderismo y caminos de tierra que conducen a chabolas, cabañas y otros campamentos rústicos. Décadas después, algunas de las víctimas se han visto obligadas a hablar.

En los años 30, los montañeses de Brush Mountain, como muchos de los clanes dispersos por las aisladas laderas de los Apalaches, vivían en la más absoluta pobreza. Con escasa educación, a menudo sin agua corriente ni fontanería y con pocas comodidades, parecían fuera del alcance del progreso social. Eran fáciles de despreciar, pues hablaban con los acentos vestigiales e indistintos que los caracterizaban como montañeses, vestían ropas toscas o usadas, y a veces estaban enfermos o poco desarrollados debido a los efectos a largo plazo de la miseria y la malnutrición. Se les consideraba fácilmente extranjeros. Sencillamente, la sociedad educada de Virginia los consideraba basura blanca.

Sin embargo, los Brush Mountain vivían su propia y vibrante cultura rural de las tierras altas. Cantaban, tocaban instrumentos de montaña con un virtuosismo ardiente al ritmo de los dedos de los pies, contaban y volvían a contar historias interesantes, bailaban giga, cosían hermosas colchas y ropa resistente, cazaban zorros y ciervos, pescaban una sartén llena y la freían.¹

¹ Véase Jill Durance y William Shamblin, ed., *Appalachian Ways* (Washington D.C.: The Appalachian Regional Commission, 1976), pp. 8-9, 18-19, 24, 32, 79-80. Véase también Carolyn y Jack Reeder, *Shenandoah Heritage: The Story of the People Before the Park* (Washington D.C.: The Potomac Appalachian Trail Club, 1978).

Sobre todo, esperaban algo mejor: mejor salud, mejores trabajos, mejor educación, una vida mejor para sus hijos. La gente de las colinas produjo grandes hombres y mujeres que ocuparían cada vez más su lugar en la sociedad moderna. Pero las esperanzas de mejora a menudo se volvían irrelevantes porque estas personas habitaban un reino fuera de los márgenes del sueño americano. Como tales, sus vidas se convirtieron en un punto de parada para la larga pesadilla biológica de Estados Unidos.

Un día cualquiera de la década de 1930 fue típico. El sheriff del condado de Montgomery se presentó sin previo aviso en Brush Mountain y comenzó una de sus muchas redadas contra las familias de las colinas consideradas socialmente inadecuadas. Más concretamente, estas familias de las colinas eran consideradas "inadecuadas", es decir, incapaces de existir en la naturaleza. Ese día, el sheriff del condado de Montgomery cogió a seis hermanos de una familia, los metió en varios vehículos y desapareció por la carretera. Antes, el sheriff había ido a por la hermana de los chicos. En otra ocasión, los agentes atraparon a dos primos.²

"No sé a cuántos más se llevaron, pero iban a por muchos", recordaba Howard Hale, antiguo supervisor del condado de Montgomery, mientras revivía la época para un reportero de un periódico local de Virginia medio siglo después. Desde Brush Mountain, las capturas humanas del sheriff se transportaban en camiones a diversos destinos especiales, como el Western State Hospital de Staunton, Virginia. El Western State Hospital, antes conocido como Western Lunatic Asylum, se alzaba como un edificio colonial de altas columnas cerca de una colina a las afueras de la ciudad. El manicomio fue conocido en su día por su denominada "terapia moral", ideada por su director, el Dr. Francis T. Stribling, que más tarde se convertiría en uno de los trece miembros fundadores de la Asociación Americana de Psiquiatría. En la época en que los montañeses de Brush Mountain eran trasladados allí, Western no sólo albergaba a los considerados dementes, sino también a los llamados "débiles mentales".³

Nadie estaba seguro de cómo se definía a los "débiles mentales".⁴ No

² "Welfare Cause For Sterilization", *Richmond Times-Dispatch*, 6 de abril de 1980.

³ "Welfare Cause For Sterilization", *Richmond Times-Dispatch*, 6 de abril de 1980.

⁴ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics*, págs. 257-258; véase Bleecker Van Wagenen, presidente, *Preliminary Report of the Committee of the Eugenic Section of the American Breeders' Association to Study and to Report on the Best Practical Means for Cutting the Defective Germ-Plasm in the Human Population* (ABA), pág. 4; véase también Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics*, rev. ed. (Nueva York: Macmillan Company, 1935), págs. 396-397, en comparación con Frederick Osborne, *Applied Eugenics* (Nueva York: Ed. 4;

importaba. Las autoridades del condado estaban seguras de que los habitantes de las colinas atrapados en sus redadas eran, en efecto, mental y genéticamente defectuosos. Como tales, no se les permitiría reproducirse más.

¿Cómo? Estos sencillos montañeses eran esterilizados sistemáticamente en virtud de una ley de Virginia que obligaba a realizar tales operaciones a quienes se consideraba no aptos. A menudo, los adolescentes que se sometían al bisturí del cirujano no comprendían realmente las ramificaciones: . A veces les decían que les iban a practicar una apendicectomía u otra intervención no especificada. Por lo general, les daban el alta tras la operación. Muchas de las víctimas no descubrieron por qué no podían tener hijos hasta décadas más tarde, cuando la verdad les fue finalmente revelada por los reporteros de investigación locales de Virginia y los reformadores del gobierno.⁵

El Western State Hospital de Staunton no fue la única planta de esterilización de Virginia. Otras salpicaban el mapa del estado, incluida la Colonia para Epilépticos y Débiles Mentales, cerca de Lynchburg, la mayor instalación de este tipo del país y el mayor centro de esterilización del estado. A Lynchburg y Western se sumaron los hospitales de Petersburg, Williamsburg y Marion. Los niños y niñas blancos de clase baja de las montañas, de las afueras de los pueblos pequeños y de los barrios marginales de las grandes ciudades fueron esterilizados en cadena de montaje. Lo mismo ocurría con los indios americanos, los negros, los epilépticos y los que padecían ciertas enfermedades, día tras día, miles de ellos como si estuvieran orquestados por una gigantesca máquina.⁶

Kate Bolton, directora jubilada de Bienestar Social del condado de Montgomery, recordaba con orgullo: "Los niños eran internados legalmente por el tribunal por ser débiles mentales, y había lista de espera desde aquí hasta Lynchburg". Y añadió: "Si has visto tanto sufrimiento y depravación como yo, sólo puedes esperar y rezar para que nadie más pase por algo así. Teníamos que

véase también Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics*, rev. ed. (Nueva York: Macmillan Company, 1935), p. 396-397 en comparación con Frederick Osborn, *Preface to Eugenics* (Nueva York: Harper & Brothers, 1940) p. 14; véase también J. David Smith, *Minds Made Feeble: The Myth and Legacy of the Kallikaks* (Rockville, MD: Aspen Systems Corporation, 1985) p. 21-36, 83-114.

⁵ *La historia de Lynchburg*, dir. Stephen Trombley, prod. Bruce Eadie, Worldview Pictures, 1993, videocasete. *Poe contra Lynchburg Training School and Hospital*, 518 F. Supp. 789 (W.D. Va. 1981).

⁶ "Welfare Cause For Sterilization", *Richmond Times-Dispatch*, 6 de abril de 1980.

pararlo de raíz".⁷

"Con el tiempo, sabías que llegaría tu hora", recuerda Buck Smith sobre su experiencia en Lynchburg. Su nombre no es realmente Buck Smith. Pero estaba demasiado avergonzado, casi medio siglo después, para permitir que se utilizara su nombre real durante una entrevista con un reportero local de Virginia. "Todo el mundo lo sabía. Muchos de nosotros bromeábamos sobre ello.... No habíamos crecido lo suficiente como para pensar en ello. No sabíamos lo que significaba. Para mí era simplemente que 'había llegado mi hora'".⁸

Buck relató vívidamente el día en que fue esterilizado en Lynchburg. Tenía quince años. "La llamada sonó en el dormitorio como siempre, y supe que estaban preparados para mí", recordó. "Era inútil resistirse. Me dieron unas pastillas que me adormecieron y luego me llevaron en silla de ruedas al quirófano". El médico que empuñaba el bisturí era el Dr. D. L. Harrell Jr., superintendente de Lynchburg, "que era como un padre para mí", continuó Buck. El Dr. Harrell murmuró: "Buck, voy a tener que ligarte las trompas y entonces quizá puedas irte a casa". Somnoliento, pero despierto, Buck presenció todo el procedimiento. El Dr. Harrell pellizcó el escroto de Buck, hizo una pequeña incisión y luego cortó hábilmente los conductos espermáticos, dejando estéril a Buck. "Lo vi todo. Estuve despierto todo el tiempo", recuerda Buck.⁹

Buck Smith fue esterilizado porque el estado declaró que, como débil mental, era fundamentalmente incapaz de cuidar de sí mismo. Las autoridades de Virginia temían que si se permitía a Buck reproducirse, su descendencia heredaría rasgos genéticos inmutables de pobreza y baja inteligencia. La pobreza, o "pauperismo", como se llamaba en aquella época, era considerada científicamente por muchos médicos y universidades estimados como un defecto genético que se transmitía de generación en generación. Buck Smith no era débil mental, y hablaba con sencilla elocuencia de su mentalidad. "Llevo once años trabajando en lo mismo", dijo, "y no he faltado más de tres días al trabajo. No tengo nada malo, salvo mi falta de educación".¹⁰

"Nunca entenderé por qué me esterilizaron", dijo desconsoladamente Buck Smith al reportero local. "Nunca lo entenderé. Ellos [Lynchburg] me dieron la

⁷ "Welfare Cause For Sterilization," *Richmond Times-Dispatch*, 6 de abril de 1980.

⁸ "Patient 'Assembly Line' Recalled By Sterilized Man," *Richmond Times-Dispatch*, 24 de febrero de 1980.

⁹ "Patient 'Assembly Line' Recalled By Sterilized Man," *Richmond Times-Dispatch*, 24 de febrero de 1980.

¹⁰ "Patient 'Assembly Line' Recalled By Sterilized Man," *Richmond Times-Dispatch*, 24 de febrero de 1980.

vida que tengo y me quitaron gran parte de ella. Se supone que tener hijos forma parte de la raza humana".¹¹

El reportero observó una pequeña tarjeta de felicitación detrás de Buck Smith. El hombre esterilizado se había casado con el tiempo y había formado un vínculo duradero con sus hijastros. La tarjeta era de esos hijastros y decía: "Pensando en ti, papá". Entre lágrimas, Buck Smith reconoció la tarjeta: "Me llaman papá".¹² Mary Donald se mostró igualmente dolida al recordar sus años de angustia tras su esterilización en Lynchburg cuando sólo tenía once años. Varios años después, fue "liberada" por su futuro marido, y luego disfrutó de un buen matrimonio durante dieciocho años. Pero "a él le encantaban los niños", recuerda. "Me tumbaba en la cama y lloraba porque no podía darle un hijo", relataba con su acento montañés, muy marcado en , pero muy articulado. "Los hombres quieren un hijo que lleve su apellido. Él dijo que no importaba. Pero con el paso de los años, cambió. Nos divorciamos y se casó con otra". Con estas palabras, María rompió a llorar.¹³

Como tantos otros, Mary nunca entendió lo que estaba pasando. Recuerda el día en que los médicos se lo dijeron. "Me preguntaron: '¿Sabes para qué es esta reunión?'. Les dije: 'No, señor, no lo sé'. 'Bueno, es una reunión a la que se acude cuando hay que someterse a una operación seria, y es por tu salud'. Así lo expresaron. "Bueno", dije, "si es por mi salud, entonces supongo que lo haré". Ves, yo no sabía la diferencia". Mary no supo que había sido esterilizada hasta cinco años después de su operación.¹⁴

La cuchilla del cirujano cortaba ampliamente. A veces, las víctimas eran simples vagabundos, ladronzuelos o simplemente chicos desatendidos capturados por los sheriffs antes de que pudieran escapar. Los funcionarios de bienestar social del condado, respaldados por los ayudantes del sheriff, se llevaban a los jóvenes bajo custodia y, al poco tiempo, los enviaban a un hogar para débiles mentales. A muchos se les obligaba a trabajar prácticamente como esclavos, y a veces se les pagaba tan sólo 25 centavos por una semana completa de trabajo contratado.

Los fugitivos y los recalcitrantes eran sometidos a palizas y a tortuosos

¹¹ "Patient 'Assembly Line' Recalled By Sterilized Man," *Richmond Times-Dispatch*, 24 de febrero de 1980.

¹² "Patient 'Assembly Line' Recalled By Sterilized Man," *Richmond Times-Dispatch*, 24 de febrero de 1980.

¹³ *La historia de Lynchburg.*

¹⁴ *La historia de Lynchburg.*

períodos de noventa días en un "cuarto ciego" a oscuras. Por lo general, su liberación estaba condicionada a la aceptación de su esterilización por parte de la familia.¹⁵

Mary Donald, "Buck Smith", los hermanos de Brush Mountain y muchos más cuyos nombres se han olvidado hace tiempo se encuentran entre los más de ocho mil virginianos esterilizados como resultado de la coacción, el sigilo y el engaño en un amplio programa para evitar la propagación de grupos sociales, raciales y étnicos no deseados. Pero la agonía perpetrada contra estas personas no fue una historia local de abusos médicos. No terminó en la frontera del estado de Virginia. Las víctimas de Virginia formaban parte de las cerca de sesenta mil que fueron esterilizadas a la fuerza en todo Estados Unidos, casi la mitad de ellas en California.¹⁶

Además, la historia de la persecución reproductiva de Estados Unidos constituye mucho más que una prolongada parodia médica. Estos sencillos habitantes de Virginia, que pensaban que eran víctimas aisladas, arrancadas de sus remotos hogares en las montañas y de los barrios marginales urbanos, formaban parte en realidad de un grandioso movimiento estadounidense de limpieza social y biológica que duró décadas y que estaba decidido a aniquilar a individuos y familias considerados inferiores. La intención era crear una humanidad nueva y superior.

El movimiento se denominó eugenesia. Fue concebido a principios del siglo XX y aplicado por los hombres más ricos, poderosos y cultos de Estados Unidos contra los más vulnerables e indefensos de la nación. Los eugenistas pretendían acabar metódicamente con todos los grupos raciales y étnicos, así como con las clases sociales, que les desagradaban o temían. Era nada menos que la campaña legalizada de Estados Unidos para crear una superraza, y no cualquier superraza. Los eugenistas querían una superraza puramente germánica y nórdica, que disfrutara del dominio biológico sobre todas las demás.¹⁷

La cruzada estadounidense tampoco fue un mero delito doméstico. Utilizando el poder del dinero, el prestigio y los intercambios académicos internacionales, los eugenistas estadounidenses exportaron su filosofía a naciones de todo el mundo, incluida Alemania. Décadas después de que se

¹⁵ *La historia de Lynchburg.*

¹⁶ *La historia de Lynchburg.*

¹⁷ Véase Lothrop Stoddard, *The Rising Tide of Color* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1926) p. xxix-xxxi, p. 306- 308.

institucionalizara en Estados Unidos una campaña eugenésica de esterilización masiva y encarcelamiento involuntario de "defectuosos", el esfuerzo estadounidense por crear una raza supernórdica llamó la atención de Adolf Hitler.

Los declarados no aptos por Virginia no lo sabían, pero estaban conectados a un esfuerzo global de dinero, manipulación y pseudociencia que se extendía desde la América rural hasta las salas de esterilización, las furgonetas de eutanasia y los campos de concentración del Tercer Reich. Antes de la Segunda Guerra Mundial, los nazis practicaban la eugenesia con la aprobación abierta de los cruzados eugenésicos estadounidenses. Como Joseph Dejarnette, superintendente del Western State Hospital de Virginia, se quejó en 1934: "Hitler nos está ganando en nuestro propio juego".¹⁸

Con el tiempo, fuera de la vista del mundo, en Buchenwald y Auschwitz, médicos eugenistas como Josef Mengele continuarían la investigación iniciada sólo unos años antes con el apoyo financiero estadounidense, incluidas subvenciones de la Fundación Rockefeller y la Institución Carnegie. Sólo después de que los secretos de la eugenesia nazi horrorizaran al mundo, sólo después de que Nuremberg declarara la esterilización obligatoria crimen contra la humanidad, la eugenesia estadounidense retrocedió, adoptó una visión ilustrada y resurgió como "genética" e "ingeniería humana".¹⁹ Aún así, la esterilización involuntaria continuó durante décadas como política y práctica en Estados Unidos.

Es cierto que a las víctimas de Virginia y a cientos de miles más como ellas en países de todo el mundo se les negó tener hijos. Pero dieron origen a un ardiente deseo de comprender cómo las personas y organizaciones más poderosas, inteligentes, eruditas y respetables de Estados Unidos

¹⁸ "Delegates Urge Wider Practice of Sterilization," *Richmond Times-Dispatch*, 16 de enero de 1934.

¹⁹ Tribunal Militar Internacional, *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, p. 609-617, 1121-1127, 1158-1159. Véase la Resolución 95 (1) de las Naciones Unidas, "Afirmación de los Principios de Derecho Internacional Reconocidos por el Chaner del Tribunal de Nurnberg". Archivos de las Naciones Unidas. Véase la Resolución 96 (1) de las Naciones Unidas, "El crimen de genocidio". Archivos de las Naciones Unidas. Véase Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, "Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio", en www.unhchr.ch.

llegaron a montar una guerra contra los americanos más débiles para crear una super raza. Igual de apremiante es esta pregunta: ¿Empleará el sucesor del movimiento eugenésico del siglo XXI, ahora conocido como "ingeniería humana", suficientes salvaguardias para garantizar que los crímenes biológicos del siglo XX no vuelvan a repetirse?

CAPÍTULO 2

Evoluciones

La búsqueda de la perfección por parte de la humanidad siempre ha resultado oscura. El hombre siempre ha existido en un caos perpetuo. Continuamente catapultada de la miseria a la euforia y viceversa, la humanidad ha luchado repetidamente por superar la vulnerabilidad y mejorar su sentido de la fuerza. El instinto es "jugar a ser Dios" o, al menos, mediar en Su providencia. Con demasiada frecuencia, este impulso no se limita a mejorar, sino que reprime e incluso destruye a los considerados inferiores.

Con el tiempo, el mundo judeo-cristiano codificó el principio de que toda vida humana debe ser valorada. Una medida de nuestra turbulenta civilización, e incluso de nuestra humanidad, ha sido siempre el grado en que la gente se ha adherido a ese precepto. De hecho, a medida que las sociedades se fueron ilustrando, extendieron el respeto por la vida a un círculo cada vez más amplio de personas, incluidos los menos afortunados y los menos fuertes.

El racismo, el odio de grupo, la xenofobia y la enemistad hacia el prójimo han existido en casi todas las culturas a lo largo de la historia. Pero hicieron falta milenios para que estas hostilidades profundamente personales, casi tribales, emigraran al puerto seguro del pensamiento científico, racionalizando así las acciones destructivas contra los despreciados o no deseados.

La ciencia ofrece las armas más potentes en la determinación del hombre de resistir la llamada de la moderación moral. Para forjar la nueva ciencia de la opresión humana -una ciencia de la raza- se entrelazaron varios hilos de la historia completamente desconectados. De hecho, fueron necesarios siglos de desarrollo para que tres disciplinas -la socioeconomía, la filosofía y la biología- se unieran en una pseudociencia resistente y de rápida evolución que cambiaría el mundo para siempre.

Quizá la historia comience realmente con el simple concepto de la caridad. La caridad es más antigua que la Biblia.¹ Los refugios organizados para los pobres y desamparados datan de la época romana y anteriores.² El concepto de

¹ *Código de Hammurabi*, trans. L. W. King, artículo n° 48 en www.wsu.edu.

² Véase Henry Hazlitt, *La conquista de la pobreza* (New Rochelle, NY: Arlington House, 1973),

tender una mano se estableció en la primera doctrina judeocristiana. "Siempre habrá pobres en la tierra, por eso te ordeno que seas generoso con tus hermanos y con los pobres y necesitados de tu tierra", declaraba el Deuteronomio.³ Jesucristo basó su ministerio en ayudar a los desvalidos: cojos, ciegos, leprosos, enfermos mentales y marginados sociales como ladrones y prostitutas. Proclamó: "Los mansos... heredarán la tierra".⁴

Después de que el Imperio Romano adoptara el cristianismo, los Canones Arabici Nicaeni de 325 d.C. ordenaron la expansión de hospitales y otras instituciones monásticas para enfermos y necesitados.⁵ En la época medieval, la Iglesia era la principal responsable de las "casas de piedad".⁶ En Inglaterra, abundaban este tipo de instituciones caritativas para los pobres.

La peste negra mató a millones de personas en toda Europa entre 1348 y 1350. La escasez de mano de obra motivó que bandas de trabajadores itinerantes y mendigos vagaran de ciudad en ciudad en busca de la miseria mejor pagada. En su deambular, muchos recurrían a pequeños robos, asaltos y cosas peores. A su paupérrima existencia se unían el analfabetismo, la mala salud, las enfermedades y las discapacidades físicas.⁷

A principios y mediados del siglo XV, los trastornos económicos afectaron a toda la nobleza, salvo a los más ricos. La plata procedente del Nuevo Mundo y la devaluación oficial de la moneda provocaron un aumento de los precios, incrementando el sufrimiento de los pobres. Tribus de vagabundos emigraron del campo a las aldeas. Más tarde, en respuesta al auge del mercado de la lana, los terratenientes ingleses pasaron de las explotaciones agrícolas a vastas empresas de cría de ovejas. En consecuencia, un gran número de trabajadores agrícolas fueron expulsados de sus domicilios campesinos, hinchando las hordas de desempleados e indigentes. Esta situación de penuria no hizo sino aumentar el papel de la Iglesia en la atención a una multitud de miserables y pobres.⁸

Todo cambió en la década de 1530, cuando el Papa Clemente VII se negó a

capítulo 6.

³ Deuteronomio 15: 11 Biblia de estudio NVI.

⁴ Lucas 7: 22; Mateo 10: 6-8, 11: 4. Mateo 5: 5.

⁵ Enciclopedia Católica, 1967, s.v., "Hospital".

⁶ Enciclopedia Católica, 1967, s.v., "Orphan (In the Early Church)". English Heritage, "Hospitals", en www.eng-h.gov.uk.

⁷ E. M. Leonard, *The Early History of English Poor 445 Relief* (Cambridge: Cambridge University Press, 1900; Londres: Frank Cass & Co., 1965) pp. 3-5. Encyclopedia Judaica, s.v., "Black Death".

⁸ Leonard, pp. 16-17.

anular el matrimonio de Enrique VIII con Catalina de Aragón. Furioso, el rey Enrique confiscó propiedades eclesiásticas y monasterios en Inglaterra, y las instituciones benéficas se convirtieron poco a poco en responsabilidad gubernamental.⁹ Atender a los pobres era caro, pero la alternativa eran las revueltas por la comida.¹⁰

A principios del siglo XVI se promulgaron en Inglaterra las primeras leyes de pobreza. Estas medidas clasificaban a los pobres en dos grupos. Los *pobres merecedores* eran los muy jóvenes y los muy ancianos, los enfermos y las familias que caían en dificultades financieras debido a un cambio de circunstancias. Los *pobres que no lo merecían* eran aquellos que habían recurrido a la delincuencia -como los salteadores de caminos, los carteristas y los mendigos profesionales- y también incluían a los indigentes que vagaban por el país en busca de un día de trabajo. Los pobres que no lo merecían eran considerados una aflicción para la sociedad, y la ley establecía duros castigos. La pobreza, o más exactamente, *el vagabundeo*, estaba penalizado. De hecho, el concepto de vagabundeo criminal para aquellos que "carecen de medios visibles de subsistencia" ha persistido desde entonces.¹¹

A pesar de todos los intentos por contener el gasto social, los enormes gastos de Inglaterra no hicieron más que aumentar. En 1572, se impusieron impuestos obligatorios a cada comunidad para pagar las casas de pobres y otras instituciones que atendían a los trastornados, enfermos y decrepitos. Estos impuestos supusieron una carga que muchos resintieron.¹² Ahora eran los pobres e indefensos contra el resto de la sociedad. De hecho, había surgido una clase indigente. La clase dirigente percibía a estas personas como arrogantes que se arrogaban un "derecho de socorro" heredado, y como candidatos en ebullición a los disturbios y la revolución. Los barrios de chabolas superpoblados y los lúgubres asilos de pobres obligaron a Inglaterra a reformar sus leyes y políticas sobre la pobreza en varias ocasiones durante los trescientos años siguientes. La urbanización de la pobreza se aceleró enormemente con la Revolución Industrial, que estableció fábricas y talleres sombríos y sin sol que, a su vez, exigían -y explotaban- mano de obra barata. Las condiciones

⁹ Enciclopedia Católica, 1967, s.v., "Enrique VIII". Paul Slack, *The English Poor Law 1531-1782*, (Londres: Macmillan Education Ltd., 1990), pp.16-17.

¹⁰ Véase John Bohstedt, *Riots and Community Politics in England and Wales 1790-1810* (Cambridge: Harvard University Press, 1983).

¹¹ Slack, p. 17. Hazlitt, capítulo 7. Leonard, pp. 10-11.

¹² Slack, pp. 18, 25. Hazlitt, capítulo 7.

espantosas se convirtieron en la norma, inspirando a Charles Dickens a despertar al público en novelas como *Oliver Twist*. A pesar de los progresos, a mediados del siglo XIX el Estado seguía gastando 1.400 libras al año (equivalentes a unos 125.000 dólares en moneda moderna) por cada 10.000 indigentes. Las clases dirigentes se rebelaban cada vez más contra "gravar a los industriosos para mantener a los indolentes".¹³

Embadurnados de hollín y altamente reproductores, los indigentes de Inglaterra eran vistos como una plaga humana. El lenguaje despectivo del establishment empezó a definir a estas subclases como infrahumanos. Por ejemplo, un popular libro de 1869, *Las siete maldiciones de Londres*, despreciaba a "esas plagas masculinas y femeninas de toda comunidad civilizada cuya complexión natural es la suciedad, cuya frente sudaría ante la mera idea de ganarse el pan y cuya mercancía son los harapos y la impudicia".¹⁴

El complejo inglés de instituciones de custodia patrocinadas por el Estado se extendía en un horizonte lejano. Con el tiempo, la proliferación de casas para pobres, manicomios, orfanatos, clínicas, colonias de epilepsia, refugios de rescate, hogares para débiles mentales y prisiones convirtió inevitablemente la caridad cristiana básica en lo que empezó a considerarse una plaga social.

Mientras en Gran Bretaña se intensificaba la percepción de la plaga social, en Europa empezaba a evolucionar una nueva filosofía social. En 1798, el economista inglés Thomas Malthus publicó una teoría decisiva sobre la naturaleza de la pobreza y los sistemas socioeconómicos que la controlaban. Malthus razonaba que un suministro finito de alimentos inhibiría de forma natural una raza humana en expansión geométrica. Abogó por el control de la población mediante la moderación moral. Incluso sostenía que, en muchos casos, la asistencia caritativa fomentaba la pobreza de generación en generación y sencillamente no tenía sentido en el esquema natural del progreso humano. Muchos de los que apoyaron las ideas de Malthus ignoraron sus quejas sobre una estructura social y económica injusta y se centraron en su rechazo del valor de ayudar a los pobres.¹⁵

En la década de 1850, el filósofo agnóstico inglés Herbert Spencer publicó

¹³ Charles L. Brace, "Pauperism", *North American Review* 120 (1875) citado por Elof Axel Carlson, *The Unfit: A History of a Bad Idea* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 2001), p. 76. Carlson, p. 77. Hazlitt, capítulo 7.

¹⁴ James Greenwood, *The Seven Curses of London* (Londres: S. Rivers and Co., 1869) Capítulo XXIII.

¹⁵ Thomas R. Malthus, *An Essay on the Principle of Population*, selección de Donald Winch (Cambridge: Cambridge University Press, 1992) pp. 19, 100-101, 221.

Social Statics, en la que afirmaba que el hombre y la sociedad, en realidad, seguían las leyes de la fría ciencia, no la voluntad de un Dios bondadoso y todopoderoso. Spencer popularizó un nuevo y poderoso término: "supervivencia del más apto". Declaró que el hombre y la sociedad evolucionaban según su naturaleza heredada. A través de la evolución, los "más aptos" continuarían naturalmente perfeccionando la sociedad. Y los "no aptos" se empobrecerían, perderían educación y acabarían muriendo, como no podía ser de otra manera. De hecho, Spencer veía la miseria y el hambre de las clases pobres como un decreto inevitable de una "benevolencia previsora", es decir, de las leyes de la naturaleza. insistió sin ambigüedades: "Todo el esfuerzo de la naturaleza consiste en deshacerse de los tales y hacer sitio a los mejores..... Si no están suficientemente completos para vivir, mueren, y es mejor que mueran". Spencer no dejó lugar a dudas, declarando que "toda imperfección debe desaparecer". Como tal, denegó por completo la caridad y en su lugar ensalzó la eliminación purificadora de los "no aptos". Los no aptos, argumentaba, estaban predestinados por su naturaleza a una existencia de degradación en espiral descendente.¹⁶

A medida que los abismos sociales y económicos creaban más enfermedades y tristeza de generación en generación entre los cada vez más pobres, y a medida que las nuevas filosofías sugerían que la sociedad sólo mejoraría cuando las clases marginales desaparecieran, una tercera voz entró en el debate. Esa nueva voz era la de la ciencia hereditaria.

En 1859, algunos años después de que Spencer empezara a utilizar el término "supervivencia del más apto", el naturalista Charles Darwin resumió años de observación en un largo resumen titulado *El origen de las especies*. Darwin defendía la "selección natural" como el proceso de supervivencia que rige a la mayoría de los seres vivos en un mundo de recursos limitados y entornos cambiantes. Confirmó que su teoría "es la doctrina de Malthus aplicada con fuerza múltiple a todo el reino animal y vegetal; porque en este caso, no puede haber aumento artificial de alimentos, ni restricción prudencial del matrimonio".¹⁷

Darwin escribía sobre un "mundo natural" distinto del hombre. Pero no pasó mucho tiempo antes de que destacados pensadores destilaran las ideas de

¹⁶ Charles Darwin, *El origen de las especies* (Nueva York: D. Appleton & Co., 1881), capítulo 3. Herbert Spencer, *Social Statics*, (Nueva York: Robert Schalkenback Foundation, reimpresión, 1970), pp. 58-60, 289-290, 339-340.

¹⁷ Darwin, *El origen de las especies*, capítulo 3.

Malthus, Spencer y Darwin en un nuevo concepto, que llevaba un nombre nunca utilizado por el propio Darwin: *darwinismo social*.¹⁸ Ahora los planificadores sociales se unían en torno a la noción de que, en la lucha por sobrevivir en un mundo duro, muchos seres humanos no sólo eran menos dignos, sino que muchos estaban destinados a marchitarse como un rito del progreso. Preservar a los débiles y necesitados era, en esencia, un acto antinatural.

Desde la antigüedad, el hombre ha comprendido los principios de la crianza y la cualidad duradera de los rasgos heredados. El Antiguo Testamento describe la inteligente cría de Jacob de sus rebaños y los de Labán, cuando cabras manchadas y rayadas se aparearon para crear descendencia manchada y rayada. Siglos más tarde, Jesús sermoneó: "Un árbol bueno no puede dar frutos malos, y un árbol malo no puede dar frutos buenos. Todo árbol que no da buen fruto se corta y se echa al fuego".¹⁹

Los buenos animales y los rasgos preferidos se propagaban de forma rutinaria en los campos y los rebaños. Los animales malos y los rasgos no deseados se eliminaban. La cría, tanto de uvas como de ovejas, se consideraba una habilidad sujeta a la suerte y a la gracia de Dios.

Pero en los cinco años que transcurrieron entre 1863 y 1868, tres grandes biólogos promulgaron una teoría de la evolución basada en "unidades" hereditarias identificables dentro de las células. Estas unidades podían observarse al microscopio. La biología entró en una nueva era cuando sus visionarios proclamaron que los rasgos buenos y malos no eran otorgados por Dios como una divinidad inescrutable, sino transmitidos de generación en generación según las leyes de la ciencia.

Spencer, en 1863, publicó *Principios de Biología*, que sugería que la herencia estaba bajo el control de "unidades fisiológicas".²⁰

Tres años más tarde, el oscuro monje checo Gregor Mendel publicó sus experimentos con guisantes de piel lisa y arrugada; construyó un sistema hereditario predecible dependiente de "elementos" celulares heredados.²¹

¹⁸ Véase Robert C. Bannister, *Social Darwinism: Science and Myth in Anglo-American Social Thought* (Filadelfia: Temple University Press, 1979), p. xii. Véase Carlson, pp. 124. Véase Daniel Kevles, *In The Name of Eugenics* (Cambridge: Harvard University Press, 1985), pp. 20-21.

¹⁹ Génesis 30: 38-42. Mateo 7: 18-19.

²⁰ Herbert Spencer, *The Principles of Biology* (Nueva York: D. Appleton and Company, 1884) Vol. I, p.183.

²¹ V. Kruta y V. Orel, "Johann Gregor Mendel", *Dictionary of Scientific Biography*, (Nueva York: Scribner's, 1970-1980), Vol. IX, p. 277-283, citado por Kevles, p. 41. Vitezslav Orel, *Gregor*

Finalmente, en 1868, Darwin postuló la noción de que "las unidades arrojan minúsculos gránulos que se dispersan por todo el sistema..... Se recogen de todas las partes del sistema para constituir los elementos sexuales, y su desarrollo en la generación siguiente forma un nuevo ser; pero también son capaces de transmitirse en estado latente a las generaciones futuras." Darwin denominó *gémulas* a estos diminutos gránulos.²²

Sea cual fuere el nombre que se les diera, la ciencia había retirado el velo que cubría las realidades genéticas de la humanidad.

Nociones muy distintas de planificación social, filosofía y biología -que habían estado gestándose durante siglos- gravitaban ahora unas sobre otras, culminando en una nueva y fascinante ideología que pretendía mejorar la raza humana, no mediante la guerra o la caridad, sino mediante la lógica progresiva de la ciencia y las matemáticas. El impulsor de esta revelación no era realmente un científico, aunque su metodología científica influyó en muchos científicos. No era realmente un filósofo, aunque su habilidad para entrelazar los principios científicos con la filosofía social generó encendidos movimientos dogmáticos. No era realmente un médico, aunque sus análisis de la fisiología humana acabaron gobernando gran parte de la profesión quirúrgica y médica. Se trataba de Francis J. Galton. Era ante todo un contador inteligente y compulsivo, un contador de cosas, de fenómenos, de rasgos, de todo tipo de sucesos, evidentes y oscuros, reales y conjeturados. Si se podía discernir algún patrón en la cacofonía de la vida, la penetrante raciocinio de Galton podía detectarlo y, tal vez, sistematizarlo hasta el nivel de lo predecible.

Galton no llegó a terminar sus estudios en el King College Medical School de Londres, sino que estudió matemáticas en Cambridge, donde pronto se aficionó al campo emergente de la estadística.²³ Aplicó con alegría su destreza aritmética y sus dotes de observación a la vida cotidiana, buscando correlaciones. Galton se distinguía por su capacidad para reconocer patrones, lo que le convertía en un conocedor casi único de la naturaleza: muestreaba, degustaba y discernía nuevos caracteres en sabores aparentemente aleatorios del caos.

Más que la correlación, la mayor búsqueda de Galton era la predicción.

Mendel: The First Geneticist (Oxford: Oxford University Press, 1996) p.169.

²² Charles Darwin, *The Variation of Animals and Plants under Domestication* (Londres: John Murray, 1868; reimpresión, Nueva York: D. Appleton & Co., 1883), vol. 2, p. 370.

²³ Francis Galton, *Memories of my Life*, (Londres: Methuen & Co., 1908), pp. 46-47, 58. Kevles, p. 5.

Para él, lo que podía predecir, podía superarlo, incluso conquistarlo. Y así, el impulso interminable de Galton era plantarse ante la vida y desafiar sus misterios, uno a uno, con sus indomables poderes de comprensión.

Tal vez contar aliviaba las punzadas de sus constantes dolores de cabeza o era una consecuencia intelectual de su insaciable deseo de superación. Más de una vez sucumbió a palpitaciones e incluso a un ataque de nervios en medio de la furia de sus cogitaciones. Incluso su rostro parecía esculpido a medida. Un par de cejas pobladas sobresalían por encima de sus órbitas, casi como dos manos ahuecadas sobre la frente de un hombre que mira hacia una distancia insondable. Al mismo tiempo, sus densas patillas barridas por el viento se desviaban dramáticamente hacia atrás, justo detrás de los lóbulos de las orejas, como si su mente fuera más rápida que el resto de su cabeza.²⁴

Galton contó las personas que se movían inquietas entre el público y trató de relacionarlo con los niveles de interés. Intentó dar sentido a las olas en su bañera. Observó desde lejos a mujeres bien dotadas, utilizando un sextante para registrar sus medidas. "A medida que las mujeres se giraban... para ser admiradas", escribió Galton, "las observaba en todos los sentidos y posteriormente medía la distancia del lugar donde se encontraban... y tabulaba los resultados a mi antojo". Incluso intentó trazar un mapa de la concentración de belleza en Gran Bretaña anotando cuántas mujeres hermosas se encontraban en distintas regiones del país.²⁵

El adagio favorito de Galton era: "Siempre que puedas, cuenta".²⁶

Gran parte de las reflexiones cuantitativas de Galton no pasaron de ser meras distracciones. Pero algunas se convirtieron en ciencia sólida. En 1861, distribuyó un cuestionario a las estaciones meteorológicas de Europa, pidiendo a los superintendentes que registraran todos los detalles meteorológicos del mes de diciembre. Encontró un patrón. Analizando los datos, Galton elaboró los primeros mapas meteorológicos del mundo, salpicándolos de sus propios símbolos idiosincrásicos para la dirección del viento, la temperatura y la presión barométrica. Sus mapas, que revelaban que las corrientes de viento en sentido contrario a las agujas del reloj marcaban cambios bruscos de presión, acabaron

²⁴ Carta, Francis Galton a Samuel Galton, 5 de diciembre de 1838 y Carta, Francis Galton a Samuel Galton, 10 de noviembre de 1838, citadas por Kevles, p. 303, nota 10. Copperplate preparado para Biometrika, hacia 1888, en www.mu.uu.com.

²⁵ Karl Pearson, *The Life, Letters, and Labours of Francis Galton* (Cambridge: Cambridge at the University Press, 1930), Vol. I, p. 232. Galton, *Memories of my Life*, p. 315.

²⁶ Pearson, Vol. II, p. 340.

haciendo posibles las cartas isobáricas. La publicación de Galton en 1863, *Meteorographica: or Methods of Mapping the Weather*, supuso un gran avance para la ciencia de la meteorología.²⁷

Más tarde, descubrió que las crestas de las yemas de los dedos humanos eran únicas. No había dos iguales. Ideó un sistema para analizar y clasificar las crestas distintivas y grabarlas en un registro permanente. Galton las llamó simplemente huellas dactilares. Esta nueva disciplina permitió identificar a los delincuentes, en una época en la que una oleada de crímenes cometidos por criminales inidentificables se apoderó de Londres y Jack el Destripador merodeaba por el East End. El libro de Galton, *Finger Prints (Huellas dactilares)*, mostraba los diez dedos del propio autor arqueados en la página a modo de personalograma.²⁸

En la época en que Darwin, Spencer y Mendel empezaron a explicar la herencia de las especies inferiores, Galton ya miraba más allá de esas teorías. Empezó a discernir los patrones de diversas cualidades en los seres humanos. En 1865, Galton escribió una serie en dos partes para la revista *Macmillan Magazine* que amplió cuatro años más tarde en un libro titulado *Hereditary Genius (El genio hereditario)*. Galton estudió los diccionarios biográficos y las enciclopedias, así como las genealogías de eminentes eruditos, poetas, artistas y militares. Muchos de ellos eran descendientes de las mismas familias. La frecuencia era demasiado impresionante para ignorarla. Galton postulaba que la herencia no sólo transmitía rasgos físicos, como el color del pelo y la altura, sino también cualidades mentales, emocionales y creativas. Galton se contaba a sí mismo entre las eminencias, ya que era primo de Darwin y ambos descendían de un abuelo común.²⁹

Galton razonaba que el talento y la calidad eran algo más que un accidente. Podían calcularse, gestionarse y agudizarse en una "raza de hombres altamente dotados mediante matrimonios juiciosos durante varias generaciones consecutivas". Lejos de aceptar cualquiera de las nociones de Malthus sobre la procreación inhibida, Galton sugirió que la reproducción abundante de las mejores personas haría evolucionar a la humanidad hacia una especie superlativa de gracia y calidad. En realidad esperaba crear un proceso

²⁷ Galton, *Recuerdos de mi vida*, pp. 232, 325.

²⁸ Francis Galton, *Finger Prints* (Nueva York: Da Capo Press, 1965), p. iv.

²⁹ Francis Galton, *Hereditary Genius: An Inquiry Into Its Laws And Consequences Second Edition* (Londres: Macmillan & Co., 1892; reimpresión, Londres: Watts & Co., 1950), p. I. "Sir Francis Galton F.R.S. 1822-1911", en www.muu.com.

matrimonial regulado en el que los miembros de las mejores familias sólo se casaran con cónyuges cuidadosamente seleccionados.³⁰

A Galton no le preocupaba que se multiplicaran las cualidades negativas endogámicas. Dijo que no había "ninguna razón para suponer que, al criar para el orden superior del intelecto, debamos producir... una raza débil". Explicaba sus propias debilidades físicas incapacitantes como una manifestación de distinción hereditaria. "Los hombres que dejan su huella en el mundo", escribió Galton, "son muy a menudo aquellos que, estando dotados y llenos de poder nervioso, están al mismo tiempo atormentados e impulsados por una idea dominante, y están por tanto a una distancia mensurable de la locura."³¹

Galton luchó por encontrar el patrón, la previsibilidad, la fórmula numérica que gobernara el carácter de la prole. Las matemáticas serían la clave para elevar sus creencias de una observación a una ciencia. Aún no tenía la respuesta, pero Galton estaba seguro de que el secreto de la reproducción científica podría ser revelado y que cambiaría para siempre a la humanidad. "¿No se podría eliminar a los indeseables y multiplicar a los deseables?", preguntó.³²

En 1883, Galton publicó *Inquiries into Human Faculty and Development* y creó un nuevo término para su disciplina. Jugó con muchos nombres para su nueva ciencia. Finalmente, garabateó letras griegas en un trozo de papel del tamaño de una mano y, junto a ellas, los dos fragmentos ingleses que uniría en uno solo. La palabra griega "well" (pozo) se unió a la palabra griega "born" (nacido).³³

En una floritura, Galton inventó un término que tentaría a sus contemporáneos, inspiraría a sus discípulos, obsesionaría a sus seguidores posteriores y, finalmente, atravesaría el siglo XX como una espada. Los más finos y los más diabólicos adoptarían el nuevo término como su mantra conductor. Familias destrozadas, generaciones aniquiladas, pueblos enteros casi borrados... todo en nombre de la palabra de Galton. La palabra que escribió en ese pequeño pedazo de papel fue *eugenesia*.³⁴

³⁰ Galton, *Hereditary Genius*, p. I. Francis Galton, *Restrictions in Marriage* (American Journal of Sociology, 1906), p. 50.

³¹ Pearson, Vol. I, p.

³² Pearson, Vol. IHA, p. 348.

³³ Retazo de papel personal: Galton Papers 138/1, UCL. Francis Galton, *Inquiries Into Human Faculty And Its Development* (Londres: JM Dent & Co., 1883), p. 17.

³⁴ Fragmento personal de papel.

La eugenesia era una protociencia en busca de datos que la justificaran. Galton había descrito al hombre eugenésicamente bien nacido como una tendencia de la ciencia, pero buscaba desesperadamente cuantificar el proceso biológico. Al fin y al cabo, si Galton pudiera avanzar desde el mero descubrimiento del mecanismo científico que controla el carácter humano hasta la predicción real de la calidad de los no nacidos, su conocimiento se convertiría en algo casi divino. En teoría, el maestro de cualquier programa eugenésico impuesto podría jugar a ser Dios, decidiendo quién nacería y quién no. De hecho, la idea de construir un nuevo mundo feliz mediante la reproducción reglamentada nunca se ha desvanecido.

Se necesitaban números. En 1884, Galton inauguró su Laboratorio Antropométrico en la Exposición Internacional de Salud de Londres. Mediante cuestionarios -igual que había hecho al cuantificar el clima- Galton pidió a las familias que registraran sus características físicas, como la altura, el peso e incluso la potencia pulmonar. Más tarde, Galton incluso ofreció recompensas en metálico por el historial familiar más completo. Los datos empezaron a acumularse. No pasó mucho tiempo antes de que nueve mil personas, incluidas muchas familias completas, ofrecieran sus detalles físicos para los cálculos de Galton.³⁵ Empezó a pegar números, a esculpir fórmulas y, finalmente, pudo reunir suficientes márgenes de error y coeficientes de correlación en una colección de probabilidades estadísticas eugenésicas.

Al mismo tiempo, el biólogo celular alemán August Weismann, utilizando microscopios más potentes, anunció que algo llamado "plasma germinal" era el verdadero vehículo de la herencia. Weismann observó lo que denominó "núcleo". Teorizó: "Las causas físicas de todos los hábitos hereditarios aparentemente sin importancia ... de los talentos hereditarios y de otras peculiaridades mentales deben estar todas contenidas en la ínfima cantidad de plasma germinal que posee el núcleo de una célula germinal".³⁶ Otros identificarían más tarde hilos portadores de caracteres denominados "bucles cromáticos" o "cromosomas".

³⁵ Francis Galton, *Natural Inheritance* (Londres: Macmillan & Co., 1889), pp. 72-79. Francis Galton, "On The Anthropometric Laboratory at the Late International Health Exhibition", *Journal of the Anthropological Institute*, 1884: pp. 205-206.

³⁶ August Weismann, *Essays Upon Heredity and Kindred Biological Problems* (Oxford: Clarendon Press, 1889), pp. 190-191.

Superando los preceptos darwinistas de la descendencia y el germoplasma de Weismann, Galton, en sus ensayos y en un libro de 1889 titulado *Natural Inheritance* (*Herencia natural*), intentó predecir la relación formulaica precisa entre los antepasados y sus descendientes. Concluyó: "La influencia, pura y simple, del progenitor medio puede ser $1/2$, del abuelo medio $1/4$, del tatarabuelo medio $1/8$, y así sucesivamente. La del progenitor individual sería, por tanto, $1/4$, la del abuelo individual $1/6$, la de un individuo de la generación siguiente $1/64$, y así sucesivamente". En otras palabras, cada persona era la suma medible y predecible del plasma germinal inmortal de sus antepasados. Los rasgos heredables incluían no sólo características físicas, como el color de los ojos y la estatura, sino cualidades sutiles, como el intelecto, el talento y la personalidad. En última instancia, Galton redujo todas las nociones de herencia, talento y carácter a una serie de complejas, aunque fatalmente defectuosas, ecuaciones eugenésicas.³⁷

Por encima de todo, Galton llegó a la conclusión de que el calibre de la proge nie siempre reflejaba su ascendencia lejana. Un buen linaje no mejoraba la mala sangre. Al contrario, en cualquier emparejamiento, los rasgos indeseables acabarían superando a las cualidades deseables.³⁸ De ahí que, cuando las personas eugenésicamente preferidas se apareaban entre sí, su descendencia era aún más valiosa. Pero mezclar a seres humanos eugenésicamente bien dotados con parejas inferiores no fortalecería a las generaciones siguientes. Al contrario, fomentaría una espiral biológica descendente. Y lo que era peor, dos personas de mala sangre sólo crearían una descendencia progresivamente más defectuosa.

Todo eran conjeturas, solipsismo ancestral y acrobacias matemáticas - algunas bien fundadas y otras absurdas- forjadas en una biología y una ciencia social autocomplacientes. Abundaron los elogios y las celebraciones académicas. Sin embargo, el propio Galton se vio obligado a admitir en 1892, en el prefacio de la segunda edición de *Hereditary Genius*, que sus teorías y fórmulas seguían siendo completamente indemostrables. "El gran problema de la futura mejora de la raza humana está confesablemente, en la actualidad, apenas avanzado más allá del estado de interés académico".³⁹

³⁷ Galton, *Natural Inheritance* (Londres: Macmillan, 1889), pp. 2, 192-197. Francis Galton, "Regression Towards Mediocrity in Hereditary Stature", *Journal of the Anthropological Institute* (1885), p. 261. Véase Francis Galton, "A Diagram of Heredity", *Nature* (1898).

³⁸ Galton, *Hereditary Genius*, p. xviii.

³⁹ Galton, *Hereditary Genius*, p. xx.

Años más tarde, en un prefacio a un tratado eugenésico sobre familias superdotadas, Galton volvió a advertir que las elucubraciones sobre "razas mejoradas" de la raza humana no eran todavía más que "especulaciones sobre la posibilidad teórica".⁴⁰

No obstante, Galton seguía convencido de que el germoplasma era el factor rector último y elusivo. Como tales, el entorno y la calidad de la existencia eran, en general, irrelevantes y, de hecho, un impedimento para la mejora racial. Insistía en que ningún tipo de progreso o intervención social podía ayudar a los inadaptados. Matizando su sentido de la caridad con un imperativo biológico, Galton afirmó: "No propongo, por supuesto, descuidar a los enfermos, los débiles o los desafortunados. Haría todo... por su comodidad y felicidad, pero exigiría un equivalente por la asistencia caritativa que reciben, a saber, que por medio del aislamiento, o alguna otra medida drástica pero adecuada, se ponga fin a la producción de familias de niños que probablemente incluyan degenerados".⁴¹

Galton abogaba por un proceso de concesión de licencias matrimoniales altamente regulado que la sociedad en general respaldara. Al prohibir las uniones con defectos eugenésicos y promover las parejas bien nacidas, Galton creía que "lo que la Naturaleza hace ciega, lenta y despiadadamente, el hombre puede hacerlo providencial, rápida y bondadosamente".⁴²

Galton creía que la eugenesia era una búsqueda social demasiado amplia para dejarla al capricho individual. Propugnó una nueva definición de eugenesia que vinculaba la biología a la acción gubernamental. "La eugenesia", afirmaba Galton, "es el estudio de todas las agencias bajo control social que pueden mejorar o perjudicar la calidad racial de las generaciones futuras".⁴³

Las ideas de Galton acabaron conociéndose como "eugenesia positiva", es decir, sugerir, facilitar, predecir e incluso imponer legalmente matrimonios biológicamente propicios. Toda familia espera que su descendencia elija sabiamente, y Galton esperaba que sus epístolas científicas, llenas de ecuaciones, animaran a las familias y a las oficinas gubernamentales a exigir lo mismo. Sus convicciones, incluso las que implicaban legislación y

⁴⁰ Francis Galton, "Index To Achievements of Near Kinsfolk of Some Of The Fellows Of The Royal Society" (Prueba sin revisar, documentos de 1904), p. 1: UCL.

⁴¹ Pearson, vol. IHA, p. 349.

⁴² Francis Galton, "Eugenics: Its Definition, Scope, and Aims", *The American Journal of Sociology* Vol. X, No.1 (julio de 1904).

⁴³ "Notes On The Early Days Of The 'Eugenics Education Society'", p. 1: Wellcome Library SA/EUG/B11.

regimentación matrimonial, se consideraron, dentro de su propio contexto utópico, no invasivas y no destructivas.

Pero unos años más tarde, en los albores del siglo XX, las nociones de Galton de planificación familiar voluntaria y estructuras gubernamentales positivas se transmutarían en una constelación totalmente diferente de pensamiento negativo y coercitivo. Los nuevos fieles lo llamaron "eugenesia negativa". Galton murió en 1911. Con su muerte, sus principios eugenésicos positivos de regimentación matrimonial también desaparecieron del escenario principal de la eugenesia. Ciertamente, su nombre perduró como reclamo, estampado en las placas de sociedades y departamentos académicos. Pero pronto llegarían otros que masticarían sus ideas y las escupirían como algo nuevo y macabro, apenas parecido al original.

Lo que Galton esperaba inspirar en la sociedad, otros estaban decididos a imponerlo a sus semejantes. Si Galton tenía razón -y estos nuevos seguidores estaban seguros de que la tenía-, ¿por qué esperar a la elección personal o al endeble poder estatutario? En su opinión, habría que eliminar a las futuras generaciones de personas genéticamente inadaptadas, desde los enfermos hasta los indeseables por motivos raciales o los empobrecidos económicamente. Sólo entonces podría alcanzarse el destino genético de la raza humana, o mejor dicho, de la raza blanca y, más concretamente, de la raza nórdica. Las nuevas tácticas incluirían la segregación, la deportación, la castración, la prohibición del matrimonio, la esterilización obligatoria, la eutanasia pasiva y, en última instancia, el exterminio.

Con la llegada del siglo XX, los focos de la eugenesia se desplazaron de Inglaterra a Estados Unidos. En Estados Unidos, la eugenesia se convertiría en algo más que una filosofía abstracta: se convertiría en una obsesión para los responsables políticos. Galton no podía imaginar que su idealismo social degeneraría en una campaña despiadada para destruir a todos los considerados inadecuados.

Pero se convertiría en nada menos que una cruzada eugenésica mundial para abolir toda inferioridad humana.

CAPÍTULO 3

La biología nacional de Estados Unidos

América estaba preparada para la eugenesia antes de que la eugenesia estuviera preparada para América. Lo que en Inglaterra era la biología de la clase, en América se convirtió en la biología de los grupos raciales y étnicos. En América, la clase era, en gran medida, racial y étnica.

Todo lo que la eugenesia galtoniana esperaba conseguir con buenas elecciones matrimoniales, los eugenistas estadounidenses preferían conseguirlo con medidas preventivas draconianas diseñadas para eliminar a millones de ciudadanos potenciales considerados no aptos. Los eugenistas estadounidenses estaban convencidos de que podían remodelar por la fuerza la humanidad a su imagen y semejanza. Su perspectiva sólo era posible porque los eugenistas estadounidenses creían que los no aptos eran esencialmente infrahumanos, que no merecían desarrollarse como miembros de la sociedad. Los no aptos eran enfermos, algo parecido a una infección genética. Esta infección debía ponerse en cuarentena y luego eliminarse. Su método preferido era la cría selectiva: esterilizar y eliminar a los indeseables, y aparear y cuidar cuidadosamente a los más preciados.

La cría estaba en la sangre de Estados Unidos. Estados Unidos había estado criando humanos incluso antes de la creación de la nación. La esclavitud se nutría de la cría humana. Sólo los africanos más fuertes podían soportar la cruel travesía hacia Norteamérica. Una vez desembarcados, los africanos supervivientes eran subastados para inspeccionar sus rasgos físicos.¹

La idea de mejorar la sociedad nunca estuvo lejos del pensamiento estadounidense posterior a la Guerra Civil. En 1865, dos décadas antes de que Galton escribiera la palabra *eugenesia*, la comunidad utópica de Oneida, al norte del estado de Nueva York, declaró en su periódico que "la reproducción humana debería ser una de las cuestiones más importantes de la era....". "Unos años más tarde, con las nociones galtonianas recién expuestas cruzando el Atlántico, la comuna de Oneida inició su primer experimento de reproducción

¹ Gary B. Nash, *Red, White, and Black: The Peoples of Early America* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., 1974), pp. 168-169, 186. Véase Biblioteca del Congreso, *Images of African-American Slavery and Freedom* en www.loc.gov.

humana selectiva con cincuenta y tres voluntarias y treinta y ocho voluntarios".²

La escritora feminista Victoria Woodhull expresó la creciente creencia de que tanto la reproducción positiva como la negativa eran indispensables para la mejora social. En su panfleto de 1891, *The Rapid Multiplication of the Unfit* (*La rápida multiplicación de los no aptos*), Woodhull insistía: "Las mejores mentes de hoy en día han aceptado el hecho de que si se desean personas superiores, deben ser criadas; y si los imbéciles, criminales, indigentes y [los] no aptos son ciudadanos indeseables, no deben ser criados".³

Estados Unidos estaba preparada para la reproducción eugenésica precisamente porque los estamentos más establecidos de la sociedad estadounidense estaban atemorizados por el caos demográfico que asolaba la nación. Inglaterra había sido testigo de una afluencia masiva de extranjeros durante los años previos a la doctrina eugenésica de Galton. Pero la escala en Gran Bretaña fue empuñecida por la experiencia de Estados Unidos. También lo eran las emociones.

La noción romántica del "crisol de razas" era un mito. No existía cuando el dramaturgo británico de principios de siglo Israel Zangwill acuñó el término con optimismo.⁴ En la época de Zangwill, las costas de Estados Unidos, así como las tres mil millas que las separaban, eran en realidad un hervidero de minorías, etnias, pueblos indígenas y otros grupos muy unidos, todos en constante ebullición.

Entre 1890 y 1920 llegaron 18 millones de refugiados e inmigrantes en busca de oportunidades. Luteranos alemanes, católicos irlandeses, judíos rusos, ortodoxos eslavos... una masa apiñada se agolpaba tras otra.⁵ Pero no se mezclaron ni se fundieron; en su mayor parte siguieron siendo insolubles.

Pero la volatilidad étnica de finales del siglo XIX no se debió sólo a la afluencia europea. El odio racial y de grupo se extendía por todo el continente. Millones de nativos americanos se veían obligados a vivir en reservas. Las

² Daniel J. Kevles, *In The Name of Eugenics*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), p. 21. Mark H. Haller, *Eugenics: Hereditarian Attitudes in American Thought* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1963), pp. 37-38.

³ Michael W. Perry, ed., *The Pivot of Civilization: In Historical Perspective* (Seattle, WA: Inkling Books, 2001), p. 31.

⁴ Israel Zangwill, "The Melting Pot: Drama in Four Acts" (Nueva York: The Macmillan Company, 1909; reimpresión, 1919), pp. 215-216.

⁵ Departamento de Comercio de Estados Unidos, *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*, (Washington D.C.: Departamento de Comercio de Estados Unidos, 1976).

multitudes mexicanas absorbidas tras la guerra mexicano-estadounidense, en la que México perdió casi la mitad de su territorio ante la expansión de Estados Unidos, se convirtieron en un punto de choque en el ampliado Oeste y Suroeste estadounidenses. Los esclavos africanos emancipados lucharon por emerger en todo el país. Pero los esclavos liberados y su siguiente generación no fueron absorbidos por la gran sociedad. En su lugar, una red de leyes Jim Crow estatales y locales impuso el apartheid entre afroamericanos y blancos en gran parte de la nación, especialmente en el Sur. La Ley de Exclusión China de 1882 detuvo temporalmente la inmigración a través de California de más trabajadores chinos, y bloqueó la naturalización de los que ya estaban en el país; la medida se hizo permanente en 1902.⁶

El "suicidio racial" era un alarum comúnmente invocado para restringir la inmigración europea, como hizo el director de la Oficina del Censo de 1880, Francis Walker, en su artículo *de 1896 en Atlantic Monthly*, "Restricción de la inmigración". Walker lamentaba el desequilibrio estadístico entre los colonos anglosajones tradicionales de Estados Unidos y las nuevas oleadas procedentes del sur de Europa. El eminente sociólogo E. A. Ross elevó la evitación del "suicidio racial" a admonición patriótica, censurando a "los miembros apaleados de razas apaleadas" procedentes de Croacia, Sicilia y Armenia que llegaban a raudales a través de Ellis Island. Ross advirtió que tales grupos "carecen de los fundamentos ancestrales del carácter estadounidense, y aunque nos alcancen, ellos y sus hijos impedirán nuestro progreso."⁷

A finales del siglo XIX, las mujeres seguían sin poder votar, los nativos americanos que habían sobrevivido a los programas gubernamentales de genocidio eran encerrados en reservas a menudo estériles y los negros, así como la despreciada "basura blanca", seguían siendo linchados desde el árbol más cercano, desde Minnesota hasta Mississippi. De hecho, 3.224 estadounidenses fueron linchados en el periodo de treinta años comprendido entre 1889 y 1918: 702 blancos y 2.522 negros. Sus delitos fueron tan triviales como proferir un

⁶ Véase Paula Mitchell Marks, *In a Barren Land: American Indian Dispossession and Survival* (Nueva York: William Morrow and Company, Inc., 1998). Véase Carey McWilliams, *North From Mexico: The Spanish-Speaking People of the United States*, (Nueva York: Greenwood Press, 1968), pp. 51, 112-113. Véase Dr. David Pilgrim, "Jim Crow: Museum of Racist Memorabilia" en www.ferris.edu. Véase Inunigration and Naturalization Service, *Chinese Exclusion Act of May 6, 1882 (22 Statutes-at-Large 58)* en www.ins.usdoj.gov. Véase Servicio de Inmigración y Naturalización, *Ley de 29 de abril de 1902 (32 Statutes-at-Large 176)* en www.ins.usdoj.gov.

⁷ Edward Alsworth Ross, "The Value Rank of the American People", *The Independent*, pp. 57, 1063.

lenguaje ofensivo, desobedecer las normas del ferry, "prestar atención a [una] chica blanca" y destilar alcohol ilícito.⁸

El siglo que se avecinaba se anunciaba como una época de progreso social. Pero los precursores de ese progreso serían hombres y mujeres forjados en el fuego racial y cultural de décadas anteriores. A muchos activistas del siglo XX les repugnaban las desigualdades y las cicatrices duraderas de la injusticia racial y social; estaban decididos a transformar América en una república igualitaria. Pero otros, especialmente los eugenistas estadounidenses, encendieron las luces del nuevo siglo, miraron a su alrededor, a las masas pululantes y disímiles, y declararon colectivamente que tenían asuntos pendientes.

El análisis de la delincuencia trasladó el odio racial y étnico al ámbito de la herencia. A finales del siglo XIX, la delincuencia se consideraba cada vez más un fenómeno de grupo y, de hecho, un rasgo familiar hereditario. Los criminólogos y los científicos sociales creían ampliamente en el "tipo criminal" recientemente identificado, tipificado por los "ojos saltones" y ciertas formas frenológicas. Se popularizó la noción de "delincuente nato".⁹ Irónicamente, cuando los barones ladrones robaban y estafaban para hacerse ricos, se les ensalzaba como nobles líderes de la época, se les celebraba con fundaciones homónimas y se les honraba con genealogías encuadernadas en cuero y a menudo adornadas con escudos de armas. Eran los delincuentes de poca monta, no los adinerados, los que la sociedad educada percibía como la gran amenaza genética.

En el condado de Ulster, Nueva York, abundaban los delincuentes de poca monta y los marginados sociales. Poco sabían estas personas aparentemente intrascendentes que estaban haciendo historia. En las primeras décadas del siglo XIX, esta rústica región de las montañas Catskill se convirtió en un refugio popular para los marginados urbanos que preferían vivir de la tierra en un aislamiento pastoral. La pesca y la caza eran abundantes. El estilo de vida era perezoso. La civilización estaba más allá. Pero cuando los neoyorquinos adinerados siguieron el curso del río Hudson hacia el norte, plantando opulentas mansiones victorianas y centros de recreo de fin de semana a lo largo de sus orillas, la misma urbanización que los reclusos de las tierras altas del

⁸ National Association for the Advancement of Colored People, *Thirty Years of Lynching in the United States, 1889- 1918* (Nueva York: NAACP, 1919; reimpresión, Nueva York: Negro Universities Press, 1969) pp. 7, 30-31, 45, 51, 58, 70.

⁹ Dr. Cecil E. Greek, Lecture Notes, *The Positive School: Biological and Psychological Factors* en www.criminology.fsu.edu.

Ulster desdeñaban les alcanzó. Expulsados de sus tradicionales zonas de pesca y caza, donde vivían en chabolas, los aislados y desaliñados habitantes rurales del Ulster se convirtieron en "inadaptados". No pocos de ellos infringieron las leyes sobre la propiedad y el comportamiento, cada vez más importantes a medida que crecía la población del condado.¹⁰ Muchos fueron encarcelados por el estilo de vida que se había convertido en una tradición local.

En 1874, Richard Dugdale, ejecutivo de la Asociación de Prisiones de Nueva York, entrevistó a varios presos del condado de Ulster y descubrió que muchos eran parientes consanguíneos. Consultando genealogías y registros de juzgados y asilos, Dugdale documentó los linajes de nada menos que cuarenta y dos familias compuestas en su mayoría por delincuentes, mendigos, vagabundos y pobres. Afirmó que un grupo de 709 individuos eran todos descendientes de una sola mujer indigente, conocida como Margaret y coronada "madre de criminales". Dugdale apodó colectivamente a estas cuarenta y dos familias problemáticas "los Jukes". Su libro de 1877, *The Jukes, a Study in Crime, Pauperism, Disease and Heredity* (*Los Juke, un estudio sobre el crimen, el pauperismo, la enfermedad y la herencia*), calculaba el creciente coste anual que suponía para la sociedad la asistencia social, el encarcelamiento y otros servicios sociales de cada familia. El texto ejerció inmediatamente una enorme influencia en los científicos sociales de Estados Unidos y de todo el mundo.¹¹

Aunque el libro de Dugdale no escatimaba oportunidades para menospreciar las cualidades humanas tanto de los simples indigentes como de los criminales consumados de la familia Jukes, no culpaba a su biología, sino a sus circunstancias. Rechazando las nociones de herencia, Dugdale se centró en las condiciones adversas que crearon el pauperismo y la criminalidad de generación en generación. "La tendencia de la herencia es producir un entorno que perpetúe esa herencia", escribió. Pedía un cambio en el entorno social para corregir el problema, y predecía que una reforma sería podría lograr una "gran disminución del número de internamientos" en un plazo de quince años.

¹⁰ Entrevista del autor con Robin Walsh, bibliotecario de historia local de SUNY Ulster, 13 de noviembre de 2002. Véase Alf Evers, *Woodstock: History of an American Town*, (Woodstock, Nueva York: The Overlook Press, 1987).

¹¹ Richard L. Dugdale, *The Jukes* (Nueva York: Puman, 1910), pp. 1-15. "¿Mala semilla o mala ciencia?" *New York Times*, 8 de febrero de 2003. Véase Oscar C. McCulloch, "The Tribe of Ishmael: A Study In Social Degradation", *Proceedings of the National Conference of Charities and Correction* (Boston: George H. Ellis, 1888), p. 154. Véase Norbert Vogel, "Die Gippe Delra", *Ziel und Weg*, vol. 7 (1937), no. 4. pp. 85-88. Véase Dr. Daniel R. Brower, "Medical Aspects of Crime", *Journal of the American Medical Association*, vol. 32 (1899), p. 1283.

Dugdale advertía contra las estadísticas que inspiraban conclusiones falsas. Incluso recordaba a los lectores que no pocos clanes adinerados amasaron sus fortunas engañando a las masas y, sin embargo, estas personas escandalosas estaban consideradas entre las mejores familias de la nación.¹²

Pero las advertencias de Dugdale fueron ignoradas. Su libro fue rápidamente aclamado como prueba de un defecto hereditario que engendraba una criminalidad y una pobreza excesivas, a pesar de que esto era lo contrario de lo que él escribía. Por ejemplo, Robert Fletcher, presidente de la Sociedad Antropológica de Washington, insistió en un importante discurso pronunciado en 1891 en que el germoplasma gobernaba, que un criminal engendraba a otro. "La mancha está en la sangre", dijo Fletcher a su audiencia, "y no hay toque real que pueda expulsarla Pongan en cuarentena a las clases malvadas como harían con la peste".¹³

Los Jukes fue el primer libro de este tipo, pero no el último. Tribus de indigentes, criminales e inadaptados fueron rastreados y localizados en libros similares. Los Smokey Pilgrims de Kansas, los Jackson "Whites de Nueva Jersey, los Hill Folk de Massachusetts y la familia Nam del norte del estado de Nueva York fueron retratados como clanes de gente defectuosa e inútil, una carga para la sociedad y un azote hereditario que bloqueaba el progreso americano. Lo más convincente fue una presentación realizada en 1888 ante la Decimoquinta Conferencia Nacional de Beneficencia y Corrección por el reformador social Reverendo Oscar McCulloch. McCulloch, ministro congregacionalista de Indianápolis, presentó una ponencia titulada *Tribe of Ishmael: Un estudio de la degeneración social*. El discurso, ampliamente difundido, describía familias enteras de indigentes nómadas que vivían en Indianápolis, todas ellas emparentadas con un antepasado lejano de la década de 1790.¹⁴

Los descendientes de Ishmael eran, de hecho, bandas de ladronzuelos y estafadores itinerantes que habían asolado la ciudad y el campo, lo que dio a McCulloch mucha materia prima para su ataque contra su herencia. Comparó a

¹² Dugdale, pp. 62, 65-66, 72. Richard L. Dugdale, "Origin of Crime in Society", *The Atlantic Monthly*, vol. 48, número 288 (octubre de 1881), p. 462.

¹³ Edward S. Morse, "Narural Selection and Crime", *Popular Science Monthly*, Vol. 41 (1892), pp. 433-446, citado por Elof Alex Carlson, *The Unfit* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Press, 2001), p. 171.

¹⁴ Diane B. Paul, *Controlling Human Heredity* (Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press International, Inc., 1995), p. 44. Carlson, p. 172. McCulloch, pp. 154-155. The Columbia Encyclopedia, 6ª ed., s.v. "Jackson Whites".

los Ismael con los parásitos *Sacculina* que se alimentan de crustáceos. Los indigentes eran intrínsecamente inútiles para el mundo, sostenía, y sólo engendrarían generaciones sucesivas de indigentes, y todo "porque algún antepasado remoto abandonó su vida independiente y autosuficiente y comenzó una vida parasitaria o de indigente". Su investigación, aseguró McCullough, "se parece al estudio del Dr. Dugdale sobre los Juke y fue sugerido por éste".¹⁵

Muchos de los principales progresistas sociales dedicados a la caridad y la reforma veían ahora la delincuencia y la pobreza como defectos hereditarios a los que había que poner freno por el bien de la sociedad. "Cuando esta idea se combinó con el racismo generalizado, los prejuicios de clase y el odio étnico que ya existían entre la intelectualidad de principios de siglo -y luego se yuxtapuso con los costes económicos para la sociedad- se creó una fértil recepción para el campo incipiente de la eugenesia. Los reformistas tenían la idea arraigada de que los "buenos estadounidenses" podían criarse como los buenos caballos de carreras.

Galton había pronunciado por primera vez su teoría de los bien nacidos en 1883. Durante los veinte años siguientes, la eugenesia circuló por los círculos intelectuales de Estados Unidos como una conclusión hereditaria perfectamente lógica y coherente con las observaciones cotidianas. Pero carecía de concreción. Entonces, como una de las primeras chispas del siglo XX, se redescubrió la teoría de la herencia de Gregor Mendel. Es cierto que, entre 1863 y 1868, tres hombres habían publicado diversas teorías sobre la herencia: Spencer, Darwin y Mendel. Pero mientras Darwin y Spencer presidían con gran fanfarria el epicentro londinense del saber, Mendel estaba solo y era pasado por alto por el mundo de la ciencia al que aspiraba.

Hijo de sencillos campesinos de montaña, Mendel no era muy hábil socialmente. Los intercambios combativos con los que tenían autoridad le hacían preferir la soledad. "Quien no sabe estar solo no está en paz consigo mismo", escribió. En un principio, esperaba dedicarse a las ciencias naturales. Pero fracasó en la universidad y se retiró a un monasterio agustino en Brno, Moravia. Allí, mientras cuidaba los jardines, continuó el trabajo de una larga línea de estudiantes de hibridación de plantas.¹⁶

Mendel prefería los guisantes. Mendel estudió más de diez mil plantas de guisantes fecundadas de forma cruzada, mirando a través de unos microscopios

¹⁵ McCulloch, pp. 154-155.

¹⁶ Vitezslav Orel, *Gregor Mendel: The First Geneticist* (Oxford: Oxford University Press, 1996) pp. 2, 256-257.

tubulares cortos y garabateando copiosas notas. Se podían predecir diferencias clave en sus rasgos, dependiendo de si se cruzaban plantas altas con plantas bajas, o plantas que producían vainas lisas con plantas que producían vainas arrugadas. Finalmente, identificó ciertos rasgos hereditarios determinantes, que denominó "dominantes" y "recesivos". Estos rasgos podían expresarse en ecuaciones matemáticas o trazarse en una simple tabla genealógica llena de "N" y "B" ligadas por líneas. Entre sus muchas conclusiones: cuando las plantas de guisantes de piel arrugada se cruzaban con plantas de piel lisa, dominaba el rasgo de piel arrugada.¹⁷ En otras palabras, la piel lisa de la vaina del guisante fue corrompida por la arrugada. Los guisantes arrugados acabaron por convertirse en una imagen poderosa para quienes encontraban convincente el símil humano.

El artículo científico de Mendel, que describía diez años de tedioso trabajo, fue presentado a una sociedad científica local de Brno y enviado por correo a varios biólogos destacados de Europa, pero fue ignorado por el mundo científico. Mendel estaba cada vez más descontento con el rechazo. Sus combativos intercambios con los funcionarios locales sobre temas no relacionados fueron tan embarazosos para la orden que, cuando Mendel murió en 1884, el monasterio quemó todas sus notas.¹⁸

Sin embargo, en mayo de 1900, el estimado naturalista británico y discípulo de Darwin William Bateson descubrió inesperadamente referencias a las leyes de la herencia de Mendel en tres documentos distintos. Los tres trabajos fueron investigados de forma independiente en y presentados simultáneamente por tres estudiantes diferentes. Asombrado por los hallazgos de Mendel, un emocionado Bateson anunció al mundo a través de la Royal Horticultural Society que había "redescubierto" los cruciales estudios de Mendel sobre la herencia de las plantas. Había nacido la ciencia que Bateson denominó *genética*. Las leyes de Mendel se discutieron ampliamente en todo el mundo de la horticultura.¹⁹

Pero los seguidores eugenésicos de Galton comprendieron que la aritmética biológica de los peápodos, el ganado y otras especies inferiores no ordenaba el futuro del organismo más complejo de la Tierra: *el Homo sapiens*. La estatura, el color del pelo, el color de los ojos y otros atributos físicos podían

¹⁷ Orel, pp. 99, 102, 104-105, 120-121.

¹⁸ Orel, pp. 270-271. Carlson, p. 137.

¹⁹ Orel, pp. 283-288, 291. Caleb Saleeby, "The Discussion of Alcoholism at the Eugenics Congress", *British Journal of Inebriety*, octubre de 1912, p. 6.

explicarse parcialmente en términos mendelianos. Pero los seres humanos inteligentes e impulsados por el pensamiento eran demasiado sutiles, demasiado impresionables, demasiado variables y demasiado impredecibles para ser reducidos a una ecuación hortícola. El entorno y las condiciones de vida del hombre eran inherentes a su desarrollo. La nutrición, las circunstancias prenatales y de la infancia, las enfermedades, las lesiones y la propia educación eran factores decisivos, aunque no del todo comprendidos, que intervenían en el desarrollo de cualquier individuo. Algunas de las mejores personas procedían de los peores hogares, y algunas de las peores personas procedían de los mejores hogares.

De ahí que, durante la primera década del siglo XX, mientras se debatía sobre Mendel, la mayoría de los eugenistas galtonianos admitieran que sus ideas estaban todavía demasiado escasamente revestidas para ser llamadas ciencia, demasiado impregnadas de simples estadísticas más que de astutos conocimientos médicos, demasiado preliminares para aventurarse siquiera en la empresa de largo alcance de la reproducción humana organizada. De todos modos, la eugenesia no era más que teoría y conjeturas. Por ejemplo, en 1904 Galton escribió a su colega Bateson en busca de cualquier prueba inicial del "mendelianismo en el hombre", sugiriendo que cualquier dato podría contribuir a lo que él todavía llamaba un "punto de vista teórico". En otra carta de 1904, Galton recordaba a Bateson: "Espero fervientemente que el conocimiento exacto pueda alcanzarse gradualmente y establecerse sin lugar a dudas, y le deseo a usted y a sus colaboradores todo el éxito en sus intentos por obtenerlo."²⁰

Todavía en 1910, el discípulo más importante de Galton, el matemático Karl Pearson, jefe del Laboratorio de Eugenesia, admitía lo escasos que eran sus conocimientos. En un artículo científico sobre eugenesia y alcoholismo, Pearson confesó: "Los autores de este artículo son plenamente conscientes de la escasez de sus datos; ellos mismos han declarado que muchas de sus conclusiones son probabilidades... más que demostraciones. No cabe duda de que se les reprochará que publiquen algo, ya sea alegando que se trata de "material tosco y sin valor" o que, como "matemáticos ajenos", son incapaces de abordar un problema médico-social." Pearson añadía en una nota a pie de página que también entendía por qué algunos consideraban la vinculación de la eugenesia y el alcoholismo un acto de embriaguez en sí mismo. A continuación citó a un

²⁰ Lener, Francis Galton a William Bateson, 8 de septiembre de 1904: Galton Papers, University College London 245/3. Lener, Francis Galton a William Bateson, 12 de junio de 1904: Galton Papers, University College London 245/3.

crítico: "El hombre culto y el científico son tan propensos como cualquier otro a convertirse en víctimas... de sus prejuicios..... En su defensa, hará naufragar tanto los hechos como los métodos de la ciencia... perpetrando toda forma de falacia, inexactitud y distorsión".²¹

El propio Galton rechazó la idea de la reproducción humana por considerarla socialmente imposible, con o sin los escurridizos datos que ansiaba. "No podemos aparear hombres y mujeres a nuestro antojo, como gallos y gallinas", bromeó Galton con Bateson en 1904. Por aquel entonces, Galton defendía su recién publicado *Índice de logros de parientes cercanos*, que detallaba cómo el talento y la habilidad se dan en las mismas familias célebres. Receloso de ser visto como un defensor de la cría humana, el prefacio de Galton advertía a los devotos mendelianos con fuertes condicionales, si y peros. "La experiencia adquirida en el establecimiento de razas mejoradas de animales domésticos y plantas", escribió, "es una guía segura para especular sobre la posibilidad teórica de establecer razas mejoradas de la raza humana. No se pretende entrar aquí en tales especulaciones, sino enfatizar el hecho indudable de que los miembros de familias superdotadas son... más propensos... a producir descendencia superdotada".²²

Galton tampoco creía que los matrimonios regulados fueran una propuesta realista en cualquier sociedad democrática. Sabía que "la naturaleza humana nunca toleraría la interferencia con la libertad del matrimonio", y lo admitió públicamente. En sus memorias publicadas, relató su error original al sugerir esos matrimonios utópicos. "Estaba demasiado dispuesto a pensar en el matrimonio bajo alguna regulación", admitió, "y no tenía suficientemente en cuenta los efectos del interés propio y de los sentimientos sociales y religiosos".²³

Incapaz de alcanzar el nivel de certeza científica necesario para crear un marco legal eugenésico en Gran Bretaña, Galton esperaba refundir la eugenesia como una doctrina religiosa que rigiera los matrimonios, un credo que se tomara por fe sin pruebas. De hecho, la fe sin pruebas constituye la esencia de muchos dogmas religiosos. El matrimonio eugenésico debería "imponerse

²¹ Karl Pearson y Ethel M. Edlerton, *A Second Study of the Influence of Alcoholism on the Physique and Ability of the Offspring* (Londres: Dulau and Co., 1910) pp. 39-40.

²² Galton a Bateson, 8 de septiembre de 1904. Francis Galton, *Index To Achievements of Near Kinsfolk* (Prueba no revisada, 1904), p. iii: Galton Papers, University College London 245/3.

²³ Francis Galton, *Restrictions in Marriage* (American Journal of Sociology, 1906), p. 3. Francis Galton, *Memories of My Life* (Londres: Methuen & Co., 1908), p. 310.

estrictamente como un deber religioso, como lo fue siempre la ley del levirato", escribió Galton en un largo ensayo, en el que enumeraba precedentes de este tipo en las tradiciones judía, cristiana e incluso primitiva. Saludó la idea de una religión con entusiasmo, sugiriendo: "Es fácil dejar volar la imaginación en la suposición de una aceptación incondicional de la eugenesia como religión nacional."²⁴

Muchos de los seguidores de Galton estaban de acuerdo en que fundar una religión nacional era la única forma de que la eugenesia prosperara. Incluso el dramaturgo George Bernard Shaw, un extremista eugenésico, estuvo de acuerdo en un ensayo de 1905 en que "nada salvo una religión eugenésica puede salvar nuestra civilización". Más tarde en su vida, en 1909, Galton declaró que la eugenesia en una nación civilizada sólo tendría éxito como "uno de sus principios religiosos".²⁵

Pero en Estados Unidos no importó que Galton y sus seguidores se encontraran luchando por la aceptación intelectual con pocas pruebas de su parte. Tampoco importó que los propios líderes eugenésicos británicos admitieran que la eugenesia no alcanzaba un nivel de certeza científica suficiente para formular políticas públicas. Tampoco importaba que las recién celebradas leyes de la herencia de Mendel tuvieran sentido para los peápodos, pero no para los hombres, mujeres y niños pensantes y sensibles.

En Estados Unidos, los activistas raciales ya se habían convencido a sí mismos de que las personas de diferentes razas y orígenes étnicos consideradas inferiores no eran más que una plaga hereditaria que necesitaba una limpieza eugenésica. Muchos conocidos reformistas incluso se unieron al coro. Por ejemplo, en un artículo de 1909 titulado "Practical Eugenics" (Eugenesia práctica), el pionero de la educación de principios del siglo XX John Franklin Bobbitt insistía: "En los días primigenios, la sangre de la raza se mantenía alta y pura, como los arroyos de las montañas". Ahora advertía que los "afluentes más altos y puros de la corriente de la herencia" estaban siendo suplantados por "una creciente crecida en los arroyos fangosos e indeseables."²⁶

Bobbitt daba poco valor a la descendencia de "ganado agusanado". Aunque se le consideraba un progresista social, sostenía que las leyes de la naturaleza que ordenaban la "supervivencia del más apto" eran constantemente

²⁴ Galton, *Restrictions in Marriage*, pp. 7, 12-13.

²⁵ Galton, *Memorias*, p. 322. "Eugenesis: Its Definition, Scope, and Aims", *The American Journal of Sociology* vol. X, núm. I.

²⁶ John Franklin Bobbitt, "Practical Eugenics", *The Pedagogical Seminary* vol. XVI (1909), p. 388.

contrarrestadas por los esfuerzos caritativos. "Las escuelas y las obras de caridad", arengaba, "suministran muletas a los débiles de mente y de moral... [y] corrompen las corrientes de la herencia". La sociedad, suplicaba, debe impedir que "los débiles de abajo mezclen su debilidad en las corrientes humanas".²⁷

Los humanos defectuosos no eran sólo aquellos portadores de enfermedades o minusvalías obvias, sino aquellos cuyos linajes se desviaban del ideal protestante germánico, nórdico y/o anglosajón blanco. Bobbitt dejó claro que sólo los descendientes de antepasados teutones eran de sangre pura. En una de esas amonestaciones, recordaba: "Hay que admitir la gran pureza de su sangre, su elevado promedio de cordura, solidez y fortaleza. Eran una raza bien nacida y bien seleccionada". El portavoz eugenésico Madison Grant, fideicomisario del Museo Americano de Historia Natural, expuso la creencia con sencillez en su popular libro *The Passing of the Great Race*, escribiendo que los nórdicos "eran el hombre blanco por excelencia".²⁸

De hecho, el racismo de los primeros intelectuales eugenésicos de Estados Unidos era algo más que un movimiento de blancos contra no blancos. Creían que los alemanes y los nórdicos constituían la raza suprema, y un lamento típico entre los líderes eugenésicos como Lothrop Stoddard era que las poblaciones nórdicas estaban disminuyendo. En *The Rising Tide of Color Against White World Supremacy*, Stoddard escribió que la Revolución Industrial había atraído a escuálidos pueblos mediterráneos que rápidamente superaron en número a los nórdicos, más deseables. "En Estados Unidos ha sucedido prácticamente lo mismo. Nuestro país, originalmente colonizado casi exclusivamente por nórdicos, fue invadido hacia finales del siglo XIX por hordas de inmigrantes alpinos y mediterráneos, por no mencionar elementos asiáticos como levantinos y judíos. Como resultado, el nativo americano nórdico ha sido desplazado con asombrosa rapidez por estos prolíficos extranjeros, y tras dos breves generaciones, en muchas de nuestras zonas urbanas se ha convertido en un ser casi extinguido." Madison Grant estaba de acuerdo: "El término 'raza caucásica' ha dejado de tener sentido".²⁹

De ningún modo el movimiento eugenésico limitó su animadversión a los

²⁷ Bobbitt, pp. 385, 387, 391.

²⁸ Bobbitt, p. 388. Madison Grant, *The Passing of the Great Race* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1936), p. 167.

²⁹ Lothrop Stoddard, *The Rising Tide of Color* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1926), p. 165. Grant, p. 65.

inmigrantes de habla no inglesa. Era un movimiento contra los no nórdicos, independientemente de su color de piel, idioma u origen nacional. Por ejemplo, Stoddard denigró al "swart cockney" de Gran Bretaña "como un resurgimiento de la primitiva estirpe mediterránea, y probablemente una réplica fiel de sus antepasados del Neolítico". Todas las razas mixtas eran viles. "Cuando las razas parentales son muy diversas", escribió Stoddard, "como en los apareamientos entre blancos, negros y amerindios, la descendencia es un mestizo, un caos andante, tan consumido por su herencia discordante que carece de todo valor".³⁰

El libro de Grant ensalzaba los cráneos alargados, los ojos azules y el pelo rubio de los verdaderos nórdicos, y describía la compleja historia de las migraciones e invasiones nórdicas a través de Eurasia y Gran Bretaña. Con el tiempo, estos asentamientos nórdicos fueron suplantados por razas inferiores, que adoptaron las lenguas nórdica y anglosajona, pero que en realidad eran portadoras de cepas humanas corruptas.³¹

De hecho, los estadounidenses descendientes de familias escocesas e irlandesas de clase baja también eran vistos como una amenaza biológica, al ser de ascendencia mediterránea. El pelo moreno constituía un estigma ancestral que demostraba un linaje no nórdico. Cualquier reivindicación de ascendencia anglosajona por parte de estas personas a causa de la lengua o la nacionalidad se consideraba fraudulenta. Grant sentenció: "Nadie puede cuestionar... en las calles de Londres, el contraste entre el caballero de Piccadilly de raza nórdica y el cockney costermonger [vendedor ambulante] de tipo neolítico".³² De ahí que, desde el condado del Ulster hasta las barriadas irlandesas de Manhattan, pasando por las colinas de Kentucky y Virginia, los blancos pobres fueran vilipendiados por los eugenistas no por sus estilos de vida destartalados e indigentes, sino por una herencia que supuestamente hacía del pauperismo y la criminalidad un rasgo genético inevitable.

Incluso cuando un individuo de la derivación equivocada era sano, inteligente y tenía éxito, su existencia se consideraba peligrosa. "Hay muchos padres que, en muchos casos, pueden ser ellos mismos normales, pero que producen descendencia defectuosa. Esta gran masa de humanidad no sólo es una amenaza social para la generación actual, sino que alberga la paternidad potencial de los inadaptados sociales de nuestras generaciones futuras."³³

³⁰ Stoddard, pp. 165-166, 167.

³¹ Grant, pp. 19-20, 188-212.

³² Grant, pp. 29, 60-64.

³³ Harry H. Laughlin, secretario, *Boletín n° 10A: The Report of the Committee to Study and to*

La mezcla de razas se consideraba un suicidio racial. Grant advirtió: "El cruce entre un hombre blanco y un indio es un indio; el cruce entre un hombre blanco y un negro es un negro; el cruce entre un hombre blanco y un hindú es un hindú; y el cruce entre cualquiera de las tres razas europeas y un judío es un judío".³⁴

Las doctrinas de la pureza y la supremacía raciales abrazadas por los eugenistas pioneros de Estados Unidos no eran las divagaciones de hombres ignorantes y poco sofisticados. Eran los ideales cuidadosamente considerados de algunas de las figuras más respetadas y educadas de la nación, cada uno experto en su campo científico o cultural, cada uno venerado por su erudición.

Por eso, cuando en 1900 aparecieron en Estados Unidos los datos sobre los peápodos de Mendel, estos influyentes y elocuentes pensadores fueron capaces de aplicar números y unas cuantas fórmulas primitivas a su odio de clase y de raza, creando así una pasión que trascendía el simple fanatismo. Su fanatismo se convirtió en ciencia: ciencia de la raza. Ahora la eugenesia galtoniana renacía, se reformulaba y se reorientaba en Estados Unidos como una búsqueda pura y exclusivamente estadounidense.

Para triunfar, lo único que necesitaba la eugenesia estadounidense era dinero y organización.

Andrew Carnegie.

El acero convirtió a Andrew Carnegie en uno de los hombres más ricos de Estados Unidos. En 1901, el magnate del acero se vendió a J.P. Morgan por 400 millones de dólares y se retiró del mundo de la industria. En adelante, el envejecido escocés dedicaría su fortuna a la filantropía. Al año siguiente, el 28 de enero de 1902, el millonario dotó a su recién creada Institución Carnegie con 10 millones de dólares en bonos, a los que siguieron otras dotaciones por un total de 12 millones. La entidad era tan rica que, en 1904, Washington acordó reincorporar la organización benéfica mediante una ley especial del Congreso, con el nuevo nombre de "Institución Carnegie de Washington". Esto convirtió a la Institución Carnegie en una encarnación conjunta del dinero del hombre de acero y el caché del gobierno de Estados Unidos.³⁵

La Institución Carnegie se creó para ser una de las principales

Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor, 1914), p. 16.

³⁴ Grant, p. 18.

³⁵ Biografía de Andrew Carnegie en www.carnegie.org. Eugenics Record Office, "Official Record of the Gift of the Eugenic Record Office" (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor), p. 3.

organizaciones científicas del mundo, dedicada por estatutos "a fomentar, de la manera más amplia y liberal, la investigación, los estudios y los descubrimientos, y la aplicación del conocimiento a la mejora de la humanidad". Veinticuatro de los nombres más respetados de la ciencia, el gobierno y las finanzas de Estados Unidos fueron nombrados fideicomisarios. Entre ellos se encontraban el cofundador de la Biblioteca Nacional de Medicina John Billings, el Secretario de Guerra Elihu Root y el filántropo Cleveland Dodge. El renombrado paleontólogo John C. Merriam fue nombrado presidente. Los estatutos obligaban a Merriam y a su equipo a supervisar de cerca y aprobar previamente todas las actividades, auditar todos los gastos y publicar periódicamente los resultados de las investigaciones.³⁶

Se identificaron varias áreas principales de investigación académica en los valiosos ámbitos de la geofísica, la astronomía y la biología vegetal. Ahora se añadiría otro esfuerzo científico: la eugenesia negativa. El programa se conocería rápidamente como "los medios prácticos para cortar el plasma germinal defectuoso" y abarcaría una gama de remedios desde la segregación a la esterilización y la eutanasia.³⁷ Este programa radical de ingeniería humana no surgiría de las facultades de medicina y las clínicas sanitarias de Estados Unidos, sino de los pastos, los graneros y los gallineros, porque los defensores de la eugenesia eran principalmente criadores de plantas y animales. Esencialmente, creían que los humanos podían ser engendrados y castrados como las truchas y los caballos.

El movimiento eugenésico sin forma de Estados Unidos encontró su líder en el zoólogo Charles Davenport, un hombre que dominaría el programa de reproducción humana de Estados Unidos durante décadas. Davenport, apreciado por sus títulos de Harvard y su distinguida trayectoria, condujo a los fieles errantes fuera del desierto de los puros prejuicios y hacia los señoriales pasillos de la respetabilidad. Más que nadie, fue Davenport quien propulsó la infundada eugenesia estadounidense hasta convertirla en una ciencia asentada que esgrimía un poderoso imperativo sociopolítico.

¿Quién era Charles Benedict Davenport?

Era un hombre triste. Por muy célebre que llegara a ser Davenport dentro

³⁶ Eugenics Record Office, "Official Record of the Gift of the Eugenic Record Office", pp. 5-6, 12.

³⁷ Véase Bleecker Van Wagenen, Presidente, *Preliminary Report of the Committee of the Eugenic Section of the American Breeder's Association to Study and to Report on the Best Practical Means for Cutting Off the Defective Germ Plasm in the Human Population*, ABA. Véase Laughlin, *Boletín* n° 10 A.

de sus apreciados círculos, a lo largo de su carrera siguió siendo una persona amargada y desconsolada que boxeaba con sombras en busca de reconocimiento personal. Mientras juzgaba la valía de sus semejantes, Davenport luchaba por demostrar su propia valía a su padre y a Dios. Irónicamente, fue su madre quien inspiró el conflicto entre la devoción a la ciencia y la sumisión a Dios que Davenport nunca superaría.³⁸

Davenport creció en Brooklyn Heights como orgulloso descendiente de una larga estirpe de ministros congregacionalistas ingleses y de la Nueva Inglaterra colonial. Su autoritario padre, Amzi Benedict Davenport, no ingresó en el clero, pero envolvió el mundo de su familia en el pesado manto de la religión puritana. El negocio del mayor de los Davenport era el inmobiliario. Pero como cofundador de dos iglesias de Brooklyn, anciano gobernante de una y diácono durante mucho tiempo de la otra, Amzi Davenport impregnó su hogar de puro fuego y azufre, junto con los principios del comercio y el valor de mercado. Exigía a su familia niveles imposibles de rectitud bíblica e imponía un desdén inquebrantable por la alegría.³⁹

Un amigo cercano describió el rostro del padre como de "amarga infelicidad", y caracterizó sus modales paternos como de "dura maestría." Charles Davenport fue el último de once hermanos. Los hermanos nacían como un reloj en casa de los Davenport, cada dos años. Los rigurosos y a menudo castigadores estudios evangélicos se inmiscuían en todos los aspectos de la educación del joven Davenport, mañana y noche. El diario del niño registra una entrada típica sobre las agotadoras lecciones de la escuela dominical. Usando taquigrafía personal y faltas de ortografía como lo haría un niño, el joven Davenport garabateó: "¡Lección de la escuela dominical de 8:30 de la mañana a 9:30 de la noche todo el día!". Una vez, el día después de Navidad, escribió: "Me levanté a las 6:30 de la mañana y llegué tarde a las oraciones. Después de desayunar, padre me mandó a la cama por ese motivo durante dos horas".⁴⁰

La ascendencia era un tema habitual en el hogar de los Davenport. El mayor de los Davenport organizó dos extensos volúmenes de genealogía familiar, remontando su árbol anglosajón hasta 1086. Ese fue el año en que Guillermo el Conquistador compiló su enorme libro de censos Domesday.⁴¹ Las

³⁸ E. Carlton MacDowell, "Charles Benedict Davenport, 1866-1944: A Study of Conflicting Influences", *BIOs* vol. XVII no. I, pp. 4, 8.

³⁹ MacDowell, p. 5.

⁴⁰ MacDowell, pp. 4-7.

⁴¹ MacDowell, pp. 4-5.

sombras de los gloriosos antepasados de Davenport debieron de perseguir al muchacho en todo momento.

Sin embargo, en medio de la hosca y patriarcal dominación del joven Davenport, a su madre Jane se le permitía de algún modo vivir una vida de incontenible brillo. Mujer holandesa, Jane ofrecía un afecto incondicional a sus hijos, un maravilloso jardín de flores en el que deleitarse y una fascinación por la historia natural. El refugio del joven Davenport frente al hombre severo e inaccesible al que llamaba trepidantemente "Pa" era el mundo de belleza que representaba su madre.⁴²

Cuando de joven Davenport abandonó la teología para dedicarse al mundo académico, lo hizo al mundo de los misterios mensurables: la ciencia, las matemáticas y la ingeniería, declarando que la obra de Dios no era infinita, sino que podía cuantificarse. Sin duda, esto rebatió los preceptos absolutistas del sermón de su padre en . Más tarde, Davenport dedicó su primer libro científico, *Morfología experimental*, "a la memoria de la primera y más importante de mis profesoras de Historia Natural: mi madre". Tales inscripciones no eran un signo de liberación intelectual. Davenport nunca se sintió del todo cómodo con su deserción hacia el mundo de la naturaleza. En un momento dado, solicitó formalmente por escrito a su padre permiso para estudiar ciencias; siete semanas después recibió por fin una respuesta que se lo permitía. La aquiescencia escrita de su padre se basaba en "la cuestión de primordial importancia, [que] es cuánto dinero puedes ganar para ti y para mí".⁴³

Tras graduarse en el Politécnico de Brooklyn, Davenport se hizo ingeniero civil. Su amor por los animales y la historia natural le llevó a Harvard, donde se matriculó en casi todos los cursos de ciencias naturales que se ofrecían y se doctoró rápidamente en biología. En la década de 1890 fue profesor de zoología en Harvard. Más tarde ocupó un puesto similar en la Universidad de Chicago.⁴⁴

Cabeza larga y bigotudo, Davenport siempre tenía un aspecto apretado. Su perilla creaba una columna delgada pero densa desde la barbilla hasta el labio inferior; a medida que envejecía, se desvanecía del negro al blanco. Con un corte de pelo muy desfilado que le colgaba por encima de las orejas, la cara de Davenport se afinaba desde una forma redondeada en la parte superior hasta

⁴² MacDowell, p. 5.

⁴³ MacDowell, pp. 8, 10.

⁴⁴ MacDowell, p. 12. Carnegie Institution of Washington Administrative Files, *Biography of Charles Davenport*, pp. 1- 2.

una punta definida en el vértice invertido de la barba.⁴⁵

Davenport se casó con Gertrude Crotty en 1894. Compañera bióloga, Gertrude le animaba continuamente a progresar en su carrera y en sus finanzas personales. Sin embargo, Davenport nunca escapó a su educación. Puritano en sus costumbres sexuales, dominante en sus propias relaciones familiares, introvertido y torpe en la mayoría de los demás aspectos, Davenport fue descrito por un colega cercano de toda la vida como "un hombre solitario, viviendo una vida propia en medio de los demás, sintiéndose fuera de lugar en casi cualquier multitud". Peor aún, aunque Davenport nunca calmó su sed de validación académica, no toleraba las críticas. Oír comentarios adversos, leerlos, el mero hecho de intuir que el rechazo podía habitar entre las líneas de una simple correspondencia le causaba tanta angustia a Davenport que podía soltar las palabras equivocadas, a veces exactamente lo contrario de lo que pretendía. Las críticas le paralizaban.⁴⁶ Sin embargo, era el científico que descubriría y aportaría las pruebas que decidirían el destino biológico de tantas personas.

El papel fundamental de Davenport como cruzado eugenésico en jefe empezó a tomar forma a finales del siglo XIX. Encontró un mínimo de éxito profesional y personal dirigiendo el laboratorio biológico del Instituto de Artes y Ciencias de Brooklyn, en Long Island. Allí pudo aplicar su valiosa formación de Harvard. Las tranquilas instalaciones de Cold Spring Harbor se encontraban a una hora en tren y en carruaje de Manhattan. Situada junto a la piscifactoría estatal y enclavada en una ensenada verde y pantanosa ideal para la vida marina y de mamíferos, la estación biológica permitió a Davenport concentrarse en las especies más bajas. Investigó organismos como la chinche australiana, que se aferra a la parte inferior de las rocas sumergidas y se alimenta de algas podridas. Utilizó redes de caída para dragar en busca de ostras y otros moluscos. Se compraban peces planos y platijas de invierno para estudios de desove.⁴⁷

Para complementar sus ingresos durante las vacaciones escolares, Davenport, ayudado por profesores de botánica de otras instituciones, ofrecía

⁴⁵ MacDowell, pp. 19, 27. Véase también la fotografía autografiada, c. 1928 en March 1944 *Eugenical News*.

⁴⁶ MacDowell, pp. 8, 14, 33. Kevles, p. 52.

⁴⁷ Carta de George Macon a Charles B. Davenport, 24 de junio de 1899: APS. Carta, C.H. Walters a Charles B. Davenport, 24 de mayo de 1898: APS B-D27. Carta, American Net & Twine Co. a Charles B. Davenport, 27 de julio de 1899: APS B- D27. Carta, American Net & Twine Co. a Charles B. Davenport, 1 agosto, 1899: APS B-D27. Carta, Universidad de Minnesota a Charles B. Davenport, 1 septiembre, 1898: APS B-D27.

cursos de verano en Cold Spring Harbor. Estos cursos atraían a estudiantes de bacteriología, botánica y biología animal de todo el país.⁴⁸ Davenport también mantenía correspondencia con otras instituciones académicas, lo que le complacía enormemente.

Durante su estancia en la estación biológica del Instituto de Brooklyn, Davenport quedó fascinado con Galton. En una serie de misivas aduladoras dirigidas a Galton durante la primavera de 1897, Davenport elogió el trabajo del científico británico, solicitó su fotografía y, finalmente, trató de concertar una reunión en Londres ese verano. Galton apenas sabía qué hacer con aquella admiración no solicitada. "Estoy muy conmovido", respondió Galton a los primeros elogios de Davenport, "por las amabilísimas expresiones de su carta, aunque me resulta curioso que me atribuya más de lo que merezco".⁴⁹ A partir de entonces, ambos intercambiaron breves notas. Las de Davenport eran formales y estaban mecanografiadas. Las de Galton estaban garabateadas en papel de carta de la monarquía.

Davenport incorporó las teorías estadísticas de Galton y del discípulo de Galton, Pearson, en un libro de 1899, *Statistical Methods with Special Reference to Biological Variation*. Quería que el volumen fuera una publicación científica seria de mérito internacional, y con orgullo envió una copia a Galton para su inspección. Galton le respondió con unas breves palabras de agradecimiento por "su hermoso librito con sus amables y encantadoras líneas". Más tarde, Galton envió a Davenport algunas muestras de huellas dactilares para que las examinara.⁵⁰ Pero la meteorología, la estadística y las huellas dactilares eran sólo el umbral del verdadero cuerpo de conocimientos galtonianos que fascinaban a Davenport. La preciosa revelación para el biólogo estadounidense fue el estudio de la superioridad y la ascendencia, el principio

⁴⁸ Carta, Walter Rankiss a Charles B. Davenport, 6 de junio de 1898: APS B-D27. Carta, Rudolph Hering a Charles B. Davenport, 28 de marzo de 1898: APS B-D27. Carta, Katherine Hobach a Franklin Hooper, 16 de abril de 1898: APS B-D27. Carta, C.O. Townsend a Charles B. Davenport, 2 de abril, 1898: APS B-D27. Carta, Dudley Greene a Charles B. Davenport, 11 de mayo de 1898: APS B-D27. Carta, C.O. Townsend a Charles B. Davenport, 14 de junio de 1898: APS.

⁴⁹ Letter, Francis Galton to Charles B. Davenport, 6 April, 1897: APS: B-D27 Galton, Sir Francis. Letter, Francis Galton to Charles B. Davenport, 5 May, 1897: APS: B-D27 Galton, Sir Francis.

⁵⁰ Francis Janet Hassencahl, "Harry H. Laughlin, "Expert Eugenics Agent" for the House Committee on Inunigration and Naturalization" (tesis doctoral, Case Western Reserve University, 1970), p. 53. Carta de Francis Galton a Charles B. Davenport, 20 de octubre de 1899: APS: B-D27 Galton, Sir Francis. Letter, Francis Galton to Charles B. Davenport, 19 November, 1903: APS: B-D27 Galton, Sir Francis.

que Galton denominó eugenesia.

La eugenesia atrajo a Davenport no sólo porque su mente científica estaba moldeada por un mundo moralizado atascado de genealogías y comparaciones ancestrales, sino por sus opiniones raciales y su obsesión por la mezcla de razas.⁵¹ Davenport veía a los grupos étnicos como seres biológicamente diferentes, no sólo físicamente, sino en cuanto a su carácter, naturaleza y calidad. La mayoría de los tipos no nórdicos, en opinión de Davenport, nadaban en el fondo de la piscina hereditaria, cada uno con sus propios rasgos genéticos adversos, distintos e indelebles. Los italianos estaban predispuestos a la violencia personal. Los irlandeses tenían "considerables defectos mentales", mientras que los alemanes eran "ahorrativos, inteligentes y honrados".⁵²

Puede que los reformadores sociales mantuvieran la esperanza de que el crisol de razas de Estados Unidos pudiera hacerse realidad algún día, pero eugenistas como Lothrop Stoddard, aliado abierto de Davenport, hablaron en nombre de todo el movimiento cuando declararon: "Por encima de todo, no hay falacia más absurda que el shibboleth del 'crisol de razas'. De hecho, el crisol de razas puede mezclarse pero no fundirse. Cada tipo racial, formado hace siglos y "fijado" por milenios de aislamiento y endogamia, es una entidad obstinadamente persistente. Cada tipo posee un conjunto especial de caracteres: no sólo los caracteres físicos visibles a simple vista, sino también los caracteres morales, intelectuales y espirituales. Todos estos caracteres se transmiten prácticamente inalterados de generación en generación".⁵³

Cuando las leyes de Mendel reaparecieron en 1900, Davenport creyó haber sido tocado por fin por la esquivada pero sencilla verdad biológica que rige los rebaños, los campos y la familia del hombre. Una vez predicó abrasivamente: "Puedo decir que los principios de la herencia son los mismos en el hombre y en los cerdos y en los girasoles".⁵⁴ Aplicar las leyes mendelianas según criterios raciales, permitiendo que los superiores prosperaran y que los no aptos desaparecieran, crearía una nueva raza superior. Un colega de Davenport le

⁵¹ Véase *State Laws Limiting Marriage Selection*, Eugenics Record Office (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1913), págs. 31-36. Véase también Charles B. Davenport, *Race Crossing In Jamaica*, (Washington: Carnegie Institute of Washington, 1929). Charles B. Davenport, "Heredity and Race Eugenics", p. 10: APS: B-027.

⁵² Charles B. Davenport, *Heredity in Relation to Eugenics* (Nueva York: Amo Press & The New York Times, 1972), pp. 213, 214, 218.

⁵³ Stoddard, p. 165.

⁵⁴ Carta de Charles B. Davenport al profesor V.L. Kellogg, 30 de octubre de 1912: APS: B-D27-Kellogg, Profesor V: L

recordaba temblando apasionadamente mientras entonaba un mantra a favor de un mejor material genético: "Protoplasma. Queremos más protoplasma".⁵⁵

Poco después de la aparición de la Institución Carnegie en 1902, en su forma precongresual, Davenport actuó para aprovechar el vasto poder financiero y el prestigio de la institución para lanzar su cruzada eugenésica. La Institución Carnegie apenas tenía unos meses de vida cuando, el 21 de abril de 1902, Davenport esbozó un plan para que la institución estableciera una Estación Experimental Biológica en Cold Spring Harbor "para investigar... el método de la Evolución". El coste total inicial se estimó en 32.000 dólares.⁵⁶

Dos semanas más tarde, el 5 de mayo de 1902, Davenport escribió su propuesta formal a los administradores de Carnegie, y su intención era inequívocamente racial: "Los objetivos de este establecimiento serían el estudio analítico y experimental de... los cambios raciales". Explicó cómo: "Los métodos para atacar el problema deben desarrollarse como resultado de la experiencia. En la actualidad, los siguientes parecen los más importantes: Cruce de animales y plantas para encontrar las leyes de la mezcla de cualidades. El estudio de las leyes y límites de la herencia". Davenport tentó a los fideicomisarios con la perspectiva: "El fondo Carnegie ofrece la oportunidad que el mundo ha estado esperando tanto tiempo".⁵⁷

Por lo tanto, desde el principio, los fideicomisarios de la Institución Carnegie comprendieron que el plan de Davenport era un plan decisivo para la reproducción racial.

Reorientar la evolución humana había sido una misión personal de Davenport durante años, mucho antes de que oyera hablar de las leyes de Mendel. La primera vez que abogó por un proyecto de herencia humana fue en 1897, cuando se dirigió a un grupo de naturalistas y propuso una gran granja para realizar experimentos preliminares de cría de animales. Davenport calificó tal proyecto de "inmensamente importante". Con la Institución Carnegie ya receptiva a su idea más grandiosa, Davenport sabía que era importante seguir recabando el apoyo del estamento científico. Convenció al Instituto de Artes y Ciencias de Brooklyn, que controlaba el laboratorio de Cold Spring Harbor, para

⁵⁵ Margaret Sanger, *Margaret Sanger: An Autobiography*, (Nueva York: W. W. Norton & Company, 1938; reimpresso por Dover Publications, Inc., 1971) p. 374.

⁵⁶ Carta, Charles B. Davenport a Franklin Hooper, 21 de abril de 1902: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3.

⁵⁷ Carta, Charles B. Davenport a los Administradores de la Institución Carnegie, 5 de mayo de 1902: APS BD27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3.

que formara un prestigioso comité científico que impulsara el "plan de un laboratorio de investigación permanente... en conexión con la Institución Carnegie de Washington".⁵⁸

Sabiendo que los responsables de la Carnegie remitirían la cuestión al Comité Zoológico de la institución, Davenport recabó el apoyo de destacados zoólogos.⁵⁹ En mayo de 1902, envió una carta de tentadora intriga a su amigo el profesor Henry Fairfield Osborn, director de la Sociedad Zoológica de Nueva York y del Museo Americano de Historia Natural. "No creo que éste sea el lugar para contar en detalle lo que yo esperaría hacer", escribió Davenport, añadiendo únicamente: "La estación debería comprometerse a hacer lo que es impracticable en otro lugar".⁶⁰

Osborn, un eugenista de ideas afines, respondió con ánimos, informando de que el comité de Carnegie ya había considerado el tema general con anterioridad. Los eugenistas británicos ya se habían dirigido directamente a Andrew Carnegie. Pero Osborn aseguró: "No conozco a nadie mejor cualificado que usted para hacer este trabajo".⁶¹

Para afianzar sus conocimientos y conseguir un consenso más amplio, Davenport viajó a Europa durante cuatro meses, donde visitó brevemente a Galton. El eugenista fundador advirtió a Davenport que cualquier esfuerzo de este tipo debía ser una empresa científica seria, no sólo "cualquier intento de trabajo vistoso, por mero espectáculo". Sin inmutarse, Davenport viajó a varios centros europeos de investigación de la vida marina recabando el acuerdo académico para su proyecto.⁶²

Recién llegado de sus viajes por Europa y reforzado con las últimas opiniones internacionales sobre la eugenesia, Davenport envió a la Carnegie Institution una carta más detallada y un extenso informe sobre el estado de los

⁵⁸ Charles B. Davenport, "A Summary of Progress in Experimental Evolution", p. 5: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #2. Carta, Franklin Hooper a Charles B. Davenport, 23 de mayo de 1902: APS BD27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3.

⁵⁹ Carta, Charles B. Davenport a Henry Osborn, 30 de mayo de 1902: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3. Carta, Henry Osborn a Charles B. Davenport, 25 de julio de 1902: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3. Carta, Franklin Hooper a Charles Wolcott, 24 de julio de 1902: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3.

⁶⁰ Davenport a Osborn, 30 de mayo de 1902.

⁶¹ Osborn a Davenport, 25 de julio de 1902. Davenport, "A Summary of Progress", pp. 4-5.

⁶² MacDowell, pp. 19-21. Carta, Francis Galton a Charles B. Davenport, 28 de septiembre de 1902: APS: B-D27 Galton, Sir Francis. Carta, Charles B. Davenport a Trustees of the Carnegie Institution, 5 de marzo de 1903: APS BD27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #3.

estudios sobre la evolución humana hasta la fecha. Los documentos dejaban claro que la política racial estadounidense de largo alcance no podía dirigirse sin datos científicos de apoyo basados en experimentos de reproducción con especies inferiores. Los resultados de esos experimentos se aplicarían a grandes rasgos a los humanos. "La mejora de la raza humana probablemente sólo pueda efectuarse comprendiendo y aplicando estos métodos", argumentaba. "Cuán espantosa es nuestra ignorancia, por ejemplo, sobre el efecto de una mezcla de razas en contraste con la cría pura; un asunto de infinita importancia en un país como el nuestro que contiene numerosas razas y subespecies de hombres".⁶³

Davenport esperaba crear una superraza de nórdicos. "¿Podemos construir un muro lo bastante alto alrededor de este país?", preguntó a sus colegas, "para mantener fuera a estas razas más baratas, o será un débil dique... dejando a nuestros descendientes el abandono del país a los negros, pardos y amarillos y la búsqueda de asilo en Nueva Zelanda".⁶⁴

El hombre seguía evolucionando, razonaba, y esa evolución podía y debía ser hacia un plano superior. Los fondos de Carnegie podían acelerar y dirigir ese proceso. "Pero ¿cuáles son esos procesos por los que el hombre ha evolucionado?", planteó Davenport, "y que deberíamos conocer... para acelerar su evolución ulterior". Discutió el valor de la mejora de las condiciones de los considerados genéticamente inferiores. Admitía de buen grado que, con escolarización, formación y prestaciones sociales, "una persona nacida en los barrios bajos puede convertirse en un hombre útil". Pero esa utilidad era limitada en el esquema evolutivo de las cosas. Insistía en que el aprendizaje de los libros, las "cosas mentales más finas" o la "acumulación intelectual" no se transferirían a la siguiente generación, y añadía que "la mejora permanente de la raza sólo puede conseguirse criando a los mejores".⁶⁵

Basándose en su creencia en la raciología, Davenport ofreció a los administradores de Carnegie un ejemplo que sabía que resonaría: "Tenemos en este país el grave problema del negro", escribió, "una raza cuyo desarrollo mental está, por término medio, muy por debajo de la media del caucásico. ¿Existe la perspectiva de que podamos, mediante la educación del individuo, producir una raza mejorada de modo que podamos esperar al fin que la mente

⁶³ Carta, Charles B. Davenport a John S. Billings, 3 de mayo de 1903: APS B-D27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence # 1. Davenport, "A Summary of Progress," pp. 13-14.

⁶⁴ Carta, Charles Davenport a Madison Grant, 3 de mayo de 1920: APS B-D27 Grant, Madison nº 3. Véase Stoddard, pp. xxix-xxxi, 306-308.

⁶⁵ Davenport a Billings, 3 de mayo de 1903.

del negro sea tan enseñable, tan elástica, tan original y tan fructífera como la del caucásico? ¿O deberán las generaciones futuras, indefinidamente, partir del mismo plano bajo y producir los mismos magros resultados? No lo sabemos; no tenemos datos. La "opinión" dominante dice que debemos enfrentarnos a esta última alternativa. Si así fuera, lo mejor sería exportar la raza negra de una vez".⁶⁶

Se necesitaban pruebas para alimentar los planes sociales que defendían los eugenistas y sus aliados. Davenport estaba seguro de poder aportar la prueba. "En cuanto a una persona para llevar a cabo el trabajo propuesto", escribió a Carnegie, "estoy dispuesto en este momento a abandonar todos los demás planes para ello". Para disipar cualquier duda sobre su devoción, Davenport dijo a la institución: "Me propongo dedicar el resto de mi vida sin reservas a esta obra."⁶⁷

Los hombres de Carnegie quedaron impresionados. Dijeron que sí.

Durante 1903, mientras los estimados hombres de la Institución Carnegie preparaban su aventura en la eugenesia, Davenport trabajó para ampliar el apoyo a la percepción de la eugenesia estadounidense como una ciencia genuina. Dado que los grandes hombres de la medicina se dedicaban, en su mayoría, a mejorar la salud individual, no a atrofiarla, pocos de ellos querían afiliarse al movimiento naciente. Así que Davenport se dirigió a los grandes hombres del establo, el campo y el corral.

Encontró oídos dispuestos en la recién creada Asociación Americana de Criadores. La ABA fue creada en 1903 por la Asociación de Colegios Agrícolas y Estaciones Experimentales, tras cuatro años de esfuerzos preparatorios espoleados por una petición del Secretario de Agricultura de Estados Unidos. El gobierno estadounidense instó a los criadores de animales y a los expertos en semillas a "unirse". La idea de reunir a ambos grupos fue sugerida por primera vez a Washington en 1899 por la Conferencia de Híbridos celebrada en Londres bajo los auspicios de la Royal Horticultural Society. A la luz de los descubrimientos de Mendel sobre los peápodos, el gobierno estadounidense impulsó el plan.⁶⁸

⁶⁶ Davenport a Billings, 3 de mayo de 1903.

⁶⁷ Davenport a Billings, 3 de mayo de 1903. MacDowell, p. 19.

⁶⁸ W. M. Hays, *The American Breeders Association to its Parent, The Association of American*

Muchos criadores estaban convencidos de que los nuevos conocimientos mendelianos sobre el maíz y el ganado eran igualmente aplicables a la calidad interior de los seres humanos. Una declaración típica fue la de un criador del Estado de Nueva York: "Cada caballo de carreras, cada toro de lomo recto, cada cerdo de primera nos dice lo que podemos hacer y lo que debemos hacer por el hombre.... Los resultados de suprimir a los más pobres y criar a partir de los mejores serían los mismos para ellos que para el ganado vacuno y ovino".⁶⁹

En la primera reunión anual de la ABA, celebrada en San Luis durante los fríos últimos días de diciembre de 1903, Davenport fue bien recibido y elegido miembro del comité permanente de supervisión, compuesto por cinco miembros. Se establecieron dos secciones organizativas: Plantas y Animales. Pero Davenport consiguió que la ABA añadiera un tercer grupo, el llamado Comité de Eugenesia. La resolución de creación declaraba que el comité debía "idear métodos para registrar los valores de la sangre de individuos, familias, pueblos y razas". La resolución especificaba que el objetivo era "enfaticar el valor de la sangre superior y la amenaza para la sociedad de la sangre inferior".⁷⁰

Finalmente, Davenport confesó sin rodeos ante una audiencia de la ABA: "La sociedad debe protegerse a sí misma; al igual que reclama el derecho a privar de la vida al asesino, también puede aniquilar a la horrible serpiente de protoplasma irremediablemente vicioso". Un informe del comité pedía una amplia concienciación pública a través de "artículos en revistas populares, en conferencias públicas... en cartas circulares a médicos, profesores, el clero y los legisladores". El informe condenaba "la mestización que se está produciendo a gran escala en este país...". ¿No deberíamos más bien tomar medidas... para secar los manantiales que alimentan el torrente de protoplasma defectuoso y degenerado?". En el proceso, afirmaba el informe, Estados Unidos reduciría los 100 millones de dólares de gastos anuales para los indigentes, dementes, débiles mentales, defectuosos y criminales, un grupo compuesto por al menos dos millones de personas. ¿Cómo? El informe, distribuido a todos los

Agricultural Colleges and Experiment Stations, Saludos (circa 1910): Truman. Asociación Americana de Criadores, "Actas", *Primera reunión anual*, 1903, p. 1-2: APS.

⁶⁹ John H. Noyes, *Essay on Scientific Propagation*, (Oneida, NY: Oneida Community, 1872), sección 2, sección 15.

⁷⁰ Entrevista del autor con el Servicio Meteorológico Nacional, 1 de octubre de 2002. American Breeders' Association, "Minutes of First Annual Meeting, St. Louis, Missouri," p. 4: ABA. Asociación Americana de Criadores, "Constitution and By-Laws of the American Breeders' Association": ABA. American Breeders' Association, "Committees and Their Specific Duties", *Annual Report, American Breeders' Association*, vol. II (1906), pág. 11.

miembros de la ABA y al gobierno federal, era explícito: "Mediante la segregación durante el periodo reproductivo o incluso la esterilización".⁷¹

Una vez eliminados los defectuosos en Estados Unidos, podrían emplearse los mismos métodos en todo el mundo. El presidente de la ABA, Willet Hays, que también fue subsecretario de Agricultura, escribió un artículo titulado "Eugenesis constructiva" para *la revista American Breeders Magazine*, en el que proponía una solución global para todas las razas no deseadas. "Los problemas eugenésicos son muy parecidos a los de la cría de plantas y la mejora animal", escribía Hays, y añadía: "¿No podríamos esperar... eliminar las clases defectuosas de abajo y aumentar el número de los eficientes de arriba?". ¿Su sugerencia? Una convención internacional de numeración masiva, asignando "nombres numéricos" descriptivos de once dígitos a todos los hombres, mujeres y niños de la Tierra a través de las oficinas del censo. Mediante la creación de una serie de casi 100.000 millones de números, para una población mundial estimada de sólo 1.500 millones, Hays esperaba inscribir a "todas las personas que viven actualmente, todas las personas de las que se tiene constancia histórica y todas las personas que puedan nacer en los próximos mil años....". No habría dos personas con el mismo número". Estos "nombres numéricos" de once dígitos no sólo identificarían al individuo, sino que rastrearían su linaje y le asignarían una calificación genética, expresada en porcentaje. Metódicamente, una nación tras otra identificaría a su población y eliminaría las cepas no deseadas. "¿Quién, excepto los mojigatos, se opondría si los organismos públicos dieran a cada persona un número de linaje y una clasificación genética porcentual, para que el valor eugenésico de cada familia y de cada persona estuviera disponible para todos los que necesitaran la verdad en cuanto a la probable eficiencia de la descendencia?".⁷²

El 19 de enero de 1904, la Institución Carnegie inauguró formalmente lo que llamó la Estación de Evolución Experimental de la Institución Carnegie en la bucólica Cold Spring Harbor. El salario anual de Davenport se fijó en 3.500 dólares más gastos de viaje. Era una remuneración importante para su época. Por ejemplo, en 1906, el presidente de la Universidad de Florida sólo cobraba 2.500 dólares al año, y el bibliotecario de la Universidad Northwestern sólo

⁷¹ Charles B. Davenport, secretario, "Report of Committee on Eugenics", *American Breeders Association* (Washington D.C.: American Breeders Association, 1911) vol. VI, págs. 92, 93, 94.

⁷² Willet M. Hays, "Constructive Eugenics," *The American Breeders Magazine*, Vol. III, No.1 (1912).

ganaba 1.200 dólares.⁷³

Se aprobó un nuevo edificio para la estación experimental que costaba 20.000 dólares . Todo sería de primera clase, como debía ser, dotado por la fortuna de Andrew Carnegie. La empresa no sólo estaba financiada por Carnegie, sino que era parte integrante de la propia Institución Carnegie. El membrete dejaba bien claro que la estación formaba parte de la Institución Carnegie. Además, las riendas de la emisora estarían muy controladas y la más mínima actividad se estudiaría de antemano y se autorizaría tras su aprobación. "El presidente de la Carnegie, John Billings, ordenó que se pagara la suma de 300 dólares al profesor Davenport para que pudiera adquirir ciertos animales para el laboratorio propuesto, "...siempre y cuando presente comprobantes aceptables del gasto de este dinero".⁷⁴

Billings era meticuloso con el mantenimiento de registros y la supervisión. Fue uno de los ciudadanos más distinguidos de Estados Unidos. Algunos acabarían llamándole "el padre de las estadísticas médicas y vitales" en Estados Unidos. Se aseguró de que las estadísticas médicas se incluyeran en el Censo de los Estados Unidos de 1880, y asumió un papel de liderazgo en la elaboración de las estadísticas vitales de la nación para los censos de 1890 y 1900. Durante su mandato en la Oficina del Cirujano General, Billings fue considerado el mayor experto en higiene de Estados Unidos.⁷⁵

Billings y la Institución Carnegie movilizarían ahora su prestigio y la fortuna que controlaban para ayudar a Davenport a introducir a Estados Unidos en la era de una nueva forma de higiene: la higiene racial. El objetivo estaba claro: eliminar a los inadecuados y no aptos. Ahora era el momento de registrar la nación, desde sus metrópolis más bulliciosas hasta sus regiones más remotas, identificando metódicamente qué familias estaban cualificadas para continuar y cuáles no.

⁷³ MacDowell, p. 24. Carta de John Billings a Charles Walcott, 23 de diciembre de 1903: APS BD27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #1. Biografía de Andrew Sledd, Presidente de la Universidad de Florida en www.president.uf1.edu. Historia de la Biblioteca de la Universidad Northwestern en www.library.northwestern.edu.

⁷⁴ Billings a Walcott 23 de diciembre de 1903. Carta, Charles Davenport a John Billings, 6 de febrero de 1904: APS BD27 Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence #2.

⁷⁵ Billings a Walcott 23 de diciembre de 1903. Biografía de John Shaw Billings en www.arlingtoncemetery.com.

CAPÍTULO 4

A la caza de los no aptos

La Estación de Evolución Experimental de la Institución Carnegie en Cold Spring Harbor abrió sus puertas en 1904. Pero al principio ocurrieron pocas cosas. Los primeros años de la estación experimental se dedicaron al trabajo preparatorio, sobre todo porque Davenport no estaba seguro de cómo iba a remodelar la humanidad a su imagen. "No tengo mucha idea de lo que vamos a hacer", confió Davenport en una nota. "Haremos un reconocimiento el primer año".¹

Así que Davenport se centró en lo básico. Se compraron animales de laboratorio: un gato Manx sin cola, gallinas de cola larga, canarios y pinzones para experimentos de cría. Se adquirieron cientos de semillas para ejercicios mendelianos. Se contrató personal: un cuidador de animales de Chicago, varios investigadores asociados, un experto en botánica y entomología, un jardinero y un bibliotecario. El bibliotecario reunió estante tras estante las principales publicaciones de biología inglesas, alemanas y francesas: 2.000 libros, 1.500 folletos y juegos completos de veintitrés revistas importantes, como *American Journal of Physiology*, *Canadian Entomologist*, *Der Zoologische Garten* y *L'Annee Biologique*. Se contrató a asociados de las filas académicas de Harvard, la Universidad de Chicago, la Universidad de Columbia y otras instituciones respetadas para que investigaran y asesoraran activamente. Se atrajo a científicos corresponsales de Cambridge, Zúrich, Viena, Leipzig y Washington D.C. para que compartieran sus últimos descubrimientos en los campos de la entomología, la zoología y la biología.²

Davenport estaba tan ocupado organizándose que la Institución Carnegie no publicó su anuncio oficial sobre la estación experimental hasta más de un año después, en marzo de 1905.³

¹ Carta, Charles B. Davenport a John S. Billings, 6 de febrero de 1904: APS: Cold Spring Harbor Beginnings Correspondence # 1. E. Carleton MacDowell, "Charles Benedict Davenport, 1866-1944. A Study of Conflicting Influences", *BIOS* vol. XVII, n° 1, p. 24.

² MacDowell, p. 24. Carnegie Institution of Washington, *Announcement of Station for Experimental Evolution* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1905), pp. 2-3: CSH: CIW Administrative Files: Dept, of Genetics- Biological Laboratory Plans for Unified Operation.

³ *Announcement of Station*, p. 4.

De hecho, sólo después de que Davenport hubiera reclutado suficientes eruditos y acumulado suficientes recursos académicos para crear un aura de preeminencia eugenésica, envió una carta a Galton, a finales de octubre de 1905, invitándole a convertirse en el llamado "corresponsal". Claramente, Davenport quería el nombre de Galton por su valor de marquesina. "La aceptación de esta invitación", escribió Davenport, "sólo implica [una] intención mutua de intercambiar publicaciones y ocasionalmente ideas por carta". Pero Galton se mostró reacio. "Me hace usted el honor de pedírmelo", respondió Galton, "...pero sólo podría aceptar en el entendimiento de que se trata de un cargo totalmente honorífico, que no implica deber alguno, pues ya tengo más cosas sobre mi cabeza de las que puedo gestionar adecuadamente". Dicho esto, Galton pidió a Davenport que "ejercitara su propio juicio" antes de utilizar su nombre "bajo una restricción tan tajante".⁴

Durante los dos años siguientes, la nueva estación experimental de Davenport limitó sus datos de cría a las formas de vida inferiores, como ratones, canarios y pollos, y contribuyó con artículos ocasionales en revistas, como uno sobre los factores hereditarios en el color de los ojos humanos.⁵

Pero, ¿cómo podía Davenport traducir sus creencias eugenésicas en acción social?

Los discursos y las teorías dieron paso a la intervención social en la reunión de la Asociación Americana de Criadores celebrada en diciembre de 1909 en Omaha, Nebraska. Ya se habían formado subcomités para diferentes defectos humanos, como la locura, la debilidad mental, la criminalidad, el pauperismo hereditario y la mestización racial. Davenport animó a la ABA a pasar con decisión de la investigación puramente hereditaria a la investigación étnica y racial específica, la propaganda y la presión legislativa. Convenció a sus compañeros ganaderos para que ampliaran el pequeño Comité de Eugenesia a una sección organizativa de pleno derecho. Los miembros de la ABA votaron sí a las ideas de Davenport por un rotundo 499 a 5. Entre sus principales partidarios se encontraba Alexander Graham Bell, famoso por inventar el teléfono e investigar la sordera, pero también dedicado criador de ovejas y ferviente eugenista.⁶

⁴ Carta, Charles B. Davenport a Francis Galton, 27 de octubre de 1905: APS. Carta, Francis Galton a Charles B. Davenport, 21 de noviembre de 1905: APS: BD27Galton, Sir Francis.

⁵ Charles B. Davenport, "Annual Reports of the Station for Experimental Evolution," *Carnegie Institution Year Book*, (1908) no. 7, p. 90. MacDowell, p. 26.

⁶ Charles B. Davenport, secretario, "Report of Committee on Eugenics", *American Breeders'*

Ahora empezaba el verdadero trabajo. Davenport y Bell ya habían ideado un cuestionario llamado "Registro Familiar". Bell accedió a utilizar su influencia y a distribuir los formularios en institutos y universidades. La ABA también accedió a distribuir cinco mil copias. El formulario eugenésico de Davenport planteaba preguntas concretas sobre defectos oculares, sordera y debilidad mental en cualquier ascendencia de una familia sospechosa. Bell se preguntó por qué Davenport no rastrearía también la excelencia en una familia sospechosa, así como sus defectos.⁷

Pero a Davenport sólo le interesaba documentar los defectos humanos de otras razas y grupos étnicos, no sus logros. Creía que la inferioridad era un rasgo mendeliano dominante ineludible. Aunque un entorno favorable produjera un individuo superior, si ese individuo procedía de un tronco étnico o racial inferior, su progenie seguiría constituyendo una "amenaza" biológica.⁸

Davenport ya tenía clara su conclusión científica; ahora necesitaba datos que la justificaran. Incluso con los datos, hacer de la eugenesia una doctrina práctica y gobernante no sería fácil. La demografía estadounidense se transformaba rápidamente. Las realidades políticas estaban cambiando. Davenport comprendía perfectamente que, a medida que aumentara el número de inmigrantes en la superpoblada arena política estadounidense, éstos votarían y ejercerían el poder. La política racial sería cada vez más difícil de legislar. No importaba. Davenport estaba decidido a imponerse a la mayoría, una mayoría en la que ni confiaba ni respetaba.

La inspiración para perseverar ante un mundo cambiante de diversidad étnica llegaría semanas después, durante una visita a Kent, Inglaterra. Davenport calificó la experiencia como "uno de los días más memorables de mi vida". Aquella mañana hacía un tiempo estupendo y Davenport no pudo evitar

Association Annual Report (1911) vol VI, págs. 92-94. Véase también Bleecker Van Wagenen, presidente, *Preliminary Report of the Committee of the Eugenic Section of the American Breeders' Association to Study and to Report on the Best Practical Means for Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the Human Population*: ABA.

⁷ Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 15 de abril de 1909: APS B: D27-Alexander Graham Bell #4. Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 14 de mayo de 1909 APS B: D27 - Alexander Graham Bell #4. Davenport, "Annual Reports of the Station for Experimental Evolution", p. 87.

⁸ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Amo Press Inc., 1972), p. 260. Harry Laughlin, secretario, *Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), p. 16.

caminar varios kilómetros por la vigorizante campiña inglesa. Llegó a Downe House, la antigua residencia de Darwin. Durante una hora, el eugenista estadounidense contempló los recónditos senderos y jardines de Darwin. "Es un lugar maravilloso", escribió Davenport, "y me parece que da la clave de la fuerza de Darwin: el pensamiento solitario al aire libre en medio de la naturaleza. Daría mucho por un paseo así.... Entonces construiría un muro de ladrillos a su alrededor. Sé que os reiréis de esto -continuó-, pero significa el éxito en mi trabajo frente al fracaso de . Debo tener un lugar conveniente y aislado para la reflexión continua".⁹ Davenport regresó a Estados Unidos y comenzó a construir su bastión científico, impermeable a las interferencias exteriores. El primer paso consistiría en crear la llamada Oficina de Registro de Eugenesia para registrar en silencio los antecedentes genéticos de todos los estadounidenses, separando las cepas defectuosas de los linajes deseados. Tomando prestada la nomenclatura y los procedimientos cartográficos del mundo de la cría de animales, estos árboles genealógicos se llamarían pedigrees. ¿De dónde obtendría la ERO los detalles familiares? "Están ocultos", dijo Davenport a sus colegas de la ABA, "en los registros de nuestras numerosas organizaciones benéficas, nuestras 42 instituciones para débiles mentales, nuestras 115 escuelas y hogares para sordos y ciegos, nuestros 350 hospitales para locos, nuestras 1.200 casas de acogida, nuestras 1.300 prisiones, nuestros 1.500 hospitales y nuestras 2.500 casas de beneficencia. Nuestras grandes compañías de seguros y nuestros gimnasios universitarios tienen decenas de miles de registros de los caracteres de los linajes humanos. Estos registros deben ser estudiados, sus datos hereditarios tamizados y debidamente registrados en tarjetas, y [luego] las tarjetas enviadas a una oficina central para el estudio [de] las grandes cepas de protoplasma humano que están recorriendo el país".¹⁰

Al mismo tiempo, Davenport quería recopilar los pedigrees de las familias eminentes y racialmente aceptables, es decir, las que merecían ser conservadas.¹¹

La planeada ERO también agitaría entre los funcionarios públicos para que aceptaran los principios eugenésicos incluso en ausencia de apoyo científico. Se iba a presionar para que la legislación permitiera la prevención forzosa de la

⁹ McDowell, pp. 25-26.

¹⁰ Davenport, *Heredity in Relation to Eugenics*, p. 271. Davenport, "Report of Committee on Eugenics", pp. 91, 92.

¹¹ Davenport, "Report of Committee on Eugenics" (1906), pp. 92-93.

progenie no deseada, así como la proliferación mediante incentivos económicos de familias aceptables. Mientras que la estación experimental se concentraría en la investigación genética citable, la ERO trasladaría esa investigación a la política de gobierno de la sociedad estadounidense.

A principios de 1910, justo después del impulso a la nueva sección de eugenesia de la Asociación Americana de Criadores, Davenport comenzó rápidamente a hacer realidad su Oficina de Registro de Eugenesia. Una vez más, la empresa requeriría una gran inyección de dinero. Así que una vez más recurrió a la riqueza. Repasando los nombres del *Quién es quién* de Long Island, Davenport buscó posibles millonarios locales. Bajando por la lista, se detuvo en un nombre: "Harriman".¹²

E. H. Harriman era legendario. El casi mítico magnate del ferrocarril estadounidense controlaba la Union Pacific, Wells Fargo, numerosas instituciones financieras y una de las mayores fortunas personales de la nación. Davenport sabía que Harriman ansiaba algo más que poder y riqueza: se consideraba científico y naturalista. El hombre del ferrocarril había financiado una famosa expedición al estilo de Darwin para explorar los glaciares de Alaska. La llamada "Expedición Harriman" fue organizada por el famoso botánico y ornitólogo C. Hart Merriam, gran amigo de la eugenesia. En 1907, Merriam había organizado él solo una reunión privada entre el círculo de eugenistas de Davenport y el presidente Theodore Roosevelt en el retiro presidencial de Long Island.¹³

Harriman murió en 1909, dejando un fabuloso patrimonio a su esposa, Mary.¹⁴

Todo se conectó en la mente de Davenport. Recordó que tres años antes, la hija de Harriman, también llamada Mary, se había matriculado en uno de los cursos de biología de verano de Cold Spring Harbor. Era tan entusiasta de la eugenesia que sus compañeros del Barnard College la habían apodado "Eugenia". La Sra. Harriman era la candidata perfecta para dotar a la Oficina de Registros Eugenésicos del sentido de exploración biológica de su marido y limpiar la nación de impurezas raciales y étnicas.¹⁵

¹² McDowell, p. 29.

¹³ Maury Klein, *The Life and Legend of E.H. Harriman*, (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 2000), p. 118, 152, 182-183, 184, 218-219, 357. Carta de William Loeb a C. Hart Merriam, 28 de mayo de 1907: APS.

¹⁴ Klein, pp. 6, 440-441.

¹⁵ "Death of Mrs. Rumsey", *Eugenical News*, vol. XIX (1934), pág. 106. McDowell, p. 29. Klein, p. 299.

Rápidamente, Davenport comenzó a cultivar una relación con la recién enviudada Sra. E. H. Harriman. Su propio nombre invocaba la imagen de riqueza y poder que ostentaba su difunto marido, pero la identificaba como poseedora ahora del poder sobre ese monedero. Aunque la esposa del gigante del ferrocarril se veía acosada a cada paso por propuestas filantrópicas, Davenport sabía muy bien cómo mover los hilos. Hábil en el proceso, sólo tardó un mes.¹⁶

A principios de 1910, pocos días después de que la ABA decidiera poner en marcha la Oficina de Registros de Eugenesia, Davenport volvió a ponerse en contacto con su antiguo alumno para tratar de salvar el tejido social y biológico de Estados Unidos. Días después, el 13 de enero, Davenport visitó a Mary para impulsar la causa. El 1 de febrero, Davenport anotó en su diario: "Pasé la tarde en un plan para la Srta. Harriman. Probablemente tiempo perdido". Dos días después, el diario decía: "Envié una carta a la Srta. Harriman." El 12 de febrero, Davenport había recibido una carta alentadora de la hija sobre un almuerzo para hablar de eugenesia. El 16 de febrero, , Davenport anotaba en su diario: "A almorzar con la Sra. Harriman", y varias horas después, la última anotación de celebración: "Todos de acuerdo en la conveniencia de un plan más amplio. Un día de letras rojas para la humanidad".¹⁷

La Sra. E. H. Harriman se había unido a la cruzada eugenésica. Aceptó crear la Oficina de Registro de Eugenesia y compró ochenta acres de terreno para su uso, a unos 800 metros de la estación experimental de la Institución Carnegie en Cold Spring Harbor. También donó 15.000 dólares al año para su funcionamiento y acabaría aportando más de medio millón de dólares en efectivo y valores.¹⁸

Evidentemente, la ERO parecía un complemento de las instalaciones de la Institución Carnegie. Pero en realidad funcionaría de forma independiente, como un proyecto conjunto de la Sra. Harriman y la sección eugenésica de la Asociación Americana de Criadores. "Como los objetivos del Comité [de la ABA] están fuertemente implicados", escribió Davenport a la Sra. Harriman el 23 de mayo de 1910, "es natural que, en nombre del Comité, exprese mi

¹⁶ Klein, p. 8. McDowell, p. 29.

¹⁷ McDowell, p. 29.

¹⁸ Eugenics Record Office, *Official Record of the Gift of the Eugenics Record Office, Cold Spring Harbor, Long Island, New York by Mrs. E.H. Harriman to the Carnegie Institution of Washington and of its Acceptance by the Institution* (Cold Spring Harbor, New York: Eugenics Record Office, 1918), pp. 19, 21: CSH.

gratitud por la confianza que deposita en él".¹⁹

De hecho, todos los numerosos y muy detallados informes de Davenport a la Sra. Harriman fueron escritos en papel con membrete de la sección eugenésica de la Asociación Americana de Criadores. Además, el propio membrete del comité de eugenesia de la ABA daba la impresión de ser una agencia semioficial del gobierno estadounidense. En la parte superior del membrete figuraban los nombres del presidente de la ABA, James Wilson, que también era secretario del Departamento de Agricultura, y del secretario de la ABA, W. M. Hays, secretario adjunto del Departamento de Agricultura. De hecho, las palabras "U.S. Department of Agriculture, Washington D.C." aparecían junto al nombre de Hays, a modo de credencial.²⁰ El proyecto debió de parecer una asociación virtual entre la Sra. Harriman y el propio gobierno federal.²¹

Aunque el establecimiento de la Oficina de Registros de Eugenesia creó una segunda agencia eugenésica independiente de la Institución Carnegie, las dos instalaciones junto con la sección eugenésica de la Asociación Americana de Criadores formaron en esencia una dirección eugenésica interconectada con sede en Cold Spring Harbor. Davenport dirigía las tres entidades. Del mismo modo que informaba escrupulosamente a los administradores de Carnegie en Washington sobre la estación experimental, y a los ejecutivos de la ABA sobre su sección eugenésica, Davenport se remitía continuamente a la Sra. Harriman como el dinero detrás de su nueva ERO. Un sinfín de detalles operativos, explicaciones pormenorizadas sobre el uso de vacas para generar leche que se vendería a cinco centavos el cuarto de galón para sufragar el coste de un cuidador, planes para plantar pequeñas parcelas de heno y com, y peticiones para gastar 10 dólares en ferretería y 50 en pintura: todo ello se comunicaba fielmente a la Sra. Harriman para su aprobación.²² Le daba la sensación de que no sólo estaba financiando una institución eugenésica, sino microgestionando el centro de control del futuro de la humanidad.

Mientras las trivialidades del heno y el hardware consumían informe tras informe a la Sra. Harriman, el verdadero propósito de la instalación nunca salía

¹⁹ Carta, Charles B. Davenport a Mrs. E.H. Harriman, 23 de mayo de 1910: APS B: D27 Harriman, Sra. E #1.

²⁰ Davenport a Harriman, 23 de mayo de 1910.

²¹ Ver Davenport a Harriman, 23 de mayo de 1910.

²² Davenport a Harriman, 23 de mayo de 1910. Carta, Charles B. Davenport a Mrs. E.H. Harriman, 10 de octubre de 1910: APS B: D27 APS B: D27 Harriman, Mrs. E #1.

de la mente de nadie. Por ejemplo, en su informe del 23 de mayo de 1910 a la Sra. Harriman, Davenport volvió a recitar la misión de la ERO: "La promoción de su ideal [el de la ABA] de desarrollar al máximo la labor de regeneración física y social de nuestro amado país [mediante] la aplicación... de principios biológicos comprobados". Entre los primeros objetivos, añadía Davenport, estaba "la segregación de los imbéciles durante el periodo reproductivo". No se ofreció ninguna definición de "imbéciles". Además, informó a la Sra. Harriman, "Esta oficina ha dirigido al Secretario de Estado de cada Estado una solicitud de una lista de funcionarios encargados del cuidado de imbéciles, dementes, criminales y indigentes, a fin de estar en condiciones de actuar de inmediato... tan pronto como se disponga de fondos para una campaña. Estoy seguro de que muchos estados pueden ser inducidos a contribuir con fondos para el estudio de las líneas sanguíneas que proveen a sus clases defectuosas y delincuentes, si tan sólo el asunto puede ser llevado adecuadamente a su atención."²³

Refiriéndose al aumento de "clases defectuosas y delincuentes" que preocupaba a tantos ricos de Estados Unidos, Davenport terminó su informe del 23 de mayo declarando: "La marea está subiendo rápidamente; sólo lamento poder hacer tan poco."²⁴

Davenport no podía hacerlo solo. Fundamentalmente, era un científico que prefería permanecer en un segundo plano enrarecido, no un activista a ras de suelo que pudiera sistematizar la excavación continua, a todas horas, condado por condado y estado por estado de los datos humanos deseados. No podía incitar a las asambleas legislativas y a los organismos reguladores a que hicieran proliferar las leyes eugenésicas previstas. El movimiento eugenésico necesitaba un lugarteniente que trabajara en las trincheras, alguien con energía incesante, un hombre motivado que nunca estuviera satisfecho. Davenport tenía en mente al candidato perfecto.

"Estoy convencido", escribió Davenport a la Sra. Harriman, "de que el Sr. Laughlin es nuestro hombre".²⁵

Cincuenta y cinco millas al oeste de la confluencia del noreste de Missouri

²³ Davenport a Harriman, 23 de mayo de 1910.

²⁴ Davenport a Harriman, 23 de mayo de 1910.

²⁵ Carta, Charles B. Davenport a Mrs. E.H. Harriman, 20 de julio de 1920: APS B: D27 APS B: D27 Harriman, Mrs. E#l.

con el río Mississippi, las onduladas estribaciones y los bosques de nogales veteados por exuberantes arroyos dan paso finalmente a la ondulante pradera en la que se asienta la ciudad de Kirksville. En la época colonial, los indios constructores de túmulos y los tramperos franceses merodeaban por los vastos bosques de esta región a la caza de pieles de castor, oso y rata almizclera. Tras la Compra de Luisiana en 1803, sólo los pioneros más robustos se asentaron en lo que se conoció como el estado de Misuri. Kirksville era una pequeña ciudad rural en su cuadrante noreste, que servía como centro intelectual y médico de su comunidad agrícola circundante.²⁶

En 1891, el clan Laughlin formaba parte de las duras familias pioneras de clase media que se asentaron en Kirksville, con la esperanza de ganarse la vida. George Laughlin, un profesor universitario profundamente religioso, emigró desde Kansas para convertirse en pastor de la Iglesia Cristiana de Kirksville. Al año siguiente, Laughlin, de formación clásica, fue contratado como director del Departamento de Inglés de la Escuela Normal, la principal universidad de la zona.²⁷ Rápidamente, los Laughlin se convirtieron en una familia importante de Kirksville.

En una modesta casa de East Harrison Street, el mayor de los Laughlin crió a diez hijos, entre ellos cinco varones, uno de los cuales era Harry Hamilton Laughlin. Se esperaba que el joven Harry se comportara como un "hijo de predicador", a pesar de que su padre era profesor universitario y ya no era clérigo. Predicador o no, Harry era propenso a las travesuras juveniles y sus hermanos le apodaban cariñosamente "Hi Yi". Una vez, en un reto entre hermanos, Harry golpeó con un hacha la mano de su hermano menor, Earl, que estaba encima de una tabla de cortar. Uno de los dedos de Earl fue casi cortado, pero más tarde se lo volvieron a unir.²⁸

La ascendencia y el progreso social eran importantes en la familia

²⁶ Véase O.M. Means, *Kirksville, Missouri: Its Business and its Beauties as seen through the Camera Journal Print Co*, 1900) p. 1-2, 16; véase Wallin Directory Company, *Kirksville City Directory*, (Quincy, Illinois: Hoffman Printing Co., 1899), p.l.

²⁷ P. o. Selby, *History of the First Christian Church (Disciples of Christ) of Kirksville, Missouri (1964)*: Truman E-l-1: IO. P. O. Selby, *One Hundred Twenty-Three Biographies of Deceased Faculty Members* (Northeast Missouri State Teachers College, 1963), pp. 47-48.

²⁸ Selby, *History of the First Christian*. Entrevistas con la Sra. Harold McClure, citadas por Frances Janet Hassencahl, "Harry H. Laughlin, 'Expert Eugenics Agent' for the House Committee on Immigration and Naturalization, 1921 to 1931". (tesis doctoral, Case Western Reserve University, 1970), pp. 45-46. Mark H. Laughlin, *A Reverie: or One Day in a Woman's Life* (Honolulu, HI, s.f.), p. 18-19: Truman E-l- 1: 10

Laughlin. El reverendo Laughlin podía rastrear su linaje hasta Inglaterra y Alemania, e incluía al presidente estadounidense James Madison. Su madre, Deborah, activista de la Liga de la Templanza, reconoció que su bisabuelo fue soldado de los Dragones Ligeros ingleses durante la época colonial.²⁹

Cuando un Harry Laughlin bien educado se graduó en la universidad, se vio a sí mismo destinado a cosas mayores. Por desgracia, la oportunidad no se le acercó. Así que Laughlin se convirtió en maestro en una desolada escuela de una sola aula en la cercana Livonia, Missouri. La vida en Livonia fue infeliz para Laughlin. Tenía que atravesar un pequeño arroyo para llegar a la puerta principal de la escuela. Laughlin se refería a su destartalada escuela como "a 20 millas de cualquier animal civilizado". Burlándose de los lugareños, escribió: "La gente de aquí lleva 75 años de retraso". Laughlin denigraba a sus alumnos calificándolos de "muy aburridos" y admitía tener "una sonrisa forzada" cuando no estaba refunfuñando.³⁰

Laughlin regresó a Kirksville a la primera oportunidad. Inicialmente, fue contratado como director de la escuela secundaria local en 1900. Sin embargo, pronto ascendió al Departamento de Agricultura, Botánica y Naturaleza de su alma mater universitaria, la Nonnal School. Su esposa Pansy también se había graduado allí. Por tanto, era donde Laughlin se sentía más cómodo. De hecho, a pesar de los amplios viajes y los ilustres círculos que acabó alcanzando, Laughlin siempre consideró la sencilla Kirksville su verdadero hogar y refugio.³¹

Aun así, Laughlin estaba convencido de que sus días en Normal serían temporales. Como soñador político, Laughlin ya había redactado el primero de los numerosos esbozos de un gobierno mundial compuesto por seis jurisdicciones continentales, completado con un parlamento internacional que repartiría los escaños a favor de las naciones hereditariamente superiores. En el esquema mundial de Laughlin, gobernarían las mejores acciones. Laughlin presentó sus detallados planes a jefes de Estado y líderes de opinión, pero fue en vano. Nadie le prestó atención.³²

²⁹ Laughlin, *A Reverie: or One Day in a Womans Life*. Charles B. Davenport, "Harry Hamilton Laughlin 1880- 1943," *Eugenical News* Vol. XXVIII (1943), p. 43. Hassencahl, pp. 42-43. Private Papers of Mrs. George Laughlin citado por Hassencahl, pp. 45. Entrevista con la Sra. McClure, citada por Hassencahl, p. 45.

³⁰ Documentos de Laughlin citados por Hassencahl, pp. 49-50.

³¹ Entrevista con Mark Laughlin, citada por Hassencahl, pp. 50-51.

³² Harry H. Laughlin, manuscrito inédito, "World Government: The Structure and Functioning of a Feasible Civil Government of the Earth": Truman B-S-1: IO. Harry H. Laughlin, manuscrito inédito, "Chapter II: Texto: La Constitución Mundial Propuesta": Truman B-S-2B: 7. Harry H.

Las altisonantes propuestas de un orden mundial diseñado por él mismo no eran más que las manifestaciones externas de un hombre que buscaba desesperadamente dejar huella, y no una huella cualquiera, sino una huella incandescente visible para todos. Para conseguirlo, Laughlin se pasó la vida enviando sus escritos sobre todo tipo de temas, desde política hasta carreras de caballos pura sangre, a líderes mundiales y personalidades influyentes, en busca de comentarios favorables, aprobación y reconocimiento. Y si nada de eso era posible, bastaba con un simple "gracias".

No era raro que Laughlin enviara por correo un artículo de una revista o un artículo científico a docenas de desconocidos en las altas esferas, solicitando cualquier tipo de aprobación por escrito. Estas cartas de respuesta, mecanografiadas en membretes importantes, se archivaban y se guardaban con cariño. Muchas no eran más que agradecimientos educados pero insustanciales de dos frases escritos por personas bien situadas que apenas entendían por qué se habían puesto en contacto con ellos. Por ejemplo, Laughlin envió un estudio sobre inmigración a docenas de embajadas, directores de periódicos, magnates de los negocios y dirigentes de fundaciones privadas en busca de comentarios. El embajador de Colombia en Washington respondió formalmente: "Me complace acusar recibo de... los libros... que examinaré con mucho gusto". El editor de la revista *Foreign Affairs* emitió un escueto agradecimiento de dos frases, indicando: "Será útil en nuestros archivos de referencia". Un asistente de la oficina de Henry Ford se apresuró a escribir una nota proforma de dos frases: "Nosotros... deseamos aprovechar esta oportunidad para agradecerle en nombre del Sr. Ford la copia de su trabajo".³³

Laughlin, manuscrito inédito, "The Principles of NationRating": Truman B-S-I: 6. Carta, Harry H. Laughlin a H.G. Wells, 19 de febrero de 1921: Truman B-S-4B: 12.

³³ Carta, Hamilton Fish Armstrong a Harry H. Laughlin, 11 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, Embajada De Colombia a Harry H. Laughlin: 4 de junio de 1941, Truman C-4-5: 9. Carta, H.R. Waddell a Harry H. Laughlin, 24 de junio de 1941: Truman C-4-S: 9. Carta, Harry H. Laughlin a Ida J. Dacus, 29 de mayo de 1941: Truman C-4-S: 9. Carta, William Allan a Harry H. Laughlin, 26 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, Sra. de Anthony Conrad Eiser a Harry H. Laughlin, 30 de julio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, Andrés Pastoriza a Harry H. Laughlin, 5 de junio de 1941: Truman C-4-S: 9. Carta, Paul Popenoe a Harry H. Laughlin, 9 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, Verna B. Grimm a Harry H. Laughlin, 9 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, G. Burke a Harry H. Laughlin, 10 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, W. E. Rendell a Harry H. Laughlin, 5 de junio de 1941: Truman C-4-5: 7. Carta, Francisco Castillo Najera a Harry H. Laughlin, 6 de junio de 1941: Truman C-4-5: 7. Carta, Luis Fernández a Harry H. Laughlin, 10 de junio de 1941: Truman C-4-5: 7. Carta, Arturo Lares a Harry H. Laughlin, 4 de junio de 1941: Truman C-4-5: 7. Carta, Secretario del Sr. Fosdick a Harry H. Laughlin, 12 de

La autopromoción era una forma de vida para Laughlin.³⁴ Pero por muy alto que fuera su puesto, nunca era lo bastante alto. "Si no puedo ser grande", le confesó una vez Laughlin a su madre, al menos "seguro que puedo hacer mucho bien".³⁵

La desesperada búsqueda de grandeza de Laughlin dio un giro histórico el 17 de mayo de 1907, cuando escribió a Davenport solicitando asistir a uno de los cursos continuados de biología de verano de Cold Spring Harbor. Su solicitud fue aprobada de inmediato.³⁶ La relación entre Davenport y Laughlin prendió por fin en enero de 1909, cuando ambos asistieron a la reunión de la Asociación Americana de Criadores en Columbia, Missouri.³⁷ Al año siguiente, después de que la Sra. Harriman aprobara la ERO, Laughlin fue la elección número uno de Davenport.

Dentro de las grandiosas ideas de Davenport sobre la remodelación de la humanidad, Laughlin podía encontrar un hueco y asegurarse una gratificación personal. Trabajando en el movimiento eugenésico, con sus ideas de un gobierno mundial, Laughlin podría alcanzar un destino que apenas podía

junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, S. Shepard Jones a Harry H. Laughlin, 12 de junio de 1941: Truman C-4-5: 9. Carta, Henry Allen Moe a Harry H. Laughlin, 20 de septiembre de 1932: Truman C-2-2: II; véase también "Conquest by Immigration (Sent to the following)": Truman C-4-3: I.

³⁴ Carta, Harry H. Laughlin a Madison Grant, 16 de enero de 1928: Truman C-2-S: II. Carta, Harry H. Laughlin al Dr. Domingo F. Ramos, 23 de septiembre de 1927: Truman C-2-5: 11. Carta, Harry H. Laughlin a Madison Grant, 26 de enero de 1928: Truman C-2-5: II. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 7 de abril de 1928: Truman C-2-5: II. Carta, G.L.B. al Sr. Carr, 19 de enero de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.33.7 caja 6484. Carta, Harry H. Laughlin al Secretario de Estado Frank B. Kellogg, 23 de marzo de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.11.2 caja 5502. Carta, Harry H. Laughlin al Presidente Calvin Coolidge, 28 de diciembre de 1927: Departamento de Estado 59.250.22.33.7 caja 6484. Carta, Husband al Secretario de Estado Frank B. Kellogg, 7 de abril de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.11.2 caja 5502. Carta, Carr al Secretario de Estado Frank B. Kellogg, 13 de abril de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.11.2 caja 5502. Carta, Carr al Secretario de Estado Frank B. Kellogg, 12 de abril de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.11.2 caja 5502. Carta, Carr al Secretario de Estado Frank B. Kellogg, 18 de abril de 1928: Departamento de Estado 59.250.22.11.2 caja 5502. Carta, W.H. Williams a Harry H. Laughlin, 8 de junio de 1921: Truman E-2-5: 5. Carta, Secretario en funciones de la Fundación Carnegie para la Paz Internacional a Harry H. Laughlin, 28 de octubre de 1919: Truman E-2-5: 18.

³⁵ Documentos de Laughlin, citados por Hassencahl, p. 50.

³⁶ Carta de Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 17 de mayo de 1907: Correspondencia CSH Laughlin. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 30 de mayo de 1907: CSH Laughlin Correspondence.

³⁷ Hassencahl, p. 54.

imaginar en ninguna otra empresa.

Davenport comprendió las necesidades profundamente personales de Laughlin. Como tal, estructuró el empleo de Laughlin para que fuera algo más que una simple carrera. La Oficina de Registros de Eugenesia se convertiría en la vida de Laughlin, de la mañana a la noche y en a la mañana siguiente. Laughlin encontró reconfortante tal rigor; representaba una aceptación personal que nunca había conocido. Sin duda, Davenport había elegido al hombre adecuado.

Insistiendo a la Sra. Harriman en que la tarea de la ERO era un proyecto a largo plazo, Davenport propuso que Laughlin fuera contratado durante al menos diez años. La residencia de Laughlin estaría en realidad en los terrenos de la Oficina de Registros de Eugenesia, y su título sería "superintendente". Davenport comprendía la naturaleza humana. El propio título de "superintendente" le recordaba a los jefes de estación de ferrocarril, del tipo de los que habían atendido al imperio de las vías de acero del difunto marido de la señora Harriman. "¿Desea ver primero al señor Laughlin?", preguntó Davenport a la señora Harriman con aparente deferencia, pero rápidamente añadió: "¿O me autoriza a ofrecer al señor Laughlin 2.400 dólares por el primer año?".³⁸

La señora Harriman dio su aprobación. Davenport se lo notificó a Laughlin. Pronto se pondría en marcha la campaña para crear una carrera superior.

A finales de 1910, los Laughlin habían llegado a Cold Spring Harbor para inaugurar las instalaciones. Vivían en el segundo piso del edificio principal de la ERO, donde disfrutaban de cuatro habitaciones grandes y una quinta más pequeña. Laughlin tendría acceso continuo a la biblioteca, el comedor y la cocina adyacentes a la zona de trabajo principal de la primera planta. Comía y dormía eugenesia. Trabajando meticulosamente en los más pequeños detalles del establecimiento de la ERO, no era raro encontrarle en la oficina siete días a la semana, incluidos la mayoría de los días festivos.³⁹

La Eugenics Record Office se puso en marcha incluso antes de abrir sus puertas en octubre de 1910. Su primera misión era identificar a los estadounidenses más defectuosos e indeseables, que se calculaba que eran al

³⁸ Davenport a Harriman, 20 de julio de 1910. Davenport a Harriman, 10 de octubre de 1910.

³⁹ Davenport a Harriman, 10 de octubre de 1910.

menos el 10 por ciento de la población. Este 10 por ciento era apodado a veces la "décima sumergida" o la décima inferior. En aquella época, se trataba de millones de estadounidenses. Una vez encontrados, serían sometidos a los remedios eugenésicos apropiados para acabar con su linaje. Se debatieron varios remedios, pero las soluciones principales eran la segregación obligatoria y la esterilización forzosa.⁴⁰

No se perdió el tiempo. Durante los meses preparatorios de verano de la ERO, se contrató a una docena de trabajadores de campo, en su mayoría mujeres, para sondear prisiones e instituciones mentales, estableciendo buenas relaciones de trabajo con sus directores. El primer viaje, el 15 de julio de 1910, resultó ser típico. En primer lugar, los trabajadores de campo visitaron la tristemente célebre prisión de Ossining, Nueva York, conocida como Sing Sing, donde se les concedió una visita completa a los "criminales hereditarios" que iban a estudiar. Después de Sing Sing, el grupo viajó al manicomio estatal de Matteawan, Nueva York, donde el superintendente Lamb prometió abrir todos los historiales de los pacientes para ayudar a "demostrar de una vez la base hereditaria de la locura criminal." A continuación se examinó a una familia albina en la cercana Millerton, Nueva York. Los investigadores eugenésicos terminaron su excursión en una escuela para débiles mentales en Lakeville, Connecticut. En Lakeville, una vez más, "nos entregaron los registros", informó Davenport a la señora Harriman, lo que permitió "trazar en un mapa de Connecticut la distribución de los lugares de nacimiento de los internos". Ninguna de las instituciones dudó en entregar sus registros confidenciales a la ERO privada, incluso antes de que la agencia abriera sus puertas.⁴¹

Tras unas semanas de formación en características y principios eugenésicos, los entusiastas investigadores de campo de la ERO de Laughlin recorrieron la costa este. Su misión consistía en identificar a las personas percibidas como genéticamente inferiores, así como a sus familias extensas y sus concentraciones geográficas. Al determinar los orígenes de los defectuosos,

⁴⁰ Harry H. Laughlin, secretario, *Bulletin No. 10B: The Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), p. 145: CSH. Harry H. Laughlin, secretario, *Bulletin No. 10A: The Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), pp. 46-47, 58: CSH.

⁴¹ Davenport a Harriman, 20 de julio de 1910. Harry H. Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office", *American Breeders Magazine*, n.º 2, vol. II (1911).

podían establecerse prioridades de limpieza eugenésica. No se trataba en absoluto de una campaña dirigida únicamente contra grupos raciales, sino contra cualquier individuo o grupo -blanco o negro- considerado física, médica, moral, cultural o socialmente inadecuado a los ojos de Davenport y Laughlin. A menudo no había coherencia racial o cultural en la lista de los afectados. Los auténticos cojos, dementes y deformes eran agrupados con los problemáticos, los desafortunados, los desfavorecidos y los que simplemente eran "diferentes", creando así una gigantesca subclase eugenésica etiquetada simplemente como "los no aptos".

Comenzó la caza.

El investigador de la ERO A. H. Estabrook viajó al oeste de Massachusetts y a Connecticut para recopilar árboles genealógicos de familias albinas. A continuación fue "adscrito" al manicomio estatal de Matteawan para investigar la demencia criminal. Posteriormente, Laughlin le asignó la búsqueda de "degenerados en los valles aislados alrededor del [río] Hudson superior". Estabrook elaboró 35 páginas de pedigríes y 168 páginas de descripciones personales en sus primeras incursiones, pero Laughlin se interesó sobre todo por una "gran familia con muchos matrimonios mixtos que promete ser tan interesante como la familia Juke o Zero".⁴²

Mary Drange-Graebe fue destinada a Chicago, donde trabajó en el Instituto de Psicópatas Juveniles a las órdenes del Dr. William Healy. Tras cuatro meses en Chicago, fue reasignada para seguir la pista del llamado clan Ismael de delincuentes nómadas y vagabundos en Indianápolis y sus alrededores. La tribu de gitanos blancos mestizos, negros islámicos e indios americanos había sido descrita años antes en el estudio *The Tribe of Ishmael: a Study in Social Degeneration*, como ejemplo paradigmático de criminalidad genética. Este libro se había convertido en un texto fundamental para todos los eugenistas. Ahora la ERO consideraba el libro, escrito una generación antes, como "demasiado avanzado para los tiempos". Así que Drange-Graebe reanudaría el rastreo de los linajes familiares de los infames ismaelitas. En cuestión de meses, había reunido 77 páginas de pedigríes familiares y 873 páginas de descripciones individuales.⁴³

El comportamiento delictivo no era un requisito previo para el escrutinio

⁴² Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office".

⁴³ Report on the Organization and the First Eight Months' Work of the ERO, por Laughlin, ABA reprint No. 2 Vol II, 1911 pp. 1-2.

de la ERO. El trabajador de campo Arney Eaton fue asignado al condado de Lancaster, Pensilvania, para informar sobre los amish. Los amish, el ala más conservadora de los cristianos menonitas, se encontraban entre las personas más respetuosas con la ley, corteses y temerosas de Dios de Estados Unidos. Pero también eran conocidos por su inquebrantable pacifismo, su peculiar negativa a adoptar la tecnología industrial y su inmutable clanismo. Esto les hacía diferentes. "En esta pequeña secta", informó Laughlin, "se han producido considerables matrimonios mixtos. Estas personas cooperaron amablemente en nuestros esfuerzos por averiguar si... estos matrimonios consanguíneos [ligados a la familia] habían dado lugar a descendencia defectuosa."⁴⁴

Las miras de la ERO eran amplias, así que sus trabajadores siguieron abriéndose camino. Helen Reeves buscó registros de los llamados pacientes débiles mentales en varias instituciones de Nueva Jersey. Otro investigador fue enviado a rastrear los archivos de la colección especial de genealogía de la Biblioteca Pública de Nueva York, en busca de vínculos familiares con individuos no aptos. Se rastrearon varios hospitales del país y se obtuvieron registros de ochenta familias de inmigrantes con corea de Huntington, una enfermedad devastadora del sistema nervioso central. Incluso cuando Davenport pasaba las vacaciones en Maine, aprovechaba la ocasión para visitar las islas y penínsulas de la zona y registrar los efectos nocivos de los matrimonios mixtos en grupos considerados no aptos. Los idílicos condados de Washington y Hancock, en Maine, le interesaron especialmente.⁴⁵

Los epilépticos eran un objetivo prioritario para Laughlin y la ERO. La trabajadora de campo Florence Danielson fue enviada a recopilar los árboles genealógicos de los epilépticos del Hospital Estatal para Epilépticos de Monson, en Massachusetts. Monson había sido anteriormente un hospicio para pobres. En línea con el pensamiento eugenésico, los administradores de Monson creían que la epilepsia y la pobreza estaban relacionadas genéticamente.⁴⁶

⁴⁴ Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office".

⁴⁵ Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office". Carnegie Institution of Washington, *Year Book No. 10* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1912), p. 80. Véase The Columbia Encyclopedia, 6th ed., s.v. "Huntington's disease".

⁴⁶ Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office". Eugenics Record Office, *Report for Six Months Ending March 31, 1911*, CSH, p. 1. *Panorama histórico: Development of Public Responsibility for the Mentally III in Massachusetts* (artículo en línea: consultado el 19 de septiembre de 2002); disponible en

Laughlin envió a una segunda investigadora de la ERO, Sadie Deavitt, a la Aldea Estatal para Epilépticos de Nueva Jersey, en Skillman, para trazar los pedigrís individuales. En Skillman, Deavitt entrevistó hábilmente a los pacientes y a sus familiares sobre los supuestos rasgos de sus parientes y antepasados. El régimen científico de la ERO consistía en atribuir diversas cualidades y características a los familiares de pacientes epilépticos, vivos o muertos. Estas cualidades incluían características médicas como "sordo" o "ciego", así como factores estrictamente sociales como "vagabundo, vagabundo, fugitivo confirmado" y "criminal".⁴⁷ La definición de "delincuente" nunca se delimitó; incluía una serie de infracciones que iban desde la vagancia hasta el delito grave.

La señorita Deavitt empleaba su calidez y simpatía para extraer descripciones de familiares y conocidos de de pacientes, familiares y amigos desprevénidos. Un informe instructivo del Estado de Nueva Jersey explicaba: "La investigadora visita a los pacientes en sus casas de campo. Lo hace a modo de visita amistosa y lleva al paciente a que le cuente todo lo que pueda sobre sus amigos y parientes, especialmente en cuanto a direcciones. A menudo le traen sus cartas para que las lea y de ellas obtiene una información considerable. Luego viene la visita a la casa [de la familia]. Es el conocimiento reciente y personal del paciente lo que a menudo le asegura una cordial bienvenida". Al ganarse hábilmente la confianza de un familiar y amigo tras otro, la señorita Deavitt pudo trazar árboles genealógicos con diversas cualidades sociales y médicas anotadas con códigos especiales. "Sx" significaba "pervertido sexual"; "im", "inmoral".⁴⁸ Ninguno de los cientos de entrevistados sabía que estaban siendo añadidos a una lista de candidatos a la esterilización o la segregación en campos o granjas especiales.

Laughlin y la ERO se centraron mucho en la amenaza epiléptica porque creían que la epilepsia y la "debilidad mental" estaban inextricablemente unidas en la naturaleza humana. De hecho, a menudo combinaban las estadísticas de los epilépticos con las de los débiles mentales para obtener cifras más elevadas.

www.1856.org. Véase Charles B. Davenport y David Weeks, *A First Study of Inheritance in Epilepsy: Eugenics Record Office Bulletin No. 4* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, NY, 1911), p. 5: CSH.

⁴⁷ Davenport y Weeks, p. 2. Oficina de Registros de Eugenesia, "Method for Studying the Hereditary History of Patients as used at the New Jersey State Village for Epileptics, New Jersey State Village for Epileptics Schedules and Forms," circa 1911, p. 6: APS ERO Serie I.

⁴⁸ "Method for Studying the Hereditary History of Patients as used at the New Jersey State Village for Epileptics," pp. 2, 8.

El término "debilidad mental" nunca se definió del todo; su significado variaba de un lugar a otro, e incluso de una situación a otra. La clasificación eugenésicamente condenatoria incluía sin duda casos genuinos de individuos con retraso severo que no podían valerse por sí mismos, pero también incluía a aquellos que simplemente eran tímidos, tartamudeaban, no sabían inglés o, en general, no hablaban, independientemente de su verdadero intelecto o talento.⁴⁹ La debilidad mental estaba realmente en el ojo del espectador y a menudo dependía de la oscuridad o la claridad de un momento concreto.

Pero había poco espacio para los grises en el mundo de Laughlin. Para acelerar la campaña contra los epilépticos, Laughlin distribuyó a los directores de hospitales e instituciones un boletín especial de treinta páginas, repleto de densa documentación científica, columnas llenas de números, cuadros familiares e impresionantes principios mendelianos que advertían sobre la verdadera naturaleza de la epilepsia. El boletín, titulado "Un primer estudio sobre la herencia de la epilepsia" y publicado por primera vez en la *revista Journal of Nervous and Mental Diseases*, era obra de Davenport y de un médico empleado en el pueblo epiléptico de Nueva Jersey. El tratado afirmaba de forma concluyente que la epilepsia y la debilidad mental eran manifestaciones de un defecto común, debido a "la ausencia de un factor protoplasmático que determina el desarrollo nervioso completo." El boletín subrayaba que la amenaza genética se extendía mucho más allá de la familia, a la llamada "fraternidad" genética, es decir, a los linajes de todos los emparentados con cada persona considerada epiléptica. Cuantos más defectuosos se reprodujeran, más numerosos serían sus descendientes epilépticos y débiles mentales. En un ejemplo, la investigación declaró que "en 28 familias de padres normales de hijos epilépticos cada uno muestra evidencias de debilidad mental."⁵⁰

El ERO descartó las conocidas causas traumáticas de la epilepsia o la locura, como una caída o un fuerte golpe en la cabeza, en favor de factores hereditarios. En un caso típico de locura, atribuido originalmente a una caída, el boletín explicaba: "Este defecto puede ser puramente traumático, pero, por otra

⁴⁹ Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics*, págs. 257-258. Véase Van Wagenen, p. 4. Véase también Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics*, rev. ed. (Nueva York: Macmillan Company, 1935) pp. 396-397 en comparación con Frederick Osborn, *Preface to Eugenics* (Nueva York: Harper & Brothers, 1940) p. 14. Véase también J. David Smith, *Minds Made Feeble: The Myth and Legacy of the Kallikaks* (Rockville, MD: Aspen Systems Corporation, 1985) pp. 21-36, 83-114.

⁵⁰ Davenport y Weeks, pp. 2, 19, 29-30. Carta, Charles B. Davenport a Mrs. E. H. Harriman, 18 de diciembre de 1911: APS B: D27 - Harriman, Mrs. E.H. #3.

parte, tiene un hermano epiléptico y una sobrina débil mental, por lo que probablemente existía una debilidad innata y se invoca la caída como "causa" conveniente".⁵¹

Sorprendentemente, la definición de epilepsia de la ERO era tan amplia que abarcaba no sólo a las personas aquejadas de crisis epilépticas, sino también a las que sufrían migrañas e incluso desmayos breves posiblemente debidos a agotamiento, insolación u otras causas. "Epilepsia se emplea en este trabajo", escribió Davenport, "en un sentido amplio para incluir no sólo casos de convulsiones bien marcadas, sino también casos en los que sólo ha habido pérdida momentánea de conciencia."⁵²

La posibilidad de que hubiera epilépticos entre la población perseguiría a Laughlin durante décadas, mientras lanzaba febrilmente todos los esfuerzos posibles para identificarlos. Una vez identificados, Laughlin quiso neutralizar su capacidad de reproducción. El boletín de epilepsia de la ERO concluía: "El modo más eficaz de prevenir el aumento de epilépticos que la sociedad probablemente aceptaría es la segregación durante el periodo reproductivo de todos los epilépticos".⁵³

La geografía americana era diversa. Dado que las regiones occidentales de Estados Unidos estaban aún en proceso de poblamiento, la ERO comprendió que muchos árboles genealógicos de esas regiones estarían incompletos. De hecho, muchas personas se trasladaron al Oeste precisamente porque querían empezar una nueva vida desvinculados de su existencia anterior. Los registros públicos de las localidades occidentales a menudo carecían de información sobre la familia extensa y los antepasados. Superando el reto de documentar la población de un vasto continente con sólo trozos fragmentarios de datos familiares, la ERO prometió que "la oficina está ahora preparada para indexar cualquier material, por fragmentario o extenso que sea, relativo a la transmisión de rasgos biológicos en el hombre; y pretende convertirse en depositaria de dicho material". Para ello, la ERO se puso en contacto con "los directores de todas las instituciones de Estados Unidos relacionadas con individuos anormales."⁵⁴

Extendiéndose más allá del alcance de sus trabajadores de campo, Laughlin

⁵¹ Davenport y Weeks, pp. 9-10.

⁵² Davenport y Weeks, p. 1.

⁵³ Davenport y Weeks, p. 30.

⁵⁴ Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office", págs. 109 y 110.

prometió al movimiento eugenésico que la ERO registraría información sobre todos los estadounidenses sin importar dónde vivieran para "[prevenir] la producción de personas defectuosas." Mientras que los defectuosos debían ser eliminados, las familias superiores debían aumentar. El movimiento eugenésico buscaría y enumeraría a los "hombres de genio" y "talentos especiales", y luego abogaría por que esas familias recibieran derechos especiales, como recompensas económicas y otros beneficios por aumentar la reproducción.⁵⁵ Con el tiempo, la raza superior sería más numerosa y controlaría la sociedad estadounidense. En algún momento, sólo ellos constituirían la sociedad estadounidense.

Las visiones eugenésicas ofrecidas por Davenport y Laughlin complacieron a los ricos patrocinadores del movimiento. El 19 de enero de 1911, Andrew Carnegie duplicó la dotación de la Institución Carnegie con diez millones de dólares adicionales para todos sus diversos programas, incluida la eugenesia. La Sra. Harriman aumentó sus entusiastas subvenciones. La fortuna de John D. Rockefeller también contribuyó a la financiación. Un funcionario filantrópico de Rockefeller se interesó "mucho por la eugenesia y parece dispuesto a ayudar al trabajo del Dr. Davenport", informó un dirigente eugenésico a la Sra. Harriman en una carta manuscrita. "Su preferencia es dar una pequeña suma al principio... aumentando la cantidad a medida que avance el trabajo". Las contribuciones iniciales de Rockefeller ascendieron a sólo 21.650 dólares en efectivo y se destinaron a sufragar los gastos de los trabajadores de campo. Pero las entidades filantrópicas de Rockefeller, altamente estructuradas, , donaron algo más que dinero en efectivo: proporcionaron personal y apoyo organizativo, así como el nombre visible de Rockefeller.⁵⁶

Evidentemente, la eugenesia y su objetivo de purificar la población estadounidense era ya algo más que un complejo de teoremas y

⁵⁵ Laughlin, "Report On The Organization and the First Eight Months' Work of the Eugenics Record Office", pág. 110. Véase también Albert Edward Wiggam y Stephen S. Visser, "Needed: Faculty Family Allowances," *Eugenics*, Vol. III, No. 12 (diciembre de 1930), pp. 445-446. Véase también el debate "The Faculty Birth Rate: Should It Be Increased?", *Eugenics*, Vol. III, No. 12 (diciembre de 1930), pp. 458-460.

⁵⁶ *Registro oficial de la donación de la Oficina de Registros de Eugenesia*, pp. 3, 21. Carta, David Starr Jordan a Mrs. E.H. Harriman, 22 de julio de 1910: APS B: D 27 - Harriman, Mrs. E. #1. Origins of Cold Spring Harbor. Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 9 de marzo de 1915: APS B: D27 Alexander Graham Bell #7. Letter, Charles B. Davenport to Dr. William H. Welch, 1 March 1915: APS B: D27 Alexander Graham Bell #7. "A County Survey," *Eugenical News* Vol. I (1916), p. 24.

pronunciamientos racistas sin fundamento. La eugenesia era nada menos que una alianza entre el racismo biológico y el poderoso poder, la posición y la riqueza estadounidenses contra los más vulnerables, los más marginales y los menos capacitados de la nación. Los cruzados eugenésicos habían movilizado con éxito a los fuertes de Estados Unidos contra los débiles del país. Se esperaban más soluciones eugenésicas.

Los días 2 y 3 de mayo de 1911, en Palmer, Massachusetts, los comités de investigación de la sección eugenésica de la ABA adoptaron una resolución por la que se creaba un nuevo comité especial. "Resuelto: que el presidente nombre un comité encargado de estudiar e informar sobre los mejores medios prácticos para cortar el plasma germinal defectuoso de la población estadounidense". Laughlin fue el secretario del comité especial. Él y sus colegas reclutarían un panel asesor entre las autoridades más estimadas del país en ciencias sociales y políticas, medicina y jurisprudencia. El grupo asesor incluía al cirujano Alexis Carrel, M.D., del Instituto Rockefeller de Investigación Médica, que meses más tarde ganaría el Premio Nobel de Medicina; O.P. Austin, jefe de la Oficina de Estadística de Washington, D.C.; el fisiólogo W.B. Cannon y el experto en inmigración Robert DeCourcy Ward, ambos de Harvard; el psiquiatra Stewart Paton, de Princeton; el profesor de asuntos públicos Irving Fisher, de Yale; el economista político James Field, de la Universidad de Chicago; el renombrado abogado Louis Marshall; y muchas otras eminencias.⁵⁷

A partir del 15 de julio de 1911, Laughlin y los principales miembros del comité de la ABA se reunieron en el prestigioso City Club de Manhattan, en la calle Cuarenta y Cuatro Oeste. Durante una serie de conferencias posteriores, debatieron cuidadosamente el "problema de cortar el suministro de defectuosos" de , y trazaron sistemáticamente una audaz campaña de "purga de la sangre del pueblo estadounidense de las influencias discapacitantes y deteriorantes de estas clases antisociales". Diez grupos fueron finalmente identificados como "socialmente inadaptados" y objeto de "eliminación". Primero, los débiles mentales; segundo, los indigentes; tercero, los ebrios o alcohólicos; cuarto, los criminales de todo tipo, incluidos los delincuentes menores y los encarcelados por impago de multas; quinto, los epilépticos;

⁵⁷ Van Wagenen, p. 2. Laughlin, *Bulletin No. 10A*, p. 5.

sexto, los dementes; séptimo, los constitucionalmente débiles; octavo, los predispuestos a enfermedades específicas; noveno, los deformes; décimo, los que tienen órganos sensoriales defectuosos, es decir, los sordos, ciegos y mudos. En esta última categoría no se indicaba la gravedad del defecto; no se distinguía entre visión borrosa o mala audición y ceguera o sordera absolutas.⁵⁸

No contento con eliminar a los considerados no aptos en virtud de alguna enfermedad, transgresión, desventaja o circunstancia adversa, el comité de la ABA se centró también en sus familiares. Incluso si esos parientes parecían perfectamente normales y no estaban institucionalizados, los criadores los consideraban igualmente no aptos porque supuestamente portaban el plasma germinal defectuoso que podría aparecer en una generación futura. El comité sopesó cuidadosamente el valor relativo de "esterilizar a todas las personas con plasma germinal defectuoso" o sólo "esterilizar a los degenerados". El grupo acordó que también eran inaceptables "los defectuosos y los padres potenciales de defectuosos que no estuvieran en instituciones".⁵⁹

Las personas normales de ascendencia equivocada eran particularmente indeseadas. "Hay muchos otros de personalidad y cualidades hereditarias igualmente indignas", escribió Laughlin, "que... nunca han sido internados en instituciones". Y añadía: "Hay muchos padres que, en muchos casos, pueden ser ellos mismos normales, pero que producen descendencia defectuosa. Esta gran masa de humanidad no sólo es una amenaza social para la generación actual, sino que alberga la paternidad potencial de los inadaptados sociales de nuestras generaciones futuras." Davenport había subrayado sistemáticamente que "una persona que por todos los exámenes físicos y mentales es normal puede carecer en la mitad de sus células germinales del factor determinante para un desarrollo completo. En algunos aspectos, tal persona es más indeseable en la comunidad que el idiota, (que probablemente no se reproducirá), o el imbecil de bajo grado que será reconocido como tal."⁶⁰

¿A cuántas personas se dirigió el movimiento eugenésico para tomar contramedidas? Dando prioridad a los que estaban bajo custodia -desde asilos de pobres a hospitales y prisiones-, los no aptos sumaban cerca de un millón.

⁵⁸ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, pp. 5, 6, 12, 17. Dr. Lucien Howe, "Discurso presidencial de la Asociación de Investigación Eugenésica: The Control of Law of Hereditary Blindness", *Eugenical News*, julio de 1928, pág. 6. Véase la carta de Lucien Howe al Dr. Best, 4 de octubre de 1927: APS Serie V

⁵⁹ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, pp. 7, 8.

⁶⁰ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, pp. 15-16. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics*, pág. 221.

Otros tres millones de personas eran "igualmente defectuosas, pero no estaban bajo el cuidado del Estado". Por último, el grupo se centró en los llamados "fronterizos", unos siete millones de personas, que "son de sangre tan inferior, y están tan entrelazados en parentesco con los aún más defectuosos, que son totalmente incapaces de convertirse en padres de ciudadanos útiles". Laughlin insistió: "Si se aparean con un nivel superior, lo contaminan; si se aparean con los niveles aún más bajos, los refuerzan un poco sólo para ayudarles a continuar con su indigna especie". Sólo la primera oleada estimada ascendía a casi once millones de estadounidenses, o más del 10% de la población existente.⁶¹

Once millones serían sólo el principio. Laughlin admitió de buen grado que su primer objetivo era "el diez por ciento de la población total, pero incluso esto es arbitrario". A continuación, la eugenesia se centraría en las familias extensas consideradas perfectamente normales, pero que seguían siendo socialmente inadecuadas.⁶² Esas cifras sumarían muchos millones más.

De hecho, los eugenistas irían más allá, intentando una espiral genética constantemente ascendente en su insaciable búsqueda de la superraza. El movimiento pretendía identificar constantemente los niveles más bajos incluso de la población aceptable y luego acabar también con esas familias. "Siempre será deseable", escribió Laughlin en nombre del comité, "en interés de un avance aún mayor, cortar los niveles más bajos y fomentar una alta fecundidad entre los más dotados".⁶³

El comité siempre fue muy consciente de que sus esfuerzos podían ser considerados inconstitucionales. Se argumentaron puntos finos legales para asegurar que cualquier contramedida eugenésica no "fuera considerada como un segundo castigo... o como un castigo cruel o inusual." El comité eugenésico esperaba eludir los tribunales y el debido proceso, argumentando que "la esterilización de degenerados, o especialmente de criminales, [podía] efectuarse legítimamente mediante el ejercicio de funciones policiales." En un mundo ideal, una junta o comisión eugenésica decidiría unilateralmente qué familias serían objeto de procedimientos eugenésicos. La policía se limitaría a hacer cumplir sus decisiones.⁶⁴

El abogado especializado en derechos humanos Louis Marshall, principal asesor jurídico del comité, opinó que la esterilización eugenésica podría ser

⁶¹ Laughlin, *Boletín n° 10A*, p. 15. Van Wagenen, p. 5.

⁶² Laughlin, *Bulletin No. 10A*, p. 15. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics*, pp. 221-222.

⁶³ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, p. 15.

⁶⁴ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, pp. 8, 9.

legal si la ordenara el juez que dictó la sentencia original para los delincuentes. Pero aventurarse más allá de los criminales, escribió, dirigiéndose a los débiles, los enfermos y sus familiares, sería probablemente inconstitucional. "Entiendo que la operación de vasectomía es indolora", escribió Marshall, "... aparte de imposibilitar que tenga progenie..... El peligro, sin embargo, es que pueda infligirse a alguien que no sea un delincuente habitual, que haya sido víctima de las circunstancias y que pueda reformarse. Privar a ese individuo de toda esperanza de progenie se acercaría mucho a la línea de los castigos crueles e inusuales. Hay muchos casos en los que delincuentes juveniles han sido convertidos en criminales habituales que posteriormente se convirtieron en ciudadanos ejemplares... el mero hecho de que existan exigiría el ejercicio de una extrema cautela a la hora de determinar si tal castigo es constitucional".⁶⁵

Marshall añadió con vaguedad: "A menos que esté justificada por una condena por delito, [la esterilización eugenésica] sería un acto gratuito y no autorizado y una privación injustificada de la libertad del ciudadano. Para justificarla, la persona a la que se va a realizar la operación tiene, por tanto, derecho a insistir en su derecho al debido proceso legal. Ese derecho es denegado si la vasectomía es dirigida... por una junta o comisión, que actúa por iniciativa propia.... Me temo que el público aún no está preparado para afrontar este problema".⁶⁶

Pero Laughlin y sus colegas criadores preveían medidas eugenésicas más allá de la mera esterilización. Para multiplicar las líneas de sangre genéticamente deseadas, sugerían la poligamia y el apareamiento sistemático. Otros remedios draconianos que se propusieron para cortar el plasma germinal defectuoso incluían leyes matrimoniales restrictivas, el control obligatorio de la natalidad y la segregación forzosa de por vida, o al menos hasta que hubieran pasado los años reproductivos. Davenport creía que la segregación masiva o el encarcelamiento de los débiles mentales durante toda su edad reproductiva, si "se llevara a cabo a conciencia", acabaría con la mayoría de los defectuosos en un plazo de quince a treinta años. Todos los bienes adquiridos para encarcelar a los reclusos podrían venderse para obtener dinero en efectivo. Como parte de cualquier programa de encarcelamiento a largo plazo, el paciente podía ser puesto en libertad si se sometía voluntariamente a la esterilización "justo antes de la liberación." Esto se consideraba un medio fundamental para eludir la

⁶⁵ Laughlin, *Bulletin No. 10B*, pp. 74, 75. Véase también Edwin Black, *The Transfer Agreement*, (Washington, D.C.: Dialog Press, 1999) pp. 4, 26.

⁶⁶ Laughlin, *Boletín n° 10B*, pp. 74, 75.

necesidad de una orden judicial o incluso una decisión de la comisión. Estas esterilizaciones podían entonces llamarse "voluntarias".⁶⁷

Una opción iba más lejos que las demás. Era demasiado pronto para ponerla en práctica. Sin embargo, el punto ocho del plan de la Asociación Americana de Criadores abogaba por la eutanasia.⁶⁸

A pesar de la diversidad de propuestas, el grupo comprendió que de los diversos remedios debatidos, el público americano sólo estaba preparado para uno: la esterilización. La táctica del comité consistiría en convencer a toda América de que "la eugenesia es una inversión a largo plazo", apelando a "patriotas con visión de futuro". Se defendió el programa para acabar con las líneas de sangre defectuosas y se pregonó su ciencia subyacente como genuina, incluso cuando el comité confesó en su propio informe resumido que "nuestros conocimientos son, todavía, muy limitados." Laughlin y sus colegas prosiguieron su misión incluso cuando los eugenistas galtonianos originales de Londres declararon públicamente que eran "plenamente conscientes de la escasez de sus datos". Los eugenistas estadounidenses siguieron adelante incluso cuando Pearson, del Laboratorio de Eugenesia, citó abiertamente las críticas de un miembro de la Royal Statistical Society: "El hombre culto y el científico son tan propensos como cualquier otro a ser víctimas... de sus prejuicios..... En su defensa hará naufragar tanto los hechos como los métodos de la ciencia... perpetrando toda forma de falacia, inexactitud y distorsión".⁶⁹ Los eugenistas estadounidenses continuaron incluso cuando sus líderes de élite reconocieron que "el sentimiento público que exigía acción estaba ausente."⁷⁰

Laughlin y el movimiento eugenista estadounidense no se dejaron intimidar por su propia falta de conocimientos, la falta de pruebas científicas e incluso la profunda falta de apoyo público. La cruzada continuaría. A sus ojos, el futuro de la humanidad -o su versión de ella- estaba en juego.

Además, los eugenistas estadounidenses no se conformaban con limpiar

⁶⁷ Laughlin, *Boletín n° 10A*, pp. 45-47, 53-56. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics*, p. 259. Van Wagenen, p. 7. Véase también The Human Betterment Foundation, *Human Sterilization* (Pasadena: The Human Betterment Foundation, 1929). Véase también Popenoe, pp. 150-151. Véase también E.S. Gosney y Paul Popenoe, *Sterilization for Human Betterment* (Nueva York: The Macmillan Company, 1929), pp. xv, 21, 31.

⁶⁸ Laughlin, *Boletín n° 10A*, pp. 45-46, 55.

⁶⁹ Laughlin, *Boletín n° 10A*, pp. 6, 13. Van Wagenen, p. 20. Karl Pearson y Ethel Elderton, *A Second Study of the Influence of Parental Alcoholism on the Physique and Ability of the Offspring* (Londres: Dulau and Co. Limited, 1910), págs. 39-40.

⁷⁰ Van Wagenen, p. 13.

Estados Unidos de sus defectuosos. La visión del movimiento era global. El último de los dieciocho puntos distribuidos por el comité de Laughlin se titulaba "Cooperación internacional". Su intención era inequívoca. La ERO emprendería estudios "con vistas a la posible aplicación de la esterilización de defectuosos en países extranjeros, junto con los registros de tales operaciones". El punto dieciocho dejaba claro que la ERO de Laughlin y el movimiento eugenésico estadounidense pretendían dirigir su mirada hacia "la extensión y naturaleza del problema de los socialmente inadecuados en países extranjeros."⁷¹

⁷¹ Laughlin, *Bulletin No. 10A*, p. 9.

CAPÍTULO 5

Legitimación de la raciología

Cuando los principios eugenésicos de Galton cruzaron el océano para llegar a América, el médico de Kansas F. Hoyt Pilcher se convirtió en el primero de los tiempos modernos en castrar para evitar la procreación. A mediados de la década de 1890, el Dr. Pilcher, superintendente del Hogar para Débiles Mentales de Kansas, asexuó quirúrgicamente a cincuenta y ocho niños. El procedimiento de Pilcher se llevó a cabo sin autorización legal. Una vez descubierto, los ciudadanos de Kansas condenaron ampliamente sus acciones, exigiendo que se detuviera. El asediado consejo de administración del Hogar de Kansas suspendió las operaciones de Pilcher, pero defendió incondicionalmente su trabajo. La junta proclamó desafiante: "Los que ahora critican al Dr. Pilcher, dentro de unos años hablarán de erigir un monumento a su memoria". Más tarde, la asociación nacional de directores de instituciones de Pilcher lo elogió como "valiente" y como un "pionero, lo suficientemente fuerte [como] para enfrentarse a la ignorancia y los prejuicios."¹

Aparece el Dr. Harry Clay Sharp, médico del Reformatorio de Indiana en Jeffersonville. Sharp se licenció en medicina en 1893. Dos años después, fue contratado por el Reformatorio de Indiana como su médico. El Reformatorio de Indiana, la primera prisión del estado, estaba orgulloso de sus políticas sanitarias y médicas progresistas. Sharp ya realizaba castraciones médicas extralegales para curar a los convictos de la masturbación. A principios de 1899, leyó un artículo en el *Journal of the American Medical Association (JAMA)* del distinguido médico de Chicago Albert John Ochsner, cofundador más tarde del Colegio Americano de Cirujanos. El Dr. Ochsner abogaba por la vasectomía obligatoria de los presos "para eliminar a todos los delincuentes habituales de la posibilidad de tener hijos". De este modo, Ochsner esperaba reducir no sólo el número de "criminales bom" sino también el de "ebrios crónicos, imbeciles, pervertidos y mendigos".²

¹ Martin W. Barr, *Mental Defectives* (Filadelfia: Blakiston, 1904; reimpresión, Nueva York: Arno Press, 1973), p. 195-196. Mark H. Haller, *Eugenesis: Hereditarian Attitudes in American Thought* (New Brunswick, New Jersey: Rutgers University Press, 1963), p. 48.

² "Obituario: Dr. Harry C. Sharp: A Medical Leader", *The New York Times*, 1 de noviembre de 1940. Eloy Axel Carlson, *The Unfit: A History of a Bad Idea* (Cold Spring Harbor, NY: Cold

Sharp combinó la idea de Ochsner con una segunda sugerencia de otro médico de Chicago, Daniel R. Brower. Brower leyó un artículo ante la Sociedad Médica Americana, reproducido en *JAMA*, en el que instaba igualmente a que alguien empleara la vasectomía en los convictos para evitar la propagación de una clase criminal.³

Sharp estaba dispuesto a ser ese alguien. En octubre de 1899, se convirtió en el primero del mundo en imponer la vasectomía a una persona detenida. Un preso de diecinueve años del Reformatorio de Indiana se quejaba de masturbación excesiva, y Sharp aprovechó la oportunidad. Tras desinfectar el escroto del preso, el médico hizo una incisión de una pulgada, seccionó los conductos y luego enterró un punto. Sharp estaba satisfecho con su trabajo. Durante los años siguientes, realizó la misma operación a decenas de presos más, convirtiéndose en el experto mundial en esterilización humana. Cada operación duraba unos tres minutos. En las operaciones posteriores no se utilizó anestesia.⁴

En un artículo publicado en 1902 en el *New York Medical Journal*, el médico de la prisión de Indiana explicaba con orgullo a sus colegas las ventajas del procedimiento. Presentaba la cirugía estrictamente como una herramienta para la reproducción humana. Citando un viejo ensayo, Sharp decía: "Elegimos los mejores carneros para nuestras ovejas... y mantenemos a los mejores perros... ¡cuánto cuidado debemos tener al engendrar niños!".⁵

El artículo de Sharp describía su método con detalles instructivos y clínicos. Sin embargo, la esterilización involuntaria todavía no era legal y muchos la consideraban inconstitucional. Por ello, instó a sus colegas médicos de instituciones a presionar para que se promulgaran leyes matrimoniales restrictivas y se autorizara legalmente a todos los directores de instituciones de todos los estados a "esterilizar a todos los varones que pasen por sus puertas, ya sea una casa de beneficencia, un manicomio, un instituto para débiles mentales, un reformatorio o una prisión". Sharp declaró que la esterilización generalizada

Spring Harbor Laboratory Press, 2001), pp. 207, 208, 224. Dr. A.J. Ochsner, "Surgical Treatment of Habitual Criminals", *Journal of the American Medical Association*, vol. XXXIII (1899), pp. 867-868.

³ Dr. Harry C. Sharp, "The Severing of the Vasa Deferentia and its Relation to the Neuropsychopathic Constitution," *New York Medical Journal*, 8 de marzo de 1902, p. 413. Dr. Daniel R. Brower, "Medical Aspects of Crime," *Journal of the American Medical Association*, vol. XXXII (1899), pp. 1282- 1287.

⁴ Sharp, p. 413. Carlson, p. 214.

⁵ Sharp, p. 412.

era el único "medio racional de erradicar de nuestro medio una clase sumamente peligrosa y dañina..... Se necesitan métodos radicales".⁶

No es de extrañar que Indiana fuera el primer estado en adoptar la esterilización forzosa. Dentro de la población principalmente rural del estado de principios de siglo existía un pequeño pero potente epicentro de agitación eugenésica radical. Durante décadas, la ley de Indiana preveía la servidumbre obligatoria de sus indigentes. podían ser vendidos al mejor postor. Muchos en los círculos caritativos consideraban que los vagabundos que vagaban por Indiana eran genéticamente defectuosos y no necesitaban ayuda.⁷

El reverendo Oscar McCulloch, pastor de la Iglesia Congregacional Plymouth de Indianápolis, era conocido como uno de los principales reformadores y defensores de la caridad pública. Irónicamente, McCulloch albergaba en realidad un intenso odio hacia los indigentes y los desplazados. Le influyó mucho la publicación de la obra de Dugdale *The Jukes*, que presentaba a una familia de indigentes y delincuentes del valle del Hudson como ejemplo vivo de la necesidad de mejorar las condiciones sociales. Pero McCulloch fue uno de los primeros en tergiversar la obra de Dugdale, que pasó de ser un llamamiento a la acción social a convertirse en una cruel acusación hereditaria.⁸

McCulloch fue incluso más lejos, acidulando su propia investigación genealógica de los vagabundos ladrones de Indiana, la llamada Tribu de Ismael. Ofreció sus historias como una prueba científica más de la degeneración entre los empobrecidos. McCulloch predicó a sus colegas reformistas en la Conferencia Nacional de Beneficencia y Correccionales de 1888 que los indigentes no eran más que "parásitos" biológicamente predestinados que padecían una condición hereditaria irreversible. En 1891, McCulloch se había convertido en presidente de la Conferencia Nacional de Instituciones Benéficas y Correccionales, arraigando aún más sus teorías de degeneración entre los funcionarios de instituciones benéficas y penitenciarias del país, que no tardaron en aceptarlas.⁹

Los sermones francos del reverendo McCulloch y sus investigaciones sobre la tribu ismael atrajeron la atención de otro destacado indigenista, el biólogo

⁶ Sharp, pp. 413-414.

⁷ "Ley de Ayuda a los Pobres", 30 de enero de 1824: Sociedad Histórica de Indiana. Véase también Oscar C. McCulloch, "The Tribe of Ishmael: A Study In Social Degradation", *Proceedings of the National Conference of Charities and Correction* (Boston: George H. Ellis, 1888), págs. 154-159.

⁸ McCulloch, pp. 154, 159.

⁹ McCulloch, pp. 154, 157-159. Carlson, p. 174.

David Starr Jordan, presidente de la Universidad de Indiana. Convencido de que los indigentes eran realmente parásitos, como afirmaba tan fervientemente McCulloch, Jordan sermonizó a sus alumnos y profesores para que aceptaran que algunos hombres eran "enanos de cuerpo y mente". Rápidamente, Jordan se convirtió en el primer teórico eugenésico eminente de Estados Unidos. Su libro de 1902, *Blood of a Nation*, articuló por primera vez el concepto de "sangre" como base inmutable de la raza. Proclamó sin reparos: "El pobre es víctima de la herencia, pero ni la Naturaleza ni la Sociedad reconocen eso como excusa para su existencia". Jordan abandonó Indiana en 1891 para convertirse en el primer presidente de la recién creada Universidad de Stanford, fundada por el patrimonio del acaudalado empresario del ferrocarril Leland Stanford. Durante su estancia en Stanford, Jordan aprovechó su cargo para seguir defendiendo la causa eugenésica, condenando a los indigentes en sus escritos y liderando a la élite afín en las organizaciones eugenésicas nacionales.¹⁰

Entre los eugenistas radicales más acérrimos de Indiana se encontraba el Dr. J. N. Hurty, que ascendió rápidamente desde su insignificante posición como propietario de una farmacia de Indianápolis hasta convertirse en secretario de la Junta Estatal de Salud de Indiana. Un colega cercano de Hurty recordó una vez para una audiencia eugenésica: "No fue hasta que Hurty se convirtió en Secretario de Sanidad del Estado y observó la estupidez de la humanidad, la inutilidad y la suciedad de ciertas clases de personas, cuando realmente se interesó mucho por el tema [la eugenesia]". Una vez, cuando un prominente ministro argumentó que todos los seres humanos eran hijos de Dios, sujetos no a las leyes de Mendel, sino a las leyes de la gracia, Hurty replicó: "¡Tonterías! Los hombres y las mujeres son lo que son en gran medida por la cepa de la que proceden". Con el tiempo, Hurty fue elegido presidente de la Asociación Americana de Salud Pública.¹¹

En 1904, Sharp había realizado 176 vasectomías como solución eugenésica destinada a detener el linaje. Pero el procedimiento aún no era legal. Así que durante tres años, los doctores Sharp y Hurty presionaron a la legislatura de Indiana para que aprobara un proyecto de ley de esterilización obligatoria de todos los convictos. No se hizo distinción entre delitos leves o graves. No hubo una oleada de apoyo público a la medida, sólo los esfuerzos privados de Sharp, ayudado por Hurty y algunos colegas. Hicieron hincapié en el coste social que

¹⁰ Carlson, pp. 185-186, 188, 190.

¹¹ Thurman B. Rice, "A Chapter In The Early History of Eugenics in Indiana", seleccionado por Paul Popenoe, *Eugenical News* vol. XXXIII No 1-2 (marzo-junio de 1948), pp. 24-25.

suponía para el estado el cuidado de los degenerados existentes y prometieron que el nuevo procedimiento ahorraría a Indiana el cuidado de futuros degenerados.¹² Los doctores Sharp y Hurty no tuvieron éxito de inmediato. Pero no se rindieron.

Era una batalla cuesta arriba. Indiana no era el primer estado que consideraba la intervención reproductiva, pero hasta ahora la idea había sido rechazada. En 1897, tras las primeras castraciones del Dr. Pilcher, la asamblea legislativa de Michigan rechazó una propuesta de ley para legalizar este tipo de acciones. Entre 1901 y 1905, uno de los principales partidarios de Pilcher, el Dr. Martin Barr, director de la Pennsylvania Training School for the Feeble-minded, presionó a favor de la esterilización obligatoria de los deficientes mentales y otros degenerados. Barr fue sin duda uno de los que respondieron a la temprana llamada de Sharp para buscar legislación. En 1905, ambas cámaras de la legislatura de Pensilvania aprobaron finalmente una "Ley para la prevención de la idiotez". El proyecto de ley disponía que si los administradores y cirujanos de las diversas instituciones del estado que se ocupaban de los niños débiles mentales determinaban que "la procreación es desaconsejable", entonces el cirujano podría "realizar la operación para la prevención de la procreación que se decidiera más segura y eficaz".¹³

El mensaje de veto del gobernador de Pensilvania, Samuel Pennypacker, denunciaba la idea misma: "Es evidente que el método más seguro y eficaz de prevenir la procreación sería cortar las cabezas de los reclusos", escribía Pennypacker, y añadía: "El proyecto de ley otorga tal autoridad a este personal de expertos científicos...". Los científicos, como todos los demás hombres cuyas experiencias se han limitado a una sola actividad... a veces necesitan ser contenidos. Los hombres de alto nivel científico son propensos... a perder de vista los principios generales fuera de su dominio.... Permitir tal operación sería infligir crueldad a una clase indefensa... que el Estado se ha comprometido a proteger". El gobernador Pennypacker terminó su incisivo veto con cinco palabras: "El proyecto de ley no se aprueba". No se hizo ningún esfuerzo para anularlo.¹⁴

Lo que fracasó en Michigan y Pennsylvania encontró mayor éxito en Indiana. A lo largo de 1906, Sharp intensificó su campaña. Pero la legislatura de

¹² Carlson, pp. 210-211. Rice, p. 27.

¹³ Carlson, pp. 218-219. Harry H. Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States* (Chicago: Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922), p. 35.

¹⁴ Laughlin, p. 36.

Indiana seguía resistiéndose. Así que Sharp le recordó al gobernador de Indiana, J. Frank Hanley, que de todos modos realizaba vasectomías constantemente, y que su total había aumentado a 206. "Por lo tanto, deseo instarle a que se abstenga de realizar vasectomías. "Por lo tanto, deseo instarle", escribió Sharp al gobernador, "a que insista ante la Asamblea General [en que] la aprobación de dicha ley o leyes... lo proporcionará como medio para evitar la procreación en las clases defectuosas y degeneradas".¹⁵

El 29 de enero de 1907, el representante de Indiana Horace Reed presentó el proyecto de ley de Sharp. La redacción de la medida era una reproducción casi literal del proyecto de ley de Pensilvania vetado anteriormente. Tres semanas después, sin apenas debate, la Cámara de Indiana aprobó la propuesta eugenésica, con 59 votos a favor y 22 en contra. Unas dos semanas más tarde, también sin apenas debate, el Senado de Indiana ratificó el proyecto de ley, con 28 votos a favor y 16 en contra. Esta vez no hubo veto del gobernador.¹⁶ De este modo, Indiana dejó su huella en la historia de la medicina y se convirtió en la primera jurisdicción del mundo en legislar la esterilización forzosa de sus pacientes con deficiencias mentales, residentes en asilos para pobres y presos. El cuchillo de Sharp pasaría a formar parte de una multitud, y la práctica se extendería por todo Estados Unidos.

En 1907, la mayoría de los estadounidenses ignoraban que la esterilización había pasado a ser legal en Indiana. Tampoco comprendían que un grupo de activistas biológicos intentaba reproducir esa legislación en todo el país. Con frecuencia, los tenaces esfuerzos de los grupos de presión estatales eran llevados a cabo por uno o dos individuos, generalmente médicos locales que portaban la llama eugenésica.¹⁷

En febrero de 1909, la primera mujer médico de Oregón, Bethenia Owens-Adair, promovió el proyecto de ley 68, con disposiciones prácticamente idénticas a la ley de Indiana, pero que confería la decisión sobre la esterilización a un comité de dos expertos médicos. Las dos cámaras de Oregón ratificaron la

¹⁵ Carlson, p. 211.

¹⁶ Laughlin, p. 15.

¹⁷ Bleecker Van Wagenen, presidente, *Preliminary Pepon of the Committee of the Eugenic Section of the American Breeder's Association to Study and to Report on the Best Practical Means for Cutting Off the Defective Germ- Plasm in the Human Population*, p. 18: ABA.

ley y el gobernador George Chamberlain prometió promulgarla. Pero cuando Chamberlain por fin comprendió el texto final, vetó la ley. En una carta al Dr. Owens-Adair, el gobernador explicaba: "Cuando hablé con usted por primera vez sobre el asunto, sin conocer en detalle los términos del proyecto de ley, estaba dispuesto a favorecerlo". Pero, añadía, había muy pocas salvaguardias para evitar abusos.¹⁸

A principios de 1909, varios intentos adicionales en otros estados también fracasaron. El proyecto de ley 249 del Senado de Illinois autorizaba la castración o esterilización de criminales e imbeciles confirmados cuando un médico del centro considerara que la procreación era "desaconsejable"; no fue aprobado. El proyecto de ley 744 de Wisconsin para esterilizar a los débiles mentales, criminales, epilépticos y dementes por recomendación de dos expertos también fue rechazado a pesar de una enmienda.¹⁹

Pero tres estados ratificaron la esterilización eugenésica en 1909. Washington se centró en los "criminales habituales" y los violadores, ordenando la esterilización como castigo adicional para la "prevención de la procreación". Connecticut promulgó una ley que permitía al personal médico de dos manicomios, Middletown y Norwich, examinar a los pacientes y sus árboles genealógicos para determinar si los pacientes débiles mentales y los dementes debían ser esterilizados; los médicos podían realizar vasectomías a los hombres u ovariectomías a las mujeres.²⁰

California fue el tercer estado en adoptar la esterilización forzosa en 1909; el capítulo 720 del código estatutario del estado permitía la castración o esterilización de los convictos del estado y de los residentes del Hogar de California para el Cuidado y Entrenamiento de Niños Dementes en el condado de Sonoma. Dos burócratas de la institución podían recomendar el procedimiento si lo consideraban beneficioso para la "condición física, mental o moral" del sujeto.²¹

¹⁸ Laughlin, pp. 40-41.

¹⁹ Harry H. Laughlin, secretario, *Boletín nº 10A: The Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), desplegable sobre "Sterilization Bills Introduced Into Legislatures, But Which Were Defeated or Have Not Yet Become Laws": CSH.

²⁰ Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States*, págs. 6, 8. Laughlin, *Bulletin 10A*, desplegable sobre "Analysis of Existing Sterilization Laws, 1913".

²¹ Laughlin, *Esterilización Eugénica: 1926*, p. 10. Laughlin, *Bulletin 10A*, desplegable sobre "Analysis of Existing Sterilization Laws, 1913".

Durante los dos años siguientes, más estados intentaron promulgar leyes de esterilización eugenésica. Los esfuerzos de Virginia por aprobar el proyecto de ley 96 de la Cámara de Representantes, que exigía la esterilización de todos los criminales, imbeciles e idiotas bajo custodia cuando lo aprobara un comité de expertos, fracasaron en la legislatura. Pero los esfuerzos de otros estados tuvieron éxito. Nevada se centró en los delincuentes habituales. Iowa autorizó la operación para "criminales, idiotas, débiles mentales, imbeciles, borrachos, drogadictos, epilépticos", además de "perversos morales o sexuales" bajo su custodia. La ley de Iowa se añadió a una ley sobre prostitución.²²

La legislación de Nueva Jersey se aprobó en 1911. El capítulo 190 de su código estatutario creó una "Junta de Examinadores de Débiles Mentales, Epilépticos y Otros Defectuosos" compuesta por tres miembros. La junta identificaría sistemáticamente cuándo "la procreación es desaconsejable" para los presos y los niños que residen en casas de pobres y otras instituciones de caridad. La ley incluía no sólo a los "débiles mentales, epilépticos [y] ciertos criminales", sino también a una clase ambiguamente denominada "otros defectuosos." La medida de Nueva Jersey añadía un barniz de garantías procesales al exigir una audiencia en la que se pudieran practicar pruebas, y una notificación formal entregada al llamado "abogado del paciente". Ninguna disposición permitía un abogado contratado por la familia o elegido personalmente, sino sólo uno designado por el tribunal. La audiencia administrativa se celebró en la propia institución, no en una sala de vistas bajo el mazo de un juez. Además, el abogado designado por el tribunal para el paciente sólo disponía de cinco días antes de que se sellara la decisión de esterilización. De este modo, el proceso sería rápido y, sin duda, estaría fuera del alcance de los confusos niños que vivían en los centros de acogida del estado. El gobernador de Nueva Jersey, Woodrow Wilson, firmó la ley el 21 de abril de 1911. Al año siguiente, fue elegido presidente de los Estados Unidos por su campaña de derechos personales conocida como las "Nuevas Libertades". Haciendo hincapié en las libertades individuales, Wilson ayudó a crear la Sociedad de Naciones. El Presidente Wilson luchó por los derechos humanos para todos, incluidos los indefensos, proclamando al mundo las inmortales palabras: "Lo que buscamos es el reino de la ley, basado en el consentimiento

²² Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States*, pp. 8-9, 21. Laughlin, *Bulletin 10A*, desplegable sobre "Análisis de las leyes de esterilización existentes, 1913". Laughlin, *Bulletin No. 10A*, desplegable sobre "Proyectos de ley de esterilización introducidos en las legislaturas, pero que fueron derrotados o aún no se han convertido en leyes".

de los gobernados y sostenido por la opinión organizada de la humanidad".²³

Nueva York fue la siguiente. En abril de 1912, Nueva York enmendó su Ley de Salud Pública con el Capítulo 445, que prácticamente duplicaba la legislación eugenésica de Nueva Jersey. La ley de Nueva York creó su propia "Junta de Examinadores para débiles mentales, epilépticos y otros defectuosos", compuesta por un neurólogo, un cirujano y un médico general. Dos de los tres examinadores podían dictaminar si los antecedentes familiares, la debilidad mental, la "tendencia hereditaria" u otros factores demostraban que la procreación era desaconsejable para los pacientes o presos que examinaban. Una vez más, el tribunal debía designar un "abogado del paciente". Se autorizaban vasectomías, salpingectomías (ligaduras de trompas) y castraciones completas, a discreción de la junta.²⁴

A pesar de la proliferación de leyes estatales de esterilización eugenésica, a finales de 1911 y principios de 1912, los incondicionales de Cold Spring Harbor de la Asociación Americana de Criadores, su Oficina de Registros Eugenésicos y la Estación Experimental de la Institución Carnegie seguían frustrados. Su Comité Conjunto para Estudiar e Informar sobre los Mejores Medios Prácticos para Eliminar el Plasma Germinal Defectuoso de la Población Estadounidense sabía que pocos estadounidenses se habían sometido realmente a la esterilización involuntaria. Es cierto que en los años transcurridos desde 1907, cuando Indiana legalizó tales operaciones, Sharp había vasectomizado a decenas de presos más e incluso había publicado llamamientos abiertos a sus colegas profesionales para que se unieran a su cruzada eugenésica. Más de doscientos habían sido esterilizados a la fuerza en California. El Hospital Norwich de Connecticut había realizado la operación a menos de diez, en su mayoría mujeres. Pero en el estado de Washington sólo se habían ordenado dos esterilizaciones eugenésicas, y ambas quedaron en suspenso. En un hospital de Boston se había practicado una vasectomía extralegal a un paciente irlandés, lo que constituía una prueba jurídica. Sin embargo, no se autorizó ninguna en

²³ Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States*, págs. 23-24. Laughlin, *Boletín 10A*, desplegable sobre "Análisis de las leyes de esterilización existentes, 1913". William A. DeGregorio, *The Complete Book of u.s. Presidents: Third Edition*, (Nueva York: Wmg Books, 1991), pp. 416-417, 424-425. Entrada número 64927, *The Columbia World of Quotations*, 1996 (Nueva York: Bartleby.com, 2001).

²⁴ Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States*, pp. 25-26. Laughlin, *Bulletin 10A*, desplegable sobre "Análisis de las leyes de esterilización existentes, 1913", continuación del desplegable.

Nevada, Iowa, Nueva Jersey o Nueva York.²⁵

Muchos funcionarios estatales se mostraron claramente reacios a aplicar las leyes precisamente porque los resultados eran radicales e irreversibles. Nunca se dio una respuesta satisfactoria a la legalidad de las operaciones ni a la cuestión del debido proceso. La Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores admitió en un informe que la legislación anterior había sido impulsada por "algunos grupos muy pequeños y enérgicos de entusiastas, que han tenido influencia en las legislaturas... [pero] era una propuesta nueva y no probada. No existía un sentimiento público que exigiera acción. Los funcionarios de justicia del estado no estaban ansiosos por emprender la defensa de una ley cuya constitucionalidad era cuestionada".²⁶

Además, todo el concepto de soluciones eugenésicas, como la restricción del matrimonio, la segregación forzosa y la esterilización involuntaria, seguía siendo desdeñado por la mayoría de los estadounidenses. En general, los católicos consideraban que poner fin a la capacidad reproductiva era un acto contra Dios. "Es evidente", continuaba el informe, "que la hostilidad y la oposición activas surgirán en cuanto se intente aplicar las leyes de forma generalizada". El informe concluía: "Así que debemos confesar francamente que... este movimiento para la mejora de la raza es todavía poco más que un pasatiempo de unos pocos grupos de personas."²⁷

La Sección de Eugenesia declaró: "Por lo tanto, es fácil ver por qué se ha hecho realmente poco. La maquinaria de la administración tiene que ser creada.... Será necesaria una educación mucho más amplia del público antes de que la práctica de la esterilización pueda llevarse a cabo hasta el punto que la convierta en un factor de importancia."²⁸

Claramente, el movimiento eugenésico necesitaba validación científica, normas para identificar exactamente quién era débil mental y no apto y, lo que es más importante, la aceptación por parte de la sociedad de la necesidad de cortar familias defectuosas. Los eugenistas de otros países, que habían mantenido correspondencia durante algunos años, también sintieron la necesidad de ampliar la aceptación de sus creencias. Todos querían que las soluciones eugenésicas se aplicaran a escala mundial. Su misión, después de

²⁵ Laughlin, *Bulletin 10A*, desplegable sobre "Analysis of Existing Sterilization Laws, 1913", continuación del desplegable. Van Wagenen, p. 15. Carlson, pp. 216, 226.

²⁶ Van Wagenen, p. 18.

²⁷ Van Wagenen, p. 18.

²⁸ Van Wagenen, p. 18.

todo, era remodelar completamente la humanidad, no sólo un rincón de ella. Con este fin, los estadounidenses de , en estrecha colaboración con sus homólogos de Alemania e Inglaterra, programaron una conferencia internacional en Londres. Se eligió el mes de julio de 1912 porque coincidía con una visita a Londres de Jordan, de la Universidad de Stanford, y otros líderes eugenésicos.²⁹

Galton había muerto en enero de 1911. Para entonces, sus teorías originales sobre el matrimonio positivo, así como sus ideas sobre el estudio biométrico, habían sido eludidas por un grupo londinense más radical, la Eugenics Education Society. La Sociedad de Educación Eugenésica había adoptado las actitudes estadounidenses sobre la eugenesia negativa. Para entonces, la eugenesia negativa estadounidense también se había difundido entre ingenieros sociales afines de toda Europa, especialmente en Alemania y los países escandinavos, donde las teorías sobre la superioridad nórdica fueron bien recibidas. De ahí que esta primera conferencia se llamara acertadamente Primer Congreso Internacional de Eugenesia, que reunió a varios centenares de delegados y ponentes de Alemania, América, Bélgica, España, Francia, Inglaterra, Italia, Japón y Noruega.³⁰

No pocos de los congresistas asistieron simplemente para investigar el emergente campo de la eugenesia. Pero muchos de los europeos asistieron porque albergaban sus propios prejuicios raciales o étnicos contra las poblaciones indígenas, inmigrantes o defectuosas de sus naciones. Por ejemplo,

²⁹ "Notes on the Early Days of the 'Eugenics Education Society'", manuscrito inédito, p. II, 13: SA/EUG/B11 Wellcome Library.

³⁰ Panorama de la vida de Galton, en www.mu.uu.com. Daniel J. Kevles, *In The Name of Eugenics*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), pp. 63-64. Cita de Leonard Darwin en Michael W. Perry, ed., *Eugenics and Other Evils* (Seattle, WA: Inkling Books, 2000), p. 23. Cita de C.W. Saleeby en Perry, p. 36. Véase "The International Eugenics Congress, An Event of Great Importance in the History of Evolution, Has Taken Place", *Journal of the American Medical Association* vol. LIX, n° 7, p. 555. Véase Dr. Caleb W. Saleeby, "The Discussion of Alcoholism at the Eugenics Congress", *British Journal of Inebriety*, octubre de 1912, págs. 1, 2-3, 5-6. Véase Dr. Caleb W. Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill", 23 de julio de 1912. Véase Charles B. Davenport, "A Discussion of the Methods and Results of Dr. Heron's Critique," *Eugenics Record Office Bulletin No. 11: Reply to the Criticism of Recent American Work by Dr. Heron of the Galton Laboratory* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Record Office, 1914), pp. 23-24. Carnegie Institution of Washington, *Announcement of Station for Experimental Evolution* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1905), pp. 4: APS: Davenport Beginnings of Cold Spring Harbor. The Eugenics Education Society, "Programme", *Problems in Eugenics 11 >1. 11: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress* (Kingsway, W.C.; Eugenics Education Society, 1913), págs. 1, 3, 5, 6-13.

el noruego Jon Alfred Mjeen era el principal raciólogo y eugenista de su país. Creía que el cruce de noruegos rubios con lapones nativos de pelo oscuro producía una raza defectuosa parecida a la mulata. Otro delegado importante fue Alfred Ploetz, padre espiritual del movimiento eugenésico y de higiene racial de la Alemania de .³¹

Los organizadores engalanaron la conferencia con algunos de los nombres más prestigiosos del mundo. El comandante Leonard Darwin, hijo de Charles Darwin, fue nombrado presidente. El Primer Lord del Almirantazgo británico, Winston Churchill, representaría al rey. Churchill estaba alarmado por la creciente población británica de "personas... con defectos mentales" y abogaba por una solución eugenésica. Entre los vicepresidentes estarían David Starr Jordan, Davenport, Ploetz y Alexander Graham Bell. Para impresionar a los gobernadores estadounidenses y a las organizaciones científicas, los dirigentes del Congreso de Eugenesis querían que el

Departamento de Estado de EE.UU. enviara un delegado oficial estadounidense. El representante de Missouri en el todopoderoso Comité de Asignaciones de la Cámara de Representantes presentó la solicitud. Sin embargo, el Departamento de Estado no podía acceder porque la reunión era no gubernamental y, por tanto, el gobierno estadounidense no podía participar.³²

En su lugar, el Secretario de Estado, P. C. Knox, accedió a redactar las invitaciones con membrete oficial y enviarlas por correo a distinguidos estadounidenses de los ámbitos de la ciencia, la enseñanza superior y la administración estatal de todo el país. Las invitaciones del Departamento de Estado estadounidense se cursarían oficialmente en nombre de Alfred Mitchell Innes, *encargado de negocios* de la embajada británica en Washington, quien a su vez las enviaba en nombre de la Sociedad de Educación Eugenésica de Londres. Por tanto, las invitaciones llevaban el claro sello del Secretario de Estado estadounidense, aunque técnicamente el Secretario Knox se limitaba a transmitir la invitación. La carta de Knox también prometía "ser el medio de

³¹ Racecrossing," *Eugenics in Race and State, Vol. 11: Scientific Papers of the Second International Congress of Eugenics*, (Baltimore: W J. Ikins and Wilkins, 1923), pp. 58-60.

³² "London Letter", *Journal of the American Medical Association*, vol. LIX (1912), p. 555. "Programme", *Problems in Eugenics vol. 11*, p. 2. Carta, Wmston Churchill a destinatario desconocido, 27 de mayo de 1910: PRO- HO 144/1085/193548/1. Carta de William Borland al Departamento de Estado, 25 de marzo de 1912: NA: 59/250/22/10/3- 5459 Doc. No. 540.IEI. Carta, Huntington Wilson, Secretario de Estado en funciones, a William Borland: NA: 59/250/22/10/3- 5459 Doc. No. 540.IEI. Carta, Philander Chase Knox a Lord Weardale, 28 febrero 1911: NA: 59/250/22/14/4-5656 Doc. No. 592.7B1/4.

comunicación con la Embajada" para cualquier respuesta.³³

Las invitaciones de Knox, de aspecto oficial, eran prácticamente iguales. "A petición de la Embajada Británica en esta capital, tengo el honor de enviarle adjunta una invitación extendida a usted por el Comité Organizador del Primer Congreso Internacional de Eugenésia". El Gobernador de Kansas, Walter Stubbs, recibió una. El Gobernador de Kentucky James McCreary recibió una. El Gobernador de Maryland Phillip L. Goldsborough recibió una. Cada gobernador de cada estado recibió una. También se enviaron invitaciones a los presidentes de la Academia Nacional de Ciencias, la Academia Americana de Ciencias Políticas y Sociales, la Asociación Económica Americana de la Universidad de Yale, la Sociedad Filosófica Americana y muchas otras estimadas organizaciones de ciencia y estudios académicos. Knox también envió una invitación por correo a todos los presidentes de las principales sociedades médicas, como la Sociedad Ginecológica Americana, la Asociación Neurológica Americana, la Sociedad Pediátrica Americana y, por supuesto, la Asociación Médica Americana. Cientos de estas cartas se enviaron en un solo día: el 20 de junio de 1912.³⁴

³³ Letter, Philander Chase Knox to Mr. Alfred Mitchell Innes, Charge d'affairs of Great Britain, 3 July 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/2; Carta, Henry L. Stimson a Philander Chase Knox, 20 de junio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1.

³⁴ Carta, Philander Chase Knox al Gobernador Phillip L. Goldsborough, 20 Junio 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Carta, Philander Chase Knox al gobernador Woodrow Wilson, 20 de junio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Carta, Philander Chase Knox al gobernador Walter R. Stubbs, 20 de junio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Carta, Philander Chase Knox al gobernador James B. McCreary, 20 de junio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. L.S. Rowe, President, American Academy of Political and Social Science, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Professor H.W. Farnam, President, American Economic Association, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3- 5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. W. W. Keen, President, American Philosophic Society, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. Reuben Peterson, President, American Gynecological Society, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. W.N. Bullard, President, American Neurological Association, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. W. Leslie Carr, President, American Pediatric Society, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. John B. Murphy, President, American Medical Association, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Letter, Philander Chase Knox to Dr. Charles E. Bessey, President, American Association for the Advancement of Science, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Carta, Philander Chase Knox al Dr. John H. Finley, Presidente de la Asociación Americana de Ciencias

Dado que las invitaciones se distribuyeron pocas semanas antes del congreso de Londres, pocos o ninguno de los invitados pudieron asistir realmente. Este hecho debió de comprenderse de antemano. Después de todo, muchos recibieron la invitación bastante tarde, a menudo una vez finalizados sus viajes de verano. No obstante, casi todos los destinatarios de declinaron amablemente la invitación y enviaron una nota personal de agradecimiento en la que expresaban su pesar por perderse un acontecimiento tan importante. Todos menos uno. El Secretario de Guerra Henry Stimson envió un severo desaire recordando al Secretario de Estado Knox que la participación oficial en una conferencia privada estaba prohibida por ley. Stimson citó la ley en su respuesta: "Ningún dinero... podrá gastarse... en gastos de asistencia de ninguna persona a ninguna reunión o convención de miembros de ninguna sociedad o asociación", a menos que lo autorice la ley.³⁵

El mensaje era claro. A todos los efectos, Knox había convertido el Departamento de Estado en una oficina de correos e invitaciones eugenésicas. Sin embargo, desde el punto de vista de Knox, sin duda estaba encantado de ayudar al programa de eugenesia de la Institución Carnegie. Antes de ser secretario de Estado, Knox había sido abogado de la Carnegie Steel Company, y en una ocasión Carnegie le llamó "el mejor abogado que he tenido".³⁶

Adecuada o no, la eugenesia se había convertido de la noche a la mañana en una ciencia oficialmente reconocida y prestigiosa a los ojos de los que contaban.

Unos cuatrocientos delegados de América y Europa se reunieron en la Universidad de Londres a finales de julio de 1912, donde durante cinco días se presentó un variado conjunto de trabajos de investigación que exploraban la ciencia social y la herencia del hombre. Dos médicos franceses revisaron los registros de locura parisinos del medio siglo anterior. Se debatió el alcoholismo

Sociales, 20 de junio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1.1. Letter, Philander Chase Knox to Professor C. E. Seashore, President, American Psychological Association, 20 June 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1.

³⁵ Carta, Ira Remsen, Presidente, Academia Nacional de Ciencias, a Philander Chase Knox, 24 junio 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1. Carta, Henry L. Stimson a Philander C. Knox, 8 de julio de 1912: NA: 59/250/22/10/3-5459 Doc. No. 540.1A1/1.

³⁶ Joseph Frazier Wall, *Andrew Carnegie* (Nueva York: Oxford University Press, 1970), pp. 644-645.

como rasgo hereditario. Pero las deliberaciones estuvieron dominadas por el contingente estadounidense y sus teorías de eugenesia racial. La esperanza de Galton de encontrar las cualidades físicas mensurables del hombre, un esfuerzo denominado biometría, se había convertido en pasado. Un destacado eugenista informó: "Biometría'... podría no haber existido nunca en lo que respecta al congreso". De hecho, el principal discípulo de Galton, Karl Pearson, se negó incluso a asistir al congreso.³⁷

En su lugar, dominó la biología racial de la ERO de Estados Unidos y sus aclaraciones sobre la esterilización. El informe preliminar de la ABA de lo que se denominó "el Comité Americano sobre Esterilización" fue anunciado como uno de los puntos álgidos de la reunión. Un destacado eugenista británico, escribiendo en un periódico londinense, identificó a Davenport como un estadounidense "con el que todos nosotros en este país estamos inmensamente en deuda, ya que el trabajo de su oficina ha superado con creces al nuestro".³⁸

Un importante eugenista británico añadió que si Galton aún viviera y pudiera "leer los recientes informes de la Oficina de Registro de Eugenesia estadounidense, que han aportado más a nuestro conocimiento de la herencia humana en los últimos tres años que todos los trabajos anteriores sobre ese tema juntos, [él] trataría rápidamente de establecer nuestro propio trabajo en este país sobre la misma base segura".³⁹

La clase médica también empezó a tomar nota, presentando la eugenesia como un concepto médico legítimo. La cobertura *del Journal of the American Medical Association* brilló. El titular *de JAMA* resonó: "Se ha celebrado el Congreso Internacional de Eugenesia, un acontecimiento de gran importancia para la historia de la evolución". Su corresponsal describió con entusiasmo la teoría del darwinismo social de los eugenistas, destacando la cualidad destructiva de la caridad y subrayando el valor de la enfermedad para el orden natural. "Los no aptos entre los hombres", informaba el corresponsal *de JAMA* a partir de un discurso clave del congreso, "ya no morían de hambre y enfermedad, sino que se les cuidaba y se les permitía reproducir su especie. Es cierto que [la sociedad] no podía sino enorgullecerse de este ahorro de sufrimiento; pero no debían cegarse ante el peligro de interferir en los caminos

³⁷ "El Congreso Internacional de Eugenesia". Saleeby, "The Discussion of Alcoholism at the Eugenics Congress", p. 6. Véase también Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill".

³⁸ Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill".

³⁹ Saleeby, "The Discussion of Alcoholism", p. 6.

de la Naturaleza. Los ganaderos crían a partir de las mejores cepas.... La selección consciente debe sustituir a las fuerzas ciegas de la selección natural".⁴⁰

La legitimación, el reconocimiento y la proliferación fueron sólo el principio. En 1911, Davenport había escrito un libro de texto titulado *Heredity in Relation to Eugenics* (*La herencia en relación con la eugenesia*). Había sido publicado por la prestigiosa Henry Holt & Co. El volumen mezclaba la observación biológica genuina con extrañas postulaciones pseudocientíficas sobre hábitos personales e incluso simples preferencias comandadas por la propia herencia. "Cada 'familia' se verá marcada por un conjunto peculiar de rasgos que dependerán de la naturaleza de su germoplasma", escribió Davenport. "Una familia se caracterizará por la actividad política, otra por la erudición, otra por el éxito financiero, otra por el éxito profesional, otra por la locura en algunos miembros con o sin brillantez en otros, otra por la imbecilidad y la epilepsia, otra por el latrocinio y la inmoralidad sexual, otra por el suicidio, otra por la habilidad mecánica, o el talento vocal, o la habilidad en la expresión literaria."⁴¹

El libro de Davenport promulgaba una ley de la herencia que condenaba el matrimonio de primos como prohibía la consanguinidad, o matrimonio de parientes cercanos. "[Si] una persona que pertenece a una cepa en la que está presente el defecto... se casa con un primo u otro pariente cercano... tales matrimonios consanguíneos están plagados de graves peligros". No obstante, Davenport y sus colegas ensalzaban el matrimonio de primos entre la élite como algo eugenésicamente deseado; por ejemplo, solían señalar a grandes hombres, como Darwin, que se casó con su primo hermano.⁴²

En el mismo libro de texto, Davenport insistía en que si continuaba la inmigración procedente del sureste de Europa, América "se volvería rápidamente más oscura de pigmentación, más pequeña de estatura, más voluble, más apegada a la música y al arte, más dada a los delitos de latrocinio, secuestro, asalto, asesinato, violación e inmoralidad sexual". Añadió una nota erudita sobre los judíos: "No hay duda de que, en su conjunto, la horda de judíos que nos llega ahora de Rusia y del extremo sureste de Europa, con su intenso individualismo y sus ideales de ganancia a costa de cualquier interés, representa el extremo opuesto de la primitiva inmigración inglesa y de la más

⁴⁰ "El Congreso Internacional de Eugenesia".

⁴¹ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Arno Press Inc., 1972), p. 241.

⁴² Davenport, p. 67. "How Heredity Builds Our Lives", *Eugenical News*, Vol. XXVII (1942), p. 53.

reciente inmigración escandinava, con sus ideales de vida comunitaria en campo abierto, de progreso con el sudor de la frente y de crianza de las familias en el temor de Dios y el amor a la patria."⁴³

El libro de texto de Davenport concluía: "En otras palabras, son deseables los inmigrantes de 'buena sangre'; son indeseables los de 'mala sangre'".⁴⁴

El volumen declaraba que, sin lugar a dudas, las leyes de Mendel regían todo el carácter humano: "El hombre es un organismo, un animal, y las leyes de la mejora del maíz y de los caballos de carreras también son válidas para él". Para Davenport, este axioma tenía consecuencias sociales de gran alcance. Aplicando las fórmulas mendelianas al pauperismo, por ejemplo, Davenport citó la "vagancia" como un rasgo genético genuino, que podía clasificarse según su gravedad. En la página 80 de su libro de texto, Davenport explicaba con autoridad matemática: "Clasificando a todas las personas de estas dos familias en *muy vagos*, *algo vagos* y *laboriosos*, se llega a las siguientes conclusiones. Cuando ambos padres son *muy vagos*, prácticamente todos los hijos son *muy vagos* o *algo vagos*. Cuando ambos padres son vagos en algún grado, alrededor del 15 por ciento de la descendencia conocida se registra como industriosa". Ni siquiera la aparición repentina de una enfermedad prolongada que incapacitara o matara al sostén de la familia, creando así problemas económicos para viudas y huérfanos, era una excusa para la pobreza. "El hombre de fuerte estirpe", explicaba el libro de texto de Davenport, "no sufrirá enfermedades prolongadas".⁴⁵

Como solución al problema eugenésico de la sociedad, el libro de texto de Davenport abogaba firmemente por la esterilización obligatoria masiva y el encarcelamiento de los no aptos, una proliferación de leyes de restricción del matrimonio y mucho dinero del gobierno para estudiar si las pruebas de inteligencia justificarían tales medidas contra un mero 8 por ciento de los niños de Estados Unidos o hasta un 38 por ciento.⁴⁶

Pero, ¿podría el libro de texto eugenésico de Davenport, y otros dos o tres similares, convertirse en doctrina aceptada en las universidades del país? Los eugenistas estadounidenses estaban firmemente arraigados en los departamentos de biología, zoología, ciencias sociales, psicología y antropología

⁴³ Davenport, pp. 216, 219.

⁴⁴ Davenport, p. 222.

⁴⁵ Davenport, p. 1; véase también Carta, Charles B. Davenport al Profesor VL. Kellogg, 30 de octubre de 1912: APS B: D27 Kellogg, Vernon n° 3. Davenport, pp. 80-82.

⁴⁶ Davenport, pp. 255-259.

de las principales instituciones de enseñanza superior del país. Metódicamente, los textos eugenésicos, especialmente los de Davenport, se integraron en los cursos universitarios y, en algunos casos, impulsaron un plan de estudios eugenésico independiente. La lista era larga y prestigiosa, y abarcaba decenas de las mejores universidades de Estados Unidos. Los dos cursos de la Universidad de Harvard fueron impartidos por los doctores East y Castle. El curso de la Universidad de Princeton fue impartido por el Dr. Schull y el propio Laughlin. El de Yale por el Dr. Painter. El de Purdue por el Dr. Smith. El de la Universidad de Chicago por el Dr. Bisch. La Universidad Northwestern, un semillero de pensamiento eugenésico radical, ofreció un curso por el Dr. Kornhauser, que había sido interno en Cold Spring Harbor.⁴⁷

Cada universidad incorporó la eugenesia a su propio sistema académico. En la Universidad de California, Berkeley, el curso semestral de sociología del Dr. Holmes se llamaba simplemente "Eugenesia". En la Universidad de Nueva York, el curso de sociología del Dr. Binder, de quince semanas de duración, se denominaba "Familia y eugenesia", y a él asistían unos veinticinco estudiantes de ambos sexos. En la Universidad de Stanford, el Dr. V. L. Kellogg impartió un curso sobre zoología y eugenesia. Incluso las escuelas más pequeñas inauguraron cursos de eugenesia. En el Alma College de Michigan, el departamento de biología ofreció el curso de dieciocho semanas "Herencia y eugenesia" del Dr. MacCurdy. En el pequeño Bates College de Maine, el curso de biología de dieciocho semanas del Dr. Pomeroy se llamaba "Genetics".⁴⁸

La eugenesia se disparó en el mundo académico, convirtiéndose en una institución prácticamente de la noche a la mañana. En 1914, unas cuarenta y cuatro instituciones importantes ofrecían enseñanza eugenésica. En una década, ese número se elevaría a cientos, llegando a unos 20.000 estudiantes al año.⁴⁹

Las escuelas secundarias también adoptaron rápidamente los libros de texto eugenésicos. Típico fue el libro de biología de secundaria de George William Hunter, publicado por la mayor editorial de libros de secundaria del país, la American Book Company. El libro de texto de Hunter de 1914, *A Civic Biology: Presented in Problems*, se hacía eco de muchos de los principios de

⁴⁷ "College Courses in Genetics and Eugenics," *Eugenical News* Vol. 1 (1916), pp. 26-27.

⁴⁸ Carnegie Institution of Washington, "ERO Schedule: Inquiry Into the Nature of Instruction Offered By Schools and Colleges in Eugenics (Not Sex-Hygiene) and Human Heredity": APS: Documentos de la ERO, Serie X. Carta de Charles B. Davenport al profesor Irving Fisher, 8 de febrero de 1916: APS: BD27-Fisher #1.

⁴⁹ Hamilton Cravens, *El triunfo de la evolución: The Heredity-Environment Controversy, 1900-1941*, (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1988), p. 53.

Davenport. Por ejemplo, en un pasaje Hunter arremetía contra las familias inadaptadas que "propagan la enfermedad, la inmoralidad y el crimen a todas partes de este país". Su texto añadía: "En gran parte por ellos existen el asilo y el asilo para pobres. Toman de la sociedad pero no dan nada a cambio. Son verdaderos parásitos". Al poco tiempo, la inmensa mayoría de las escuelas secundarias empleaban libros de texto eugenésicos que hacían hincapié en distinciones claras entre "familias superiores" y "familias inferiores."⁵⁰

Pero lo que impedía la campaña de Davenport y Laughlin a favor de los programas eugenésicos de esterilización, segregación y restricción social era la falta de normas fáciles de aplicar para señalar a los inferiores. Medir la inteligencia del hombre siempre había sido un objetivo eugenésico. En 1883, Galton estableció en Londres lo que era un centro de pruebas de inteligencia, cobrando a los solicitantes tres peniques por ser evaluados. Medía el tiempo de respuesta física a señales auditivas, táctiles y visuales. En 1890, la idea de Galton fue perfeccionada por su socio, el psicólogo James Cattell, que ideó una serie de cincuenta pruebas que denominó "Pruebas y medidas mentales". Al igual que los exámenes de inteligencia de Galton, estos "tests mentales" registraban el tiempo de reacción física a sonidos y presiones.⁵¹

El psicólogo francés Alfred Binet no era eugenista, sino que creía que el entorno de una persona moldeaba su mente. En 1905, a petición del Ministerio de Educación francés, Binet y el médico Theodor Simon publicaron el primer llamado "test de inteligencia" para ayudar a clasificar los niveles de los niños retrasados, permitiendo ubicarlos en las clases adecuadas. El Test de Binet-Simon ofrecía a los alumnos treinta preguntas de dificultad creciente a partir de las cuales el calificador podía calcular un "nivel mental". Pero Binet insistía en que su test no arrojaba cifras fijas. Con ayuda, métodos educativos especiales y pura práctica, un niño podía mejorar su puntuación, "ayudándole literalmente a ser más inteligente de lo que era antes". Con este fin, Binet desarrolló ejercicios mentales y físicos diseñados para elevar los niveles de inteligencia de sus alumnos. Estos ejercicios mejoraron realmente las puntuaciones.⁵² La herencia

⁵⁰ George William Hunter, *A Civic Biology: Presented in Problems* (Nueva York: American Book Company, 1914), p. 263, citado en Steven Selden, *Inheriting Shame* (Nueva York: Teachers College Press, 1999), p. 71. Selden, p. 61-69.

⁵¹ Véase Francis Galton, *Inquiries Into Human Faculty And Its Development* (Londres: JM Dent & Co, 1883), pp. 19-20. Véase Francis Galton, "On the Anthropometric Laboratory at the late International Health Exhibition", *Journal of the Anthropological Institute*, pp. 205-206, 214-218. James Cattell, "Mental Tests and Measurements", *Mind* (1890), págs. 378-380.

⁵² Theta H. Wolf, *Alfred Binet* (Chicago: The University of Chicago Press, 1973), pp. 21, 29, 71,

no era en modo alguno un factor predeterminante de la inteligencia, insistía.

Pero la intención de Binet fue puesta patas arriba por los eugenistas estadounidenses. El instrumento clave de esa distorsión fue el psicólogo Henry Goddard, un ardiente cruzado eugenésico que se convirtió en el principal guerrero del movimiento contra los débiles mentales. En 1906, un año después de que Binet publicara su test de inteligencia, Goddard fue contratado para dirigir el laboratorio de investigación de la Vineland Training School for Feeble-minded Girls and Boys de Vineland, Nueva Jersey. Unos años más tarde, cuando se creó la ERO, Goddard puso a sus pacientes a disposición de la ERO para su evaluación y la búsqueda de familiares.⁵³

En 1913, Goddard publicó un libro influyente en el mundo de la eugenesia, *La familia Kallikak: Un estudio sobre la herencia de la debilidad mental*. Siguiendo la tradición de *Los Jukes* y *La tribu de Ismael*, Goddard trazó la ascendencia, inmoralidad y amenaza social de una gran familia a la que llamó los Kallikaks. Creó el apellido combinando las palabras griegas para "belleza" y "malo". La historia de los Kallikaks presentaba algo más que otra genealogía defectuosa. El libro hilaba una poderosa lección eugenésica y una advertencia moral.⁵⁴

El patriarca de la familia, Martin Kallikak, de la época de la Guerra de la Independencia, era en realidad un espléndido espécimen eugenésico que engendró una ilustre línea de descendientes americanos con su legítima y eugenésicamente sana esposa cuáquera. Pero Goddard afirmó que el mismo Martin Kallikak también había mantenido una relación ilícita con una chica débil mental, lo que engendró "una raza de degenerados defectuosos".⁵⁵

Anticipándose a la filosofía de que la baja inteligencia era una maldición hereditaria, Goddard escribió que los malos Kallikak eran "débiles mentales, y ninguna educación o buen ambiente puede cambiar a un débil mental en un individuo normal, como tampoco puede cambiar a un pelirrojo en un pelinegro". Para reforzar su argumento, Goddard incluía una serie de fotografías de miembros de la familia Kallikak de aspecto nefasto y supuestamente defectuosos. Estas fotos habían sido retocadas, oscureciendo y distorsionando

141, 162-165, 172, 177, 179-182, 183-185, 191, 201, 202, 207.

⁵³ The Vineland Training School, "The Vineland Training School- History", en www.vineland.org. Charles B. Davenport y David F. Weeks, *Eugenics Record Office Bulletin No.4: A First Study of Inheritance in Epilepsy* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenic Record Office), pp. 4-5.

⁵⁴ Henry H. Goddard, *La familia Kallikak: A Study in the Heredity of Feeble-Mindedness* (Vineland, Nueva Jersey: 1913), pp. vii, 101-110, 116-117.

⁵⁵ Goddard, pp. 18, 29-30, 103.

los ojos, la boca, las cejas, la nariz y otros rasgos faciales para que los adultos y los niños parecieran estúpidos. Aunque el retoque de las fotos publicadas era habitual en esta época, la adición constante de rasgos siniestros permitió a Goddard retratar eficazmente a los Kallikak como defectuosos mentales y sociales.⁵⁶

A las ominosas fotos se añadían descripciones muy detalladas del árbol genealógico de los Kallikak. Goddard había previsto que algunos se preguntarían cómo era posible obtener de los descendientes de los Kallikak una información biográfica tan meticulosa sobre sus antepasados, que a menudo se remontaba a casi siglo y medio atrás. Su respuesta: "Después de cierta experiencia, el trabajador de campo se vuelve experto en inferir la condición de las personas que no se ven, a partir de la similitud del lenguaje utilizado para describirlas con el utilizado para describir a las personas que ha visto".⁵⁷

Por ejemplo, el ayudante de Goddard preguntó a un granjero: "¿Recuerda a un anciano, Martin Kallikak, que vivía en el borde de la montaña de allí?". El texto del libro cita el intercambio: "¿Lo recuerdo?", respondió. Pues supongo que sí. Nadie le olvidaría. Sencillo -continuó-, no muy correcto -dando golpecitos con la cabeza-, pero inofensivo y amable. Toda la familia era así". Goddard recitó esta documentación en un capítulo titulado "Otros hechos".⁵⁸

La esterilización masiva, en opinión de Goddard, no era más que el primer paso para acorralar a los débiles mentales. La esterilización no disminuía la función sexual, sólo la capacidad reproductiva. Por lo tanto, Goddard se preguntaba: "¿Cuál será el efecto sobre la comunidad en la propagación del libertinaje y la enfermedad al tener en su seno un grupo de personas que son así libres de satisfacer sus instintos sin temor a las consecuencias en forma de hijos?... Los débiles mentales rara vez ejercen moderación en ningún caso".⁵⁹

Su respuesta: encarcelamiento masivo en colonias especiales. "La segregación mediante la colonización parece ser, en el estado actual de nuestros conocimientos, el método ideal y perfectamente satisfactorio".⁶⁰

Tanto Davenport como Goddard ansiaban una medida más científica para identificar a los débiles mentales a los que se dirigían. Con ese fin, Goddard

⁵⁶ Goddard, p. 53. Entrevista del autor con James H. Wallace, Jr., director de los Servicios Fotográficos de la Smithsonian Institution.

⁵⁷ Goddard, p. 16.

⁵⁸ Goddard, p. 84.

⁵⁹ Goddard, p. 109.

⁶⁰ Goddard, pp. 105-106, 118.

tradujo el test de inteligencia de Binet al inglés para crear una nueva herramienta estadounidense de evaluación de la inteligencia. Binet había etiquetado originalmente a la clase más alta de niños retrasados *como debile*, "débil" en francés. Goddard lo cambió, acuñando una nueva palabra: *moron*. Derivaba de *moros*, "estúpido y tonto" en griego.⁶¹

Se necesitaría financiación para demostrar la fiabilidad de la nueva prueba de Goddard sobre el terreno. "Sería muy valioso para el problema general de la eugenesia", esbozó Goddard a Davenport en una carta del 25 de julio de 1912, "...en relación con la herencia de la debilidad mental porque... podríamos juzgar el probable desarrollo del niño a partir de la condición mental de los padres". ¿El problema? "Nuestras finanzas nos han fallado", escribió Goddard. "Confío en que usted será capaz de proporcionar para un trabajo como este."⁶²

Goddard lo consiguió. En 1913, había llevado su nuevo test de inteligencia y un equipo de probadores a Ellis Island para realizar experimentos. Los eugenistas estadounidenses creían desde hacía tiempo que la mayoría de los inmigrantes, especialmente los irlandeses de pelo castaño, los judíos de Europa del Este y los italianos del sureste, eran genéticamente defectuosos. Como tales, era de esperar que aportaran un número desproporcionado de débiles mentales a las costas estadounidenses. En los enormes centros de admisión de Ellis Island, el personal de Goddard seleccionó inicialmente sólo a veinte italianos y diecinueve rusos para su evaluación porque "parecían débiles mentales". Creía en el "aspecto inconfundible de los débiles mentales" y se jactaba de que para detectarlos bastaba con "una mirada". Finalmente, 148 judíos, húngaros, italianos y rusos fueron elegidos para ser examinados.⁶³

Como era de esperar, la versión de Goddard del test de Binet mostró que el 40% de los inmigrantes de eran débiles mentales. Además, escribió, "el 60 por ciento de los [inmigrantes judíos] se clasifican como imbéciles". Al informar de sus resultados en el *Journal of Delinquency*, Goddard argumentó además que una prueba mejorada revelaría un número aún mayor de inmigrantes débiles mentales. "No podemos evitar la sensación", escribió Goddard, "de que este método es demasiado indulgente... demasiado bajo para los futuros ciudadanos estadounidenses". Explicó: "Debe tenerse en cuenta que la inmigración de los

⁶¹ Wolf, p. 195. Entrevista del autor con Merriam- Webster Corporation.

⁶² Carta, Henry H. Goddard a Charles B. Davenport, 25 de julio de 1912, APS B: D27 Davenport - Goddard, Henry H. #4.

⁶³ Henry H. Goddard, "Mental Tests and the Immigrant", *The Journal of Delinquency*, vol. II, no. 5 (septiembre de 1917), pp. 243-244. Goddard, *The Kallikaks*, p. 79.

últimos años es de un carácter decididamente diferente a la inmigración anterior. Ya no es representativa de las respectivas razas. Se admite por todos lados que ahora estamos recibiendo a los más pobres de cada raza".⁶⁴

La versión de Goddard del test de Binet, y el nuevo término *imbécil*, empezaron a proliferar por los círculos eugenésicos, educativos, de custodia, psicológicos y otros círculos científicos como una forma válida -aunque todavía en desarrollo- de test de inteligencia. Las pruebas mentales, con distintos nombres y a diferentes escalas, se convirtieron rápidamente en un elemento fijo de las ciencias sociales, a menudo vinculadas a la investigación eugenésica y a los esfuerzos de esterilización. Estas pruebas fueron invariablemente explotadas por la ERO para su agenda eugenésica. En 1915, por ejemplo, el superintendente de las escuelas de Detroit realizó pruebas a 100 adolescentes que habían asistido a clases especiales. La Eugenics Record Office distribuyó una nota en relación con la prueba: "Sería muy interesante obtener los antecedentes familiares de los niños que mejoraron y de los que no mejoraron notablemente". Los exámenes mentales como condición para la concesión de licencias matrimoniales fueron defendidos por el presidente de la Asociación de Superintendentes de Pobres y Funcionarios de la Ley de Pobres de Nueva York; además, el presidente de la asociación también instó a la esterilización de cualquier niño que pudiera ser mostrado como débil mental o epiléptico a la edad de doce años.⁶⁵

La cárcel central de Chicago, la Casa de Corrección, estudió la "practicidad de la Escala de Binet y la cuestión del caso límite". Al incluir a los llamados "casos límite", que presentaban resultados cercanos pero no dentro del rango de tarados, se podía clasificar a más personas como débiles mentales o "casi débiles mentales". El juez jefe municipal de Chicago, Harry Olson, responsable de sentenciar a los presos a la Casa de Corrección, era un venerado líder del movimiento eugenésico. En la época del estudio de la Casa de Corrección, recordó a sus colegas: "Hemos dado demasiada importancia a los factores ambientales y hemos prestado muy poca atención al problema de la herencia."⁶⁶

Las pruebas mentales aplicadas a los negros dieron lugar a un artículo en los *Archivos de Psicología en el* que se informaba de que, cuando se examinó a

⁶⁴ Goddard, "Mental Tests and the Immigrant", pp. 249, 266-267.

⁶⁵ "Mental Differences", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), págs. 51-52. "News and Notes", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), pág. 52.

⁶⁶ "Measuring Mentality", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), pág. 59. "The Municipal Psychopathic Clinic", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), pág. 55.

486 blancos y 907 negros, los negros obtuvieron sólo tres cuartas partes de las puntuaciones de sus homólogos blancos. El artículo señalaba que los negros puros obtuvieron las puntuaciones más bajas, alrededor de un 60% menos que los blancos. Pero a medida que aumentaba la cantidad de sangre blanca en su ascendencia, también lo hacían las puntuaciones. Los autores concluían: "A la vista de todas las pruebas, no parece posible elevar el rendimiento escolar de los negros..... Es probable que ningún gasto de tiempo o dinero logre este fin, ya que la educación no puede crear poder mental".⁶⁷

En 1916, se reunió en Indiana una conferencia sobre la debilidad mental y la locura con una asistencia desbordante, donde, como informaron los eugenistas, "la tónica de toda la conferencia fue la *prevención* más que la *cura*". El grupo escuchó muchas ponencias sobre "las pruebas mentales y su valor". Aunque muchos congresistas afirmaban que estas pruebas mentales estaban aún en pañales, los eugenistas insistían en que los exámenes no necesitaban ser juzgados porque no eran más que "atajos" hacia "la prueba final de la mentalidad de la persona".⁶⁸

No obstante, muchos cuestionaron abiertamente la validez del test de inteligencia de Goddard. En un caso, el Magdalen Home for the Feeble-minded inició el internamiento involuntario de una mujer neoyorquina de veintiún años, de aprendizaje lento, basándose en sus bajas puntuaciones en el test de Binet. La ferviente protesta de la mujer contra el encarcelamiento fue reivindicada por un juez neoyorquino, que falló a su favor, declarando: "Todos los criterios de incapacidad mental son artificiales y las deducciones que de ellos se desprenden carecen necesariamente de veracidad y se basan, en gran medida, en conjeturas".⁶⁹

Empezaron a aparecer pruebas más sofisticadas que la de Goddard. La Escala de Puntos de Inteligencia de Yerkes-Bridge, por ejemplo, fue empleada por los trabajadores de campo de la ERO para "medir la inteligencia de los miembros de los pedigrees que están siendo investigados." La ERO imprimió formularios de calificación especiales para el test. El creador del test, el psicólogo de Harvard Robert Yerkes, era un destacado teórico eugenésico y antiguo alumno de Davenport. Yerkes fue miembro de muchos comités eugenésicos de élite, como el Comité sobre la Herencia de Rasgos Mentales y el

⁶⁷ "Negro Efficiency", *Eugenical News*, vol. I, (1916), pág. 79.

⁶⁸ Arthur H. Estabrook, "National Conference of Charities and Corrections", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), págs. 42-43.

⁶⁹ "The Binet Test in Court", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), pág. 55.

Comité sobre las Bases Genéticas del Comportamiento Humano. Dos años después de que ayudara a inventar la Escala de Puntos, Yerkes se convirtió en presidente de la Asociación Americana de Psicología.⁷⁰

Europa estalló en guerra en 1914. Estados Unidos no se unió a la contienda hasta 1917, pero cuando lo hizo, Washington tuvo problemas para clasificar a más de tres millones de soldados reclutados y alistados. El presidente de la Asociación Americana de Psicología, Yerkes, abogó por realizar pruebas de inteligencia. Reunió a Goddard y a Lewis Terman, activista eugenésico de la Universidad de Stanford, entre otros, para que le ayudaran a desarrollar exámenes estandarizados. Trabajando de mayo a julio de 1917 en el laboratorio de Goddard en la Vineland Training School for Feeble-minded Girls and Boys de Nueva Jersey, estos psicólogos eugenésicos y otros desarrollaron conjuntamente lo que presentaron como pruebas de inteligencia del ejército diseñadas científicamente. Se presentaron al ejército y el cirujano general no tardó en autorizar la realización de pruebas masivas.⁷¹

Se diseñaron dos pruebas principales: la prueba escrita Army Alpha para los hombres que sabían leer y escribir en inglés, y la prueba pictórica Army Beta para los que no sabían leer ni hablar inglés. Las preguntas de opción múltiple de la prueba Alfa podían ser respondidas por urbanitas sofisticados familiarizados con los últimos productos de consumo, el arte popular y el entretenimiento del país. Sin embargo, la mayoría de los reclutas estadounidenses procedían de una sociedad rural poco sofisticada. Muchos de ellos "nunca habían salido de la granja".⁷² Muchos procedían de familias religiosas aisladas, que desdeñaban el teatro, las revistas de moda y el tabaco. No importaba, la capacidad mental de todos los que sabían leer y escribir se medía por el mismo rasero de la cultura pop.

⁷⁰ "Record Blank for Point Scale", *Eugenical News*, vol. 1 (1916), pág. 56. "Autobiography of Robert Means Yerkes," en Carl Murchison, ed., *History of Psychology in Autobiography* (Worcester, MA: Clark University Press, 1930), pp. 381-407. "Lista de directivos y comités de la Eugenics Research Association, enero de 1927": Truman: ERA Membership Records.

⁷¹ Daniel J. Kevles, "Testing the Army's Intelligence: Psychologists and the Military in World War I", *The Journal of American History*, Vol. 55, número 3 (dic., 1968), p. 567-568, 571, 573. Robert M. Yerkes y Clarence S. Yoakum, *Army Mental Tests*, (Nueva York: Henry Holt and Company, 1926), p. 2.

⁷² Carl C. Brigham, *A Study of American Intelligence* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1923), p. xxii. Examination Alpha, Test 8: Information- citado en Brigham, p. 29 y Diane B. Paul, *Controlling Human Heredity* (Atlantic Highlands, New Jersey: Humanities Press, 1995), p. 66. Véase United States Historical Census Data Browser en fisher.lib.Virginia.edu/census/; Internet, para más detalles sobre la población rural.

Pregunta: "Al quinientos se juega con..." *Respuestas posibles:* raquetas, bolos, cartas, dados. *Respuesta correcta:* cartas. *Pregunta:* "Becky Sharp aparece en..." *Posibles respuestas:*

Vanity Fair, Romola, The Christmas Carol, Henry IV: *Respuesta correcta:* Vanity Fair.

Pregunta: "El coche Pierce Arrow se fabrica en..." *Respuestas posibles:* Buffalo, Detroit, Toledo, Flint. *Respuesta correcta:* Buffalo.

Pregunta: "Marguerite Clark es conocida como..." *Posibles respuestas:* sufragista, cantante, actriz de cine, escritora. *Respuesta correcta:* actriz de cine.

Pregunta: "Velvet Joe aparece en anuncios de..." *Respuestas posibles:* polvos de dientes, productos secos, tabaco, jabón. *Respuesta correcta:* tabaco.

Pregunta: "Aún no se ha rayado" se utiliza en la publicidad de..." *Respuestas posibles:* bebida, revólver, harina, limpiador. *Respuesta correcta:* limpiador.⁷³

A los estadounidenses e inmigrantes naturalizados que no sabían que no sabían leer ni escribir en inglés. Por ejemplo, el examen Beta 6 ofrecía veinte dibujos sencillos a los que les faltaba algo. "Arréglole", se le indicaba al sujeto. A continuación, debía escribir con lápiz el elemento que faltaba. En una pista de bolos faltaban bolas. En una pista de tenis faltaba la red central. Se borraba el filamento incandescente de una bombilla. Faltaba un sello en una tarjeta postal. Faltaba el diamante superior izquierdo de un dibujo de la sota de diamantes en un naípe.⁷⁴

Se administró una tercera prueba a aquellos que no obtuvieron una puntuación apreciable en las pruebas Alfa o Beta. El Dr. Terman, de Stanford, había creado la llamada revisión Stanford del test de Binet, más tarde denominada test Stanford-Binet. Este test no era más que una actualización del trabajo de Goddard.⁷⁵

Como era de esperar, los resultados de las tres pruebas de Yerkes identificaron un gran número de imbéciles entre los grupos eugenésicamente inferiores, tantos que Yerkes afirmó que el ejército no podía permitirse rechazarlos a todos e ir a la guerra. "Sería totalmente imposible excluir a todos los imbéciles", informó Yerkes, porque "el 47% de los blancos y el 89% de los negros" demostraron tener una capacidad mental inferior a la de un niño de

⁷³ Brigham, p. 29 y Paul, p. 66.

⁷⁴ Brigham, pp. 48, 50.

⁷⁵ Brigham, p. xxii. Raymond E. Fancher, *Los hombres de la inteligencia: Makers of the IQ Controversy* (Nueva York: W. W. Norton & Company, 1985), pp. 139, 140.

trece años. Por el contrario, las pruebas verificaron que la debilidad mental entre los grupos apreciados eugenésicamente era realmente minúscula: Los holandeses, una décima parte del uno por ciento; los alemanes, sólo dos décimas partes del uno por ciento; los ingleses, tres décimas partes; los suecos, menos de la mitad del uno por ciento.⁷⁶

En 1912, el psicólogo alemán William Stern había empezado a referirse al "nivel de inteligencia" original de Binet como "edad de inteligencia". Stern fue más allá y dividió la edad intelectual por la edad cronológica para crear un cociente.

Al hacerlo, acuñó el término *cociente intelectual*. Cuatro años más tarde, después de que Terman creara la versión Stanford del test Binet de Goddard, Terman y Yerkes querían un número más identificable, que pudiera popularizarse. En 1916, utilizando el test Stanford-Binet, Terman dividió la edad mental por la edad cronológica y luego la multiplicó por 100. Esto se convirtió en la versión estadounidense del test de inteligencia. Esto se convirtió en la versión estadounidense del cociente intelectual. Terman lo apodó CI. El apodo se convirtió en un icono instantáneo de la inteligencia. Se idearon escalas y clasificaciones. Los clasificados por debajo de cierto nivel, 70 puntos en la escala, eran calificados de "tarados", "imbéciles" o "idiotas".⁷⁷

La debilidad mental tenía ahora un número. Pronto todos recibiría uno. Terman sabía cómo se podía utilizar un número así. Mientras estudiaba a los niños de las escuelas públicas de California, argumentó: "Si queremos preservar nuestro estado para una clase de personas dignas de poseerlo, debemos evitar, en la medida de lo posible, la propagación de degenerados mentales."⁷⁸

El trabajo de Yerkes fue promovido por otro activista eugenésico, el psicólogo de Princeton Carl Brigham. Brigham, un racista radical, analizó los hallazgos de Yerkes para todo el mundo, presentándolos como una prueba eugenésica de la supremacía nórdica y la inferioridad racial de prácticamente todos los demás. El libro de Brigham de 1922, *A Study of American Intelligence*, publicado nada menos que por Princeton University Press, admitía abiertamente que el volumen se basaba en dos libros raciológicos anteriores, *Passing of the Great Race*, de Madison Grant, virulentamente racista, y *Paces of*

⁷⁶ Robert M. Yerkes, *Memorias de la Academia Nacional de Ciencias*, (Washington D.C.: Academia Nacional de Ciencias, 1921), p. 790-791. Brigham, p. 152.

⁷⁷ Fancher, pp. 102-103, 140. Enciclopedia Columbia, 6ª ed., s.v. "Retraso mental".

⁷⁸ "News and Notes", *Eugenical News*, Vol. II (1917), p. 24.

Europe, de William Ripley, igualmente tendencioso. Antes de que se publicara el libro de Brigham, un equipo de prestigiosos colegas de la oficina del cirujano general, Harvard, la Universidad de Syracuse y Princeton estudiaron detenidamente su manuscrito, verificando sus conclusiones, al igual que el propio Yerkes, que también escribió el prólogo.⁷⁹

"Seguimos encontrando tremendas diferencias entre el grupo nórdico de habla no inglesa y los grupos alpino y mediterráneo", escribió Brigham. "La causa subyacente de las diferencias de natividad que hemos demostrado es la raza y no el idioma". Además, "la disminución de la inteligencia se debe a dos factores: el cambio en las razas que emigran a este país, y al factor adicional del envío a de representantes cada vez más bajos de cada raza..... La conclusión [es] que los resultados de nuestras pruebas indican una auténtica superioridad intelectual del grupo nórdico sobre los grupos alpino y mediterráneo."⁸⁰

Según Brigham, la inteligencia de los negros estaba predestinada por la herencia racial, pero podía ser mejorada por "la mayor cantidad de mezcla de sangre blanca."⁸¹

Brigham concluyó: "Según todas las pruebas disponibles, pues, la inteligencia americana está declinando, y lo hará a un ritmo acelerado a medida que la mezcla racial se haga más y más extensa. El declive de la inteligencia americana será más rápido que el declive de la inteligencia de los grupos nacionales europeos", advirtió, "debido a la presencia aquí del negro". Y añadía: "Los resultados que obtenemos interpretando los datos del Ejército... apoyan la tesis del Sr. Madison Grant sobre la superioridad del tipo nórdico"⁸²

Rápidamente, *A Study of American Intelligence* se convirtió en un estándar científico. Poco después de su publicación, Brigham adaptó el test Alpha del Ejército para utilizarlo como examen de acceso a la universidad. Primero se administró a los estudiantes de primer año de Princeton y a los aspirantes a ingresar en Cooper Union. Más tarde, el College Board pidió a Brigham que dirigiera un comité para crear un examen de aptitud para otras universidades privadas del noreste y, con el tiempo, de todo el país. El esfuerzo de Brigham produjo el Scholastic Aptitude Test, administrado principalmente a estudiantes

⁷⁹ Eugenics Research Association, *Active Membership Accession List* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1922): Truman, ERA Membership Records. Brigham, pp. v-vii, xvii-xviii.

⁸⁰ Brigham, pp. 174, 178, 180.

⁸¹ Brigham, p. 192.

⁸² Brigham, pp. 182, 210.

blancos de clase media alta. La prueba se conoció rápidamente como SAT y acabó empleándose en universidades de todo el país. Con el tiempo, cada vez más universidades exigían a los estudiantes de bachillerato que realizaran la prueba y obtuvieran una puntuación lo suficientemente alta como para poder solicitar plaza.⁸³

Las raíces profundamente defectuosas del test de inteligencia, el SAT y la mayoría de los demás tests de inteligencia estadounidenses eran más que evidentes para muchas personas pensantes de la época. Se hizo evidente que los tests eran vehículos de exclusión cultural. Los inmigrantes del sur de Italia que obtenían malos resultados no sabían quiénes eran las últimas estrellas de Broadway ni qué marcas de harina eran populares. Sin embargo, estaban empapados de las arias de los maestros de la ópera, de las artes en general y habían descubierto los secretos de la buena cocina siglos atrás. Los judíos -que en su inmensa mayoría puntuaban como imbéciles- a menudo sólo sabían leer y escribir en yiddish. Pero gozaban de una rica tradición de erudición talmúdica que debatía hasta la abstracción la esencia misma de la vida y la voluntad de Dios. Puede que los granjeros no supieran que Velvet Joe era un personaje publicitario de cigarrillos, pero comprendían los intrincados principios agrarios del cultivo y curado de las hojas de tabaco para producir el humo perfecto.

Puede que los negros no fueran capaces de descifrar la lectura, la escritura y la aritmética que les negaba un sistema educativo discriminatorio empeñado en mantenerlos analfabetos. Puede que no hayan sido capaces de comprender lo más mínimo sobre redes de tenis, pistas de bolos o bombillas incandescentes. Pero los descendientes de hombres y mujeres arrancados de África habían cultivado una rica tradición de narración oral, una religión intensa, casi embelesada, que citaba las escrituras, y como grupo originarían la música revolucionaria que dominaría el siglo XX. Y lo que es más sorprendente, eran lo bastante listos como para seguir vivos en un mundo en el que un negro altanero con demasiada iniciativa, o demasiado brío, podía ser linchado por mirar en la dirección equivocada o hacer demasiadas preguntas.⁸⁴

El libro de Brigham circularía por todas las legislaturas estatales, los comités del Congreso y por todos los pasillos de mármol de Washington como

⁸³ Nicholas Lemann, *La gran prueba: The Secret History of the American Meritocracy*, (Nueva York: Farrar, Straus and Giroux, 1999), p. 30-32.

⁸⁴ Véase National Association for the Advancement of Colored People, *Thirty Years of Lynching in the United States, 1889-1918* (Nueva York: NAACP, 1919; reimpresión, Nueva York: Negro Universities Press, 1969) pp. 45, 70.

prueba positiva de que los inferiores no sólo eran pobres o incultos, sino genéticamente defectuosos. Esta noción fue una buena noticia para muchos. Ahora las páginas de la erudición podían servir de justificación para las medidas draconianas que propugnaba el movimiento.

Pero surgieron escuelas disidentes de psicólogos y trabajadores sociales. El sentido común rechazó las cifras. La resistencia creció.

El ejército de EE.UU. nunca tuvo en cuenta las voluminosas conclusiones de Yerkes y se negó a clasificar a sus reclutas según sus datos. De hecho, se iniciaron tres investigaciones independientes del proyecto, una por el Estado Mayor del Ejército, otra por el Cirujano General y otra por el Secretario de Guerra. La investigación del estado mayor concluyó burlescamente: "Ningún teórico puede... montarlo [las puntuaciones de las pruebas] como un [caballo] de pasatiempo con el fin de obtener datos para el trabajo de investigación y el futuro beneficio de la raza humana". Tampoco los planificadores militares utilizarían la información en la próxima guerra.⁸⁵

Los ataques injuriosos contra la objetividad y credibilidad de las pruebas Alfa y Beta fueron generalizados y muy publicitados. Típicas fueron las denuncias públicas del periodista Walter Lippmann en el *New Republic*. "El peligro de los tests de inteligencia", advirtió Lippmann, "es que en un sistema de educación al por mayor, los menos sofisticados o los más prejuiciosos se detendrán cuando hayan clasificado y olvidarán que su deber es educar. Calificarán al niño retrasado en lugar de combatir las causas de su retraso. Pues toda la deriva de la propaganda basada en los tests de inteligencia consiste en tratar a las personas con bajo coeficiente intelectual como congénita e irremediabilmente inferiores." La respuesta de Terman a Lippmann fue simplemente: "Algunos miembros de la especie son mucho más estúpidos que otros". Pero Lippmann lo resumió para muchos cuando declaró que el Stanford-Binet y otros tests de CI eran "una nueva oportunidad para la charlatanería en un campo donde los charlatanes se reproducen como conejos, y... pruebas dopadas para los exponentes del Nuevo Esnobismo".⁸⁶

⁸⁵ Kevles, "Testing the Army's Intelligence: Psychologists and the Military in World War I," pp. 576-577, 578.

⁸⁶ Walter Lippmann, "La edad mental de los estadounidenses", *New Republic* 32, no. 415 (15 de noviembre de 1922). Walter Lippmann, "The Mental Age of Americans," *New Republic* 32 no. 417 (29 de noviembre de 1922). Lewis M. Terman, "The Great Conspiracy or the Impulse Imperious of Intelligence Testers, Psychoanalyzed and Exposed by Mr. Lippmann," *New Republic* 33 (27 de diciembre de 1922). Véase también Ezekiel Cheever, *School Issues* (Baltimore: Warwick & York, Inc., 1924).

Con el tiempo, incluso algunos de los arquitectos de los tests de inteligencia IQ, SAT y afines no pudieron seguir defendiendo sus creaciones del creciente rechazo en sus propias profesiones. En 1928, Goddard se retractó a regañadientes de su postura hereditaria. "Esto puede sorprenderle, pero francamente cuando veo lo que se ha hecho del imbécil mediante un sistema de educación, que por regla general es correcto a medias, no me cuesta concluir que cuando consigamos una educación que sea totalmente correcta no habrá imbéciles que no puedan manejarse a sí mismos y sus asuntos y competir en la lucha por la existencia. Si pudiéramos esperar añadir a esto un orden social que diera literalmente a cada hombre una oportunidad, estaría perfectamente seguro del resultado."⁸⁷

En cuanto a la obligación de esterilizar, Goddard acabó abandonando por completo el credo eugenésico, al menos públicamente. "Todavía se puede objetar que es probable que los padres imbéciles tengan hijos imbéciles o idiotas. [Pero] no hay muchas pruebas de que sea así. El peligro es probablemente insignificante". Consciente de que se había retractado del trabajo de toda su vida, Goddard confesó exasperado: "En cuanto a mí, creo que me he pasado al enemigo".⁸⁸

En 1929, Brigham rechazó finalmente las publicaciones académicas que afirmaban una base racial para la inteligencia, incluida la suya propia. Ya fuera por vergüenza o por pudor, el académico de Princeton afirmó: "No se pueden hacer estudios comparativos de varios grupos nacionales y raciales con las pruebas existentes... uno de los más pretenciosos de estos estudios raciales comparativos -el del propio escritor- carecía de fundamento".⁸⁹

Por muy significativas que fueran para la historia de la ciencia, las silenciosas retractaciones se publicaron en oscuras revistas médicas y académicas. El mundo académico podía disfrutar del debate y saborear el progreso. Pero el sistema tallado en piedra por los guerreros de la inteligencia del movimiento eugenésico ha permanecido obstinadamente en su lugar hasta el día de hoy. Cuando algunos científicos se dieron cuenta de la locura de su ficción, los políticos, legisladores, educadores y trabajadores sociales que habían adoptado las nociones eugenésicas de la inteligencia como ciencia firme ya

⁸⁷ Henry H. Goddard, "Feeble-mindedness: A Question of Definition", *Journal of Psycho-Asthenics*, vol. 33 (1928), p. 224.

⁸⁸ Goddard, "Feeble-mindedness: A Question of Definition," pp. 223, 224.

⁸⁹ Carl C. Brigham, "Intelligence Tests of Immigrant Groups", *Psychological Review*, Vol. 37 (1929), p. 165.

habían promulgado leyes, procedimientos, sistemas y políticas para imponer sus principios. Las disculpas silenciosas llegaron demasiado tarde para miles de estadounidenses que se verían perseguidos por los cocientes, las escalas y las etiquetas burlonas que la eugenesia les había marcado. La cruzada eugenésica ya no se vio limitada por la novedad o la falta de pruebas científicas, sino que se extendió por todo el país. Los débiles, los difamados socialmente, los indefensos y los científicamente indefendibles de la casta biológica más baja de Estados Unidos serían ahora esterilizados por millares y, en algunos casos, sometidos a eutanasia.

CAPÍTULO 6

Los Estados Unidos de la Esterilización

No importaba que la mayoría del pueblo estadounidense se opusiera a la esterilización y a otras soluciones draconianas del movimiento eugenista. No importaba que la ciencia subyacente fuera una ficción, que las mediciones de inteligencia fueran falaces, que la constitucionalidad fuera endeble o que toda la idea fuera rotundamente condenada por tantos. Nada de eso importaba porque Davenport, Laughlin y su constelación eugenésica no estaban interesados en promover la democracia, sino en crear una supremacía.

Por supuesto, los eugenistas estadounidenses no buscaban la aprobación de las masas cuyo plasma germinal defectuoso pretendían eliminar. En su lugar, se apoyaron en los poderosos, los ricos y los influyentes para hacer de su guerra contra los débiles un conflicto que no se libraba en público, sino en las trincheras administrativas y burocráticas de Estados Unidos. Una falange de tropas de choque salió de oscuros organismos estatales y comités especiales, desde la élite del mundo académico hasta legisladores simpatizantes que pretendían ocultar sus creencias racistas bajo el manto protector de la ciencia. En tándem, cazarían, identificarían, etiquetarían y tomarían el control de aquellos considerados no aptos para poblar la tierra.

Durante los años que precedieron a la Primera Guerra Mundial, se estaba arraigando un potente, aunque poco sólido, sistema de clasificación de los servicios de inteligencia. Un mosaico de leyes estatales de esterilización, en gran medida inertes, esperaba una mayor validación. Los pensadores de élite de la medicina, la ciencia y la educación superior estadounidenses estaban ocupados ampliando el corpus de conocimientos eugenésicos y evangelizando sus principios. Sin embargo, aún no había llegado el momento de que la retórica eugenésica tuviera un impacto masivo en el país. Durante estos años de filtración, Davenport y Laughlin siguieron preparando el terreno. Sabían que la humanidad no podía recrearse de la noche a la mañana. Eran hombres pacientes.

Durante los años de la guerra, las organizaciones eugenésicas proliferaron en Estados Unidos. Ciudadanos con ideas afines encontraron consuelo étnico e incluso auto-reivindicación en la idea de la superioridad biológica. La Fundación para la Mejora de la Raza fue una de las principales organizaciones eugenésicas

que surgieron en todo el país para aumentar el trabajo en Cold Spring Harbor. La sociedad fue fundada por otro estadounidense adinerado, el Dr. John Harvey Kellogg de Battle Creek, Michigan. El Dr. Kellogg era miembro de la junta estatal de sanidad y dirigía un sanatorio famoso por su alternativa y sus extravagantes regímenes alimenticios. Había desarrollado para sus pacientes un producto natural, un cereal a base de copos de trigo. En 1898, el hermano del Dr. Kellogg, Will, creó los copos de maíz, y en 1906 empezó a venderlos comercialmente a través de una empresa que acabaría convirtiéndose en el gigante de los cereales conocido como Kellogg Company. Ese mismo año, el Dr. Kellogg fundó la Race Betterment Foundation para ayudar a detener la propagación de animales defectuosos.¹

La Race Betterment Foundation atrajo a algunos de los elementos más radicales de la comunidad eugenésica. La organización quería compilar su propio registro eugenésico, en el que figuraran los antecedentes del mayor número posible de estadounidenses, para aumentar el que estaba elaborando la Oficina de Registros Eugenésicos. En 1914, el Dr. Kellogg organizó la Primera Conferencia para la Mejora de la Raza en Battle Creek, Michigan. El propósito de la conferencia era sentar las bases para la creación de una superraza, en medio de una atmósfera de fastuosos banquetes, conmovedores llamamientos a la acción biológica y grandilocuencia científica. "Tenemos nuevas y maravillosas razas de caballos, vacas y cerdos", argumentó el Dr. Kellogg. "¿Por qué no deberíamos tener una nueva y mejorada raza de hombres?". Quería que las "razas blancas de Europa... establecieran una Raza de Purasangres Humanos".²

Davenport dijo a los conferenciantes de Battle Creek que esto podría lograrse trabajando tranquilamente con los jefes de las instituciones estatales. "Los superintendentes de las instituciones estatales", explicó, "estaban muy deseosos de recibir ayuda. Pudimos dársela, y ellos a nosotros". Davenport se

¹ The Race Betterment Foundation, *Proceedings of the First National Conference on Race Betterment* (Battle Creek, MI: The Race Betterment Foundation, 1914), p. xi. Kellogg Company, "Kellogg's Company History" en www.thekelloggcompany.co.uk. "Race Betterment Foundation and the Eugenics Registry", *Organized Eugenics*, (New Haven, CT: American Eugenics Society), 1931, p. 51. Véase también "Brief Notes Made at Conference Held in Sacramento at the Request of the State Board of Control to Consider the Problem of Feeble-mindedness, Insanity, and Epilepsy in Relation to Crime, Poverty and Inefficiency", manuscrito inédito, p. 5: Archivos del Estado de California, Berkeley PD 72/227C: Box 5.

² *Proceedings, First National Conference on Race Betterment*, pp. 431, 433, 447. Diane B. Paul, *Controlling Human Heredity* (Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press International, 1995), p. 9.

basó en cifras institucionales para autentificar sus conclusiones. "Hemos descubierto que una gran proporción de los débiles mentales, la gran mayoría de ellos, lo son porque pertenecen a una estirpe defectuosa".³

Cualquier moderación que Laughlin utilizara en sus escritos formales estaba ausente de sus discursos a la vanguardia eugenésica. Laughlin puso audazmente sobre aviso a la reunión de Battle Creek : "Purificar la raza a toda costa es el lema de la eugenesia". Su triple programa se basaba en la esterilización, el encarcelamiento masivo y amplias restricciones a la inmigración. "La esterilización obligatoria de ciertos degenerados", afirmó Laughlin, "se concibe, pues, como una agencia eugenésica complementaria de la segregación de las clases socialmente no aptas y del control de la inmigración de los portadores de un plasma germinal defectuoso."⁴

Las madres de niños no aptos deberían ser relegadas a "un lugar comparable al de las hembras de razas mestizas de animales domésticos", dijo Laughlin. Se quejó de que, aunque doce estados habían promulgado leyes, sólo se había esterilizado a mil personas. "Una medida a medias nunca atacará profundamente las raíces del mal", denunció.⁵

En la Segunda Conferencia para la Mejora de la Raza, celebrada al año siguiente, el Director Científico de la ERO, Irving Fisher, economista de la Universidad de Yale, fue igualmente contundente. "Señores y señoras", sermonizó Fisher, "no tienen ni idea, a menos que hayan estudiado este tema matemáticamente, de lo rápido que podríamos exterminar esta contaminación si realmente la atajáramos, o de lo rápido que continúa la contaminación si no la atajamos."⁶

El extremismo eugenésico gozaba de capa sobre capa de barniz científico no sólo porque eminentes eruditos enunciaban su doctrina y defendían sus soluciones, sino también en virtud de sus numerosos y respetados "organismos de investigación". La Eugenics Record Office había inaugurado un Consejo de Directores Científicos en diciembre de 1912. Inicialmente, el consejo estaba formado por Davenport, además del eminente neuropatólogo de Harvard E. E. Southard, Alexander Graham Bell y el renombrado patólogo de la Universidad

³ Charles B. Davenport, "The Importance to the State of Eugenic Investigation", *Proceedings, First National Conference*, p. 452.

⁴ Harry H. Laughlin, "Calculations on the Working Out of a Proposed Program of Sterilization", *Proceedings, First National Conference on Race Betterment*, pág. 478.

⁵ Laughlin, p. 484, 490.

⁶ Profesor Irving Fisher, "A Reply", *Official Proceedings of the Second National Conference on Race Betterment* (Battle Creek, MI: The Race Betterment Foundation, 1915), p. 68.

Johns Hopkins William Welch. Welch gozaba de una cualificación impecable: había sido el primer director científico del Instituto Rockefeller de Investigación Médica y miembro del consejo de administración de la Institución Carnegie. Además, antes y durante su mandato en el consejo científico de la ERO, Welch también fue elegido presidente de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia, la Asociación Médica Americana y la Academia Nacional de Ciencias. Comprensiblemente, Laughlin y Davenport consideraron apropiado que fuera presidente del Consejo Científico de la ERO.⁷

Entre las cuestiones biológicas que la junta consideró vitales se encontraban "las consecuencias de los matrimonios entre razas distintas: el mestizaje", "el estudio de las líneas de sangre más eficaces de Estados Unidos", así como "la restricción de las cepas que requieren atención estatal". La junta también pretendía examinar el calibre ancestral de los inmigrantes a los que se permitía entrar en el país. Como de costumbre, la debilidad mental acaparó la atención. Varias regiones clave de la costa este fueron objeto de investigación.⁸

Entre los directores, sólo Bell se sintió incómodo con la dirección de la ERO. Inmediatamente expresó su consternación por el enfoque constante de la eugenesia en los rasgos inferiores. "¿Por qué no variar un poco este programa e investigar la herencia de algunas características deseables?", escribió Bell a Davenport el 27 de diciembre de 1912, pocos días después de la primera reunión del consejo. Para enfatizarlo, Bell reiteró una y otra vez en su carta que la subestatal financiación de la ERO podría estar mejor "dedicada al estudio de... características *deseables* en lugar de indeseables". Todo el tema de la eugenesia se ha asociado demasiado en la mente del público con planes fantásticos y poco prácticos para restringir el matrimonio y evitar la propagación de características indeseables, de modo que el propio nombre 'Eugenesia' sugiere, para la mente media... un intento de interferir con la libertad del individuo en su búsqueda de la felicidad en el matrimonio".⁹

Tal vez el más militante de los organismos de investigación eugenésica fue la Asociación de Investigación Eugenésica, creada en junio de 1913 en Cold Spring Harbor. Como muchos otros grupos eugenésicos, esta asociación

⁷ Eugenics Record Office, *First Meeting of the Board of Scientific Directors*, manuscrito inédito, alrededor de diciembre de 1912: APS BD27-Harriman, Mrs. E. H. #1. Johns Hopkins University, *Chronology of the Life of William Henry Welch* en www.medicalarchives.jhmi.edu.

⁸ *Primera reunión del Consejo de Directores Científicos*.

⁹ Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 27 de diciembre de 1912: Truman C-2-3: 3.

también estaba dominada por Davenport y Laughlin. Pero a diferencia de los demás organismos eugenésicos, la Eugenics Research Association estaba decidida a ir mucho más allá de las investigaciones familiares y los documentos de posición. El organismo estaba decidido a convertir su "investigación" en acción legislativa y administrativa, y en propaganda pública a favor de las causas de la eugenesia, la raciología y la supremacía de la raza nórdica. Como tal, la Asociación de Investigación Eugenésica reunió a los médicos eugenésicos más estimados de Estados Unidos, a los profesores universitarios más respetados del campo, a los teóricos más intelectuales del movimiento y a los racistas eugenésicos más rabiosos de la nación.¹⁰

Sólo cincuenta y un miembros fundadores crearon la ERA, y sus filas no superaron los quinientos en años posteriores. Entre esos cincuenta y un miembros fundadores había hombres y mujeres de las altas esferas de la psicología, como Yerkes y Adolf Meyer; más tarde se unirían Goddard, Brigham, Terman y otras autoridades en la medición de la inteligencia. También había profesores de las facultades de medicina y de los departamentos de ciencias de la vida de Harvard, Columbia, Yale, Emory, Brown y Johns Hopkins.¹¹

Dos fanáticos del odio racial, Madison Grant y Lothrop Stoddard, alcanzaron puestos de liderazgo dentro de la organización. Grant era conocido internacionalmente por su bestseller, *The Passing of the Great Race*, que promovía a los blancos nórdicos como la raza superior. El libro de Grant, venerado por los eugenistas, lamentaba que América se hubiera visto infestada por "un gran y creciente número de débiles, rotos y lisiados mentales de todas las razas extraídos del estrato más bajo de la cuenca mediterránea y los Balcanes, junto con hordas de las miserables poblaciones sumergidas del gueto polaco". Grant los llamaba "restos humanos". Entre los enemigos genéticos de América, Grant señalaba a los irlandeses, de quienes insistía en que "no tenían ninguna importancia social". Como remedio eugenésico, predicó: "Un sistema rígido de selección mediante la eliminación de los débiles o incapaces -en otras

¹⁰ Eugenics Research Association, *Officers and Committee List of the Eugenics Research Association - January 1927* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1927): Truman, ERA Membership Records. Eugenics Research Association, *Active Membership Accession List* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1922): Truman, ERA Membership Records.

¹¹ *Active Membership Accession List*. Edwin Katzen- Ellenbogen, "The Detection of a Case of Simulation of Insanity By Means of Association Tests", *Journal of Abnormal Psychology* Vol. VI (1911), p. 19.

palabras, los fracasados sociales- resolvería toda la cuestión en un siglo....". "Grant desempeñó numerosas funciones directivas en la Asociación de Investigación Eugenésica, incluida su presidencia, y acabó formando parte, junto con Davenport, del comité ejecutivo compuesto por tres miembros.¹²

Stoddard escribiría un bestseller igualmente beligerante, publicado por Scribner's, titulado *The Pising Tide of Color Against White World Supremacy*. Stoddard, educado en Harvard, resumía desafiantemente su ciencia con estas palabras: "No se puede convertir un mal ganado en bueno... igual que no se puede convertir un caballo de carro- en un cazador poniéndolo en un buen establo, o convertir un perro mestizo en un buen perro enseñándole trucos". Instó a generalizar la segregación y las restricciones a la inmigración para combatir a las razas no aptas, que Stoddard comparó con bacterias infecciosas. "Del mismo modo que aislamos las invasiones bacterianas y las matamos de hambre limitando la zona y la cantidad de su suministro de alimentos, podemos obligar a una raza inferior a permanecer en su hábitat nativo... [lo que] como con todos los organismos, acabará por limitar... su influencia". Stoddard fue uno de los primeros miembros de la Asociación de Investigación Eugenésica, a la que se unió en respuesta a la invitación oficial de la asociación.¹³

En las filas de la ERA había activistas eugenésicos de todo tipo, pero de los cincuenta y un miembros originales, ninguno era más enigmático que el miembro fundador n° 14. Su nombre era Dr. Edwin Katz. Su nombre era Dr. Edwin Katzen-Ellenbogen.¹⁴

El Dr. Katzen-Ellenbogen se había distinguido en el campo de la psicología, sobre todo por su trabajo con epilépticos. En los años inmediatamente anteriores a su ingreso en la fundación, Katzen- Ellenbogen fue director del Laboratorio Psicopatológico de la Villa Estatal para Epilépticos de Nueva Jersey, en Skillman. Antes de eso, había sido médico asistente en el Hospital Danvers de Massachusetts, así como asistente clínico en una facultad de medicina de Nueva York y profesor de psicología anormal en Harvard. Apenas un año antes

¹² Madison Grant, *The Passing of the Great Race* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1936), pp. 50-51, 86, 89. Eugenics Record Office, *Official Record of the Gift of the Eugenics Record Office, Cold Spring Harbor, Long Island, New York by Mrs. E. H. Harriman to the Carnegie Institution of Washington and of its Acceptance by the Institution* (Cold Spring Harbor, New York: Eugenics Record Office, 1918), p. 33: CSH. *Officers and Committee List of the Eugenics Research Association - enero de 1927*.

¹³ Lothrop Stoddard, *The Rising Tide of Color* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1926), pp. 258, 259-260. *Lista de adhesión de miembros activos*.

¹⁴ *Lista de adhesión de miembros activos*.

de incorporarse al ERA, había presentado una ponencia sobre la capacidad mental de los epilépticos ante la Asociación Nacional para el Estudio de la Epilepsia en la Escuela de Formación Vineland de Goddard para niños y niñas de mente débil de Nueva Jersey. Se le consideraba un talento prometedor. Aunque sólo tenía veintisiete años, Katzen-Ellenbogen figuraba como psicólogo destacado en el distinguido volumen biográfico *American Men of Science*.¹⁵

¿Quién era realmente Katzen-Ellenbogen? Escribió su apellido de varias maneras, con y sin guión. Era ciudadano estadounidense, pero en realidad nació en Stanislawow, en la Polonia ocupada por los austriacos; emigró a Estados Unidos en 1905. Se estableció en Fitchburg, Massachusetts. Poco después de llegar a Fitchburg, Katzen-Ellenbogen, de veinticuatro años, se casó con Marie A. Pierce, una estadounidense seis años menor que él. Dos meses después viajó a París para ampliar estudios, pero regresó a Estados Unidos en 1907, cuando se naturalizó. Presumía de haber estudiado en Harvard y era miembro del cuerpo docente de postgrado de esa universidad, pero en realidad había recibido su educación primaria en Polonia y la secundaria en Alemania. Se puso de segundo nombre "María", quizá por el nombre de su esposa, pero su verdadero segundo nombre era Wladyslaw. Decía ser católico, pero en realidad era judío.¹⁶

De cráneo alargado, cejas pobladas, bigote fino y entradas semicirculares coronadas por una ceja muy alta, la cabeza de Katzen-Ellenbogen parecía casi demasiado grande para su cuerpo. Katzen-Ellenbogen, que había trabajado con epilépticos, niños perturbados y dementes, se había acostumbrado a jugar con los extremos de la fragilidad humana y los límites de la voluntad. Se sentía atraído por los misterios de la mente, pero estaba convencido de que el campo de la psicología estaba aún en pañales a la hora de sondear esos misterios. "La psicología es una disciplina de esperanzas indebidas y escepticismo acrítico", escribió, y añadió: "Ha sido una dura batalla, que en cuarenta años ha elevado la psicología de una ciencia cenicienta domiciliada en una habitación de la Universidad de Leipzig a instituciones palaciegas, como por ejemplo el Instituto

¹⁵ Edwin Katzen-Ellenbogen, "La eficiencia mental en los epilépticos", *Epilepsia* Vol. 3 (dic. 1912), p. 504. Katzen- Ellenbogen, "La detección de un caso de simulación de locura por medio de pruebas de asociación". Edwin Katzen- Ellenbogen, "A Critical Essay on Mental Tests in Their Relation to Epilepsy", *Epilepsia* Vol. 4 (1913), p. 130. *American Men of Science* (1914): NA: RG4961 Box 457.

¹⁶ NA: RG4961Caja 457. "Registro de Matrimonio": NA: RG4961Box 457. Carta, Edwin Katzen-Ellenbogen a 7708 WCG, circa 13 abril 1948: NA: RG4961 caja 457. "Extract Copy: Revisión Y Recomendaciones: NA: RG4961 caja 457.

Psicológico de Harvard".¹⁷

En 1915, dos años después de unirse a la Asociación de Investigación Eugenésica, Katzen-Ellenbogen se embarcó de nuevo rumbo a Europa. Nunca volvería a América. Viajó primero a Rusia, pero acabó en Alemania. Para entonces, Europa estaba inmersa en una sangrienta Guerra Mundial. Pero Katzen-Ellenbogen siguió siendo un "miembro activo" de la organización incluso en el extranjero. El 21 de marzo de 1918, el comité ejecutivo de la asociación dio de baja a Katzen-Ellenbogen.¹⁸

Katzen-Ellenbogen estudiaba las mentes perturbadas, pero también estaba familiarizado con el intenso dolor personal y el fuego de su propia y considerable angustia mental. En 1920, su único hijo, aún en Estados Unidos, se cayó de un tejado ajardinado y murió. La muerte del niño destruyó el sentido de la existencia personal de Katzen-Ellenbogen. No habría heredero varón que continuara su línea de sangre, lo que contradecía la aspiración central de la eugenesia. Pero más allá de cualquier principio científico, la prematura muerte perseguiría a Katzen-Ellenbogen durante el resto de su vida. Estaba en Europa cuando ocurrió, pero no regresó para el funeral. La esposa del médico cayó en una profunda depresión. Katzen-Ellenbogen nunca se perdonó su ausencia. Los impulsos suicidas le atenazaron durante años.¹⁹

Amargado pero también filosófico, puramente científico pero abrumadoramente ambicioso, Katzen-Ellenbogen vagaba de un lugar mental a otro. Emergió con la sensación inconexa de un hombre sin nada que perder. Abortista, traficante de drogas, informador, teórico de la medicina, asesino... Katzen-Ellenbogen acabó derivando hacia todos estos reinos.²⁰ Este eugenista estadounidense desaparecería de América, pero su visión biológica de la humanidad acabaría conmocionando al mundo. Tampoco estaría solo en sus crímenes.

¹⁷ Véase "Foto de Edwin Katzen-Ellenbogen" en www.ushmm.org. "Un ensayo crítico sobre los tests mentales". Foto de arresto de Katzen-Ellenbogen: NA: RG4961Box457. "Testimonio de Karl Hemrick Victor Berthold": NA: RG4961 Caja 457.

¹⁸ "Revisión de la Sección WC, Rama de Asuntos Militares". *Lista de Adhesión de Miembros Activos*.

¹⁹ Carta, Olga Heide-Pilat al General Handy, 7 de agosto de 1951: NA: RG4961 Box 457. Ver Testimonio de Katzen- Ellenbogen: NA: RG4961290/59/1411-5/BOX 434.

²⁰ Declaración jurada de Walter Hummelsheim: NA: RG4961290/5911411-51 Caja 444.

La eugenesia encontró aliados no sólo entre los sabios de la nación, sino también entre los ricos e influyentes. En 1912, poco antes de que la Oficina de Registro de Eugenesia instalara su junta de directores científicos, la legislatura del Estado de Nueva York había creado la Fundación Rockefeller, que presumía de fabulosos activos. John D. Rockefeller donó 35 millones de dólares el primer año, y 65 millones más al año siguiente.²¹ Davenport estaba dispuesto a canalizar el dinero de Rockefeller hacia la eugenesia. Como había hecho con la Sra. Harriman, Davenport cultivó una conexión personal con el hijo de Rockefeller, John D. Rockefeller Jr. El joven Rockefeller controlaba los millones de la fundación.²²

Tímido e intensamente reservado, el heredero del petróleo parecía disfrutar carteándose con Davenport sobre diversos temas eugenésicos. El 27 de enero de 1912, utilizando su papelería personal de Broadway 26, el joven Rockefeller escribió a Davenport una carta sobre un plan para encarcelar a las criminales débiles mentales durante un periodo de tiempo extra, de modo que "se les impidiera perpetuar [su] especie... hasta que hubiera pasado el periodo de tener hijos". Dos meses después, Rockefeller Jr. envió a Davenport una copia de un artículo *de Good Housekeeping* que hacía referencia a Pearson y a los eugenistas británicos. Rockefeller le preguntó: "¿Sería tan amable de devolverme el artículo con su respuesta, que le agradeceré mucho?". El 2 de abril, Rockefeller envió a Davenport un agradecimiento formal por responder a una carta que acababa de recibir. Aproximadamente un mes después, Rockefeller envió otra nota de agradecimiento personal, esta vez por responder a las preguntas sobre el artículo *de Good Housekeeping*.²³

En su primera reunión, el consejo de directores científicos de la ERO "votó recomendar al Sr. John D. Rockefeller el apoyo a las siguientes investigaciones". El consejo de la ERO, presidido por William Welch (que también era director

²¹ Cronología de la historia de la Fundación Rockefeller en www.rockfound.org.

²² Carta, John D. Rockefeller Jr. a Charles B. Davenport, 27 de enero de 1912: APS: B: D27 Davenport - J.D. Rockefeller. Carta, John D. Rockefeller Jr. a Charles B. Davenport, 27 de marzo de 1912: APS: B: D27 Davenport - J.D. Rockefeller. Carta, John D. Rockefeller Jr. a Charles B. Davenport, 2 de abril de 1912: APS: B: D27 Davenport - J.D. Rockefeller. Carta, John D. Rockefeller Jr. a Charles B. Davenport, 8 de mayo de 1912: APS: B: D27 Davenport - J.D. Rockefeller. Cronología de la historia de la Fundación Rockefeller; véase Biografía de John D. Rockefeller Jr. en www.brown.edu.

²³ Biografía de John D. Rockefeller, Jr. Rockefeller a Davenport, 27 de enero de 1912. Rockefeller a Davenport, 27 de marzo de 1912. Rockefeller a Davenport, 2 de abril de 1912. Rockefeller a Davenport, 8 de mayo de 1912.

científico de Rockefeller), elaboró una breve lista: en primer lugar, "un análisis de la debilidad mental"; en segundo lugar, "un estudio de un centro de alta incidencia de locura en el condado de Worcester, Massachusetts"; en tercer lugar, un "estudio preliminar bien financiado de las fuentes de las mejores y peores razas de inmigrantes" que se llevaría a cabo en el extranjero. También solicitaron a Rockefeller que financiara a un estadístico que recopilara los datos.²⁴

Welch encontró satisfactorio su trabajo en la ERO y no le importó convertirse en vicepresidente cuando Alexander Graham Bell fue nombrado para el puesto más alto. Dos años después de que Welch se incorporara al consejo de directores científicos, Davenport aprovechó la conexión para conseguir más apoyo financiero de Rockefeller. El 1 de marzo de 1915, Davenport le dijo a Welch: "Me parece un momento favorable para abordar con la Fundación Rockefeller el tema de dar un fondo de inversión a la Oficina de Registros de Eugenesia." Davenport jugó hábilmente con la riqueza de la Sra. Harriman frente a la fortuna enormemente superior de Rockefeller. Hasta la fecha, la fundación de Rockefeller "nos había dado 6.000 dólares al año, mientras que la señora Harriman nos ha dado 25.000 dólares", así como fondos para la construcción y otros gastos generales. El nuevo plan de Davenport requería un fondo de inversión anual, así como dinero para establecer una mejor operación de indexación que relacionara apellidos, rasgos y lugares geográficos. Tras sumar las columnas, desglosar los proyectos y totalizar los resultados, Davenport escribió a Welch: "Sugiero que pidamos 600.000 dólares [10,1 millones de dólares en dinero moderno] a la Fundación Rockefeller".²⁵

Si Rockefeller accedía a la subvención de 600.000 dólares, Davenport planeaba volver a la Sra. Harriman y pedirle que fuera un poco más allá. "Deberíamos entonces pedir a la señora Harriman que considerara una dotación de 800.000 a 1 millón de dólares". Eso casi duplicaría su diezmo anual.²⁶

Como era de esperar, Davenport almorzó con la Sra. Harriman pocos días después. La conversación fue fructífera. "Tengo entendido que está dispuesta a ceder algunas propiedades [a la Oficina de Registros de Eugenesia]", informó Davenport a Bell. El apoyo financiero de la Sra. Harriman acabaría ascendiendo

²⁴ *Primera reunión del Consejo de Directores Científicos.*

²⁵ Carta, Charles B. Davenport al Dr. William H. Welch, 1 de marzo de 1915: APS B: D27-Harriman, Mrs. E. H. #5. Ver también Carta, Charles B. Davenport a Alexander Graham Bell, 5 de marzo de 1915: APS B: D27 -Alexander Graham Bell #7.

²⁶ Davenport a Welch, 1 de marzo de 1915.

a cientos de miles de dólares.²⁷

El dinero marcó la diferencia para la eugenesia. En efecto, la supremacía biológica, la raciología y los planes de batalla eugenésicos coercitivos eran sólo palabras hasta que esas ideas se casaron con la riqueza estadounidense. Con esa prosperidad llegaron los medios y las conexiones para hacer de la teoría eugenésica una realidad administrativa.

Ofreciendo su opulenta casa del número 1 de East Sixty-ninth Street como lugar de reunión, la Sra. Harriman otorgó su prestigio y su riqueza a la cruzada eugenésica. En una reunión celebrada en su casa el 8 de abril de 1914, más de una docena de expertos se reunieron para planificar medidas contra los considerados débiles mentales. La mayoría hicieron presentaciones breves. Goddard, recién llegado de sus logros en pruebas de inteligencia, comenzó la reunión con una propuesta de definición de "débil mental". Otro esbozó ideas sobre la "segregación de los débiles mentales". Un tercero ofreció "legislación nueva y necesaria sobre los débiles mentales". Laughlin presentó una charla de quince minutos sobre la "esterilización de los débiles mentales". "Davenport habló sobre las encuestas de los condados a los débiles mentales."²⁸

La Sra. Harriman ejercía un gran poder. Cuando hacía una petición a los funcionarios del estado de Nueva York, era difícil que dijeran que no. Las encuestas de condado propuestas por Davenport en busca de los no aptos, por ejemplo, fueron aplicadas por los funcionarios estatales. Se crearon agencias eugenésicas, a menudo con nombres inocuos. Robert Hebbard, secretario de la Junta Estatal de Beneficencia de Nueva York, informó a la Sra. Harriman de que "nuestra Oficina de Eugenesia se conoce oficialmente como Oficina de Análisis e Investigación". Al describir el trabajo de la agencia, la carta de Hebbard reflejaba el lenguaje eugenésico habitual: "El estudio de grupos de individuos defectuosos está tan estrechamente relacionado con el bienestar de las generaciones futuras que las lecciones extraídas de las historias de familias anormales... [pueden] prevenir la persistencia de condiciones que fomentan los males sociales". Añadió que, con este fin, ya se habían tabulado los registros de unas 300.000 personas en veinticuatro de los condados del estado de Nueva York. Hebbard prometió coordinar el trabajo de su agencia con estudios de

²⁷ Carta, Charles B. Davenport a Alexander Graham Bell, 20 de marzo de 1915: APS B: D27-Alexander Graham Bell #7.

²⁸ Ver carta, Charles B. Davenport a Mrs. E.H. Harriman, 13 de febrero de 1915: APS B: D27-Harriman, Mrs. E.H. #4. "Conference on the Feeble-minded at the Home of Mrs. E.H. Harriman," agenda de la reunión con anotaciones: APS B: D27 - Harriman, Sra. E.H. #4.

campo eugenésicos financiados privadamente "en el condado de Rockland, bajo su dirección". Añadió con deferencia: "Permítame decirle que es gratificante conocer su profundo interés en esta rama del trabajo de la Junta Estatal de Beneficencia."²⁹

Rockefeller también financió encuestas privadas en condados. Su fundación cubriría el coste de 10.000 dólares de una cacería de incapacitados en el condado neoyorquino de Nassau. Davenport y varias personas nombradas por el condado de Nassau formaron un improvisado "Comité de Enumeración de Deficientes Mentales", que colaboró estrechamente con las autoridades escolares locales en la búsqueda de estudiantes inferiores. Ocho trabajadores de campo ayudaban en la búsqueda.³⁰

Algunas agencias ordinarias del estado de Nueva York cambiaron su enfoque de benigno a eugenésico. Una de estas agencias operaba bajo el inocuo nombre de Oficina de Industrias e Inmigración. Creada originalmente para proteger a los inmigrantes desfavorecidos, la oficina empezó a emplear investigadores para identificar a los "defectuosos", los débiles mentales y los dementes. Un informe típico sobre quince recién llegados débiles mentales comenzaba con el caso n° 258, que se centraba en Teresa Owen, una mujer irlandesa de cuarenta años clasificada como demente. La nota del caso de Owen decía: "Ha sido entregada a su marido y cohabita con él, con resultados desastrosos para la posteridad... que nadie puede predecir. Es una amenaza... [y] debería ser expulsada y segregada hasta su expulsión". El caso n° 430 se refería a Eva Stypanovitz, una judía rusa de dieciocho años clasificada como débil mental. El expediente de Stypanovitz decía: "Caso diagnosticado por familiares. Está en edad de casarse y es una amenaza para la comunidad". El caso n° 918 trataba de Vittorio Castellino, un italiano de treinta y cinco años, y registraba: "Un caso así no puede condenarse demasiado extravagantemente desde un punto de vista eugenésico y económico".³¹

Otro organismo de este tipo fue la organización que llegó a conocerse como Comité Nacional sobre Prisiones y Trabajo Penitenciario, organizada por primera vez en 1910 por el Departamento de Trabajo del Estado de Nueva York para investigar la explotación de los productos fabricados por convictos. Cuatro

²⁹ Carta, Robert W. Hebbard a Mrs. E.H. Harriman, 28 de octubre de 1913: APS B: D27-Harriman, Sra. E.H. #3.

³⁰ "A County Survey," *Eugenical News*, Vol. I (1916) p. 24.

³¹ Memorándum sobre inmigración adjunto a la carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 6 de enero de 1921: APS B: D27 - Grant, Madison n° 3.

años más tarde, el organismo cambió de nombre en medio de una "ampliación de sus actividades". El juez Olson, el incondicional activista eugenésico que también dirigió el Laboratorio Psicopático del Tribunal Municipal de Chicago, orientó a sus colegas del comité de prisiones a crear laboratorios psicopáticos municipales similares para documentar la criminalidad hereditaria en sus ciudades. De hecho, el Departamento de Policía de Nueva York creó un laboratorio psicopático para investigaciones eugenésicas, utilizando trabajadores de campo de la Oficina de Registros Eugenésicos suministrados por la Sra. Harriman. El propio Davenport dirigió el comité especial de eugenesia del grupo de prisiones, que se estableció "para llegar a los... factores hereditarios en el comportamiento antisocial... con la ayuda de una cuidadosa historia familiar". Los presos de Sing Sing fueron los primeros en ser examinados por los investigadores de Davenport en el marco de un proyecto conjunto de un año de duración con la Oficina de Registros de Eugenesia.³²

En 1916, la Comisión del Senado de Nueva York para Investigar la Provisión para los Deficientes Mentales celebró audiencias y publicó un informe especial de 628 páginas, que incluía una bibliografía de 109 páginas de libros y artículos eugenésicos. El ámbito de la comisión incluía la esterilización impuesta. Entre sus recursos citados se encontraban las encuestas eugenésicas del condado de Westchester supervisadas por la Dra. Gertrude Hall, una de las expertas en eugenesia del círculo de la Sra. Harriman y directora de la Oficina de Análisis e Investigación.³³

Muchos funcionarios se dejaron convencer fácilmente por los montones de documentación científica que podían acumular los eugenistas. La Comisión del Hospital Estatal de Nueva York -compuesta por un grupo de destacados médicos- salió de las reuniones con Davenport en la Oficina de Registros Eugenésicos en julio de 1917 expresando una nueva determinación de concentrarse en los débiles mentales, a pesar de que todavía no existía una definición para la debilidad mental. Después de la reunión, la comisión anunció que recomendaría que la legislatura estatal asignara entre 10 y 20 millones de

³² National Committee on Prisons and Prison Labor, *The National Committee on Prison and Prison Labor - Its Origin, Purpose and Present Activities* (New York: National Committee on Prisons and Prison Labor, 1915) pp. 2-3, 4, 5: APS B: D27 Davenport - Nat'l Committee on Prisons & Prison Labor. "Field Work in a Police Department," *Eugenical News*, Vol. II (1917) p. 21. "Field Workers Appointed", *Eugenical News*, Vol. II (1917), pág. 80.

³³ "New York State Commission on the Mentally Deficient", *Eugenical News*, Vol. 1 (1916) pp. 6-7. Carta de Davenport a Harriman, 13 de febrero de 1915. "Wanted," *Eugenical News*, Vol. I (1916) p. 48.

dólares durante la siguiente década para tratar eugenésicamente a los dementes y débiles mentales. La ERO se comprometió a colaborar en este esfuerzo.³⁴

El estado de Nueva York no fue el único. La asamblea legislativa de Indiana asignó 10.000 dólares a un Comité de Deficientes Mentales en 1917. Clara Pond (en los condados de Jasper, Wabash y Elkhart) y Edith Atwood (en los condados de Shelby, Vanderburgh y Warrick) fueron las primeras investigadoras de la ERO. En Utah se creó una comisión para investigar a los débiles mentales. Arkansas hizo lo mismo. Una trabajadora de campo de la ERO, Ethel Thayer, viajó unas 10.000 millas durante seis meses en 1917, entrevistando a 472 individuos para producir lo que la ERO denominó "historias más o menos completas de 84 [familias]".³⁵

No había forma de que el público supiera si una agencia gubernamental aparentemente no relacionada perseguía activamente una agenda eugenésica. El Departamento de Agricultura de los Estados Unidos desempeñó un papel activo en el movimiento eugenésico estadounidense en virtud de su dominio casi oficial de la Asociación Americana de Criadores. Varios funcionarios del Departamento de Agricultura patrocinaron o fomentaron oficialmente la investigación eugenésica. Las reuniones del Departamento de Agricultura iban más allá de los límites de la simple agronomía; a menudo abarcaban también la cría humana. El 14 de noviembre de 1912, un colega de la oficina del USDA en Columbia, Carolina del Sur, preguntó al profesor C. L. Goodrich, de la oficina de Washington del Departamento de Agricultura, si dos hermanos negros, ambos con seis dedos en cada mano, debían ser llevados a una reunión de la ABA en la Exposición Nacional del Maíz para su evaluación eugenésica. El profesor Goodrich, que controlaba las presentaciones de la Sección de Eugenesia de la ABA, respondió unos días después: "Que traigan a los niños..... Los pondré en el programa para una ponencia ante la sección de Eugenesia".³⁶

El 26 de noviembre de 1912, la Oficina de Administración Agrícola del

³⁴ "Hospital Development Commission," *Eugenical News* Vol.II (1917), p. 59.

³⁵ "News and Notes," *Eugenical News* Vol. II (1917), p. "Field Workers' Returns," *Eugenical News* Vol. I (1916), p. 3. "Field Workers' Returns," *Eugenical News* Vol. I (1916), p. 9. "News and Notes", *Eugenical News* Vol. I (1916), p. 18. "Workofa Field Worker", *Eugenical News* Vol. II (1917), p. 46.

³⁶ Carta, A.G. Smith a C.L. Goodrich, 14 de noviembre de 1912: APS B: D27 - ABA Committee on Eugenics #2. Carta, C.L. Goodrich a A.G. Smith, 25 de noviembre de 1912: APS B: D27 - ABA Committee on Eugenics #2. Carta, D.A. Brodie a Charles B. Davenport, 26 de noviembre de 1912: APS B: D27 - Comité ABA sobre Eugenesia #2. Carta, Charles B. Davenport a D.A. Brodie, 29 de noviembre de 1912: APS B: D27 - ABA Committee on Eugenics #2.

USDA escribió a Davenport con membrete oficial del gobierno sugiriendo que la ERO asignara "un trabajador eugenésico al caso y desarrollara los hechos en relación con la familia del negro para cuando se celebrara la reunión de la Asociación de Criadores en Columbia [Carolina del Sur] en febrero". Receptivo a la idea, Davenport contestó tres días después: "Tal vez pueda presentar uno o más de los polidáctilos a la sección de eugenesia".³⁷

El 3 de enero de 1913, Davenport escribió a George W. Knorr al USDA en Washington pidiéndole: "Si no es demasiado tarde, por favor añada dos títulos al programa de eugenesia". Uno de ellos sería la entrada de última hora del propio Davenport, "A Biologist's View of the Southern Negro Problem". Knorr contestó pidiendo un conferenciante sobre temas de inmigración eugenésica. El 8 de enero, Davenport remitió a Knorr a un eugenista de Harvard especializado en inmigración, y recordó al departamento que se asegurara de que "la reunión de la sección de eugenesia [se organizara] en el Manicomio". Ese mismo día, Davenport escribió a su colega de Harvard pidiéndole que se pusiera en contacto con el USDA para participar en el programa. El 10 de enero, Davenport pidió a Knorr que aprobara otro documento eugenésico titulado "Heredity of Left-handedness".³⁸

El secretario de Agricultura, James Wilson, también era presidente de la ABA. En la convención del grupo de 1913, reunió a las fuerzas. En su discurso presidencial, Wilson declaró: "Ustedes han desarrollado en su sección de eugenesia una gran estación experimental e institución de investigación, con un espléndido edificio llamado Oficina de Registros de Eugenesia Su material de laboratorio es la herencia que corre por las venas de las familias buenas, malas e indiferentes de nuestro gran país... reuniendo los datos genéticos de miles de familias... haciendo registros de las almas mismas de nuestra gente, de la esencia misma de la vida de nuestra sangre racial.... Aquellas familias que tienen en ellas sangre degenerada tendrán una nueva razón para aumentar más lentamente su especie. Aquellas familias por cuyas venas corre la sangre de la eficacia real, tendrán una razón añadida para ese orgullo que les inducirá a multiplicar su especie". Wilson también animó a la ERO a buscar una

³⁷ Brodie a Davenport, 26 de noviembre de 1912. Davenport a Brodie, 29 de noviembre de 1912.

³⁸ Carta, Charles B. Davenport a George W. Knorr, 3 de enero de 1913: APS B: D27 -ABA Committee on Eugenics #2. Carta, Charles B. Davenport a George W. Knorr, 5 de enero de 1913: APS B: D27 - Comité ABA sobre Eugenesia #2. Carta, Charles B. Davenport a R. DeC. Ward, 5 de enero de 1913: APS B: D27-ABA Committee on Eugenics #2. Carta, Charles B. Davenport a George W. Knorr, 10 de enero de 1913: APS B: D27 - ABA Committee on Eugenics #2.

financiación aún mayor. "Observo que estáis pidiendo públicamente una fundación de medio millón de dólares", dijo. "Veinte veces esa suma, o diez millones, se acercarían más al objetivo".³⁹

Los discursos presentados en oscuras reuniones agrícolas en Carolina del Sur, las encuestas eugenésicas en pequeños condados de Indiana o por parte de importantes organismos del Estado de Nueva York, los cursos de eugenesia impartidos en pequeños colegios o en prestigiosas universidades, nada de esta actividad eugenésica siguió siendo un fenómeno local. Se acumuló rápidamente y se convirtió en noticia nacional para un movimiento ávido del menor avance en su cruzada. Por ello, en enero de 1916, la ERO lanzó una nueva publicación, *Eugenical News*, editada por Laughlin y que informaba de un sinfín de detalles sobre las vicisitudes del movimiento. Se distribuyeron aproximadamente 1.000 ejemplares de cada número entre los activistas. Desde las investigaciones más importantes hasta las minucias más oscuras, un público ávido de devotos eugenésicos comprometidos leía sobre ellas en *Eugenical News*. Casi todas las propuestas administrativas, todas las medidas legislativas, todos los cursos académicos, todos los discursos y los avances organizativos aparecían en esta publicación.⁴⁰

Cuando la trabajadora de campo Clara Pond comenzó sus tareas eugenésicas en el Departamento de Policía de Nueva York el 15 de enero de 1917, se informó de ello en el número de febrero. Cuando la ERO recibió los registros de 128 cartas genealógicas del Condado de Morgan, Indiana, se informó al respecto. Cuando la Aldea para Epilépticos de Skillman, Nueva Jersey, aportó 798 páginas de datos sobre sus pacientes, se informó de ello. Cuando Laughlin habló ante la Convención de Cultivadores de Maíz de Illinois en la Universidad de Illinois, se informó de ello. Cuando el Dr. Walter Swift, de la Clínica de Trastornos del Habla, escribió sobre los problemas hereditarios del habla en la *Revista de Neurología y Psiquiatría*, su artículo fue reseñado en profundidad. Cuando Yerkes realizó una visita de cortesía a la Eugenics Record Office de Cold Spring Harbor, se informó de ello. Cuando el Congreso anuló el veto del presidente Wilson a un proyecto de ley de inmigración, se informó de los resultados de la votación. Cuando el estado de Delaware destinó 10.000 dólares a una institución para débiles mentales, se informó de ello. Cuando la

³⁹ James Wilson, "Discurso presidencial: Ninth Annual Meeting," *The American Breeders' Magazine: A Journal of Genetics and Eugenics* Vol. IV (1913), pp. 53, 55, 57.

⁴⁰ "Foreword," *Eugenical News* Vol. I (1916) p. I. Biblioteca Truman, "Harry H. Laughlin Biography," en *Official Record of the Gift of the p.* 33.

eugenista Elizabeth Moore se dedicó a la jardinería en su casa de North Anson, Maine, también se informó de ello.⁴¹

Ninguna iniciativa legislativa era demasiado pequeña, ni ningún lugar demasiado oscuro para ser cubierto. De hecho, cuanto más oscuro era el acontecimiento eugenésico, más entusiasta parecía el reportaje. Cuanto más importante era la investigación o el esfuerzo legislativo, más lectores acudían a *Eugenical News* en busca de información y orientación. En efecto, *Eugenical News* ofrecía al movimiento cohesión organizativa, científica, legislativa y teórica.

Con el tiempo, el movimiento eugenésico y sus partidarios empezaron a hablar un lenguaje común que se coló en la mentalidad general de muchos de los pensadores más influyentes de Estados Unidos. El 3 de enero de 1913, el ex presidente Theodore Roosevelt escribió a Davenport: "Estoy de acuerdo con usted... en que la sociedad no tiene por qué permitir que los degenerados reproduzcan su especie..... Algún día nos daremos cuenta de que el deber primordial, el deber ineludible, del buen ciudadano del tipo correcto, es dejar su sangre tras de sí en el mundo; y que no tenemos por qué permitir la perpetuación de ciudadanos del tipo equivocado." El obispo episcopal John T. Dallas de Concord, New Hampshire, emitió una declaración pública: "La eugenesia es uno de los temas más importantes que debe considerar la generación actual". El obispo episcopal Thomas F. Gailor de Memphis, Tennessee, emitió una declaración similar: "La ciencia de la eugenesia... al idear métodos para la prevención de la propagación de los débiles mentales, criminales y miembros no aptos de la comunidad, es... una de las contribuciones más importantes y valiosas a la civilización". La Dra. Ada Comstock, presidenta del Radcliffe College, declaró públicamente: "La eugenesia es 'la mayor preocupación de la raza humana'. El desarrollo de la civilización depende de ella". El Dr. Albert Wiggam, autor y miembro destacado de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia, pronunció su creencia: "Si Jesús hubiera estado entre nosotros, habría sido presidente del Primer Congreso Eugénico".⁴²

⁴¹ "Personals," *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 12. "Accessions to Archives," *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 12. "Voice Inheritance" (Herencia de voz), *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 19. "Nuestros visitantes", *Eugenical News* Vol. I (1916) pp. 32-33. "The New Immigration Law" (La nueva ley de inmigración), *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 22. *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 29. "Eugenic Legislation". "Personals", *Eugenical News* Vol. II (1917) p. 71.

⁴² Carta, Theodore Roosevelt a Charles B. Davenport, 3 de enero de 1913: APS B: D27 Davenport- Roosevelt, Theodore. *What I Think About Eugenics* (n.p., s.f.), Biblioteca Bancroft.

Mientras que muchos miembros de la élite estadounidense exaltaban la eugenesia, los eugenistas galtonianos originales de Gran Bretaña estaban horrorizados por la farsa científica que veían prosperar en Estados Unidos y echar raíces en su propio país. En un despiadado artículo científico de 1913 escrito en nombre del Laboratorio Galton, el científico británico David Heron censuró públicamente la eugenesia estadounidense de Davenport, Laughlin y la Eugenics Record Office. Utilizando el lenguaje más duro posible de , Heron advertía contra "ciertos trabajos estadounidenses recientes que han sido acogidos en este país como de primera importancia, pero cuya enseñanza consideramos falaz y, de hecho, peligrosa para el bienestar social". Sus acusaciones: "Presentación descuidada de datos, métodos inexactos de análisis, expresión irresponsable de conclusiones y rápido cambio de opinión".⁴³

Heron se lamentaba además: "Aquellos de nosotros que tenemos las mayores esperanzas puestas en la nueva ciencia de la eugenesia en el futuro no estamos un poco alarmados por muchas de las recientes contribuciones al tema que amenazan con situar a la eugenesia... completamente fuera de los límites de la verdadera ciencia....". Cuando encontramos tales enseñanzas -basadas en las teorías más endebles y en las investigaciones más superficiales- proclamadas en nombre de la eugenesia y calificadas de 'trabajo totalmente espléndido', creemos que no es posible utilizar una crítica demasiado dura, ni palabras demasiado fuertes para repudiar un consejo que, de ser aceptado, significará la muerte de la eugenesia como ciencia".⁴⁴

Heron subrayó "que el material se ha recogido de una manera muy insatisfactoria, que los datos se han presentado de una manera muy descuidada, y que las conclusiones mendelianas extraídas no tienen justificación alguna....". Incluso llegó a afirmar que los datos habían sido sesgados deliberadamente. Como ejemplo, observó que "es más probable que se registre una familia con un gran número de defectuosos que una familia con un pequeño número de

Dr. Albert Edward Wiggam, citado por Thomas F. Gossett, *Race: The History of an Idea in America* (Dallas: Southern Methodist University Press, 1963), p. 403, citado en Christopher Cerf y Victor Navasky, *The Experts Speak* (Nueva York: Villard Press, 1954), p. 30.

⁴³ Dr. David Heron, "A Criticism of Recent American Work", p. 5, citado por Charles B. Davenport, "A Discussion of the Methods and Results of Dr. Heron's Critique", *Eugenics Record Office Bulletin No. 11: Reply to the Criticism of Recent American Work by Dr. Heron of the Galton Laboratory* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Record Office, 1914), p. 3.

⁴⁴ Heron, pp. 4, 62, citado por el Dr. A.J. Rosanoff, "Mendelism and Neuropathic Heredity: A Reply to Some of Dr. David Heron's Criticisms of Recent American Work," *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*, pp. 27, 28: CSH.

defectuosos".⁴⁵ En resumen, calificó la eugenesia estadounidense de basura.

Davenport explotó. Reunió todos sus recursos académicos y retóricos y a los propagandistas de la ERO. Davenport y A. J. Rosanoff combinaron dos ensayos defensivos y un artículo de revista denunciando las críticas del Dr. Heron en un extenso Boletín de la ERO. El boletín, titulado *Reply to the Criticism of Recent American Work by Dr. Heron of the Galton Laboratory*, se distribuyó a cientos de administradores públicos, teóricos de la eugenesia y otras personas cuyas mentes necesitaban ser influenciadas, apaciguadas o reforzadas.⁴⁶

Como guardián de la llama eugenésica y defensor de sus fieles, Davenport describió correctamente el ataque del Dr. Heron como un ataque contra "mi reputación [que] considero infinitamente menos importante que la adquisición de la verdad; y si me molestan estas malvadas insinuaciones no es por mí en absoluto, sino sólo por la protección de los intereses científicos de los que soy, por el momento, custodio". En una confutación incoherente, punto por punto, Davenport menospreció el ataque de Heron como una venganza de sus enemigos galtonianos en Inglaterra. Explicó que sus datos erróneos eran tipográficos. Su refutación era rica en fórmulas abstrusas en apoyo de sus tesis subvertidas⁴⁷

En la mente de Davenport, las leyes de Mendel se cernían como el oráculo sagrado de la eugenesia americana, el rígido determinante de todo lo alto y lo bajo, lo brillante y lo oscuro, lo correcto y lo incorrecto, lo fuerte y lo débil. Todo lo que existía en el caótico charco de la vida estaba supeditado a los principios de Mendel, tal y como los interpretó Davenport. De hecho, Davenport apreciaba esos principios como si hubieran sido cincelados por el dedo de Dios. Pasara lo que pasara, Davenport declaró que nunca "negaría la verdad del mendelismo". Proclamó desafiante: "Los principios de la herencia son los mismos en el hombre, en los cerdos y en los girasoles".⁴⁸

Pero los ataques no cesaron. Es cierto que la eugenesia había ascendido a

⁴⁵ Heron, p. 67, citado por Davenport, *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*. Heron, pág. 30, citado por David F. Weeks, "Extract from Letter to C.B. Davenport From Dr. David F. Weeks, Superintendent of the New Jersey State Village for Epileptics at Skillman," *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*, pág. 25.

⁴⁶ Véase *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*.

⁴⁷ Davenport, *Eugenics Record Office Bulletin n° 11*, pp. 4-5, 9. Weeks, *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*, p. 25 Rosanoff, *Eugenics Record Office Bulletin No. 11*, pp. 35, 36.

⁴⁸ Davenport, *Eugenics Record Office Bulletin n° 11*, p. 24. Carta, Charles B. Davenport a VL. Kellogg, 30 de octubre de 1912: APS- BD27 Kellogg, Vernon n° 3.

la categoría de ciencia en todos los círculos académicos e intelectuales del país, llegando casi a consagrarse en las principales revistas médicas y entre los burócratas más progresistas. La propia palabra se había convertido en un eslogan de la intelectualidad. Pero pronto la arrolladora realidad de la agenda del movimiento eugenésico empezó a filtrarse a las masas. La gente corriente empezó a comprender poco a poco que las clases dominantes estaban planeando una América futura, de hecho un mundo futuro, que dejaría atrás a muchos de ellos. Artículos sensacionalistas comenzaron a aparecer en la prensa.

"14 millones serán esterilizados" fue la advertencia del sindicato de periódicos Hearst a finales de septiembre de 1915. Alexander Graham Bell, que llevaba tiempo preocupado por la obsesión de Davenport con los defectuosos, reaccionó de inmediato y se puso en contacto con Cold Spring Harbor para que le tranquilizara. Davenport respondió el 25 de septiembre: "Lamento mucho que las ondas de un artículo falso muy sensacionalista sobre los planes de la Oficina de Registro de Eugenesis para esterilizar a 14 millones de estadounidenses haya ondulado" -tachó "ha ondulado"- "... hayan perturbado las plácidas aguas sobre [la casa de vacaciones de Bell en] Beinn Bhreagh [Nueva Escocia]". Davenport aseguró a Bell que advertiría a otros "contra creer cosas... en los periódicos de Hearst". Bell, sólo brevemente reconfortado, respondió por escrito: "Su nota... es un gran alivio para mí, ya que estaba naturalmente perturbado por los avisos de los periódicos... aunque no los creía".⁴⁹

Sin embargo, los artículos no cesaron. Periodistas y comentaristas cruzados comenzaron a exponer la eugenesis estadounidense como una guerra de los ricos contra los pobres. El 14 de octubre de 1915, los periódicos de Hearst publicaron una serie de editoriales contundentes. Típico fue un editorial en el *San Francisco Daily News*:

POR DÓNDE EMPEZAR

Los millones de la Sra. Harriman, reliquia del gran "promotor" de ferrocarriles, ayudada por otros millones de Rockefeller y Carnegie, van a ser dedicados a la esterilización de varios cientos de miles de "defectuosos" americanos anualmente, como una cuestión de eugenesis.

Es cierto que aún no sabemos todo lo que los millones de nuestra plutocracia pueden hacer a la gente común. Vemos que nuestros plutócratas

⁴⁹ Carta, Charles B. Davenport a Alexander Graham Bell, 25 de septiembre de 1915: APS B: D27 Alexander Graham Bell #7. Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 30 de Septiembre de 1915: APS B: D27 Alexander Graham Bell #7.

adinerados pueden poseer los gobiernos de estados enteros, anular constituciones, mantener ejércitos privados para abatir a hombres, mujeres y niños, y condenar a cadena perpetua a hombres inocentes por asesinato o delitos menores. Y SI NOS SOMETEMOS A TALES COSAS, no deberíamos sorprendernos si se comprometen a esterilizar a todos aquellos que les resulten desagradables.

Por supuesto, la proposición depende mucho de quiénes vayan a ser declarados "defectuosos".

Los antiguos espartanos, con la guerra siempre a la vista, solían destruir, al nacer, a los niños que nacían con una decidida debilidad física. Algunos de nuestros eugenistas actuales van más lejos y condenan a los niños antes de su nacimiento a causa de padres con inclinaciones criminales. Luego tenemos los "defectuosos" eugenésicos en los dementes y los enfermos incurables. La proposición no carece totalmente de justificación. Pero, ¿no hay otro tipo de "defectuoso", que es tan peligroso como cualquier otro, pero que la discusión generalmente pasa por alto, especialmente la discusión de los patólogos seniles de pelo largo y los profesores universitarios de orejas largas involucrados en el plan de esterilización de Harriman- Rockefeller?

Un niño nace para millones. O bien no trabaja, no es útil, no contribuye a la felicidad humana, es en conjunto un parásito, o bien trabaja para aumentar sus millones, con la brutal y demencial codicia de más y más que causó la acumulación de los millones heredados. ¿Por qué no es éste EL "DEFECTUOSO" MÁS PELIGROSO DE TODOS? ¿Por qué la prevención de más progenie así no es EL PRIMER DEBER DE LA EUGENÉTICA? Tales "defectuosos" atacan directamente contra los derechos, las libertades, la felicidad y la vida de millones de personas.

Hablando de heredar tendencias criminales. ¿Existe un caso más grave que la herencia de la criminalidad de la Standard Oil, evidenciada en la matanza de madres y sus bebés en Ludlow?

¿La esterilización de cientos de miles de masas por los Harriman y los Rockefeller? ¡PROBEMOS PRIMERO LA "DEFECTUOSIDAD" DE LOS HIJOS DE MULTIMILLONARIOS!

¡Esterilicemos primero allí donde la esterilización signifique algo inmediato, de gran alcance y profundo en el camino de la auténtica eugenesia!⁵⁰

Más cartas volaron por todo el país cuando los principales académicos

⁵⁰ "Where To Begin" (Por dónde empezar), *The San Francisco Daily News*, 14 de octubre de 1915.

comenzaron a evaluar la imagen del movimiento. Davenport trabajó en el control de daños. Empezó a escribir cartas. Una de las primeras fue a Thomas D. Eliot, un importante activista eugenésico que vivía entonces en San Francisco. "El artículo en el que se basaba el editorial del *San Francisco Daily News* carecía totalmente de fundamento", aseguró Davenport a Eliot. "El escritor del sindicato de Hearst les proporcionó un artículo absolutamente infundado y bárbaramente falso sobre planes imaginarios de la Oficina de Registro de Eugenesia. De hecho, la Oficina de Registro de Eugenesia sólo existe para hacer estudios sobre la herencia humana y no tiene nada que ver con la propaganda de la esterilización. Tras la publicación de este falso artículo en decenas de periódicos de este país, me llamaron la atención y escribí una carta al *New York American* pidiéndoles que lo publicaran. Se negaron a hacerlo".⁵¹

Davenport se burló: "Sabemos el nombre del desafortunado que escribió el artículo para el sindicato Hearst. A mi protesta, él sólo responde que se propone publicar una serie de artículos, dando a entender que tiene otros peores en reserva [que] el ya publicado. Se lo digo para que esté preparado para el futuro. Es muy posible que afirme que los millones de Rockefeller, Carnegie y Harriman se dedicarán a obligar a los blancos del Sur a tener hijos de los negros con el fin de clasificar a los negros. Puedo imaginar cosas aún peores". Calificó a los lectores de Hearst de "paranoicos e imbéciles" e instó a sus colegas a mantenerse firmes.⁵² Pero la prensa continuó.

El 17 de febrero de 1916, una reportera *del New York American* llamada Miss Hoffmann insistió en viajar a New Haven, Connecticut, para entrevistar al destacado economista de Yale Irving Fisher acerca de la eugenesia. Fisher, un destacado raciólogo, ocupaba un lugar central en el movimiento eugenésico. El periodista se había fijado en una frase de una destacada publicación eugenésica, que afirmaba: "Muchas mujeres del tipo límite de debilidad mental, donde la incapacidad mental a menudo pasa por inocencia, poseen las cualidades de encanto que se sienten en los niños y, en consecuencia, son seleccionadas rápidamente en el matrimonio." Fisher no sabía dónde estaba la documentación correcta para respaldar tal afirmación. "La habría soltado contigo", escribió a Davenport, "si no hubiera conocido tu opinión sobre los reporteros, especialmente de los diarios de Hearst.... Por mucho que me disguste el tono de sus artículos... si no les ayudamos, nos perjudicarán positivamente... [y sin

⁵¹ Carta, Charles B. Davenport a Thomas D. Eliot, 1 de noviembre de 1915: APS B: D27.

⁵² Davenport a Eliot, 1 de noviembre de 1915.

embargo] a pesar de su sensacionalismo, podemos utilizarlos para crear respeto por la idea de la eugenesia en la mente del público."⁵³

Fisher adjuntó a su carta un típico informe de progreso. "Le alegrará saber", escribía, "que he interesado al Decano en tratar de conseguir algo en eugenesia. Sin duda tendrá noticias tuyas.... Estoy encantado de ver cómo otras universidades se han ocupado del asunto. Yale parece estar un poco atrasada en este asunto".⁵⁴

Davenport se sintió aliviado de que Fisher hubiera desviado al reportero *del New York American* hacia otro lado, admitiendo: "Podría haber reaccionado de una manera que posteriormente habría lamentado".⁵⁵ Tales escándalos en la prensa llevaron a Alexander Graham Bell a distanciarse del movimiento eugenésico.

Davenport seguramente sintió la aprensión de Bell. Cuando llegó el momento de convocar la reunión del consejo científico de primavera de 1916, Davenport tuvo problemas con la redacción de su carta a Bell. "¿Autoriza usted la convocatoria para una reunión aquí el 8 de abril." Tachado vigorosamente. Ligera variación: "*Me autoriza* a convocar reunión aquí el 8 de abril." Vigorosamente tachado. Empieza de nuevo: "¿Me autoriza.... " Tachado, empezando una vez más: "*¿Me autoriza a* convocar la reunión del Director aquí el Ocho de Abril?"⁵⁶

En la tarde del 8 de abril de 1916, demasiado impaciente por que llegara una carta, Bell telefoneó un mensaje a Cold Spring Harbor.

Dr. Davenport: Lamento mucho no poder asistir a la reunión de la Junta de Eugenesia como tenía previsto. Me retrasé por asuntos importantes que exigían mi atención inmediata. Creo que llevo tres años como presidente. Le estaría muy agradecido si tuviera la amabilidad de presentar mi dimisión en la Junta y decir que me complacería mucho que algún miembro fuera nombrado para el cargo.

Con mis mejores deseos para una reunión exitosa,
Alexander Graham Bell⁵⁷

⁵³ Carta, Irving Fisher a Charles B. Davenport, 18 de febrero de 1916: APS B: D27 Davenport-Irving Fisher #3.

⁵⁴ Fisher a Davenport, 18 de febrero de 1916.

⁵⁵ Carta, Charles B. Davenport a Irving Fisher, 25 de febrero de 1916: APS B: D27 Davenport-Irving Fisher #3.

⁵⁶ Borrador de carta, Charles B. Davenport a Alexander Graham Bell, s.f.: CSH.

⁵⁷ Registro de llamada telefónica, Alexander Graham Bell a Cold Spring Harbor, 8 de abril de 1916: APS B: D27 Davenport - Bell.

Davenport estaba sin duda conmocionado. Envío una nota preguntando si Bell se quedaría al menos hasta finales de año como presidente del consejo de directores científicos; al mismo tiempo, aseguró a Bell que en el futuro se haría más hincapié en las cualidades humanas positivas. Bell aceptó a regañadientes, pero su relación con el movimiento se había deteriorado definitivamente.

El 20 de abril de 1916, Bell aceptó presidir sólo una reunión más, la sesión del 15 de diciembre, pero "en el entendimiento de que entonces 1 dimitiría como Presidente del Consejo". Y añadió: "Me complace mucho saber por su carta que ahora se va a prestar más atención al lado positivo eugenésico que hasta ahora".⁵⁸

Justo antes de la reunión, Bell recordó una vez más a Davenport que participaría en la reunión de fin de año, pero "espero que no olvide que se me permitirá renunciar a la presidencia en esta reunión." Tras esa reunión de diciembre, Bell rompió por completo sus relaciones con el movimiento. En una carta educada pero cortante, Bell informó a Davenport: "Ya no estaré asociado con usted ni con los demás directores. Con mis mejores deseos para la continuación de la obra, y saludos cordiales".⁵⁹

A finales de 1917, la Oficina de Registro de Eugenesia de la Sra. Harriman, financiada con fondos privados, se había fusionado con la Estación Experimental de la Institución Carnegie. Ambas entidades estaban dirigidas por Davenport. Coexistieron prácticamente en Cold Spring Harbor y, en gran medida, funcionaron como extensiones la una de la otra. Esto creó una empresa eugenésica consolidada en Cold Spring Harbor. Para facilitar la fusión legal de lo que todo el mundo sabía que era un hecho operativo, la Sra. Harriman cedió los activos existentes de la ERO más una nueva donación de 300.000 dólares a la Institución Carnegie, con lo que se aseguraba el funcionamiento continuado de la ERO. Como parte de la fusión, la ERO transfirió su colección de 51.851 páginas de documentación familiar y fichas sobre 534.625 personas. Cada ficha ofrecía líneas para cuarenta rasgos personales.⁶⁰

La ciencia de la eugenesia se consolidaba bajo el prestigioso nombre internacional de la Institución Carnegie. La eugenesia era más fuerte que nunca.

⁵⁸ Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 20 de abril de 1916: APS B: D27 Davenport-Bell.

⁵⁹ Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 18 de noviembre de 1916: APS B: D27 Davenport- Bell. Carta, Alexander Graham Bell a Charles B. Davenport, 5 de enero de 1917: APS B: D27 Davenport - Bell.

⁶⁰ *Official Record of the Gift of the Eugenics Record Office*, pp. 21, 24, 25, 28.

La eugenesia no se reformó a pesar de su ridiculización pública. El movimiento siguió acumulando volúmenes de datos sobre familias e individuos combinando a partes iguales chismes, prejuicios raciales, métodos chapuceros y saltos de lógica, todo ello calafateado con elementos de conocimiento genético real para crear el brillo de una auténtica ciencia.

Un estudio estadístico descubrió que menos del 12% de las canciones negras estaban en tono menor. "Esto tiende a justificar la impresión general de que el negro es temperamentalmente soleado, alegre y optimista", informó *Eugenical News*. Así, el estudio presentaba como prueba científica que, aunque "las canciones de los esclavos... hacen referencia a 'duras pruebas y tribulaciones'", la constitución genética de los negros bajo el apartheid estadounidense mostraba, no obstante, un "estado de ánimo dominante... de júbilo....".⁶¹

Los eugenistas empezaron a recopilar largas listas de capitanes de barco y su prole para identificar un rasgo genético inventado llamado "talasofilia", es decir, un amor hereditario por el mar. *Eugenical News* enumeró a varios capitanes que murieron o resultaron heridos en naufragios. "Marineros tan aguerridos no reclaman nuestra simpatía", declaró *Eugenical News*, "seguían su instinto".⁶²

Comportamientos, manierismos y atributos personales que ahora entendemos que están moldeados por el entorno se consideraban cualidades eugenésicas. "Cuando miramos a nuestros conocidos", escribió Davenport, "nos sorprende su diversidad de rasgos físicos, mentales y morales... pueden ser egoístas o altruistas, concienzudos o propensos a eludir... porque estas características son heredables".⁶³

En cuadernos de rasgos familiares minuciosamente compilados, cada uno numerado en la parte superior derecha para su seguimiento, se registraron las medidas más personales y subjetivas como datos científicos. El cuaderno de rasgos familiares nº 40688, del granjero bohemio Joseph Chloupek y su esposa irlandesa Mary Sullivan, era típico. En la pregunta 12 se pedían "gustos

⁶¹ Temperament of the Negro," *Eugenical News* Vol. IV (1919) p. 43.

⁶² "Thalassophilia," *Eugenical News* Vol. V (1920) p. 26.

⁶³ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Arno Press Inc., 1972), p. 6.

especiales, dones o peculiaridades de la mente o el cuerpo". En el caso de Chloupek, sus rasgos se anotaron como "lector, afectuoso, firme". Su mujer era "muy religiosa... de mentalidad amplia en su actitud religiosa hacia los demás". El resto de la familia fue evaluada de forma similar, incluida la madre de Chloupek, Eugenia, que fue señalada como "buena madre".⁶⁴

Con frecuencia se introducían aproximaciones como auténticas medidas científicas. En la pregunta 13 se pedía la estatura en centímetros o, si se prefería, con una de las cuatro anotaciones siguientes: "muy bajo, bajo, medianamente alto, muy alto". La pregunta 15 registraba el color del pelo como "albino, lino, castaño amarillento, castaño claro, castaño medio, pelo oscuro, negro". La pregunta 17 pedía que se describiera la piel del individuo como "rubia, intermedia, morena, castaña oscura, negra negra, amarilla, castaña amarillenta o castaña rojiza". La pregunta 26 preguntaba por la agudeza visual, y las opciones eran "ciego, imperfecto, fuerte o daltónico"; en el caso de la familia Chloupek, la respuesta más común fue "buena".⁶⁵

Una segunda herramienta genealógica, la carpeta familiar, registraba "hechos" eugenésicos como la "participación en actividades eclesiásticas" y el "entorno moral temprano". Se reservaban áreas especiales para anotaciones sobre si el individuo era conocido por su "interés por los acontecimientos mundiales o los cotilleos del vecindario", o por su "modestia", o si la persona era "rencorosa". La pregunta cincuenta y seis pedía una evaluación del "optimismo, patriotismo, preocupación por la buena opinión de los demás" del individuo.⁶⁶

En el ERO Bulletin #13, *How to Make a Eugenical Family Study*, del que Davenport y Laughlin son coautores, se informaba a los trabajadores de campo y a los encargados de registrar la información de que las autoridades eugenésicas explicarían el "significado eugenésico de los hechos registrados".⁶⁷

Incluso dentro de los parámetros aceptados, los datos eran a menudo sólo aproximados. Las estaturas de varias docenas de niños judíos se registraron en un informe con una anotación especial: "El Dr. Cohen considera que estos

⁶⁴ Eugenics Record Office, *Registro de rasgos familiares n° 40688*: MS. COLL. No. 77, ERO, APS Series I. Eugenics Record Office, *Record of Family Traits No. A: 0772-I*: MS. COLL. No. 0772, ERO, APS Series I.

⁶⁵ *Registro de rasgos familiares n° 40688*.

⁶⁶ Oficina de Registro de Eugenesia, *Árbol genealógico A: 0-3a*: MS. COLL. No. 77, ERO, APS Series I, A: 01 #6, 1921-1930.

⁶⁷ Charles B. Davenport y Harry H. Laughlin, *Eugenics Record Office Bulletin No. 13: How To Make A Eugenical Family Study* (Cold Spring Harbor, Nueva York: Eugenics Record Office, 1915) p. 25: CSH.

pesos registrados por las enfermeras... son más precisos que los registrados el 20 de marzo."

El médico Brett Ratner presentó extensas mediciones físicas de los recién nacidos, con una advertencia. "La hoja... [incluye] la longitud", explicó, "que la toma el médico que atiende al niño suspendiéndolo por las piernas, lo que por supuesto es muy inexacto, y el pecho también lo hizo el médico que atiende al niño. Por lo tanto, no puedo dar fe de la medición del tórax y la longitud. Los pesos, sin embargo, son absolutamente exactos".⁶⁸

A menudo, la ciencia se filtraba a través de la animadversión personal, el lenguaje coloreado e incluso los insultos. Los defectos de carácter se acentuaban con frecuencia en las descripciones clínicas eugenésicas, casi como para dar una pista al lector. "James Dack era conocido comúnmente como 'Jimmy el podrido'", rezaba una descripción típica. "El epíteto le venía dado por el estado enfermizo de sus piernas... aunque se dice que el término era igualmente aplicable a su naturaleza moral". No es de extrañar que Goddard admitiera que, al escribir su venerado texto eugenésico sobre la familia Kallikak, "hemos hecho afirmaciones bastante dogmáticas y hemos sacado conclusiones que no parecen científicamente justificadas por los datos. Lo hemos hecho porque parece necesario hacer estas afirmaciones y conclusiones en beneficio del lector profano....". "En Vermont, una cuidadosa y metódica encuesta estatal condenó a un hombre como eugenésicamente no apto basándose en el dato genético de que era "un gran inútil sin remedio".⁶⁹

Davenport y Laughlin predijeron descaradamente, "El día llegará

llegará el día en que entre las primeras preguntas que haga un empleador al solicitante de un puesto, estarán las relativas a las ocupaciones de sus parientes y el éxito que hayan tenido en ellas".

Corrigiendo la ética estadounidense con voz eugenésica, promulgaron la asombrosa admonición: "Hay quienes se adhieren a la doctrina, obviamente falsa, de que los hombres nacen iguales y, por lo tanto, realmente no importa

⁶⁸ Charts and Measurements: MS. COLL. No. 77, ERO, APS Series I, A: 01 #4 Development, 1922-1923. Carta, Brett Ramer a Charles B. Davenport, 15 de junio de 1922: APS Serie I, A: 01 #4 Desarrollo, 1922-1923.

⁶⁹ Mrs. Anna Wendt Finlayson, *Eugenical Record Office Bulletin No. 15: The Dack Family, A Study in Hereditary Lack of Emotional Control* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenical Record Office, 1916) p. 11. Henry H. Goddard, *La familia Kallikak: A Study in the Heredity of Feeble-Mindedness* (Vineland, New Jersey: 1913), p. x. Eugenics Survey of Vermont, "Farm No. 47, Family Name Irving, Mark," *Jamaica Emigrants Questionnaire Interviews*: Vermont PRA-15.

quién se casa con quién."⁷⁰

Los hombres y mujeres de la eugenesia manejaban la ciencia. Contaban con el apoyo de las mejores universidades de Estados Unidos, el respaldo de los pensadores más brillantes y la financiación de los capitalistas más ricos. Imaginaban que millones de estadounidenses no aptos serían reunidos y encarcelados en vastas colonias, granjas o campos. Se les prohibiría casarse y se les esterilizaría a la fuerza. Al final -quizá en el plazo de varias generaciones- sólo quedarían los nórdicos blancos. Una vez concluido su trabajo en su país, los eugenistas estadounidenses esperaban hacer lo mismo en Europa y, de hecho, en todos los demás continentes, hasta que la raza superior de sus sueños nórdicos se convirtiera en una realidad mundial. Sin embargo, la primera frase de la Constitución de Estados Unidos protegía a las generaciones futuras. "Nosotros, el Pueblo de los Estados Unidos, con el fin de formar una Unión más perfecta, establecer la Justicia... asegurar las Bendiciones de la Libertad para nosotros y nuestra Posteridad, ordenamos y establecemos esta Constitución".⁷¹ *La posteridad* sería la cuestión monumental por la que lucharían las fuerzas de la eugenesia. Para los eugenistas, el futuro de América y de la humanidad misma estaba en juego.

En 1924, librarían una batalla campal contra un adversario solitario. Este adversario no sería un periodista cruzado o un político franco, sino una adolescente indefensa de Virginia llamada Carrie Buck. Declarada débil mental, en realidad era una buena estudiante en una familia de buenos estudiantes. Tildada de amenaza para la sociedad y para el futuro de la humanidad, en realidad no era más que una pobre basura blanca de las callejuelas de Charlottesville, Virginia. Esta chica sencilla, pero a menudo elocuente, sería el caso de prueba perfecto. Fue seleccionada exactamente por esta razón.

La madre de Carrie Buck, Emma, era una de las ciudadanas menos respetadas de Charlottesville. Viuda y sin valor, viviendo al margen de la sociedad, Emma fue considerada una candidata perfecta para la debilidad mental. Después de la Primera Guerra Mundial, Virginia tenía una política bien establecida de internar a sus marginados sociales en hogares para débiles mentales y epilépticos. En Virginia, las dos enfermedades, debilidad mental y

⁷⁰ Davenport y Laughlin, *Eugenics Record Office Bulletin No. 13*, pp. 4, 28.

⁷¹ US Const, Preámbulo.

epilepsia, eran prácticamente sinónimos. También eran sinónimos de otro diagnóstico, *la inmovilidad*, es decir, el defecto genético de carecer de valor y de apego a la vida.⁷²

El 1 de abril de 1920, Emma tuvo que comparecer ante la llamada Comisión de Mentas Débiles. El juez de paz C. D. Shackleford convocó la brevísima audiencia requerida.

El médico J. S. Davis dirigió el examen, al que el formulario se refería como "una inquisición". El formulario del Estado enumeraba sesenta preguntas concretas. La segunda pregunta, bajo el epígrafe Historia social y reacción, preguntaba si Emma había sido condenada alguna vez por un delito. La respuesta de Emma: "Prostitución". En aquella época, cualquier mujer podía ser acusada de prostitución, ya fuera por vender su cuerpo o simplemente por comportarse de una manera moralmente repugnante para las autoridades locales o incluso para el policía de turno. En la decimoctava pregunta, relativa al historial personal y evolutivo, se le pregunta si Emma padece alguna enfermedad. Respondió que tenía sífilis. La octava pregunta, relativa al estado físico, se refería específicamente a si Emma había tenido sífilis alguna vez, a lo que respondió afirmativamente. La novena pregunta, también en el apartado de Condición física, preguntaba si padecía alguna enfermedad venérea, y por tercera vez Emma confirmó que había tenido sífilis. En cuanto a su carácter moral, los funcionarios de la audiencia escribieron "notoriamente mentirosa". De hecho, la pregunta cinco, en el apartado de Historia social y reacción, preguntaba si ella se había "comportado... de manera conyugal adecuada". Los examinadores escribieron "No".⁷³

Unos minutos más tarde, Emma fue declarada oficialmente débil mental. Shackleford firmó la orden de internamiento, declarando que era "sospechosa de ser débil mental o epiléptica". Cinco días después, Emma fue conducida a la Colonia para Epilépticos y Débiles Mentales. Allí fue destinada al pabellón cinco. Permanecería en la colonia el resto de su vida.⁷⁴

Años antes, en 1906, cuando Emma aún estaba casada, había dado a luz a una hija, Carrie. Cuando murió el marido de Emma, la viuda cayó en los

⁷² J. David Smith y K. Ray Nelson, *The Sterilization of Carrie Buck* (Far Hills, NJ: New Horizon Press, 1989) pp. 14, 30.

⁷³ Departamentos del Central State Hospital for Epileptic and Feeble-Minded de Petersburg, Virginia, "Official Interrogatories and Papers of Commitment": Emma Buck files, Central Virginia Training Center Archives.

⁷⁴ Smith, pp. 15-16. "Interrogatorios oficiales y documentos de compromiso".

márgenes sociales de Charlottesville (). A los tres años, Carrie dejó de estar bajo la custodia de Emma y fue entregada a otra familia. No hubo ningún procedimiento formal de adopción. J.T. Dobbs, agente de paz de Charlottesville, y su esposa simplemente acogieron a la niña en su casa de Grove Street. Los Dobbs tenían un hijo de aproximadamente la edad de Carrie. La señora Dobbs necesitaba ayuda extra con las tareas domésticas. Carrie era buena en sus tareas y también le iba bien en la escuela. Los registros escolares muestran que su rendimiento era "muy bueno: comportamiento y lecciones". Pero cuando Carrie estaba en sexto grado, los Dobbs la retiraron de la escuela para que pudiera concentrarse en la creciente carga de tareas domésticas, no sólo para su casa en Grove Street, sino para otros en el vecindario a los que Carrie era "prestada". Aunque Carrie nunca se sintió parte de la familia Dobbs, estaba contenta de estar allí. Recordaba que era obediente y siempre se consideró "una buena chica".⁷⁵

Un día del verano de 1923, descubrieron que Carrie, de diecisiete años, estaba embarazada. Explicó que había sido violada. "Me forzó", recordó Carrie más tarde, "era mi novio y prometió casarse conmigo". Años después, acusaría a un sobrino de los Dobbs de ser el violador.⁷⁶

Los Dobbs no quisieron escuchar sus explicaciones. Querían que Carrie y su vergüenza se fueran de casa de inmediato. Como Dobbs era el agente de paz local y estaba familiarizado con el funcionamiento legal del condado, sabía exactamente qué hacer. Presentó los documentos de compromiso ante el juez Shackleford. Dobbs alegó que la niña era débil mental, epiléptica o ambas cosas, y que, en cualquier caso, la familia ya no podía costear su manutención. Shackleford programó un procedimiento de internamiento.⁷⁷

El 23 de enero de 1924, Shackleford convocó una breve audiencia. Dos médicos comparecieron para emitir sus dictámenes periciales. Los Dobbs testificaron que Carrie había experimentado "alucinaciones y... brotes de mal genio" y había realizado "acciones peculiares". Carrie fue declarada rápidamente "débil mental" y trasladada a la Colonia para Epilépticos y Débiles Mentales. Para Shackleford, era la segunda generación de Bucks que enviaba a la colonia:

⁷⁵ Smith, pp. 1-3, 5-6, 18.

⁷⁶ "Me dijeron que tenía que operarme", *Charlottesville (VA) Daily Progress*, 26 de febrero de 1980. Entrevista del autor con el ex superintendente del Centro de Formación de Virginia Central, K. Ray Nelson, 14 de noviembre de 2002.

⁷⁷ Smith, pp. 17-18.

primero la madre, Emma, y ahora su hija, Carrie.⁷⁸

No era infrecuente que Virginia utilizara su Colonia para Epilépticos y Débiles Mentales como vertedero de los considerados moralmente inadecuados. Clasificar a las mujeres promiscuas como imbéciles era algo común. El superintendente de la colonia, el Dr. Albert Priddy, lo admitió en un informe: "La admisión de mujeres imbéciles en esta institución ha consistido en su mayor parte en aquellas que antes habrían encontrado su camino en el barrio rojo y se habrían convertido en peligrosas para la sociedad".⁷⁹

Pero el número de mujeres moralmente condenadas se estaba volviendo económicamente desalentador. "Si la tendencia actual de colocar y mantener bajo custodia en instituciones estatales a todas las mujeres que se han vuelto incorregiblemente inmorales [continúa]", argumentó, "pronto se convertirá en una carga mucho mayor de lo que el Estado puede soportar. Estas mujeres nunca son reformadas de corazón y mente porque son defectuosas desde el punto de vista del intelecto y la concepción moral y siempre deben tener la supervisión de oficiales de la ley y custodios debidamente nombrados." La solución de Priddy era el remedio eugenésico común, la esterilización.⁸⁰

Cuando Carrie fue condenada, las esterilizaciones eugenésicas aún no eran legales en Virginia. La institución de Priddy ciertamente había esterilizado a muchas mujeres, pero siempre como parte de un tratamiento "terapéutico" para tipos no especificados de "enfermedad pélvica".⁸¹ Estas esterilizaciones terapéuticas en mujeres jóvenes y desprevenidas se registraron como "voluntarias", con transcripciones de consentimiento informado para demostrarlo. Una de esas transcripciones decía:

Doctor: ¿Le gustan las películas?

Paciente: Sí, señor.

Doctor: ¿Le gustan los dibujos animados? ¿Le gustan los dibujos animados?

Paciente: Sí, señor.

Doctor: No le importa que le operen, ¿verdad?

⁷⁸ Paul A. Lombardo, "Eugenic Sterilization in Virginia: Aubrey Strode and the Case of Buck v. Bell", (tesis doctoral, Universidad de Virginia, 1982), pp. 177, 179, 180. "Order of Commitment of Carrie E. Buck," Carrie Buck vs. Dr.J.H. Bell, 143 Va. 310 pp. 22, 25: Tribunal Supremo de Virginia citado por Lombardo.

⁷⁹ A.S. Priddy, *Biennial Report of the State Epileptic Colony* (Lynchburg, VA: State Epileptic Colony, 1923), citado por Smith, p. 32.

⁸⁰ Priddy citado por Smith, p. 32.

⁸¹ Priddy citado por Smith, p. 33.

Paciente: No, señor.

Doctor: Entonces puede seguir adelante.⁸²

Priddy comprendía bien lo fuera de la ley que estaban esas esterilizaciones. En 1916, había sido llevado a juicio por esterilizar a varios miembros de otra familia de Virginia. El 23 de septiembre de 1916, mientras el trabajador George Mallory estaba de turno en un aserradero cercano, su esposa Willie y nueve de sus doce hijos estaban en casa en Richmond. Dos amigos de la familia estaban de visita. De repente, dos policías de Richmond irrumpieron y declararon la casa de los Mallory "casa de alteración del orden público", es decir, un burdel. Más tarde se alegó que uno de los policías "hizo una proposición indecente" a una de las hijas.⁸³

No importa, los niños menores fueron entregados al tribunal de menores, que, alegando "influencias viciosas e inmorales", los transfirió a la Children's Home Society. Willie y sus dos hijas mayores, Jessie y Nannie, fueron confinadas en el Hogar de Detención de la Ciudad, y luego, el 14 de octubre, remitidas a la Comisión para Débiles Mentales.⁸⁴

Willie recordó más tarde su experiencia. "Un médico me examinó la mente", relató, "y me preguntó si sabía distinguir si había sal en el pan o no, y si sabía atarme los zapatos. Había una foto de un perro colgada en la pared. Me preguntó si era un perro o una señora. Me hizo toda clase de preguntas tontas, que me llevaría demasiado tiempo contarte Entonces el médico cogió su lápiz, se rascó la cabeza y dijo: 'No puedo meter a esa mujer'". Pero la funcionaria de libertad vigilada de menores, la Sra. Roller, estaba decidida a internar a la familia. Le dijo al médico que escribiera "incapaz de controlar sus nervios" y añadió: "Podemos internarla por eso".⁸⁵ Así lo hizo.

La Sra. Mallory, Jessie y Nannie fueron internadas por falta de control nervioso. Priddy las tenía ahora. Willie y Jessie fueron esterilizados primero. A fines de 1917, Priddy se preparaba para operar a la otra hija, Nannie, cuando

⁸² Unnamed Patient Hearing transcript, citado en *The Lynchburg Story*, Dir. Stephen Trombley, Prod. Bruce Eadie. Videocassette. Worldview Pictures, 1993. *Poe contra Lynchburg Training School and Hospital*, 518 F. Supp. 789 (W.D. Va. 1981).

⁸³ Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 120. "Writ of Habeas Corpus, presentado ante el Tribunal Supremo de Apelaciones de Virginia, 24 de noviembre de 1917", citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 120.

⁸⁴ Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 120-121. "Writ of Habeas Corpus", citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 120.

⁸⁵ "Deposition of Willie Mallory, December 11, 1917", citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", pág. 122.

recibió otra de una serie de cartas de George Mallory. Orgullosa y obstinada, Mallory se expresaba en términos contundentes, aunque sencillos. Su inglés era pésimo y su ortografía atroz. Pero su indignación era palpable. La gramática y la forma no importaban a Mallory. Su familia había sido arrancada de su hogar y él quería recuperarla. El 5 de noviembre de 1917, después de que varias cartas anteriores fueran ignoradas, Mallory escribió una airada demanda final.⁸⁶

Dr. Priddy

Estimado señor, una vez mas voy a escribirle para preguntarle por mi hija, no puedo saber nada de ella por ningun medio, le he escrito tres o cuatro veces y no consigo saber nada de ella. Le hemos enviado una caja y no sé si la ha recibido o no. Quiero saber cuando podre tener a mi hijo en casa de nuevo. Mi familia ha sido destrozada por falsos permisos como la trata de blancas. Dr que busneiss tiene opreatedeig en mi esposa e hija sin mi consentimiento. Soy un hombre trabajador que puede cuidar de mi familia y puedo demostrarlo y antes de que termine usted descubrirá que lo soy. He oído que alguien le dijo un montón de malas noticias, pero he estado viviendo con ella durante veintitrés años y no puede nadie probar nada againts mi esposa no pueden hablar nada, pero no puede probar nada ... solo pensar que mi esposa tiene 43 años y ser tratada de esa manera, usted debe estar avergonzado de su propio opreateding en ella a esa edad sólo parar y pensar en cómo ella ha sido tratada qué causa hizo usted tiene opreateding ella por favor déjeme no para no hay ley para tal tratamiento he descubierto que soy un hombre pobre pero era anuf inteligente para descubrir que tenía un buen hogar como cualquier hombre quería nueve dulces niños pequeños ahora pensar que todo se rompió para nada quiero no lo que vas a hacer gano 75 \$ al mes no quiero que mi hijo en el estado no la puse allí, Si no me dejas tenerla, me la llevaré por las malas. Ella no es débil mental, trabaja para el estado por nada. Déjame saberlo de una vez. Soy un ser humano, así como tú. Estoy cansada de ser tratada de esta manera por nada. Quiero a mi hija, eso es bueno. Entiéndelo. Déjame saberlo antes de que lo notifique. Ahora quiero saber a la vuelta de correo lo que vas a hacer wheather se van a dejar que mi hijo vuelva a casa déjame aquí de ella

Verly Truiley Mr George Mallory

Mi última carta a usted para mi hijo sin problemas no mantener a mi hijo allí te he dicho que no opreated en mi hijo si lo hace será más problemas ...⁸⁷

⁸⁶ Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 124, 126-127.

⁸⁷ Transcripción del autor, Carta, George Mallory a A. S. Priddy, 5 de noviembre de 1917,

Priddy estaba lívido, y escribió de nuevo Mallory, amenazando con su propia acción. "No te atrevas a escribirme otra carta así o haré que te arresten en unas horas". Dando a entender una amenaza de consecuencias quirúrgicas, añadió: "Si te atreves a escribirme otra comunicación semejante haré que te arresten y te traigan aquí también". Mallory tenía mala ortografía, pero contrató a un abogado que sabía escribir correctamente. Demandó a Priddy por esterilizar a su esposa e hija Jessie. Mallory también presentó un recurso de *habeas corpus*, y a principios de 1918 le devolvieron a su familia. Aunque la conducta de Priddy fue confirmada en apelación, el juez advirtió a Priddy que no esterilizara a ningún otro paciente hasta que cambiara la ley.⁸⁸

Entra Carrie Buck. Ella sería el caso de prueba.

Los legisladores de Virginia se habían mostrado reacios a aprobar una ley de esterilización eugenésica. "Los legisladores se burlaban de nosotros y sugerían que podrían ser víctimas de su propia legislación", recuerda Joseph Dejarnette, superintendente del Western State Hospital de Staunton, Virginia. Y añadió: "Realmente pensé que deberían haber sido esterilizados por no ser aptos".⁸⁹

En 1922, después de que numerosas leyes estatales hubieran sido vetadas o anuladas por los tribunales por motivos constitucionales, Laughlin completó una enorme recopilación de 502 páginas de legislación eugenésica estatal. Se titulaba *La esterilización eugenésica en Estados Unidos*. El denso volumen, repleto de análisis y precedentes legales estado por estado, incluía lo que abogados y eugenistas declararon unánimemente que era una nueva "ley modelo de esterilización", actualizada desde las iteraciones anteriores de la legislación modelo de Laughlin. Era, en efecto, la guía completa del legislador.

Virginia State Archive File Drawer #383, Item #2711; véase también Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 127-128; véase también Paul A. Lombardo, "Three Generations, No Imbeciles: New Light on *Buck v. Bell*", *New York University Law Review*, Vol. 60 n° 1, pp. 42-43.

⁸⁸ Carta, A. S. Priddy a George Mallory, 13 de noviembre de 1917 en "Grounds of Defense, Willie T. Malloryv. A.S. Priddy," 16 de febrero de 1918 (Virginia State Archive Drawers #383, Item #2711) citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization," pp. 128-129. Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 124-125. W.I. Prichard, "History - Lynchburg Training School and Hospital," *Mental Health in Virginia*, verano de 1960, citado en Lombardo, "Eugenic Sterilization," pp. 129-130.

⁸⁹ Carta, James Dejarnette a John Dickson, 24 de octubre de 1947 (Strode Papers, carpeta 30 14A), citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 132. *Celebration of Dr. J. S. Dejarnette's Fiftieth Anniversary of Continuous Service at the Western State Hospital*, 21 de julio de 1939 (Dejarnette Papers, Western State Hospital, Staunton, Virginia), citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 132.

Laughlin estaba seguro de que una ley que siguiera un curso rígido de garantías procesales, notificación adecuada al paciente, protección contradictoria de los derechos del paciente y un régimen de esterilización eugenésica estrecho, no punitivo y basado en la salud podría resistir una impugnación del Tribunal Supremo de Estados Unidos. La solidez jurídica del informe se vio reforzada por el hecho de que no fue emitido por ninguna de las entidades de Cold Spring Harbor, sino que se distribuyó como documento oficial del Tribunal Municipal de Chicago. El juez Olson, que dirigía el Tribunal Municipal de Chicago, ejercía al mismo tiempo de presidente de la Asociación de Investigación Eugenésica. Olson incluso escribió la introducción en , saludando a Laughlin, que "prestó a la nación un servicio señalado en la preparación de esta obra".⁹⁰

Laughlin envió personalmente una copia a Priddy. Ahora Priddy y sus compañeros eugenistas de Virginia seguirían cuidadosamente los consejos de Laughlin. En el otoño de 1923, con un mandato de la Junta del Hospital Estatal de Virginia, Priddy y el abogado de la colonia Aubrey Strode redactaron una nueva y exhaustiva legislación muy parecida al texto y al formato del estatuto modelo de Laughlin. El 30 de marzo de 1924, la ley de eugenesia de Virginia, que ahora incluía numerosas garantías procesales, fue finalmente aprobada por ambas cámaras del estado y firmada por el gobernador. Entraría en vigor el 17 de junio de 1924.⁹¹

Aunque Carrie fue declarada débil mental el 23 de enero de 1924, no fue admitida inmediatamente en la colonia. No se permitía el ingreso de chicas embarazadas. El 28 de marzo, Carrie dio a luz a una hija, Vivian. Como Carrie había sido declarada mentalmente incompetente, no pudo quedarse con la niña. Irónicamente, los Dobbs acogieron a Vivian.⁹² Tres generaciones de Bucks se

⁹⁰ Harry H. Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States* (Chicago: Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922) pp. v, 6-50, 446-461. Véase también Harry H. Laughlin, *Eugenics Record Office Bulletin No. 10B: II. The Legal, Legislative, And Administrative Aspects of Sterilization* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Record Office, 1914) pp. 120-131.

⁹¹ Carta, A.S. Priddy a Harry H. Laughlin, 14 de octubre de 1924: Carrie Buck File, Central Virginia Training Center Archives. Harry H. Laughlin, "Review of the Legal Procedure and Litigation Under the Virginia Sterilization Statute, Which Led to the Decision of the Supreme Court of the United States, Upholding the Statute", *The Legal Status of Eugenical Sterilization* (Washington, DC: Eugenic Record Office of the Carnegie Institute of Washington, 1930), pág. 10.

⁹² Carta, A.S. Priddy a Caroline Wilhelm, 14 de marzo de 1924: Carrie Buck File, Central Virginia Training Center Archives. La historia de Lynchburg. Carta de Caroline Wilhelm a A.S. Priddy, 5 de mayo de 1924: Carrie Buck File, Central Virginia Training Center Archives.

habían cruzado con J.T. Dobbs. La llegada de Carrie a la colonia se retrasó hasta el 4 de junio, pocos días antes de que entrara en vigor la nueva ley de esterilización. Se le nombró un tutor legal, Robert Shelton, y se le pagaron 5 dólares al día, tal y como exigían la ley y el debido proceso. El 10 de septiembre de 1924, una junta de revisión de la colonia se reunió debidamente y dictaminó que Carrie "es débil mental y, por las leyes de la herencia, es probable que sea madre potencial de hijos socialmente inadecuados, igualmente afectados...", y como tal "puede ser esterilizada sexualmente... y que su esterilización promoverá su bienestar y el de la sociedad....".⁹³

Al término de la audiencia, la junta preguntó si podían continuar. El abogado de la Colonia, Strode, informó correctamente de que la ley de Virginia "todavía tenía que superar la prueba de los tribunales". Strode relató más tarde: "Con lo cual, se me ordenó llevar al tribunal un caso de prueba".⁹⁴

Strode pidió entonces a Shelton, el tutor de Carrie, que apelara el caso "para que pudiéramos probar la constitucionalidad a través de los tribunales de nuestro estado, incluso hasta el Tribunal Supremo de los Estados Unidos". Shelton consiguió entonces un abogado ostensiblemente independiente para representar al joven de dieciocho años en un recurso legal programado para el 18 de noviembre de 1924. El abogado Irving Whitehead fue elegido para representar a Carrie. Whitehead no era un extraño en la colonia, sin embargo, y para muchos el acuerdo parecía poco más que una defensa colusoria. Después de todo, fue uno de los tres directores originales nombrados por el gobernador para gestionar la colonia cuando se estableció en 1910. Whitehead y sus compañeros nombraron a Priddy su primer superintendente. Más tarde, Whitehead había representado a la institución en la Junta Estatal de Hospitales. En su capacidad oficial, Whitehead había respaldado personalmente las esterilizaciones de unas dos docenas de mujeres, incluidas las dos mujeres Mallory, e incluso había presionado a la legislatura de Virginia para obtener una autoridad legal más amplia. De hecho, un edificio del complejo de la colonia erigido el año anterior llevaba su nombre. El miércoles anterior al juicio, Priddy recomendó a Whitehead para un puesto en el gobierno.⁹⁵

⁹³ Buck contra Bell, pp. 10, 12. Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 183.

⁹⁴ Strode a Don Preston Peters, 19 de julio de 1939 (Strode Papers, caja 30) citado por Lombardo, "Eugenic Sterilization", p. 183.

⁹⁵ Priddy a Laughlin, 14 de octubre de 1924. Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 80, 184. Smith, p. 82. Lombardo, "Three Generations", pp. 39, 55. North British and Mercantile Insurance Company, "Fire Insurance Inspection Report, Dee-Whitehead Building": Archivos del Centro de Formación de Virginia Central.

Sin embargo, fue Whitehead, eugenista acérrimo, padre fundador de la colonia y partidario de la esterilización, quien iba a defender a Carrie Buck.

Para reforzar el argumento de que Carrie representaba una amenaza biológica, la atención se centró en la pequeña Vivian. Si de algún modo se podía considerar que la niña era mentalmente defectuosa, los Buck representarían tres generaciones de imbéciles, una clara amenaza para el estado. Priddy pidió a una trabajadora social de la Cruz Roja que enviara pruebas que certificaran que la niña era débil mental, y casi con toda seguridad se sobresaltó al recibir la respuesta de la trabajadora social: "No recuerdo y no soy capaz de encontrar ninguna mención en nuestros archivos de haber dicho que el bebé de Carrie Buck estuviera mentalmente defectuoso".⁹⁶

Priddy envió una nota al activista eugenésico Dr. Joseph Dejarnette, superintendente del Hospital Estatal de Staunton. Dejarnette sería llamado como un testigo experto del estado. "Un término especial de la Corte de Amherst se celebrará ... el 18 de noviembre de 1924 para oír... el caso del hijo de Carrie Buck, del que depende la constitucionalidad de la ley de esterilización. Es absolutamente necesario que estés presente y te sugiero que leas todo lo que puedas sobre herencia como [los] jukes, callikaks [*sic*] y otras familias notables de ese tipo." Priddy añadió: "Quiero que me ayudes en este asunto yendo a Charlottesville... para hacer una prueba mental del bebé de Carrie Buck..... La prueba que harás será la habitual de acuerdo con la hoja de prueba adjunta [*sic*]. No vamos a dejar nada sin hacer en las pruebas de este caso.... Le adjunto una carta del Dr. Laughlin y creo que la necesitará. Por favor, devuélvame las inclosures [*sic*] ya que el coronel Strode puede quererlas para sus archivos, habiendo tenido él la correspondencia con el doctor Laughlin."⁹⁷

Priddy también aseguró a Dejarnette que, aunque Vivian sólo tenía unos meses, aún podía ser considerada no apta. "Tenemos una ventaja", escribió Priddy, "al tener tanto a Carrie Buck como a su madre, Emma, como internas de esta institución". Una vez más, se hacía hincapié en tres generaciones.⁹⁸

Poco después, Vivian, la hija de siete meses de Carrie, fue examinada por una trabajadora social. En una vista posterior se preguntó a la trabajadora social: "¿Tiene alguna impresión sobre la niña?". Haciendo hincapié en la

⁹⁶ Carta, Caroline Wilhelm a A.S. Priddy, 15 de octubre de 1924: Carrie Buck File, Central Virginia Training Center Archives.

⁹⁷ Carta, A.S. Priddy a J. S. Dejarnette, 1 de noviembre de 1924: Carrie Buck File, Central Virginia Training Center Archives.

⁹⁸ Priddy a Dejarnette, 1 de noviembre de 1924.

palabra *probabilidades*, la trabajadora social respondió: "Es difícil juzgar las probabilidades de una niña tan pequeña, pero me parece que no es un bebé normal". En respuesta, se le preguntó: "¿No considera a su hijo un bebé normal?". La trabajadora social respondió con cautela: "En su aspecto -debo decir que quizá mi conocimiento de la madre pueda prejuzgarme en ese sentido-, pero vi al niño al mismo tiempo que al bebé de la hija de la señora Dobbs, que sólo tiene tres días más que éste, y hay una diferencia muy decidida en el desarrollo de los bebés."⁹⁹

Una vez más, se le preguntó a la trabajadora social: "¿Usted no juzgaría al niño como un bebé normal?". La trabajadora social respondió: "Tiene un aspecto que no es del todo normal, pero no sabría decir qué es". Eso fue suficiente para el juez. Vivian fue considerada defectuosa, como su madre y su abuela antes que ella.¹⁰⁰

Priddy también solicitó el testimonio eugenésico experto de Laughlin, quien no podría viajar a Virginia para el juicio pero accedió a prestar declaración. Pidió a Priddy la genealogía de Carrie para ayudarle a preparar un veredicto eugenésico adecuado. Priddy no tenía nada. "En cuanto a nuestro caso de prueba", escribió Priddy a Laughlin, "lamento mucho no poder hacerle un árbol genealógico como a usted le gustaría tener, pero esta muchacha procede de una clase de gente vaga, ignorante y movida, y es imposible conseguir datos inteligentes y satisfactorios".¹⁰¹

La declaración de Laughlin simplemente se hizo eco de las palabras improvisadas de Priddy. "Estas personas pertenecen a la clase de blancos antisociales del Sur, vagabundos, ignorantes y movidos", escribió Laughlin. Su peritaje continuó: "Carrie Buck: Deficiencia mental evidenciada por el fracaso del desarrollo mental, teniendo una edad cronológica de 18 años con una edad mental de 9 años, según la Revisión Stanford del Test Binet-Simon; y de inadecuación social y económica; tiene antecedentes durante su vida de inmoralidad, prostitución y falsedad; nunca ha sido autosuficiente; ha tenido un hijo ilegítimo, que ahora tiene unos seis meses y se supone que es mentalmente defectuosa."¹⁰²

⁹⁹ Buck contra Bell, p. 67.

¹⁰⁰ Buck contra Bell, p. 67.

¹⁰¹ Harry H. Laughlin, "Analysis of the Hereditary Nature of Carrie Buck," *The Legal Status of Eugenical Sterilization*, pp. 16-17. Priddy a Laughlin, 14 de octubre de 1924.

¹⁰² Laughlin, "Analysis of the Hereditary Nature of Carrie Buck" (Análisis de la naturaleza hereditaria de Carrie Buck), pp. 16-17.

La declaración de Laughlin luego despachó a la madre,

Emma Buck. "Deficiencia mental evidenciada por el fracaso del desarrollo mental", declaró Laughlin, "teniendo una edad cronológica de 52 años, con una edad mental, según la Revisión de Stanford del Test de Binet-Simon, de siete años y once meses (7 años 11 meses); y de inadecuación social y económica. Tiene antecedentes durante su vida de inmoralidad, prostitución y falsedad; nunca ha sido autosuficiente, era maritalmente indigna; habiéndose divorciado de su marido por infidelidad; ha tenido antecedentes de prostitución y sífilis".¹⁰³

Finalmente, Laughlin unió los puntos, declarando que el "único hijo ilegítimo de Carrie, [también] era considerado débil mental".¹⁰⁴ Tres generaciones.

El juez tomó el caso en consideración. Mientras esperaba una decisión, Priddy murió de la enfermedad de Hodgkin, un cáncer del sistema linfático. El ayudante de Priddy, J. H. Bell, le sustituyó como acusado. A partir de entonces, el caso se conoció como *Buck contra Bell*.¹⁰⁵

El 13 de abril de 1925, el Tribunal de Circuito del Condado de Amherst confirmó la decisión original de la junta especial de la colonia (). El abogado de Carrie, Whitehead, apeló inmediatamente la decisión ante el Tribunal de Apelaciones de Virginia. Su petición se basaba en tres puntos constitucionales: primero, la privación, sin las debidas garantías procesales, del derecho de un ciudadano a procrear; segundo, la violación de la Decimocuarta Enmienda de la Constitución, que establece las debidas garantías procesales; y tercero, la violación de la Octava Enmienda de la Constitución, que proscribe los castigos crueles e inusuales. El escrito de Whitehead era realmente breve, de sólo cinco páginas. Por otro lado, Strode, abogado de la colonia, presentó un escrito de cuarenta páginas en el que documentaba minuciosamente los poderes policiales del Estado y su necesidad de proteger la salud y la seguridad públicas.¹⁰⁶

El Tribunal de Apelaciones de Virginia confirmó la decisión de la colonia de esterilizar a Carrie, denegando todas las reclamaciones por castigos crueles e

¹⁰³ Laughlin, "Analysis of the Hereditary Nature of Carrie Buck" (Análisis de la naturaleza hereditaria de Carrie Buck), pág. 16.

¹⁰⁴ Laughlin, "Analysis of the Hereditary Nature of Carrie Buck" (Análisis de la naturaleza hereditaria de Carrie Buck), p. 17.

¹⁰⁵ Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 208-210.

¹⁰⁶ Harry H. Laughlin, "Opinion of Judge Bennett T. Gordon of the Circuit Court of Amherst County, Virginia," *The Legal Status of Eugenical Sterilization*, págs. 19-21. Smith, pp. 174-175; Lombardo, "Eugenic Sterilization", pp. 210- 212.

inusuales o falta de garantías procesales.¹⁰⁷ Para Carrie, y para el futuro de la esterilización, no quedaba más remedio que ir hacia arriba. El círculo de amigos que organizaba un desafío constitucional colusorio, empapelado de pared a pared con salvaguardias documentadas y rectitud procesal, estaba listo para su último paso. El caso de Carrie fue apelado ante el más alto tribunal de América, el Tribunal Supremo de Estados Unidos. La colonia estaba segura. Las actas de la junta del 7 de diciembre de 1925, registran: "El coronel Aubrey E. Strode y el Sr. I. P. Whitehead comparecieron ante la Junta y expusieron la situación actual del caso de la prueba de esterilización y presentaron argumentos concluyentes para su prosecución ante el Tribunal Supremo de los Estados Unidos, siendo su consejo que este caso en particular estaba en condiciones admirables para ir al tribunal de última instancia, y que no podíamos esperar tener una situación más favorable que ésta."¹⁰⁸

Si el Tribunal Supremo confirmaba la esterilización de Carrie Buck, se abrirían las compuertas de la limpieza eugenésica en Estados Unidos para miles de personas. El destino de Carrie, y de hecho el destino de la eugenesia, dependía de nueve hombres, y sobre todo del hombre que en última instancia escribiría la opinión del tribunal. Ese hombre era el juez Oliver Wendell Holmes Jr., considerado por muchos como el pensador más claro y la autoridad judicial más importante de Estados Unidos.¹⁰⁹

Oliver Wendell Holmes Jr. vivió una vida inervada por los grandes hombres de la literatura, impulsada por sus actos personales de valentía y, finalmente, dorada por la preeminencia judicial que se le impuso. Era lo mejor que Estados Unidos podía ofrecer. Nacido en Massachusetts en 1841, su padre era un famoso médico, poeta y ensayista. Había alcanzado la estima literaria gracias a sus columnas satíricas en el *Atlantic Monthly*, recogidas más tarde en la antología *Autocrat of the Breakfast Table*. El joven Oliver creció en compañía del círculo literario de su padre, que incluía a Henry Wadsworth Longfellow, Ralph Waldo Emerson y Nathaniel Hawthorne. Herman Melville era vecino en

¹⁰⁷ Harry H. Laughlin, "Opinion of Judge Jesse F. West of the Supreme Court of Appeals of Virginia, at Staunton," *The Legal Status of Eugenical Sterilization*, pp. 30-37.

¹⁰⁸ Archivos del Centro de Formación.

¹⁰⁹ Liva Baker, *The Justice From Beacon Hill: The Life and Times of Oliver Wendell Holmes* (Nueva York: Harper Collins Publishers, 1991), pj.

la casa de verano de los Holmes.¹¹⁰

Sin embargo, fue el derecho lo que cautivó la imaginación de Oliver Wendell Holmes Jr. Jueces y abogados habían poblado el árbol genealógico de los Holmes durante tres siglos. Un abuelo materno había formado parte del Tribunal Judicial Supremo de Massachusetts.¹¹¹

Holmes estudió en Harvard, pero tuvo el valor suficiente para unirse a la carrera bélica en 1861, incluso antes de realizar los exámenes finales necesarios para graduarse. Se alistó en el Vigésimo Regimiento de Voluntarios de Massachusetts, conocido como el Regimiento de Harvard. Luchó valientemente y fue herido tres veces, una en el pecho en Ball's Bluff, otra en la pierna en Chancellorsville y otra en el cuello en Antietam, durante el día más sangriento de la guerra. Algunos pensaron que el erudito convertido en soldado luchó para poner a prueba su hombría; otros sugirieron que fue por "deber y honor".¹¹² Probablemente fue por ambas cosas.

Sin duda, Holmes alcanzó la categoría de héroe. Una leyenda afirma que cuando el presidente Lincoln visitó Fort Stevens, cerca de Washington, D.C., Holmes le sirvió de escolta. En un momento dado, el presidente se levantó para ver mejor algo y un soldado confederado disparó a su sombrero de copa. Holmes arrastró al presidente hacia abajo, amonestándole: "¡Agáchate, maldito tonto!". Lejos de sentirse insultado, un agradecido Lincoln respondió: "Adiós, capitán Holmes. Me alegra ver que sabe hablar con civiles".¹¹³

Incluso en medio de las heridas de la guerra, Holmes nunca perdió su fascinación por los grandes pensadores. Mientras se recuperaba de las heridas sufridas en Chancellorsville, Holmes leía los últimos tratados filosóficos. Tras la guerra, regresó a su querida Harvard para licenciarse en Derecho y escribir teoría jurídica.¹¹⁴

Pronto, las declaraciones de Holmes sobre la finalidad del derecho estadounidense como defensor de la voluntad popular empezaron a dar forma al pensamiento jurídico de la nación. Holmes veía la ley como una expresión viva y orgánica del pueblo, no sólo como un código estéril. "La vida de la ley no ha sido la lógica: ha sido la experiencia", decía Holmes. "Las necesidades

¹¹⁰ Baker, pp. 3, 15. Catherine Drinker Bowen, *Yankee From Olympus: Justice Holmes and His Family* (Boston: Little, Brown and Company, 1945), p. 62.

¹¹¹ David H. Burton, *Oliver Wendell Holmes, Jr.* (Boston: Twayne Publishers, 1980), p. 13.

¹¹² Burton, pp. 28-29. "Overview of 'The Harvard Regiment'", en www.harvardregiment.org. "Información sobre la batalla de Antietam", en www.nps.gov. Baker, pp. 97-98.

¹¹³ Baker, p. 151.

¹¹⁴ Baker, pp. 144, 165-166.

sentidas de la época, las teorías morales y políticas predominantes, las intuiciones de política pública, declaradas o inconscientes, incluso los prejuicios que los jueces comparten con sus semejantes, han tenido mucho más que ver que el silogismo a la hora de determinar las normas por las que deben regirse los hombres. La ley encarna la historia del desarrollo de una nación a lo largo de muchos siglos, y no puede tratarse como si sólo contuviera los axiomas y corolarios de un libro de matemáticas¹¹⁵.

Su ascenso fue rápido. En marzo de 1881, las provocadoras conferencias de Holmes sobre la naturaleza del derecho se recopilaron en una antología, *The Common Law*. El éxito fue inmediato. A los diez meses de la publicación del libro, en enero de 1882, Holmes fue elegido profesor de derecho de Harvard por el claustro de profesores de la universidad. Su reputación como autoridad en jurisprudencia se amplió. El 8 de diciembre de ese mismo año, antes de cumplir su primer año completo como profesor, el gobernador de Massachusetts envió una petición urgente para que Holmes abandonara Harvard y asumiera un puesto como juez asociado en el Tribunal Supremo de Massachusetts. Tan apremiado estaba el gobernador que imploró a Holmes que respondiera antes de las tres de la tarde de ese mismo día. Holmes contestó a tiempo y aceptó el puesto. En 1899, Holmes fue nombrado presidente del Tribunal Supremo de Massachusetts.¹¹⁶

En 1902, el presidente Theodore Roosevelt, impresionado por el creciente prestigio jurídico de Holmes, lo nombró miembro del Tribunal Supremo de Estados Unidos. Allí, Holmes adquirió un estatus legendario como defensor de la Constitución y orgulloso expositor de opiniones impopulares que, sin embargo, defendían el imperio de la ley. Durante más de un cuarto de siglo, su nombre fue prácticamente sinónimo de los mejores principios del sistema jurídico. Durante su mandato en el más alto tribunal, escribió casi mil valiosas opiniones.¹¹⁷

Holmes también se hizo famoso por sus contundentes disensiones, 173 en total. Muchas de ellas defendían y aclaraban los elementos más preciados de la libertad de expresión. En una de ellas, argumentó que "el bien supremo deseado

¹¹⁵ Oliver Wendell Holmes, Jr., *The Common Law* (Boston: Little, Brown and Company, 1881; reimpresión, 1923), p. I.

¹¹⁶ Baker, pp. 253, 264, 267, 330.

¹¹⁷ Tribunal Supremo de los Estados Unidos, *Members of the Supreme Court of the United States*. Correspondencia del autor con Jacques Semmelman, Esq., 14 de noviembre de 2002 y búsqueda en Lexis- Nexis realizada por Semmelman, 14 de noviembre de 2002.

se alcanza mejor mediante el libre comercio de ideas, que lo mejor de la verdad es el poder del pensamiento para ser aceptado en la competencia del mercado....". "En 1928, enunció un precepto duradero: "Si hay algún principio de la Constitución que reclame más imperiosamente el apego que cualquier otro es el principio del libre pensamiento; no el libre pensamiento para los que están de acuerdo con nosotros, sino la libertad para el pensamiento que odiamos". Sin embargo, Holmes fue lo suficientemente sabio como para afirmar que "la protección más estricta de la libertad de expresión no protegería a un hombre por gritar falsamente fuego en un teatro y provocar el pánico".¹¹⁸

De hecho, en 1931, la celebración de su nonagésimo cumpleaños sería un acontecimiento para la nación, retransmitido por la Columbia Radio System. Los discursos le alabaron como "el hombre de leyes más respetado de América".¹¹⁹

En manos de Oliver Wendell Holmes, defensor del ideal más noble de la jurisprudencia estadounidense, fue encomendada Carrie Buck.

Buck contra Bell se decidiría en mayo de 1927. Pero Holmes, de ochenta y seis años, estaba definido en muchos sentidos por la Guerra Civil y moldeado éticamente por el siglo XIX. Mientras se recuperaba de las heridas de Chancellorsville, entre sus lecturas se encontraba *La estática social* de Spencer, el tratado que marcó un antes y un después en la defensa del darwinismo social y que tanto influyó en el pensamiento galtoniano. Spencer defendía la primacía de los fuertes sobre los débiles, y creía que los derechos humanos y la propia caridad eran falsos y contrarios a la naturaleza. De hecho, la serie de conferencias de Holmes de 1881 en *The Common Law* también afirmaba que la idea de los derechos inherentes era "intrínsecamente absurda".¹²⁰

Además, el guerrero erudito parecía creer que "el poder hace el derecho". En su ensayo titulado "Natural Law", Holmes definió la verdad. "La verdad", declaró, "era el voto mayoritario de esa nación que podía lamer a todas las demás".¹²¹ En un discurso de graduación ante la promoción de Harvard de 1895,

¹¹⁸ Bowen, pp. 372-373, 446. Oliver Wendell Holmes, Jr., "Dissent, *Abrams v. US* 250 U.S. 616, 624 (1919), *The Mind and Faith of Justice Holmes*, ed., Max Lerner (Garden City, NY: Halcyon House, 1943, p. 312). Max Lerner (Garden City, NY: Halcyon House, 1943), p. 312. Oliver Wendell Holmes, Jr. "Dissent, *U.S. v. Schimmer* 279 U.S. 644, 653 (1928)," *The Mind and Faith of Justice Holmes*, pp. 327-328. Oliver Wendell Holmes, "For the Court, *Schenck vs. U.S.* 249 U.S. 47 (1919)," *The Mind and Faith of Justice Holmes*, p. 296.

¹¹⁹ Baker, p. 3.

¹²⁰ Bowen, p. 187. Holmes, *Common Law*, p. 340.

¹²¹ Oliver Wendell Holmes, Jr., "Natural Law," *The Mind and Faith of Justice Holmes*, p. 395.

Holmes declaró la santidad de seguir ciegamente las órdenes. "No sé lo que es verdad", dijo a la audiencia. "No conozco el significado del universo. Pero en medio de la duda, en el colapso de los credos, hay una cosa de la que no dudo... que es verdadera y adorable la fe que lleva a un soldado a arrojar su vida en obediencia a un deber ciegamente aceptado, en una causa que entiende poco, en un plan de campaña del que no tiene noción, bajo tácticas de las que no ve la utilidad."¹²²

Aunque las influyentes opiniones y disensiones de Holmes en el Tribunal Supremo ejemplificaron e inmortalizaron elocuentemente las más altas virtudes de la jurisprudencia estadounidense, sus intercambios privados revelan a un hombre diferente. Holmes vilipendiaba a los "bienhechores" y en 1909 le bromeó a un amigo: "Dudo que un escalofrío recorriera las esferas si todo el hormiguero se quemara con queroseno". En 1915, escribiendo a John Wigmore, decano de la Facultad de Derecho de Harvard, Holmes se mofó del "sentimentalismo de pacotilla de una gran minoría" de personas, que le producían "náuseas". También le daban náuseas aquellos "que creen en el hacia arriba y hacia adelante, que hablan de elevación, que piensan... que el universo ya no es depredador. Oh, tráeme una palangana".¹²³

En los años inmediatamente anteriores a recibir *Buck v. Bell*, Holmes expresó sus opiniones más francas sobre la humanidad. En 1920, escribiendo al jurista inglés Sir Frederick Pollack, Holmes confesó: "El hombre actual es un animal depredador. Creo que la sacralidad de la vida humana es una idea puramente municipal sin validez fuera de la jurisdicción. Creo que la fuerza, mitigada en la medida de lo posible por los buenos modales, es la *ultima ratio*, y entre dos grupos que quieren hacer tipos de mundo inconsistentes no veo otro remedio que la fuerza."¹²⁴

Era aficionado a cierto eslogan, y en junio de 1922 se lo repitió al académico británico y futuro presidente del Partido Laborista Harold J. Laski. "Como he dicho, sin duda, a menudo, me parece que toda la sociedad descansa

¹²² Oliver Wendell Holmes, Jr., "The Soldier's Faith," *The Mind and Faith of Justice Holmes*, pp. 18, 20.

¹²³ Carta, Oliver Wendell Holmes, Jr. a Dean Wigmore, 19 de noviembre de 1915, citada por Mark De Wolfe Howe, *Justice Oliver Wendell Holmes: The Shaping Years 1841-1870* (Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press, 1957), p. 25.

¹²⁴ Carta, Oliver Wendell Holmes, Jr. a Sir Frederick Pollock, 1 de febrero de 1920, *Holmes-Pollock Letters: The Correspondence of Mr. Justice Holmes and Sir Frederick Pollock 1874-1932*, ed. Mark DeWolfe Howe. Mark DeWolfe Howe (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1942), Vol. II, p. 36.

sobre la muerte de los hombres. Si no los matas de una forma, los matas de otra, o impides que nazcan". Y añadió: "¿No es la época actual una ilustración de Malthus?".¹²⁵

En 1926, Holmes confió de nuevo a Laski: "En casos de diferencia entre uno mismo y otro no hay nada que hacer, excepto en asuntos sin importancia pensar mal de él y en los importantes matarlo".¹²⁶ Poco después, Holmes escribió a Laski: "Miramos a nuestros semejantes con simpatía, pero la naturaleza los mira como a las moscas".¹²⁷

Entre los demás hombres del Tribunal Supremo figuraba el juez Louis Brandeis, eminente defensor judío de los derechos humanos. Otro era el racista y antisemita James Clark McReynolds, que se negó incluso a sentarse o estar de pie junto a Brandeis. El presidente del Tribunal Supremo era el ex presidente William Howard Taft.¹²⁸

El 2 de mayo de 1927, a plena luz del día en el Tribunal Supremo, con la única disidencia del juez Pierce Butler, el juez Holmes escribió la opinión de la mayoría.

Carrie Buck es una mujer blanca de mente débil que fue internada en la colonia estatal mencionada anteriormente en debida forma. Es hija de una madre débil mental internada en la misma institución y madre de un hijo débil mental ilegítimo. Tenía dieciocho años en el momento del juicio de su caso en el tribunal de circuito, a finales de 1924. Una ley de Virginia, aprobada el 20 de marzo de 1924, establece que la salud del paciente y el bienestar de la sociedad pueden ser promovidos en ciertos casos mediante la esterilización de deficientes mentales, bajo cuidadosa salvaguarda... sin dolor grave ni peligro sustancial para la vida; que la Commonwealth mantiene en diversas instituciones a muchas personas defectuosas que, si fueran dadas de alta, se convertirían en una amenaza, pero que, si fueran incapaces de procrear, podrían

¹²⁵ Felix Frankfurter, prólogo a *Holmes-Laski Letters Abridged*, ed. por Mark DeWolfe Howe (Clinton, MA: Atheneum, 1963), Vol. I, p. xvi. Carta, Oliver Wendell Holmes, Jr. a Harold J. Laski, 14 de junio de 1922, *Holmes-Laski Letters*, Vol. I, p. 330.

¹²⁶ Carta, Oliver Wendell Holmes, Jr. a Harold J. Laski, 5 de agosto de 1926, *Holmes-Laski Letters*, ed., Mark De Wolfe Howe (Cambridge, Reino Unido). Mark De Wolfe Howe (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1953), Vol. II, p. 862.

¹²⁷ Holmes a Laski, 21 de mayo de 1927, *Cartas Holmes-Laski*, p. 946.

¹²⁸ *Miembros del Tribunal Supremo de los Estados Unidos*. "The People's Attorney", en www.library.brandeis.edu. Véase William E. Hellerstein, "Review of The Forgotten Memoir of John Knox", en www.law.uchicago.edu. Véase *Columbia Encyclopedia*, 6ª ed., s.v. "McReynolds, James Clark".

ser dadas de alta con seguridad y llegar a ser autosuficientes en beneficio propio y de la sociedad; y que la experiencia ha demostrado que la herencia desempeña un papel importante en la transmisión de la locura, la imbecilidad, etc." ¹²⁹

La opinión de Holmes resumía las amplias garantías procesales que Virginia había aplicado, y concluía: "No cabe duda de que, en ese sentido, el demandante por error ha gozado de las debidas garantías procesales". ¹³⁰ Continuó, y en muchos aspectos citó textualmente el modelo de ley eugenésica de Laughlin.

El ataque no se refiere al procedimiento, sino al derecho sustantivo. Parece sostenerse que en ninguna circunstancia podría justificarse una orden de este tipo. Ciertamente se afirma que la orden no puede justificarse por los motivos existentes. La sentencia considera los hechos que se han expuesto y que Carrie Buck "es la probable progenitora potencial de una descendencia socialmente inadecuada, igualmente afectada, que puede ser esterilizada sexualmente sin detrimento de su salud general y que su bienestar y el de la sociedad se verán promovidos por su esterilización", y a continuación dicta la orden..... Hemos visto más de una vez que el bienestar público puede requerir la vida de los mejores ciudadanos. Sería extraño que no se pudiera recurrir a aquellos que ya socavan la fuerza del Estado para estos sacrificios menores, que a menudo no son sentidos como tales por los interesados, con el fin de evitar que seamos inundados por la incompetencia. ¹³¹

Entonces Holmes escribió las palabras que resonarían para siempre.

Es mejor para todo el mundo, si en lugar de esperar a ejecutar a los vástagos degenerados por el crimen, o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad puede evitar que aquellos que son manifiestamente incapaces continúen su especie. El principio que sustenta la vacunación obligatoria es lo suficientemente amplio como para cubrir el corte de las trompas de Falopio.

Tres generaciones de imbéciles son suficientes. ¹³²

Se acabó. Carrie Buck fue esterilizada antes del mediodía del 19 de octubre de 1927. Su expediente fue anotado simplemente: "Paciente esterilizada esta mañana bajo la autoridad de la Ley de Asamblea....". "Su madre Emma, que residía en otra parte de la misma institución, murió finalmente unos años más

¹²⁹ Buck v. Bell 274 U.S. 200 (1927).

¹³⁰ Buck v. Bell 274 U.S. 200 (1927).

¹³¹ Buck v. Bell 274 U.S. 200 (1927).

¹³² Buck v. Bell 274 U.S. 200 (1927).

tarde y fue enterrada ignominiosamente en un cementerio de la colonia bajo la lápida n° 575. La pequeña Vivian, tercera generación en ser declarada imbécil, fue criada por los Dobbs y matriculada en la escuela, donde consiguió un puesto en el cuadro de honor. En 1932, sin embargo, Vivian murió de una enfermedad infecciosa a la edad de ocho años.¹³³

La esterilización eugenésica se convirtió en ley. Las compuertas se abrieron de par en par.

En las dos décadas transcurridas entre la ley pionera de esterilización eugenésica de Indiana y la decisión de Carrie Buck, las jurisdicciones estatales y locales se habían ido apartando del camino irreversible de la esterilización humana. De los veintitrés estados que habían promulgado legislación, Maine, Minnesota, Nevada, Nueva Jersey, Dakota del Sur y Utah no habían registrado ninguna esterilización. Idaho y Washington sólo habían realizado un procedimiento cada uno, y Delaware sólo cinco. Incluso los estados con fuertes movimientos eugenésicos habían realizado un número reducido de esterilizaciones: Kansas, por ejemplo, había esterilizado o castrado a 335 hombres y mujeres; Nebraska había esterilizado a 262 hombres y mujeres; Oregón había esterilizado a 313; y Wisconsin había esterilizado a 144.¹³⁴

Aunque entre 1907 y julio de 1925 se registraron unas 6.244 operaciones autorizadas por el estado, tres cuartas partes de ellas tuvieron lugar en un solo estado: California. California, que contaba con las organizaciones y teóricos eugenésicos más activistas del país, realizó con orgullo 4.636 esterilizaciones y castraciones en menos de dos décadas. En virtud de la arrolladora ley eugenésica de California, todos los débiles mentales u otros pacientes mentales eran esterilizados antes de ser dados de alta, y cualquier delincuente declarado culpable de cualquier delito tres veces podía ser asexuado a discreción de un médico consultor. Pero incluso el historial de California era considerado por destacados eugenistas como "muy limitado en comparación con la magnitud del problema".¹³⁵

¹³³ Smith, pp. 16, 179. Lombardo, "Three Generations, No Imbeciles", p. 61.

¹³⁴ Harry H. Laughlin, *Esterilización eugenésica: 1926; Historical, Legal, and Statistical Review of Eugenical Sterilization in the United States* (New Haven, CT: The American Eugenics Society, 1926), pág. 60.

¹³⁵ Laughlin, *Esterilización eugenésica: 1926*, pp. 21- 22, 60. Abraham Myerson y otros,

Muchos funcionarios estatales simplemente esperaban el resultado del caso Carrie Buck. Una vez dictada la sentencia de Holmes, se citó en todas partes como la ley del país. Se promulgaron nuevas leyes, con lo que el número total de estados que sancionaban la esterilización ascendió a veintinueve. Las leyes antiguas fueron revisadas y sustituidas. Maine, que hasta entonces no había realizado este tipo de operaciones, fue responsable de 190 en los trece años siguientes. Utah, que también se había abstenido, realizó 252 en los trece años siguientes. Dakota del Sur, que no había realizado ninguna, registró 577 en los trece años siguientes. Minnesota, que anteriormente se había negado a actuar en su legislación, registró 1.880 en los trece años siguientes.¹³⁶

Los totales de 1907 a 1940 cambiaron ahora drásticamente.

Carolina del Norte: 1.017. Michigan: 2.145. Virginia: 3,924. Las cifras de California se dispararon a 14.568. Incluso el estado de Nueva York esterilizó a cuarenta y un hombres y una mujer. Los motivos para la esterilización fluctuaron enormemente. La mayoría fueron declarados débiles mentales, dementes o criminales; muchos eran culpables del delito de ser pobres. Muchos fueron considerados "degenerados morales". Setecientos fueron clasificados como "otros". Algunos fueron declarados médicamente inaceptables. En total, a finales de 1940, no menos de 35.878 hombres y mujeres habían sido esterilizados o castrados, casi 30.000 de ellos después del *caso Buck contra Bell*.¹³⁷

Y los hombres y mujeres de la eugenesia tenían más planes. Incluso tenían una canción, creada en los terrenos de la Oficina de Registros de Eugenesia en el verano de 1910, que entonaban con las alborotadas melodías populares de la época. Cantaban sus letras con el júbilo del ta-ra-ra-boom-de-ay.

*Somos eu-ge-nistas tan alegres,
Y no tenemos tiempo para jugar,
Serios tenemos que ser
Trabajando para la posteridad.*

Coro:

Ta-ra-ra-boom-de-ay,

Eugenical Sterilization: A Reorientation of the Problem (Nueva York: The Macmillan Company, 1936), pág. 10.

¹³⁶ Human Betterment Foundation, *Legal Status of Eugenical Sterilization* (ca. 1940), Truman D - 4-2: 11.

¹³⁷ *Situación jurídica de la esterilización eugenésica.*

*Somos tan felices, somos tan alegres,
Hemos estado trabajando todo el día,
Así juegan los eu-gen-istas.*

*Viajes tenemos en abundancia también,
Donde no hay alegría que valga.
Inspeccionamos con fuerza,
Los hábitats de los locos.*

*También somos estadísticos,
En la casa de Carnegie.
Si para el bien futuro usted enumera,
Debes de ser un eu-ge-nista.¹³⁸*

¹³⁸ E. Carleton MacDowell, "Charles Benedict Davenport, 1866-1944. A Study of Conflicting Influences", *BIOS* Vol. XVII, n° 1, p. 30.

CAPÍTULO 7

Control de la natalidad

Las masas estadounidenses no se levantaban exigiendo esterilizar, institucionalizar y deshumanizar a sus vecinos y parientes. La eugenesia era un movimiento de los pensadores de élite de la nación y de muchos de sus reformadores más progresistas. A medida que su ideología se extendía entre la intelligentsia, la cruz eugenésica infectó a muchos movimientos de reforma social y atención sanitaria completamente independientes, cada uno de los cuales valía la pena por derecho propio. Las causas benévolas que se vieron contaminadas por la eugenesia incluían los movimientos a favor del bienestar infantil, la reforma penitenciaria, la mejora de la educación, la higiene humana, la psicología clínica, el tratamiento médico, la paz mundial y los derechos de los inmigrantes, así como las organizaciones benéficas y las empresas progresistas de todo tipo. El más llamativo de estos movimientos fue también una de las campañas más atrasadas y necesarias del mundo: el movimiento por el control de la natalidad. El esfuerzo mundial para ayudar a las mujeres a tomar decisiones independientes sobre sus propios embarazos estuvo dominado por una mujer: Margaret Sanger.

Sanger fue una controvertida agitadora desde el momento en que saltó a la escena mundial, luchando por el derecho más personal de la mujer en un orden mundial completamente dominado por los hombres. A principios del siglo XX, cuando el movimiento de control de la natalidad de Sanger estaba en su fase de formación, las mujeres eran ciudadanas de segunda clase en gran parte de Estados Unidos. Ni siquiera las mujeres más poderosas del país, como la Sra. Harriman, podían votar en unas elecciones federales, aunque sí podían hacerlo las mineras de carbón más incultas o las indigentes más indigentes. Muchos maridos trataban a sus esposas como máquinas de hacer bebés, sin tener en cuenta su salud o la calidad de vida de la familia. Inevitablemente, en este estado, muchas mujeres no podían esperar ningún papel en el mundo más allá de una vida de maternidad y crianza de los hijos. La propia Sanger era la sexta de once hermanos.¹

¹ Véase US Const, Amend XIX. *Margaret Sanger: An Autobiography* (N. W. Norton & Company,

Para la mayoría de las civilizaciones, la maternidad era un papel sagrado. Sanger, sin embargo, quería que las mujeres tuvieran elección en ese papel sagrado, concretamente si querían quedarse embarazadas, cuándo y con qué frecuencia. Pero según las estrictas leyes morales de la época, incluso difundir información sobre el control de la natalidad se consideraba una empresa pornográfica.²

Sanger no era una activista de sillón. Se rodeó de la misma miseria que quería aliviar. Como enfermera visitante en Nueva York, Sanger se encontró a diario con embarazos no deseados y sus consecuencias, especialmente en los barrios marginales del bajo Manhattan y Brooklyn. Allí, la opresiva realidad de la superpoblación y la pobreza pedía a gritos un alivio. Sin una atención sanitaria adecuada, las mujeres pobres morían a menudo durante el embarazo o el parto. Sin una atención prenatal adecuada, los niños solían nacer desnutridos, atrofiados o enfermos, lo que sobrecargaba aún más los recursos familiares y subvertía la calidad de vida de todos. La mortalidad infantil era elevada en los tugurios de Nueva York.³

En su autobiografía, Sanger dramatizó el momento que la impulsó a dedicar su vida a la causa. Ocurrió una noche de 1912, cuando la llamaron al desaliñado piso de tres habitaciones de Jake y Sadie Sachs. La joven pareja ya tenía tres hijos y no sabía nada de controles reproductivos. Unos meses antes, Sadie había perdido el conocimiento tras un aborto autoinducido. Más tarde, Sadie suplicó a Sanger que le diera información para evitar otro embarazo. Esa información existía, pero no estaba al alcance de todos. Un médico aconsejó que el marido de Sadie "durmiera en el tejado". Ahora Sadie estaba embarazada de nuevo y en peligro de muerte. El marido de Sadie, desesperado, llamó a la enfermera Sanger, que corrió al apartamento y encontró a la joven en coma. A pesar de los esfuerzos de Sanger, Sadie murió diez minutos después. Sanger le tapó la cara con una sábana mientras su marido, impotente y lleno de culpa, gritaba: "¡Dios mío! Dios mío!"⁴

"Le dejé [a Jake Sachs] paseándose desesperadamente de un lado a otro", relató Sanger en su autobiografía, "y durante horas yo misma caminé y caminé y

1938; Nueva York: Dover Publications, 1971), p. 13.

² Ellen Chesler, *Women of Valor* (Nueva York: Simon & Schuster, 1992), p. 68.

³ Sanger, pp. 86-89, 213-215. Véase también Chesler, p. 62. Véase también Margaret Sanger, *The Pivot of Civilization* (Nueva York: Brentano's, 1922), p. 29. Véase Doris Weatherford, *American Women's History*, (Nueva York: Prentice Hall General Reference, 1994), pp. 182-183.

⁴ Sanger, *An Autobiography*, pp. 90-92. Véase también Chesler, p. 63.

caminé por las silenciosas calles. Cuando por fin llegué a casa y entré tranquilamente, toda la familia dormía. Miré por la ventana y contemplé la ciudad débilmente iluminada. Sus penas y aflicciones se agolpaban sobre mí, un cuadro en movimiento rodaba ante mis ojos con nitidez fotográfica: mujeres retorciéndose de dolor para dar a luz a pequeños bebés; los propios bebés desnudos y hambrientos, envueltos en periódicos para protegerlos del frío; niños de seis años con caras pálidas y arrugadas, viejos en una miseria concentrada, empujados a sótanos grises y fétidos, agazapados en suelos de piedra, sus pequeñas manos escuálidas escarbando entre trapos, haciendo pantallas de lámparas, flores artificiales; ataúdes blancos, ataúdes negros, ataúdes, ataúdes pasando interminablemente en sucesión interminable. Las escenas se amontonaban unas sobre otras. No podía soportarlo más".⁵

Sanger nunca volvió a ser la misma. Cruzada de corazón, se vio abocada a una misión: llevar a todas las mujeres información y opciones para regular la natalidad. Era más que un movimiento sanitario. Era la liberación de la mujer, destinada a beneficiar a toda la sociedad. Sanger y su círculo de amigas llamaron al programa "control de la natalidad". Viajó por todo el país exigiendo el derecho a difundir información sobre el control de la natalidad, que todavía estaba penalizado. Luchó por el acceso a la anticoncepción y por el simple derecho de la mujer a elegir su propio futuro reproductivo. Ella misma se convirtió en una *causa* mundial. Sus diversas organizaciones se convirtieron en la federación mundial conocida como Planned Parenthood. Con el tiempo, Sanger adquirió un estatus legendario como defensora de las libertades personales y los derechos de la mujer.⁶

Como Sanger desafiaba tanto el orden moral como el legal y se oponía a muchos grupos religiosos que, comprensiblemente, consideraban el derecho a la vida un principio inviolable, se granjeó muchos enemigos. La persiguieron allá donde fue y en todas sus actividades.⁷

El odio a Sanger nunca remitió. Décadas después de su muerte,

⁵ Sanger, *An Autobiography*, p. 92.

⁶ Sanger, *An Autobiography*, pp. 92-93, 107-108, 190, 192-209, 292-294. Sanger, *Pivot of Civilization*, págs. 12, 16, 26-27, 272-273. Margaret Sanger, "Address", leído en el almuerzo de la trigésima reunión anual de la Planned Parenthood Federation of America, Nueva York, 25 de octubre de 1950, p. 1: Wellcome Institute, Box 112. David M. Kennedy, *Birth Control in America: The Career of Margaret Sanger*, (New Haven, CT: Yale University Press, 1970), pp. 256-257.

⁷ Sanger, *Pivot of Civilization*, págs. 14, 18-21, 190-192, 194. Sanger, *An Autobiography*, p. 308. Véase también Sanger, *An Autobiography*, págs. 301-304.

desacreditar a Sanger seguía siendo un elemento permanente de un amplio movimiento opuesto al control de la natalidad y al aborto. Sus tácticas a menudo incluían la cita errónea descuidada o deliberada, la atribución equivocada o la interpretación errónea de frases aisladas fuera de contexto para presentar falsamente a Sanger como racista o antisemita.⁸ Sanger no era racista. Tampoco era antisemita.

Pero Sanger era una eugenista ardiente y confesa, y convertiría sus por lo demás nobles organizaciones de control de la natalidad en una herramienta para la eugenesia, que abogaba por la esterilización masiva de los llamados defectuosos,⁹ encarcelamiento masivo de los no aptos¹⁰ y restricciones draconianas a la inmigración.¹¹ Al igual que otros eugenistas acérrimos, Sanger se opuso enérgicamente a los esfuerzos caritativos para elevar a los oprimidos y desfavorecidos, y argumentó ampliamente que era mejor que el frío y el hambre se quedaran sin ayuda, para que las cepas eugenésicamente superiores pudieran multiplicarse sin la competencia de "los no aptos".¹² Se refirió repetidamente a las clases bajas y a los no aptos como "desechos humanos" que no merecían ayuda, y citó con orgullo la opinión eugenésica extrema de que las "malas hierbas" humanas debían ser "exterminadas".¹³ Además, tanto por razones políticas como por auténticas razones ideológicas, Sanger se asoció estrechamente con algunos de los racistas eugenésicos más fanáticos de Estados Unidos.¹⁴ Tanto a través de su publicación, *Birth Control Review*, como de su oratoria pública, Sanger contribuyó a legitimar y ampliar el atractivo de la

⁸ Véase Planned Parenthood Foundation of America, "Our Founder: Margaret Sanger" en www.plannedparenthood.org.

⁹ Sanger, *Pivot of Civilization*, pp. 101-102. Véase Julian Huxley, "Towards A Higher Civilization", *Birth Control Review* (diciembre de 1930), pág. 344. "Editorial", *Birth Control Review* (marzo de 1928), pág. 73.

¹⁰ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 101. Huxley, p. 344.

¹¹ Sanger, *An Autobiography*, págs. 376-377. Margaret Sanger, "Un plan para la paz", *Birth Control Review*, abril de 1932, pp. 107-108. Margaret Sanger, extracto de "Racial Betterment", *The Selected Papers of Margaret Sanger: Volume 1: The Woman Rebel, 1900-1928*, editado por Esther Katz (Chicago: University of Illinois Press, 2003), p. 446.

¹² Sanger, *Pivot of Civilization*, pp. 104, 108-109, 113-117, 120-121, 123.

¹³ Sanger, *Pivot of Civilization*, pp. 109, 112, 116. Margaret Sanger, "¿Es probable el suicidio racial?". *Collier's*, 15 de agosto de 1925, p. 25, según la selección de Michael W. Perry, ed., *The Pivot of Civilization: In Historical Perspective* (Seattle, WA: Inkling Books, 2001), p. 176.

¹⁴ Katz, pp. 333-334. Chesler, pp. 343-344. Margaret Sanger Papers Project, "Notes on Sources", *The National Committee on Federal Legislation for Birth Control 1929- 1937* en www.nyu.edu. Henry Pratt Fairchild, *The Melting-Pot Mistake* (Boston: Little, Brown, and Company: 1926), pp. 109-112.

pseudociencia eugenésica.¹⁵ De hecho, para muchos, el control de la natalidad no era más que otra forma de eugenesia.

Pero, ¿por qué?

El movimiento feminista, del que Sanger fue uno de sus principales exponentes, siempre se identificó con la eugenesia. La idea atraía a las mujeres que deseaban ejercer un control sensato sobre sus propios cuerpos. La reproducción humana fue defendida por las feministas estadounidenses mucho antes de que Davenport respuniera los principios mendelianos en eugenesia estadounidense del siglo XX. La autora feminista Victoria Woodhull, por ejemplo, expresó la creencia de que tanto el fomento de la reproducción positiva como el desaliento de la negativa eran indispensables para la mejora social. En su panfleto de 1891, *The Rapid Multiplication of the Unfit (La rápida multiplicación de los no aptos)*, Woodhull insistía en que "las mejores mentes de hoy en día han aceptado el hecho de que si se desean personas superiores, deben ser criadas; y si los imbéciles, criminales, indigentes y [los] no aptos son ciudadanos indeseables, no deben ser criados".¹⁶

Veinte años después, Sanger continuó la afinidad feminista por la eugenesia organizada. Al igual que muchos progresistas, aplicó los principios eugenésicos a su pasión favorita, el control de la natalidad, que creía que era un requisito de cualquier sociedad eugenésica bien gestionada. Sanger veía la obstrucción del control de la natalidad como una injusticia de varios niveles. Uno de esos niveles era la forma en que aumentaba la amenaza general de los defectos sociales que asolaban la sociedad.¹⁷

Sanger expresó su propio sentido de autoestima ancestral en la mejor tradición eugenésica. Su autobiografía certificaba la calidad de los antepasados de su madre: "Su familia había sido irlandesa hasta donde ella podía rastrear; la cepa de los conquistadores normandos había corrido a través de las generaciones, y puede haber sido la causa de su valor inquebrantable".¹⁸ Sanger continuó: "Los once hijos de su madre eran todos de tres kilos o más, y tanto

¹⁵ Véase Roswell H. Johnson, "The Eugenic Aspects of Population Theory", *Birth Control Review*, septiembre de 1930, pp. 256-258. Véase Eleanor Dwight Jones, "Practical Race Betterment", *Birth Control Review*, julio de 1928, pp. 203-204. Véase American Medicine, "¿Control de natalidad inteligente o no inteligente?", *Birth Control Review*, mayo de 1919, pág. 12. Véase Sanger, "Address", pág. 3. Véase Perry, pág. 176.

¹⁶ Victoria C. Woodhull, "The Rapid Multiplication of the Unfit" (La rápida multiplicación de los no aptos), según la selección de Perry, p. 31.

¹⁷ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 81.

¹⁸ Sanger, *An Autobiography*, p. 11.

ella como su padre tenían un orgullo eugenésico de raza."¹⁹

Sanger siempre consideró el control de la natalidad una función del control general de la población y abrazó la noción malthusiana de que un mundo que se quedara sin suministros de alimentos debería detener las obras de caridad y dejar que los débiles murieran. Los ideales de Malthus fueron predecesores de los pronunciamientos del propio Galton. De hecho, cuando Sanger lanzó por primera vez su movimiento consideró llamarlo "neomalthusianismo". Ella relató la noche en que el movimiento fue nombrado en estas palabras: "Un nuevo movimiento estaba empezando.... No pertenecía al socialismo ni era del ámbito laboral, y tenía mucho más que ver con la prevención de la concepción. Mientras unas compañeras estaban sentadas conmigo una tarde, debatimos por turnos *sobre la paternidad voluntaria, la maternidad voluntaria, la nueva maternidad, la generación constructiva y la nueva generación*. Los términos ya en uso *-neomalthusianismo, limitación familiar y generación consciente-* parecían acartonados y carecían de atractivo popular..... Probamos *con el control de la población, el control racial y el control de la natalidad*. Entonces alguien sugirió: 'Dejad la [palabra] *tasa*'. *El control de la natalidad* era la respuesta".²⁰

Años más tarde, Sanger seguía considerando la eugenesia y el control de la natalidad como elementos complementarios. En 1926, su organización patrocinó la Sexta Conferencia Internacional Neomalthusiana y de Control de la Natalidad. En un artículo posterior *de la Birth Control Review* que hacía referencia a la conferencia, el cruzado judío rabino Stephen Wise, presidente del Congreso Judío Americano, declaró: "Pienso en el control de la natalidad como un elemento supremamente importante como elemento del programa eugenésico. El control de la natalidad, repito, es el elemento o elemento fundamental y primario del programa eugenésico."²¹

De hecho, Sanger veía el control de la natalidad como la forma más elevada de eugenesia. "El control de la natalidad, que ha sido criticado como negativo y destructivo, es realmente el método más grande y verdaderamente eugenésico, y su adopción como parte del programa de Eugenesia daría inmediatamente un poder concreto y realista a esa ciencia. De hecho, el control de la natalidad ha

¹⁹ Sanger, *An Autobiography*, p. 29.

²⁰ Sanger, *An Autobiography*, pp. 107-108.

²¹ Stephen S. Wise, "The Synagogue and Birth Control", *Birth Control Review*, octubre de 1926, págs. 301-302. Margaret Sanger Papers Project, "ABCL Staff, Officers, and Board Members for 1921-1928," *The American Birth Control League 1921-1939* en www.nyu.edu.

sido aceptado por los más lúcidos y clarividentes de los propios eugenistas como el más constructivo y necesario de los medios para la salud racial."²²

Más que malthusiana, Sanger se convirtió en una darwinista social declarada, que incluso iba más allá de las ideas de Spencer. En su libro de 1922, *Pivot of Civilization*, Sanger condenó enérgicamente la acción caritativa. Dedicó un capítulo entero a denigrar la caridad y a despreciar a las clases bajas. El capítulo 5, "La crueldad de la caridad", estaba prologado por un epígrafe del propio Spencer: "Fomentar lo bueno para nada a expensas de lo bueno es una crueldad extrema. Es una acumulación deliberada de miserias para las generaciones futuras. No hay mayor maldición para la posteridad que la de legarle una población creciente de imbéciles".²³

No como un comentario aislado, sino página tras página, Sanger fustigó a las organizaciones benéficas y a las personas a las que esperaban ayudar. "La propia caridad organizada", escribió, "es el síntoma de una enfermedad social maligna. Esas vastas, complejas e interrelacionadas organizaciones destinadas a controlar y disminuir la propagación de la miseria y la indigencia y todos los males amenazadores que brotan de este suelo siniestramente fértil, son el signo más seguro de que nuestra civilización ha engendrado, está engendrando y está perpetuando un número cada vez mayor de defectuosos, delincuentes y dependientes. Mi crítica, por tanto, no se dirige al 'fracaso' de la filantropía, sino a su éxito".²⁴

Condenó a los filántropos y se refirió repetidamente a los necesitados de ayuda como poco más que "desechos humanos." "Tal filantropía... promueve involuntariamente precisamente los resultados más depreciados. Anima a los sectores más sanos y normales del mundo a soportar la carga de la fecundidad irreflexiva e indiscriminada de otros; lo que trae consigo, como creo que el lector estará de acuerdo, un peso muerto de desperdicio humano. En lugar de disminuir y aspirar a eliminar las poblaciones más perjudiciales para el futuro de la raza y del mundo, tiende a hacerlas dominantes hasta un grado amenazador."²⁵

Sanger añadió: "[Como] demuestran de forma concluyente los eugenistas británicos, y como corroboran tan minuciosamente los informes sobre mortalidad infantil, una alta tasa de fecundidad está siempre asociada con la

²² Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 189.

²³ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 105.

²⁴ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 108.

²⁵ Sanger, *El eje de la civilización*, pp. 116-117.

pobreza más extrema, la irresponsabilidad, los defectos mentales, la debilidad mental y otras manchas transmisibles. El efecto de las dotaciones de maternidad y de los centros de maternidad apoyados por la filantropía privada tendría, quizás ya haya tenido, exactamente la tendencia más disgénica. El nuevo programa gubernamental facilitaría la función de la maternidad entre las mismas clases en las que es absolutamente necesario desalentarla."²⁶

Y continuó: "La acusación más grave que puede hacerse contra la 'benevolencia' moderna es que fomenta la perpetuación de defectuosos, delincuentes y dependientes. Estos son los elementos más peligrosos de la comunidad mundial, la maldición más devastadora para el progreso y la expresión humanos. La filantropía es un gesto característico de la empresa moderna que prodiga a los no aptos los beneficios obtenidos de la comunidad en general. Mirada con imparcialidad, esta generosidad compensatoria es en su efecto final probablemente más peligrosa, más disgénica, más devastadora que la práctica inicial de la especulación y la injusticia social que hace a unos demasiado ricos y a otros demasiado pobres".²⁷

Como la mayoría de los eugenistas, apelaba a los instintos financieros de los ricos y la clase media, cuyos impuestos y donaciones financiaban la asistencia social. "La locura", escribió, "drena anualmente del tesoro público no menos de 11.985.695,55 dólares de , y de fuentes privadas y donaciones otros veinte millones. Cuando nos enteramos además de que el número total de internos en instituciones públicas y privadas en el Estado de Nueva York -en casas de beneficencia, reformatorios, escuelas para ciegos, sordos y mudos, en manicomios, en hogares para débiles mentales y epilépticos- asciende prácticamente a menos de sesenta y cinco mil, un número insignificante comparado con la población total, nuestros ojos deberían abrirse al terrible coste para la comunidad de este peso muerto de desechos humanos."²⁸

Repitió las nociones eugenésicas del pauperismo hereditario de generación en generación como un defecto genético demasiado caro de costear para la sociedad. "La descendencia de un hombre débil mental llamado Jukes", recordó, "ha costado al público de una forma u otra 1.300.000 dólares en setenta y cinco años. ¿Queremos más familias así?"²⁹

El libro de Sanger, *Pivot of Civilization*, incluía una introducción del

²⁶ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 115.

²⁷ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 123.

²⁸ Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 112.

²⁹ Margaret Sanger, *Woman and the New Pace* (Nueva York: Brentano's, 1920), capítulo 6.

famoso novelista y eugenista británico H. G. Wells, quien dijo: "Queremos menos niños y mejores... y no podemos hacer la vida social y la paz mundial que estamos decididos a hacer, con los enjambres mal educados y mal entrenados de ciudadanos inferiores que ustedes nos infligen."³⁰

Más tarde, la revista de Sanger reimprimió y alabó un editorial de la publicación *American Medicine*, que intentaba corregir "el malentendido popular de que [los defensores del control de la natalidad] fomentan las familias pequeñas. La verdad es que fomentan las familias pequeñas allí donde las grandes parecerían perjudiciales para la sociedad, pero defienden con la misma insistencia las familias grandes allí donde las pequeñas son una injusticia para la sociedad. Fruncen el ceño ante los pobres ignorantes cuyos numerosos hijos, traídos al mundo a menudo en las circunstancias más desfavorables, son una carga para ellos mismos, una amenaza para la salud de la madre, no pocas veces renuente, y un obstáculo para el progreso social. Pero fruncen el ceño con igual desaprobación ante los padres acomodados y cultos que pueden ofrecer a sus hijos todas las ventajas de los mejores cuidados y educación y que, sin embargo, retienen egoístamente estos beneficios de la sociedad. Más hijos de los aptos, menos de los no aptos: esa es la cuestión principal del control de la natalidad". Pero en este último punto, sin embargo, Sanger no estaba de acuerdo con los eugenistas de la corriente dominante: alentaba el control inteligente de la natalidad incluso para las familias superiores.³¹

Sanger volvería una y otra vez sobre el tema de más niños eugenésicamente aptos (y menos no aptos). Ella prefería la eugenesia negativa y coercitiva. "La eugenesia me parece valiosa en sus aspectos críticos y de diagnóstico, al subrayar el peligro de que la fecundidad irresponsable e incontrolada de los 'no aptos' y los débiles mentales establezca un desequilibrio progresivo en la sociedad humana y reduzca la tasa de natalidad entre los 'aptos'. Pero en su aspecto supuestamente 'constructivo', al tratar de restablecer el dominio de [la] cepa sana sobre la malsana, instando a un aumento de la natalidad entre los aptos, los eugenistas en realidad no ofrecen nada más clarividente que una 'competición de cuna' entre los aptos y los no aptos".³²

Las soluciones de Sanger eran la esterilización masiva y la segregación

³⁰ H. G. Wells, Introducción a Sanger, *Pivot of Civilization*, p. xvi.

³¹ "¿Control de la natalidad inteligente o no inteligente?". Véase también Sanger, *Woman and the New Pace*, Capítulo 4.

³² Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 104.

masiva de las clases defectuosas, y estos temas se repetían a menudo en *Pivot of Civilization*. "El problema de emergencia de la segregación y la esterilización debe afrontarse inmediatamente. Toda niña o mujer débil mental de tipo hereditario, especialmente de la clase tarada, debe ser segregada durante el período reproductivo. De lo contrario, es casi seguro que dará a luz hijos imbeciles, que a su vez es igual de seguro que engendrarán otros defectuosos. Los varones defectuosos no son menos peligrosos. La segregación llevada a cabo durante una o dos generaciones sólo nos daría un control parcial del problema. Además, cuando nos damos cuenta de que cada persona débil mental es una fuente potencial de una progenie infinita de defectos, preferimos la política de esterilización inmediata, de asegurarnos de que la paternidad esté absolutamente prohibida para los débiles mentales".³³

De hecho, Sanger enumeró ocho objetivos oficiales para su nueva organización, la Liga Americana para el Control de la Natalidad. El cuarto objetivo era "la esterilización de los dementes y débiles mentales y el fomento de esta operación en los afectados por enfermedades hereditarias o transmisibles".³⁴

Para sus estadísticas y definiciones relativas a los débiles mentales, Sanger suscribió el enfoque de Goddard. "Nadie sabe cuántos débiles mentales hay en los Estados Unidos", escribió Sanger en otro libro, *La mujer y la nueva raza*, "porque nunca se ha hecho ningún intento de dar atención pública a todos ellos, y las familias tienden más a ocultar que a revelar los defectos mentales de sus miembros. Las estimaciones varían de 350.000 en la actualidad a cerca de 400.000 ya en 1890, siendo Henry H. Goddard, Ph.D., de la Vineland, N.J., Training School, la autoridad para esta última afirmación".³⁵

Del mismo modo, aceptaba la opinión de que la mayoría de los niños débiles mentales descendían de inmigrantes. Por ejemplo, citó un estudio que concluía: "Una proporción abrumadora de los niños clasificados como débiles mentales en las escuelas de Nueva York procedían de familias numerosas en condiciones de hacinamiento en barrios marginales, y... sólo un pequeño porcentaje eran hijos de padres nativos".³⁶

Impregnada de ciencia eugenésica, Sanger repetía con frecuencia los

³³ Sanger, *Pivot of Civilization*, págs. 101-102.

³⁴ Sanger, *Pivot of Civilization*, págs. 277, 282. Véase también "Principles and Aims of the American Birth Control League", folleto: Archivos del Estado de California.

³⁵ Sanger, *La mujer y el nuevo ritmo*, capítulo 3.

³⁶ Sanger, *La mujer y el nuevo ritmo*, capítulo 3.

resultados de las pruebas de inteligencia del ejército estadounidense, que afirmaban que hasta el 70% de los estadounidenses eran débiles mentales. En enero de 1932, el *Brooklyn Daily Eagle* envió a Sanger una cita de una publicación británica en la que se afirmaba que una décima parte de la población de Inglaterra era débil mental debido al "resultado aleatorio de la reproducción sin restricciones". En una carta, el editor del *Eagle* preguntó a Sanger: "¿Es una estimación justa? ¿Qué porcentaje de la población de este país es deficiente por las mismas razones?". Sanger escribió su respuesta en la carta: "70% por debajo del intelecto de 15 años". Su secretaria entonces escribió formalmente a máquina la respuesta: "La Sra. Sanger cree que el 70% de la población de este país tiene un intelecto inferior a 15 años".³⁷ Su revista, *Birth Control Review*, publicó un artículo con una opinión similar. "El propósito de la eugenesia" afirmaba: "Expertos investigadores del ejército revelaron el sorprendente hecho de que el 70% de los integrantes de este enorme ejército tenían una capacidad mental inferior a... catorce años".³⁸

Cuando presionaba contra la creciente demografía de los defectuosos, Sanger solía citar la teoría eugenésica como un hecho irrefutable. Por ejemplo, tras una andanada de retórica sobre la reducción de la población, aseguraba: "Las opiniones que resumo aquí no son tanto mías, originalmente, como de autoridades médicas que han realizado investigaciones profundas y cuidadosas".

1139

Sanger estaba dispuesta a emplear un lenguaje llamativo para argumentar contra la miseria y el defecto inherentes a las familias numerosas. En su libro *Woman and the New Race (La mujer y la nueva raza)*, declaró sin rodeos: "Tal vez muchos piensen que es ocioso ir más lejos en la demostración de la inmoralidad de las familias numerosas, pero como todavía hay abundancia de pruebas a mano, pueden ofrecerse en beneficio de aquellos que encuentran dificultad en ajustar las ideas anticuadas a los hechos. Lo más misericordioso que la familia numerosa hace a uno de sus miembros infantiles es matarlo".⁴⁰

En ocasiones, abogó públicamente por el exterminio de las llamadas malas hierbas humanas para reforzar sus propias opiniones. Por ejemplo, su editorial

³⁷ Carta de Isabelle Keating a Margaret Sanger, 4 de enero de 1932: Margaret Sanger Papers Project. Carta, Margaret Sanger a Isabelle Keating, 15 de enero de 1932: Margaret Sanger Papers Project.

³⁸ John C. Duvall, "The Purpose of Eugenics", *Birth Control Review*, diciembre de 1924, p. 344: Archivos del Estado de California.

³⁹ Sanger, *La mujer y el nuevo ritmo*, capítulo 7.

⁴⁰ Sanger, *La mujer y el nuevo ritmo*, capítulo 5.

invitado del 15 de agosto de 1925 en la revista *Collier's* titulado "¿Es probable el suicidio racial?" argumentaba a favor del control de la natalidad citando al eminente botánico y eugenista radical Luther Burbank, "con quien la civilización americana está profundamente en deuda". Citando a Burbank, el artículo de opinión de Sanger continuaba: "América... es como un jardín en el que el jardinero no presta atención a las malas hierbas. Nuestros criminales son nuestras malas hierbas, y las malas hierbas se reproducen rápidamente y son intensamente resistentes. Hay que eliminarlas. No permitamos que los criminales y los débiles se reproduzcan. En todo el país tenemos hoy enormes manicomios e instituciones similares donde alimentamos a los incapaces y criminales en lugar de exterminarlos. La naturaleza elimina las malas hierbas, pero nosotros las convertimos en parásitos y permitimos que se reproduzcan".⁴¹

Sanger se rodeó de algunos de los racistas y supremacistas blancos más declarados del movimiento eugenésico. El principal de ellos era Lothrop Stoddard, autor de *The Rising Tide of Color Against White World Supremacy*. El libro de Stoddard, dedicado a la noción de una raza nórdica superior, se convirtió en un evangelio eugenésico. Advertía: "¡Perezcamos de una vez! Esa es exactamente la alternativa a la que se enfrenta la raza blanca.... Si la civilización blanca se hunde, la raza blanca está irremediablemente arruinada. Será inundada por las triunfantes razas de color, que borrarán al hombre blanco por eliminación o absorción.... No hoy, ni mañana; tal vez no durante generaciones, pero seguramente al final. Si no se cambia la tendencia actual, todos los blancos estamos condenados".⁴²

Stoddard añadió la máxima eugenésica: "Ahora sabemos que los hombres no son, y nunca serán, iguales. Sabemos que el entorno y la educación sólo pueden desarrollar lo que aporta la herencia". ¿La solución de Stoddard? "Del mismo modo que aislamos las invasiones bacterianas, y matamos de hambre a las bacterias, limitando el área y la cantidad de su suministro de alimentos, podemos obligar a una raza inferior a permanecer en su hábitat nativo ... [lo que] como ocurre con todos los organismos, acabará por limitar... su influencia".⁴³

Poco después de que se publicara el histórico libro de Stoddard en 1920, Sanger le invitó a formar parte de la junta directiva de su Liga Americana de

⁴¹ Perry, p. 176.

⁴² Lothrop Stoddard, *The Rising Tide of Color Against White World Supremacy* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1926), pp. 303-304.

⁴³ Stoddard, pp. 259-260, 306.

Control de la Natalidad, cargo que conservó durante años. Asimismo, Stoddard conservó un puesto clave como miembro del comité de la Primera Conferencia Americana sobre el Control de la Natalidad.⁴⁴

Otro colega de Sanger fue el profesor de economía de Yale Irving Fisher, líder de la Asociación de Investigación Eugenésica. Fue Fisher quien dijo en el Segundo Congreso Nacional sobre la Mejora de la Raza: "Señores y señoras, no tienen ni idea, a menos que hayan estudiado este tema matemáticamente, de lo rápido que podríamos exterminar esta contaminación si realmente nos pusiéramos a ello, o lo rápido que continúa la contaminación *si* no nos ponemos a ello".⁴⁵ Fisher también formó parte del Comité de Sanger para la Primera Conferencia Americana sobre el Control de la Natalidad, y dio conferencias en sus actos sobre el control de la natalidad. Algunos de estos eventos eran reuniones no oficiales para discutir una acción eugenésica más amplia. En un intercambio típico antes de una de esas conferencias en marzo de 1925, Laughlin escribió a Fisher: "He recibido una carta de la Sra. Sanger verificando su fecha para la mesa redonda..... El Dr. Davenport y yo podemos reunirnos con usted... treinta minutos antes de que comience la conferencia de la Sra. Sanger... para que los tres podamos hablar de los asuntos que tenemos entre manos en referencia a nuestra pertenencia a la Comisión Internacional de Eugenesia".⁴⁶

Henry Pratt Fairchild fue uno de los principales organizadores y corresponsales de Sanger.⁴⁷ Fairchild se hizo famoso por su virulenta polémica

⁴⁴ Margaret Sanger Papers Project, *The American Birth Control League 1921-1939*. Carta de Margaret Sanger a Henry F. Osborn, 6 de octubre de 1921: APS B: D27 Davenport - Sanger, Margaret. Véase *La Liga Americana para el Control de la Natalidad 1921-1939*. "Tentative Program", programa de la Sexta Conferencia Internacional Neomalthusiana y de Control de la Natalidad: Truman E-I-I: 1.

⁴⁵ Eugenics Research Association, *Officers and Committee List of the Eugenics Research Association - January 1927* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1927): Truman, ERA Membership Records. Profesor Irving Fisher, "A Reply", *Official Proceedings of the Second National Conference on Race Betterment* (Battle Creek, MI: The Race Betterment Foundation, 1915).

⁴⁶ Carta de Sanger a Osborn, 6 de octubre de 1921. Carta de Harry H. Laughlin a Irving Fisher, 26 de marzo de 1925: Truman E- 1-1: 1.

⁴⁷ Margaret Sanger Papers Project, "Staff Members, Officers, Board Members, Chairman and Committee Members," *The National Committee on Federal Legislation for Birth Control 1929-1937* en www.nyu.edu. Margaret Sanger Papers Project, "BCFA Staff, Officers, Board and Committee Members," *The Birth Control Federation of America 1939-1942* en www.nyu.edu. Margaret Sanger Papers Project, "Organization of Council," *The Birth Control Council of America 1937* en www.nyu.edu. Margaret Sanger Papers Project, "BCCRB Staff, Officers, Council

antiinmigrante y antiétnica, *The Melting Pot Mistake*. Fairchild argumentaba: "La inmigración sin restricciones... estaba corroyendo lenta, insidiosa e irresistiblemente el corazón mismo de Estados Unidos. Lo que se estaba fundiendo en el gran crisol, perdiendo toda forma y simetría, toda belleza y carácter, toda nobleza y utilidad, era la propia nacionalidad estadounidense". Al igual que Stoddard, Fairchild comparó a las minorías étnicas con una vil bacteria. "Pero en el caso de una nacionalidad", advirtió Fairchild, "la partícula extranjera no se convierte en parte de la nacionalidad hasta que se ha asimilado a ella. Antes de ese momento, es un factor extraño, como materia no digerida, y posiblemente indigerible, en el cuerpo de un organismo vivo. Siendo así, la única forma en que puede alterar la nacionalidad es lesionándola, impidiendo sus funciones".⁴⁸ Al igual que Fisher, Fairchild ofreció discursos clave en las conferencias de Sanger, como la Sexta Conferencia Internacional Neomalthusiana y de Control de la Natalidad de 1925 y la Conferencia Mundial sobre Población de 1927. En 1929, se convirtió en vicepresidente y miembro de la junta del grupo de presión central de Sanger, el Comité Nacional para la Legislación Federal sobre el Control de la Natalidad; en 1931 formó parte de la junta asesora de la Oficina de Investigación Clínica sobre el Control de la Natalidad de Sanger, y más tarde fue vicepresidente de la Federación de Control de la Natalidad de América.⁴⁹

Stoddard, Fairchild y Fisher eran sólo tres de los muchos eugenistas que trabajaban en estrecha asociación con Sanger y su movimiento de control de la natalidad. Por lo tanto, aunque Sanger no era racista ni antisemita, acogió abiertamente a los peores elementos de ambos en el movimiento anticonceptivo. Esto proporcionó legitimidad y mayor vigencia a un movimiento eugenésico que prosperó subvirtiendo las plataformas progresistas para alcanzar sus objetivos de superioridad racial nórdica y destierro étnico para todos los demás.

Members, and Board Members," *The Birth Control Clinical Research Bureau 1928-1939* en www.nyu.edu. Margaret Sanger Papers Project, lista de cartas enviadas por fax entre Margaret Sanger y Henry Pratt Fairchild.

⁴⁸ Fairchild, pp. 150, 261.

⁴⁹ *Comité Nacional de Legislación Federal para el Control de la Natalidad 1929-1937. Federación Estadounidense para el Control de la Natalidad 1939-1942. The Birth Control Clinical Research Bureau 1928-1939*. American Birth Control League, "World Population Conference", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 133. Lista de cartas enviadas por fax entre Margaret Sanger y Henry Pratt Fairchild.

Dado que muchos líderes eugenésicos estadounidenses ocupaban puestos clave dentro del movimiento de control de la natalidad,⁵⁰ y dado que gran parte de la retórica de Sanger sobre la supresión de la inmigración defectuosa se hacía eco del vitriolo eugenésico estándar sobre el tema,⁵¹ y dado que los principales objetivos de ambas organizaciones incluían la esterilización y el secuestro masivos, Sanger llegó a considerar la eugenesia y su movimiento como dos caras de la misma moneda. Cortejó constantemente a los líderes del movimiento eugenésico, buscando su aceptación y maniobrando periódicamente para una especie de fusión.

El principal obstáculo para esta fusión era que Sanger no adoptaba lo que se conocía como *eugenesia constructiva*. Defendía un programa agresivo de eugenesia negativa, es decir, la eliminación de los no aptos mediante la esterilización y el secuestro masivos.⁵² Pero no apoyaba la eugenesia constructiva, es decir, el aumento de las tasas de natalidad de las familias que el movimiento consideraba superiores.⁵³ Además, Sanger creía que, hasta que se impusiera la esterilización masiva, las mujeres de clase baja debían practicar un control inteligente de la natalidad planificando familias, empleando métodos anticonceptivos y espaciando sus hijos. Esta idea dividió a los líderes eugenistas.

Algunos eugenistas clave creían que el control de la natalidad era un primer paso admirable hasta que se pudieran imponer medidas más coercitivas. Sin embargo, otros líderes pensaban que el enfoque de Sanger era una lamentable medida a medias que enviaba el mensaje equivocado. Un revelador editorial de *Eugenical News* declaraba que los líderes de la eugenesia estadounidense estarían dispuestos a conceder a la cruzada de Sanger un "apoyo sincero" si tan sólo abandonara su oposición a las familias más numerosas para los aptos y "abogara por la fecundidad diferencial [tasas reproductivas] sobre la base del valor natural".⁵⁴

⁵⁰ "Programa provisional".

⁵¹ Roswell H. Johnson, "Population Control by Immigration", *Birth Control Review*, febrero de 1932, p. 57. "A Plan for Peace", pp. 107-108. Katz, p. 446.

⁵² Véase Sanger, *Pivot of Civilization*, pp. 101-102.

⁵³ Véase Sanger, *Pivot of Civilization*, p. 104. Véase Margaret Sanger, "An Answer to Mr. Roosevelt", *Birth Control Review*, diciembre de 1917, reimpresso en Perry, pp. 156-157.

⁵⁴ "Eugenics vs. Birth Control", *Eugenical News*, Vol. II (1917), pág. 73.

En otras palabras, la insistencia de Sanger en el control de la natalidad para todas las mujeres, incluso las de las llamadas buenas familias, hizo que su movimiento fuera desagradable para el establishment eugenésico dominado por los hombres. Pero en este punto no cedió. En muchos sentidos, esto la distanció de las altas esferas de la eugenesia. Aun así, Sanger siguió cubriéndose con la bandera de la eugenesia dominante, manteniendo lo más cerca posible a los principales líderes eugenésicos y presionando a otros para que se unieran a ella.

Típico fue su intento, el 6 de octubre de 1921, de convencer al eugenista Henry Osborn, presidente del Museo de Historia Natural de Nueva York, para que se uniera a la Primera Conferencia Americana de Control de la Natalidad. "Estamos muy ansiosos por que se afilie a este grupo y tener su permiso para añadir su nombre al Comité de la Conferencia". Como no contestó, Sanger envió un duplicado de la carta cinco días después. Su respuesta llegó el 21 de octubre, no de Osborn, sino de Davenport. Davenport, que se oponía enérgicamente a los esfuerzos de Sanger, contestó que Osborn "cree que la raza blanca debe ejercer adecuadamente cierto grado de 'control de la natalidad', como lo hacen muchas de las llamadas razas salvajes. Imagino, sin embargo, que está menos interesado en la reducción estadística del tamaño de la familia que en conseguir un resultado cualitativo por el cual las estirpes defectuosas deberían tener, por término medio, familias muy pequeñas y las estirpes eficientes, de diferentes niveles sociales, deberían tener familias relativamente más numerosas." Davenport se negó en nombre de Osborn, añadiendo: "La propaganda a favor del control de la natalidad en este momento bien puede hacer más daño que bien y él no está dispuesto a asociarse con la próxima Conferencia sobre el Control de la Natalidad.... [ya que] hay serias dudas de que sirva para el avance de la raza".⁵⁵

Sanger siguió intentándolo. El 11 de febrero de 1925, escribió directamente a Davenport, invitándole a ser vicepresidente de la Sexta Conferencia Internacional Neomalthusiana y de Control de la Natalidad. En cuarenta y ocho horas, el cardenal eugenista de Estados Unidos se negó en redondo. "En cuanto a cualquier conexión oficial por mi parte con la conferencia como vicepresidente, o participante o partidario oficialmente reconocido, eso es, por razones que ya le he expresado en cartas anteriores, imposible. Por un

⁵⁵ Carta de Margaret Sanger a Henry F. Osborn, 6 de octubre de 1921: APS B: D27 Davenport-Sanger, Margaret. Carta, Charles B. Davenport a Margaret Sanger, 21 de octubre de 1921: APS B: D27 Davenport - Sanger, Margaret.

lado, la confusión de la eugenesia (que en su aplicación a los seres humanos es cualitativa) con el control de la natalidad (que, tal como lo exponen la mayoría de sus propagandistas, es cuantitativa) es, o era considerable, y la asociación del director de la Oficina de Registro de Eugenesia con la Conferencia sobre el Control de la Natalidad sólo serviría para confundir la distinción. Confío, por tanto, en que comprenderá mis razones para no querer aparecer como partidario de la Liga para el Control de la Natalidad o de la conferencia."⁵⁶

No dispuesta a aceptar un no por respuesta, Sanger escribió inmediatamente a Laughlin a Cold Spring Harbor, pidiéndole que participara en una mesa redonda en la conferencia. Entre los temas de la conferencia dedicados a la eugenesia había una sesión de un día de duración titulada "Esterilización, crimen, eugenesia, fertilidad biológica y esterilidad ". Irving Fisher estaba considerando la posibilidad de participar, y al mencionar el nombre de Fisher, Sanger esperaba atraer a Laughlin. Cuando Laughlin no contestó inmediatamente, Sanger le envió una segunda carta a la Institución Carnegie de Washington el 23 de marzo, y luego una tercera a Cold Spring Harbor el 24 de marzo. Fisher aceptó finalmente y se lo comunicó por telegrama a Laughlin, que también aceptó para la parte vespertina del programa eugenésico.⁵⁷

Irónicamente, durante una de las poco concurridas sesiones administrativas de la conferencia, cuando Sanger estaba indudablemente ausente, el teórico eugenésico conservador Roswell Johnson tomó la palabra para impulsar rápidamente una resolución "eugenésica" especial que abogaba por familias más numerosas para los aptos. Era exactamente a lo que se oponía Sanger.⁵⁸

Johnson, coautor del libro de texto ampliamente utilizado *Applied Eugenics (Eugenesia Aplicada)*, presentó la resolución y consiguió la mayoría de la escasa asistencia, mientras que los principales organizadores de Sanger estaban presumiblemente fuera del alcance de los oídos. Decía así: "*Resuelto,*

⁵⁶ Carta, Charles B. Davenport a Margaret Sanger, 13 de febrero de 1925: APSB: D27 Davenport - Sanger, Margaret.

⁵⁷ Carta, Margaret Sanger a Harry H. Laughlin, 13 de marzo de 1925: Truman E-I-I: I. "Programa provisional". Carta, Margaret Sanger a Harry H. Laughlin, 24 de marzo de 1925: Truman E-I-I: I. Carta, Harry H. Laughlin a Margaret Sanger, 26 de marzo de 1925: Truman E-I-I: I.

⁵⁸ Margaret Sanger, "Editorial", *The Birth Control Review* Vol. IX, No.6 (junio de 1925), p. 163. Véase la carta de Paul Popenoe a Madison Grant, 14 de abril de 1928: APS B: D27 Grant, Madison nº 5. Véase también "Birth Control and Eugenics", *Eugenical News* Vol. X (1925), pág. 58.

que esta Conferencia cree que las personas cuya progenie promete ser de gran valor para la comunidad deben ser alentadas a tener familias tan numerosas, debidamente espaciadas, como consideren factible". Los periódicos de ambos lados del Atlántico se abalanzaron enérgicamente sobre la resolución.⁵⁹

Indignada, Sanger repudió inmediatamente la resolución, sin preocuparse de si alienaba o no a sus aliados en el movimiento eugenésico dominante. "Creo", declaró en el siguiente volumen disponible de *Birth Control Review*, "que la llamada resolución 'eugenésica', aprobada en la sesión final de la Sexta Conferencia Internacional Neomalthusiana y de Control de la Natalidad, ha creado una lamentable confusión..... Fue interpretada por la prensa como una indicación de que creíamos que realmente podíamos aumentar el tamaño de las familias entre las clases 'superiores' aprobando resoluciones que recomendaban familias más numerosas."⁶⁰

A pesar de la polémica pública, Sanger siguió presionando para que se fusionara con la Eugenics Research Association. La ERA había considerado la afiliación, pero finalmente declinó. "Por el momento... [la organización] no buscaría la afiliación formal con la Conferencia de Control de Natalidad".⁶¹ Sin embargo, el solapamiento entre las organizaciones de Sanger y los organismos eugenésicos más extremos continuó. La Sociedad Americana de Eugenesis, fundada en 1922, era el ala clave de defensa y propaganda del movimiento. Su junta directiva, que incluía a Davenport y Laughlin, también incluía a dos hombres que formaron parte de las juntas organizativas y de conferencias de Sanger, el presidente de la Universidad de Michigan, Clarence C. Little, y el autor racista Henry Pratt Fairchild. Además, el consejo asesor de la Sociedad Americana de Eugenesis incluía a varios hombres que también trabajaban oficialmente para las distintas organizaciones de Sanger, como el sociólogo de Harvard Edward East, el psicólogo Adolf Meyer y el director médico de la Fundación Rockefeller William Welch.⁶²

⁵⁹ "Editorial". "Control de la natalidad y eugenesis". Véase Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics*, rev. ed. (Nueva York: The MacMillan Company, 1935). Véase también "Birth Control and Eugenics", p. 58.

⁶⁰ "Editorial", págs. 163-164.

⁶¹ "Tenth Annual Meeting of the Executive Committee of the Eugenics Research Association", *Eugenical News* Vol. VII (1922), pág. 89.

⁶² Carta, Leon F. Whitney a Charles B. Davenport, 3 de abril de 1928: APS B: D27 Davenport - Leon Whitney # 1. "Programa provisional". *The National Committee on Federal Legislation for Birth Control 1929-1937. The Birth Control Federation of America 1939-1942. The Birth Control Council of America. The Birth Control Clinical Research Bureau 1928-1939*. Véase también

Por lo tanto, era natural que el tema de la fusión siguiera resurgiendo, sobre todo porque las conferencias de Sanger y su publicación, *Birth Control Review*, seguían pregonando la clásica causa eugenésica, a menudo en el lenguaje más cáustico. Por ejemplo, en una conferencia sobre control de la natalidad celebrada en febrero de 1924 en Siracusa se presentó una ponencia titulada "El control de la natalidad visto por un sociólogo". El discurso argumentaba: "Necesitamos un programa eugenésico y con ello me refiero a un programa que busque mejorar la calidad de nuestra población, hacer una raza de hombres y mujeres más fuerte, más inteligente y mejor. Esto requerirá un esfuerzo para aumentar el número de los superiores y disminuir el de los inferiores y los débiles..... Es muy importante que reduzcamos el número de los no aptos, los subnormales físicos, mentales y morales". Este discurso se reimprimió rápidamente en el número de mayo de 1924 de *Birth Control Review*, con las observaciones eugenésicas destacadas en una subsección especial titulada "Eugenesia y control de la natalidad."⁶³

En la *Birth Control Review* de diciembre de 1924, otro artículo típico, éste del eugenista John C. Duvall, se titulaba simplemente "El propósito de la eugenesia." En una sección subtitulada "Peligrosas plagas humanas", Duvall explicaba: "Por lo tanto, en realidad subvencionamos la propagación de los Jukes y miles de otros de su clase mediante la promiscua dispensación de ayuda caritativa, permitiendo así que estas clases de degenerados envenenen la sociedad con su desenfrenada escoria prolífica, de modo que en la actualidad hay alrededor de medio millón de este tipo recibiendo atención en instituciones mantenidas públicamente, mientras que otros miles andan sueltos en detrimento de nuestros elementos más finos." El artículo añadía reflexiones sobre la erradicación de tal problema. "Es interesante observar que no se duda en interferir en el curso de la naturaleza cuando deseamos eliminar o prevenir una superfluidad de roedores, insectos u otras plagas; pero cuando se trata de la eliminación de la plaga humana, inconmensurablemente más peligrosa, nos adherimos ciegamente a la doctrina dogmática incoherente de que el hombre tiene perfecto derecho a controlar toda la naturaleza con excepción de sí mismo."⁶⁴ Era la segunda vez ese año que la revista de Sanger publicaba prácticamente las mismas frases declarando que las clases bajas eran más

Chesler, p. 217.

⁶³ Reverendo Albert P. Van Dusen, "Birth Control as Viewed by a Sociologist" (El control de la natalidad visto por un sociólogo), *Birth Control Review*, mayo de 1924, pág. 133.

⁶⁴ Duvall, p. 345.

peligrosas que las ratas y los bichos.⁶⁵ Tales denuncias eran habituales en *Birth Control Review*.

No es de extrañar entonces que en 1928, los líderes de la American

La Sociedad de Eugenesia comenzó a sugerir que su propia publicación mensual de proselitismo eugenésico, *Eugenics*, se fusionara con la *Birth Control Review* de Sanger. Leon Whitney, secretario ejecutivo de la Sociedad Estadounidense de Eugenesia y aliado de Sanger, escribió a Davenport el 3 de abril de 1928: "Sería excelente que tanto la Liga Estadounidense de Control de la Natalidad como la Sociedad Estadounidense de Eugenesia utilizaran la misma revista como órgano oficial, especialmente porque ambas estaban muy interesadas en los mismos problemas." Whitney se tomó la libertad de reunirse con Sanger para tratar la cuestión, e informó a sus colegas: "Ella se sentía muy comprometida con la eugenesia y parecía ver todo el problema del control de la natalidad como un problema eugenésico." En cuanto a combinar sus publicaciones, añadió: "A la Sra. Sanger le gustó mucho la idea y parecía tan entusiasmada como yo".⁶⁶

Pero la mayoría de las personalidades del movimiento eugenésico rechazaron la idea. La comunidad eugenésica empezó a recibir cartas furiosas. El 13 de abril, Paul Popenoe, que dirigía la Human Betterment Society de California, revisó la carta de Whitney con el teórico racial Madison Grant, que casualmente se encontraba de viaje en Los Ángeles. Al día siguiente, Popenoe, visiblemente agitado, escribió a Grant una carta con el encabezamiento "*Confidencial*". "Me ha inquietado considerablemente la carta que me mostró ayer, en la que sugería una alianza de trabajo entre la Sociedad Americana de Eugenesia y la Liga Americana de Control de la Natalidad. En mi opinión, tenemos todo que perder y nada que ganar con tal acuerdo. Esta última sociedad... está controlada por un grupo que ha sido educado en la agitación y la apelación emocional en lugar de en la investigación y la educación. Con este grupo, nos haríamos cargo de una gran cantidad de enemigos preparados que ha acumulado, y ganaríamos aliados que, aunque se creen eugenistas, en realidad no tienen ni idea de lo que es la eugenesia....".⁶⁷

Popenoe recordó a Grant que Sanger había repudiado personalmente la Resolución Johnson en favor de familias más grandes. "Si deseamos hacer una campaña a favor de la anticoncepción", subrayó Popenoe en términos

⁶⁵ Duvall, p. 345. Van Dusen, p. 134.

⁶⁶ Whitney a Davenport, 3 de abril de 1928.

⁶⁷ Popenoe a Grant, 14 de abril de 1928.

condescendientes, "somos perfectamente capaces de hacerlo por nuestra cuenta, sin necesidad de reclutar a un montón de hermanas sollozantes, grandilocuentes y anarquistas para que nos ayuden. Tuvimos una franja lunática en el movimiento eugenésico en los primeros tiempos; llevamos 20 años intentando deshacernos de ella y por fin lo hemos conseguido. No tomemos otra franja de ningún tipo como adorno. Esta carta no es para su publicación, pero no tengo inconveniente en que se la muestre al señor Whitney o a cualquier otro funcionario de la Sociedad Americana de Eugenesia"⁶⁸

Al día siguiente, Grant envió una misiva urgente a Whitney en la que dejaba claro: "Me opongo rotundamente a cualquier relación con ellos....". Cuando organizamos la Sociedad de Eugenesia, se decidió que podíamos mantenernos al margen del control de la natalidad, ya que era un movimiento feminista y traería un montón de enemigos innecesarios Estoy bastante seguro de que el Dr. Davenport y el Prof. Osborn estarían de acuerdo conmigo en que es mejor que sigamos nuestro propio camino indefinidamente". Grant copió a Davenport.⁶⁹

Davenport estaba de viaje cuando las cartas comenzaron a volar. A su regreso, inmediatamente comenzó a reunir a las principales figuras del movimiento en contra de cualquier "alianza con la Sra. Sanger." Davenport enfatizó sus sentimientos en una carta a Whitney. "La Sra. Sanger es una mujer encantadora", comenzaba, "y no dudo de la seriedad de su esfuerzo por hacer el bien. Tampoco dudo de que pueda sentir una gran preocupación por la eugenesia. Tengo serias dudas de que tenga una idea clara de lo que es la eugenesia Hemos unido a la palabra eugenesia los nombres de la Sra. E. H. Harriman y Andrew Carnegie, personas con una reputación personal intachable, cuyos nombres connotan buen juicio y grandes medios. Estas valiosas asociaciones han dado a la palabra eugenesia un gran valor social y es lo que varias organizaciones quieren aprovechar".⁷⁰

Y continuó: "Ahora llega la Sra. Sanger, que piensa que el control de la natalidad no sabe tan bien en la boca como la eugenesia y piensa que el control

⁶⁸ Popenoe a Grant, 14 de abril de 1928.

⁶⁹ Carta, Madison Grant a Leon F. Whitney, 15 de abril de 1928: APS B: D27 - Grant, Madison #5. Carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 21 de abril de 1928: APS B: D27 - Grant, Madison #5.

⁷⁰ Davenport a Grant, 21 de abril de 1928. Carta, Charles B. Davenport a Leon F. Whitney, 5 de abril de 1928: APS B: D27 Davenport - Leon Whitney #1.

de la natalidad es lo mismo que la eugenesia, y la eugenesia es el control de la natalidad, y ella, naturalmente, aprovecharía con avidez una propuesta de que deberíamos mezclar el control de la natalidad y la eugenesia de alguna manera, como la revista [conjunta] propuesta Todo el movimiento del control de la natalidad me parece un lodazal, del que la eugenesia debería mantenerse fuera".⁷¹

Davenport concluyó con una clara amenaza de mantenerse al margen de cualquier conversación sobre fusiones, o de lo contrario. "Estoy interesado en el trabajo de la Sociedad Americana de Eugenesia", declaró, "pero estoy más interesado en preservar la connotación de la eugenesia sin mancillar y debería sentir que si la Sociedad de Eugenesia se vinculara con el movimiento de control de la natalidad sería necesario que la Oficina de Registros de Eugenesia de la Institución Carnegie de Washington retirara su apoyo moral."⁷²

Pero la idea de una fusión entre los grupos eugenésicos y los de control de la natalidad nunca se desvaneció. En la década de 1930, ambos movimientos se habían fragmentado en numerosas entidades que competían entre sí y se solapaban, muchas de ellas con nombres similares. La propia Sanger había dimitido de la Liga Americana de Control de la Natalidad para encabezar otras organizaciones nacionales de control de la natalidad. En 1933, cuando la Depresión paralizó económicamente a muchas organizaciones eugenésicas, se propuso de nuevo una unión. Esta vez la idea era fusionar la Liga Americana para el Control de la Natalidad y la Sociedad Americana de Eugenesia, precisamente porque el concepto de una organización para el control de la natalidad ahora libre de la fuerte voluntad de Sanger, pero con abundantes fondos, resultaba atractivo. Pero como todos aprendieron, ninguna organización asociada con el control de la natalidad, tanto si Sanger seguía asociada a ella como si no, podía estar libre de la presencia de la fundadora del movimiento anticonceptivo.

El 9 de febrero de 1933, Fairchild escribió a Harry Perkins, presidente de la Sociedad Americana de Eugenesia. "Llevo dos o tres días queriendo escribirle a para informarle de los últimos acontecimientos. Las cosas van muy deprisa. La Junta de la A.B.C.L. [Liga Americana para el Control de la Natalidad] ha pedido a la Srta. Topping que pase unas dos semanas entrevistando a varias personas, especialmente a las que no están relacionadas con ninguna de las organizaciones implicadas, sobre la conveniencia de una fusión..... El domingo

⁷¹ Davenport a Whitney, 5 de abril de 1928.

⁷² Davenport a Whitney, 5 de abril de 1928.

pasado tuve la oportunidad de hablar con Margaret Sanger, y la encontré entusiasmada y totalmente dispuesta a cooperar. Así pues, lo único que falta para que sea unánime es la garantía de que una mayoría activa del Consejo de la Liga se inclina favorablemente. Todo indica que este requisito puede cumplirse. Cuando se llegue a ese punto, la principal cuestión pendiente será la de las finanzas. De todos modos, la Sociedad de Eugenesia carece de ella, por lo que es fácil de resolver. La cuestión principal es si los partidarios de la Liga, en particular los intereses de Rockefeller, continuarán o aumentarán sus contribuciones en caso de que se lleve a cabo la fusión."⁷³

Al cabo de un mes, la idea estaba de nuevo muerta. "Parece que la fusión, después de todo, no se materializará en un futuro inmediato", informó Fairchild a Perkins. "Es la misma dificultad de siempre. La mayoría del Consejo de la Liga parece estar a favor de una fusión... un sueño acariciado durante años. Sin embargo, se oponen rotundamente a la mención de Margaret Sanger. Todas profesan quererla mucho y admiten que es una de las mujeres más grandes del mundo, pero dicen que es totalmente imposible trabajar con ella y que cualquier asociación que la tuviera en su Junta Directiva se iría a pique en muy poco tiempo, etc., etc."⁷⁴

Las negativas de los incondicionales de la eugenesia conllevaban sus propios peligros organizativos. Fairchild y otros temían que Sanger intentara absorber gran parte del movimiento eugenésico. "Como ya sabrá", advirtió Fairchild a Perkins, "creo que la Liga va a intentar que un gran número de miembros de nuestra Junta y del Consejo Asesor formen parte de su Junta. No les ayudaré en este esfuerzo, ya que no creo que la Liga sea ahora, o pueda ser nunca como organización independiente, competente para funcionar eficazmente en el campo de la Eugenesia, aunque ese sea ahora su gran objetivo. Sin embargo, si consiguen que varios de nuestros miembros formen parte de su Junta, puede que nos sea posible superar las objeciones a la Sra. Sanger por la fuerza de las urnas si esto alguna vez parece deseable."⁷⁵

La Gran Depresión siguió uniendo las causas. Aún estaba pendiente la cuestión de qué movimiento absorbería al otro. Perkins recibió otra carta franca de Popenoe a mediados de mayo de 1933. "Con respecto a la fusión con la Liga

⁷³ Carta, Henry Pratt Fairchild al Dr. Harry F. Perkins, 9 de febrero de 1933: VT PRA-21. Véase State of Vermont Department of Buildings and General Services, "Content and Historical Significance of Records," *The Papers of the Eugenics Survey of Vermont* en www.bgs.state.vt.us.

⁷⁴ Carta, Henry Pratt Fairchild al Dr. Harry F. Perkins, 8 de marzo de 1933: VT PRA-21.

⁷⁵ Fairchild a Perkins, 8 de marzo de 1933.

Americana para el Control de la Natalidad", escribió Popenoe, "todos nosotros nos opusimos a ese movimiento cuando Whitney lo planteó hace cinco o seis años y recibió una publicidad prematura y desfavorable. Desde entonces, las condiciones han cambiado mucho. La retirada de la Sra. Sanger de la Liga, seguida de la de muchos de sus admiradores y del apoyo financiero de su marido, ha paralizado mucho a la Liga desde el punto de vista financiero y también ha perdido prestigio científico por estas y otras razones y porque otras agencias están ahora activamente en el campo..... La Liga para el Control de la Natalidad tiene ahora mucho menos poder de negociación que hace cinco o seis años y, si se llegara a formar una coalición, no podría esperar obtener condiciones tan favorables como las que habría pedido entonces. Desgraciadamente, lo mismo se aplica en mayor medida a la Sociedad Americana de Eugenesia, debido a sus deprimidas finanzas actuales".⁷⁶

Popenoe añadió con franqueza: "En efecto, estaría perfectamente dispuesto a que la Sociedad de Eugenesia se tragara la Liga de Control de la Natalidad..... No me gustaría ver la situación inversa en la que la Liga de Control de Natalidad se tragara a la Sociedad de Eugenesia y nos atara a todos con sus eslóganes y prácticas de campaña Si se llega a negociaciones definitivas, la gente del Control de la Natalidad naturalmente se aferrará a todo lo que pueda conseguir, pero creo que un buen jugador de póquer podría obtener de ellos algunas grandes concesiones."⁷⁷

Pero ninguna maniobra, desesperación económica o necesidad organizativa permitiría a los movimientos, igualmente doctrinarios, encontrar un término medio. Los viejos de la eugenesia no lo permitirían mientras Sanger no transigiera. Cada bando creía poseer la verdad eugenésica más genuina. Ambos movimientos vagaban por el paisaje biológico en perpetuo paralelo, siguiendo las mismas líneas pero sin unirse nunca. Es más, el escaso espacio entre los grupos estaba minado. Una vez, el 22 de mayo de 1936, el secretario ejecutivo de la Sociedad Americana de Eugenesia, George Reid Andrews, hizo circular entre los directores una lista de nombres prestigiosos para considerar su incorporación a la junta. El nombre de Sanger aparecía en la página uno. Dos semanas después Perkins recibió una nota manuscrita de otro directivo de la sociedad: "El Sr. Andrews ha sido destituido... sin oportunidad de presentar su caso".⁷⁸

⁷⁶ Carta, Paul Popenoe al Dr. Harry F. Perkins, 16 de mayo de 1933: VT PRA-21.

⁷⁷ Popenoe a Perkins, 16 de mayo de 1933.

⁷⁸ Carta, George Reid Andrews a los miembros del Consejo de Administración, 22 de mayo de

Sanger pasó a dirigir numerosas organizaciones de reforma y defensa de la mujer en todo el mundo. Sus cruzadas evolucionaron del control de la natalidad y la anticoncepción a la educación sexual y el control de la población mundial. Defendió la causa de la mujer en todos los continentes y se convirtió en una figura inspiradora para sucesivas generaciones. Su propio nombre se consagró como un faro de buena voluntad y derechos humanos.

Pero nunca perdió su *razón de ser* eugenésica, ni su ardiente determinación de eliminar a los no aptos. Por ejemplo, años después de que Sanger lanzara el control de la natalidad, fue homenajeada en un almuerzo en el Hotel Roosevelt de Nueva York. Su discurso de aceptación recordó la naturaleza original de su devoción a la causa. "No olvidemos", dijo, "que estos miles de millones de personas aumentan, se expanden, explotan a un ritmo vertiginoso cada año. África, Asia, América del Sur están formadas por más de mil millones de seres humanos, miserables, pobres, analfabetos esclavos del trabajo, se les llame así o no; mil millones de hombres y mujeres hambrientos siempre en la zona de hambruna y, sin embargo, reproduciéndose en la lucha ciega por la supervivencia y la perpetuación...".⁷⁹

"Los cerebros, la iniciativa, el ahorro y el progreso del ser humano autosuficiente y creativo están llamados a mantener a las cada vez más numerosas y dependientes masas delincuentes y desequilibradas.... Me pregunto cuántos de ustedes se dan cuenta de que la población de las Islas Británicas en la época de Shakespeare apenas superaba los seis millones, y sin embargo de esos pocos millones salieron los exploradores, los pioneros, los poetas, los peregrinos y los valientes fundadores de estos Estados Unidos de América. ¿Qué produce hoy Inglaterra con sus hambrientos cincuenta millones de seres humanos que luchan por sobrevivir? Entonces tenía una raza de calidad, ahora es meramente cantidad. Uno olvida que la Italia del Renacimiento, de los pintores, los escultores, los arquitectos, era un conjunto disperso de pequeñas ciudades, una población minúscula que, sin embargo, era el vivero de los genios. Una vez más, la calidad se impone a la cantidad."⁸⁰

"Este siglo XX nuestro ha visto la multiplicación más rápida de seres humanos de nuestra historia, cantidad sin calidad, sin embargo.... Subraye la calidad como elemento primordial para el nacimiento y la supervivencia de

1936: VT PRA-21. Carta, Willystine Goodsell al Dr. Harry F. Perkins, 7 de junio de 1936: VT PRA-21.

⁷⁹ Sanger, "Address", págs. 1, 3

⁸⁰ Sanger, "Address", págs. 3, 4-5.

nuestra población.⁸¹

"[La] sugerencia que yo ofrecería como digna de consideración nacional es la de disminuir la progenie de aquellos seres humanos aquejados de enfermedades transmisibles y cualidades disgénicas de cuerpo y mente. Mientras que nuestros actuales Santa Claus del Gobierno Federal tienen sus manos en los bolsillos de los contribuyentes, ¿por qué no, en su generoso humor dadivoso, ser constructivos y prever la esterilización, así como dar una pensión, un subsidio -llámenlo como quieran- a los débiles mentales y a las víctimas de enfermedades congénitas transmisibles? Un programa así sería una buena inversión de futuro, así como una bondad para las propias parejas, al evitar el nacimiento de docenas de sus descendientes que se convertirían en cargas, incluso en criminales de otra generación."⁸²

Sanger no pronunció este discurso en el apogeo de la eugenesia de los locos años veinte, ni en las garras de la desesperación de la era de la Depresión, ni siquiera en un mundo desgarrado por la guerra. Hablaba en la trigésima reunión anual de la Planned Parenthood Federation el 25 de octubre de 1950. Se distribuyó una transcripción de su intervención a la prensa mundial. También se distribuyó un folleto titulado "Libros sobre Planned Parenthood", en el que se enumeraban siete temas principales, uno de los cuales era "Eugenesia". La lista de libros y panfletos eugenésicos incluía las consabidas publicaciones dogmáticas de los años 30 sobre temas como la "esterilización selectiva" y "el objetivo de la eugenesia."⁸³

Casi tres años después, el 5 de mayo de 1953, Sanger revisó los objetivos de una nueva organización de planificación familiar, sin cambiar de opinión. Escribiendo con el membrete de la Federación Internacional de Planificación de la Familia, Sanger afirmó a un colega eugenista de Londres: "Comprendo que haya diferencias de opinión en cuanto a lo que una Federación de Planificación de la Familia debería querer o proponerse hacer, pero no veo cómo podríamos dejar fuera de sus objetivos algunos de los principios eugenésicos que son básicamente sólidos para construir una civilización decente."⁸⁴

Margaret Sanger dio esperanza a multitudes. Para muchos, ella redefinió la esperanza. En el proceso, dividió a una nación. Pero cuando el humo se disipó

⁸¹ Sanger, "Address", p. 5.

⁸² Sanger, "Address", pp. 5-6.

⁸³ Sanger, "Address", pág. 1. Planned Parenthood Federation of America, Inc., *Books on Planned Parenthood and Belated Subjects*, circa 1950: Instituto Wellcome, Caja 112.

⁸⁴ Carta, Margaret Sanger al Dr. C.P. Blacker, 5 de mayo de 1953: Wellcome Institute Box 112.

sobre el gran tormento biológico del siglo XX, el movimiento de Margaret Sanger quedó como un poderoso ejemplo de la capacidad de la eugenesia estadounidense para impregnar, infectar y distorsionar las causas más dedicadas y los reformadores más visionarios. Ninguna era intocable. Si alguien que amaba tanto a la humanidad como Sanger sólo podía amar a una pequeña parte de ella, su historia se erige como uno de los capítulos más tristes de la historia de la eugenesia.

CAPÍTULO 8

Ceguera

¿Por qué la prevención de la ceguera se convirtió en una de las prioridades de la eugenesia en la década de 1920?

Porque la esterilización masiva, el secuestro, el control de la natalidad y las clasificaciones científicas de los mentalmente defectuosos, socialmente inadaptados y racialmente inferiores eran sólo la punta de lanza de la guerra contra los débiles. Los cruzados eugenésicos estaban dispuestos a lanzar la siguiente ofensiva: ilegalizar el matrimonio para impedir la procreación de los considerados inferiores. Para sentar un precedente médico-legal que pudiera aplicarse ampliamente a todos los defectuosos, los eugenistas se unieron en torno al tema, obviamente atractivo, de la ceguera. ¿Quién podría estar en contra de una campaña para prevenir la ceguera?

Sin embargo, los eugenistas añadieron cuidadosamente un adjetivo clave a su causa: *hereditaria*. Por tanto, su objetivo no era reducir la ceguera por accidente o enfermedad, sino prevenir el problema mucho menos común de la "ceguera hereditaria". ¿Cómo? Prohibiendo el matrimonio a las personas ciegas o con un solo caso de ceguera en su familia. Según el plan, estas personas también podrían ser esterilizadas y segregadas a la fuerza, aunque ya estuvieran casadas. Si los eugenistas pudieran presionar con éxito para que la legislación impidiera la ceguera hereditaria prohibiendo los matrimonios sospechosos, el concepto de restricción matrimonial podría ampliarse para incluir a todas las categorías de no aptos. Se podría negar el matrimonio a un amplio grupo de indeseables, desde los débiles mentales y los epilépticos hasta los indigentes y los socialmente inadecuados.

Lucien Howe fue un legendario defensor de la mejora de la visión. Se le atribuye haber ayudado a preservar la vista de generaciones de estadounidenses. Pionero de la oftalmología a finales del siglo XIX, fundó en 1876 la Buffalo Eye and Ear Infirmary. También ayudó a miles de personas al insistir en que se bañaran los ojos de los recién nacidos con gotas de nitrato de plata para combatir la infección neonatal; en 1890, esta práctica se convirtió en ley en el estado de Nueva York en virtud de un estatuto a veces apodado "La Ley Howe". Su monumental estudio en dos volúmenes, *Muscles of the Eye* (1907), se convirtió en un referente en la materia. En 1918, Howe fue elegido presidente

de la Sociedad Oftalmológica Americana y gozó de prestigio en toda la medicina ocular americana y europea. Por sus logros, el Comité Nacional para la Prevención de la Ceguera le concedió una medalla de oro. Más tarde, ayudó a financiar el Laboratorio Howe de Oftalmología de la Universidad de Harvard. De hecho, tan venerado era este oftalmólogo de bigote largo que la Sociedad Oftalmológica Americana creó la Medalla Lucien Howe para reconocer los logros de toda una vida en este campo.¹

Howe se convirtió pronto en un activista eugenésico. Rápidamente ascendió al comité ejecutivo de la Asociación de Investigación Eugenésica, luego fue miembro del Comité de Inmigración del Congreso Eugenésico Internacional y, por último, se convirtió en presidente de la Asociación de Investigación Eugenésica.² Fue Howe quien encabezó la ofensiva para segregar, esterilizar y prohibir los matrimonios de ciegos y sus familiares como preludio de medidas similares para personas sospechosas de otras enfermedades y minusvalías.

Los líderes eugenésicos comprendieron que su campaña nunca se centró únicamente en la ceguera. La ceguera no era más que una prueba para introducir restricciones matrimoniales eugenésicas de gran alcance. Los eugenistas habían buscado leyes de este tipo desde los tiempos de Galton, que había fomentado el matrimonio eugenésicamente sano y desalentado las uniones poco sanas. Por supuesto, las prohibiciones matrimoniales por motivos culturales, religiosos, económicos y sanitarios han florecido a lo largo de la historia. En los tiempos modernos, muchas tradiciones de este tipo continuaron en la legislación de toda Europa. Principalmente prohibían el matrimonio a parejas de determinadas edades, relaciones familiares estrechas y enfermedades graves. Pero Estados Unidos, con sus numerosas jurisdicciones superpuestas, se puso a la cabeza del mundo en leyes de restricción del matrimonio, basadas en diversos factores de edad, parentesco, raza y salud. Por ejemplo, el

¹ "Fallecimiento del Dr. Lucien Howe", *Eugenical News*, Vol. XIV (1929), p. 16. Frank W. Newell, *The American Ophthalmological Society 1864-1989: A Continuation of Wheeler's First Hundred Years* (Rochester, Minnesota: American Ophthalmological Society, 1989), pp. 154-155. 19. "The Howe Laboratory of Ophthalmology", *Eugenical News*, Vol. XI (1926), p. 144.

² "Muerte del Dr. Lucien Howe". Eugenics Research Association, *Officers and Committee List of the Eugenics Research Association- January 1927* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1927): Truman, ERA Membership Records. "Report of the Committee on Selective Immigration of the Eugenics Committee of the United States of America", *Eugenical News*, Vol. XI (1924), p. 21. Véase "Eugenics Committee of the United States of America", *Eugenical News*, Vol. X (1923), p. 5.

matrimonio entre blancos y personas de ascendencia africana estaba penalizado en muchos estados, como California, Maryland y Dakota del Norte, además de todo el Sur. Montana prohibía el matrimonio entre blancos y personas de ascendencia japonesa o china. Nevada prohibió las uniones entre blancos y malayos. Varios estados legislaron contra los matrimonios mixtos entre blancos y nativos americanos.³

Los eugenistas veían las leyes matrimoniales estadounidenses como una forma de frenar la procreación entre defectuosos, ya que además de las amplias leyes contra la mezcla de razas, muchos estados prohibían el matrimonio a cualquier persona considerada demente, epiléptica, débil mental o sifilítica. Delaware incluso penalizaba el matrimonio entre indigentes. No es de extrañar que el eugenista radical británico Robert Rentoul enumerara con orgullo las leyes estatales estadounidenses en su libro de 1906 *Race Culture; Or, Flace Suicide?*, comentando: "Es a estos Estados a los que debemos buscar orientación si queremos... disminuir las posibilidades de que los niños sean degenerados".⁴

Al prepararse para instigar la legislación sobre el matrimonio eugenésico, Davenport hizo circular una encuesta estado por estado en 1913. Formaba parte de un boletín de la ERO titulado *State Laws Limiting Marriage Selection Examined in the Light of Eugenics*. En 1915, la revista *Journal of Heredity*, rebautizada *American Breeders Magazine*, publicó un artículo en profundidad del ayudante del Cirujano General de EE.UU., W. C. Rucker, en el que se castigaban las leyes matrimoniales vigentes por considerarlas insuficientes desde una perspectiva eugenésica. Rucker admitía que el movimiento prefería "el aislamiento permanente de las clases defectuosas", y continuaba: "ni la ciencia de la eugenesia ni el sentimiento público están preparados para una legislación [del matrimonio puramente eugenésico]". Por lo tanto, las únicas leyes que serían viables, sugirió, serían "estrictamente... higiénicas en su intención".⁵

Entra en escena la causa para prevenir la ceguera hereditaria.

³ Francis Galton, "Eugenics; Its Definition, Scope and Aims", *Nature*, Vol. 70 No. 1804 (1904), p. 82. Charles B. Davenport, *Eugenics Record Office Bulletin No. 9: State Laws Limiting Marriage Selection Examined in the Light of Eugenics* (Cold Spring Harbor, Nueva York: Eugenics Record Office, 1913), pp. 43-66.

⁴ Robert Reid Rentoul, *Cultura de raza: Or, Race Suicide?* (Londres: The Walter Scott Publishing Co., Ltd., 1906), pp. 133-141.

⁵ Davenport, p. 1. Dr. W.C. Rucker, "More 'Eugenic Laws'", *The Journal of Heredity*, Vol. VI, No.5 (mayo de 1915), pp. 219, 226.

En 1918, Howe empezó en serio recopilando los datos financieros iniciales de las principales agencias que atendían a los ciegos, tabulando un coste por persona ciega institución por institución. El sistema de escuelas públicas de Cleveland gastaba 275 dólares por cada uno de sus 153 alumnos ciegos. La Escuela para Sordos y Ciegos de California gastó 396,90 dólares por alumno ciego. El Taller para Ciegos de Maine encabezó la lista, con un gasto de 865 dólares por cada una de sus cuarenta personas.⁶

Sumando los salarios perdidos a la atención médica y de custodia, Howe llegó a la cifra de 3,8 millones de dólares en como coste nacional de la ceguera, una cifra que publicitó para insistir en su argumento. Pero, ¿cuántas personas padecen realmente ceguera *hereditaria*? Howe sabía desde el principio que la cifra era pequeña, estimada en torno al 7% de la población ciega existente. Nadie lo sabía con certeza porque gran parte de los casos de ceguera al nacer se debían a problemas en el embarazo o a las malas condiciones del parto. *Eugenical News* informó de que el censo de 1910 contabilizó inicialmente 57.272 individuos ciegos en América, pero luego se supo que casi 4.500 de estos casos estaban registrados erróneamente. Tras una investigación posterior, la Oficina del Censo informó de que más del 90 por ciento de las personas ciegas no tenían ningún pariente ciego. De hecho, de 29.242 personas ciegas encuestadas, sólo treinta y una respondieron que ambos padres también eran ciegos.⁷

Sin embargo, Howe y el movimiento eugenésico aprovecharon la ceguera hereditaria como su causa *del día*. Howe y Laughlin contrataron a una imprenta de Pensilvania para publicar una *bibliografía* de cincuenta y dos páginas *sobre defectos oculares hereditarios*, que incluía numerosos estudios europeos. Las páginas de *Eugenical News* se llenaron de artículos sobre la ceguera hereditaria. Un número contenía cuatro artículos seguidos sobre el tema. Howe se convirtió en presidente de un Comité sobre Ceguera

ceguera hereditaria de la Sección de Oftalmología de la Asociación Médica

⁶ Carta, Edward M. Van Cleve del New York Institute for the Education of the Blind a Lucien Howe, 18 de febrero de 1918: APS 77 ERO Series V. Carta, Dr. Harry Best a Lucien Howe, 26 de febrero de 1918: APS 77 ERO Series v: Eugenics Record Office, "Cost for the Blind," memorandum, circa 1920: APS 77 ERO Serie V. Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 13 de noviembre de 1920: APS 77 ERO Serie I.

⁷ Lucien Howe, "The Relation of Hereditary Eye Defects to Genetics and Eugenics," *The Journal of Heredity*, Vol. X, No. 8 (noviembre de 1919), p. 318. "Abstracts of Papers", *Eugenical News*, Vol. XI (1926), p. 114. "The Blind: Follow-Up Census Survey", *Eugenical News*, Vol. V (1920), p. 43.

Americana. El comité de la Sección de la AMA votó a favor de añadir un genetista -Laughlin fue el elegido- más un médico "especialmente versado en los efectos buenos y también malos de la esterilización". El experto en esterilización elegido fue el Dr. David C. Peyton, del Reformatorio de Indiana, que había sucedido al pionero de la esterilización eugenésica Harry Clay Sharp.⁸

El comité de la Sección de la AMA inició entonces un programa conjunto con la ERO para registrar los pedigríes familiares de las personas ciegas. Se imprimieron formularios de cuatro páginas. Cada uno llevaba el sello distintivo de la "Institución Carnegie de Washington, Oficina de Registro de Eugenesia, fundada por la Sra. E. H. Harriman", pero en la parte superior también declaraba el copatrocinio oficial de la AMA. El subtítulo rezaba "en cooperación con el Comité de Ceguera Hereditaria, Sección de Oftalmología de la Asociación Médica Americana" y a continuación se atribuía el mérito a Laughlin.⁹

Empleando una cuidadosa vaguedad, los formularios solicitaban "cualquier antecedente familiar auténtico de lo que parecen ser defectos oculares hereditarios" y luego explicaban cómo "trazar el árbol genealógico familiar". Se imprimieron diez mil de estos formularios, titulados "Eye Defect Schedule", con un coste de 91,76 dólares, la mitad de los cuales fueron sufragados por la ERO y la otra mitad por la Sección AMA. A continuación, se enviaron por correo a las principales instituciones para ciegos de Estados Unidos, así como a escuelas y organizaciones de ayuda, como la Cleveland School for the Blind, el Blind Girls Home de Nashville y el Illinois Industrial Home for the Blind.¹⁰

Incluso el formulario de la ERO admitía que con la entrega de los nombres de los familiares sólo se podía esperar "disminuir, al menos en cierta medida, la frecuencia de la ceguera hereditaria". Pero, cooperando con la petición, muchos

⁸ Carta, The New Era Printing Company a Harry H. Laughlin, 12 de diciembre de 1918: APS 77 ERO Series V. "The Blind," *Eugenical News*, Vol. V (1920), p. 42. "Study of Hereditary Blindness" (Estudio de la ceguera hereditaria), *Eugenical News*, Vol. V (1920), págs. 42-43. "The Blind: Follow-Up Census Survey", *Eugenical News*, Vol. V (1920), pág. 43. "Science of Hereditary Blindness" (La ciencia de la ceguera hereditaria), *Eugenical News*, Vol. V (1920), pág. 43. "Prevención de la ceguera hereditaria", *Eugenical News*, Vol. III (1918), p. 64. Carta de Howard J. Banker al profesor George Arps, 6 de enero de 1921: APS 77 ERO Ser. X, HHL Box #3 - Hereditary Blindness Law Research Materials (1921-1928).

⁹ Eugenics Record Office, *Schedule for Recording First- Hand Pedigree-Data on Hereditary Eye Defect and Blindness*, 1921: APS 77 Serie V.

¹⁰ *Schedule for Recording First-Hand Pedigree-Data*. Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 30 de marzo de 1920: APS 77 Serie I: PDR & Correspondence. Eugenics Record Office, *List of School, Etc. For the Blind to Which Questionnaire And Schedule Have Been Sent*, circa 1920: APS 77 Serie X: Harry H. Laughlin Box #2 -Hereditary Blindness Corresp #2 1918-1927.

miembros de la comunidad oftalmológica empezaron a entregar los nombres de las personas ciegas o emparentadas con ciegos. "Estoy muy interesado en esta investigación", escribió Laughlin a Howe, "y estoy seguro de que, bajo su dirección, el comité será capaz de obtener muchos pedigríes interesantes de primera mano que no sólo arrojarán luz sobre la forma de herencia de los rasgos implicados, sino que también proporcionarán información de primera mano que puede ser utilizada con fines eugenésicos prácticos para cortar las líneas de descendencia de los individuos portadores del potencial de descendencia con defectos oculares gravemente discapacitantes".¹¹

La ERO disponía ahora de otra lista de individuos no aptos.

A principios de 1921, el director adjunto de la ERO, Howard Banker, pudo presumir ante el decano de la Universidad Estatal de Ohio, George Arps: "Ya se han recopilado registros de varios cientos de familias en las que existían defectos oculares hereditarios....". "Banker confió entonces: "A pesar de las evidentes razones para aplicar remedios drásticos, no parece aconsejable recomendar ahora ningún método radical".¹²

No obstante, las líneas maestras de la legislación contra la ceguera iban tomando forma. Howe publicó un importante artículo en la edición de noviembre de 1919 de *Journal of Heredity*, titulado "La relación de los defectos oculares hereditarios con la genética y la eugenesia". El artículo no era un artículo clínico, sino más bien una llamada a la acción legislativa. En primer lugar, Howe calculaba que el número de ciegos en Estados Unidos casi se había duplicado hasta alcanzar los 100.000 desde el censo de 1910. (Sus propios cálculos de los informes oficiales de diez estados, incluidos los populosos de Nueva York, Massachusetts y Ohio, informaban de un total de sólo 23.630, lo que indicaba un aumento nacional prácticamente nulo). A continuación, el artículo de Howe se refería a toda la población ciega como si todos los exagerados 100.000 padecieran una enfermedad hereditaria. Sin embargo, Howe sabía que la ceguera hereditaria constituía sólo un pequeño porcentaje del total, e incluso esa fracción estaba disminuyendo rápidamente. Gracias a los avances médicos y quirúrgicos y a la generalización de las lentes correctoras, las estimaciones de ceguera hereditaria se reducían constantemente.¹³

¹¹ Programa para registrar datos pedigríes de primera mano. Carta de Laughlin a Howe, 30 de marzo de 1920. Ver *Lista anotada de Fellows de la Asociación Médica Americana inscritos en la Sección de Oftalmología*, 1919: APS 77 ERO Serie X.

¹² Carta, Banker a Arps, 6 de enero de 1921.

¹³ Howe, "Relation of Hereditary Eye Defects to Genetics and Eugenics", pág. 381. Notas del

Como si sus estadísticas y proyecciones fueran auténticas, Howe clamaba: "Es injusto con los ciegos permitir que nazcan simplemente para llevar vidas miserables. Cuanto más retrasemos la acción para prevenir esta ceguera, más difícil se hará el problema". ¿Su plan? Dar a los ciegos y a sus familias la opción de ser aislados o esterilizados. "Una gran parte, si no la totalidad, de esta miseria y gasto", prometió Howe, "podría erradicarse gradualmente mediante el aislamiento o la esterilización, si el transmisor del defecto prefiriese lo segundo". Howe sugirió que las autoridades esperasen a descubrir a una persona ciega y luego volviesen a por el resto de su familia.¹⁴

El artículo de Howe pedía a sus colegas que estudiaran detenidamente las leyes de esterilización que se aplicaban a los débiles mentales. "Donde se hayan promulgado tales leyes eugenésicas... [podrían] enmendarse adecuadamente". Según el plan de Howe, se exigiría a los ciegos encarcelados que realizaran trabajos acordes con su inteligencia; ese trabajo disminuiría su "sentido de la restricción". En una floritura final, Howe preguntó: "¿Qué vamos a hacer al respecto? Esa es la pregunta que por fin se les plantea a los oftalmólogos".¹⁵

En 1921, la ERO y el subcomité de la Sección de la AMA habían redactado una amplia legislación en que iba mucho más allá de la ceguera hereditaria o incluso de la ceguera general. Se dirigía a todas las personas con visión defectuosa. Según la propuesta, cualquier contribuyente podría condenar a una persona así y a su familia como "defectuosa". Por supuesto, tal medida se aplicaría a cualquier persona con visión borrosa o incluso con gafas, o a cualquier familia que incluyera a alguien con visión imperfecta. Según el plan, un oftalmólogo y un médico eugenésico, como Laughlin, harían la evaluación oficial. El proyecto de ley del subcomité de la Sección de la ERO y la AMA se titulaba "Ley para la prevención parcial de la ceguera hereditaria".¹⁶

El proyecto de ley decía: "Cuando un hombre y una mujer contemplan la posibilidad de contraer matrimonio, si existe un defecto visual en uno o ambos contrayentes, o en la familia de cualquiera de ellos, tan evidente que cualquier contribuyente teme que los hijos de dicha unión puedan convertirse en cargas públicas, por las que dicho contribuyente probablemente sería tasado, entonces

autor sobre consultas al laboratorio de Howe, la Sociedad Americana de Oftalmología, la Sociedad Nacional para la Prevención de la Ceguera, el Instituto Nacional del Ojo de los Institutos Nacionales de Salud y la Sociedad de Retinosis Pigmentaria. Laughlin a Howe, 13 de noviembre de 1920.

¹⁴ Howe, "Relation of Hereditary Eye Defects to Genetics and Eugenics", p. 381.

¹⁵ Howe, "Relation of Hereditary Eye Defects to Genetics and Eugenics", págs. 381, 382.

¹⁶ Carta, Banker a Arps, 6 de enero de 1921.

dicho contribuyente... puede solicitar al Juez del Condado una medida cautelar contra dicho matrimonio". A continuación, el juez "nombraría al menos a dos peritos para que le asesoraran sobre las probabilidades de transmisión ulterior del defecto ocular". Los expertos eran un oftalmólogo cualificado y "una persona especialmente versada en distinguir los rasgos familiares susceptibles de reaparecer....". "A partir del dictamen de los dos expertos, el juez podía decidir prohibir cualquier matrimonio previsto, del que pudiera nacer "al menos un hijo que pudiera tener una visión más o menos imperfecta".¹⁷

El 6 de enero de 1921, el ERO distribuyó el proyecto de ley para que lo revisaran varias docenas de miembros de su núcleo. La lista de nombres enviada por correo se marcó con un más junto a los que lo aprobaban y un menos para los que se oponían. Entre las personas consultadas figuraban los principales psicólogos del momento, como Goddard, Terman, Yerkes y Meyer. Al parecer, no pocos de los consultados llevaban gafas o tenían un familiar que las usaba. La votación estuvo dividida. Muchos, como los psicólogos Terman y Arps, votaron a favor. Varios se mostraron indecisos, pero al menos la mitad de los encuestados se opusieron.¹⁸

El eugenista Raymond Pearl, de la Universidad Johns Hopkins, respondió rápidamente con sus objeciones. "Convierte a la fuerza iniciadora primaria en cualquier contribuyente", se quejó Pearl. Esto abre de inmediato el camino para que todo tipo de entrometidos resuelvan sus rencores personales reteniendo los matrimonios de la gente a la espera de una investigación". Cualquiera que llevara gafas y estuviera pensando en casarse podría, según los términos de la ley, ver retrasado su progreso fácilmente por algún vecino que quisiera crear problemas Sólo los entrometidos podrían estar interesados en emprender alguna acción en virtud de ella".¹⁹

No obstante, la dirección de la ERO envió el borrador a todos los miembros de la Sección de Oftalmología de la AMN. La lista de nueve páginas de oftalmólogos estaba igualmente anotada con un signo más o menos. La mayoría de los médicos no respondieron. Pero entre los que sí lo hicieron, como era de esperar, los síes superaron a los noes. El Dr. James Bach, de Milwaukee, recibió un "más". El Dr. Olin Barker, de Johnstown, Pennsylvania, recibió una puntuación positiva y también destacó por enviar el árbol genealógico de un paciente. El Dr. David Dennis, de Erie, Pennsylvania, recibió

¹⁷ Carta, Banker a Arps, 6 de enero de 1921.

¹⁸ Eugenics Record Office, "Copy - List of Geneticists", circa 1921: APS 77 Serie V.

¹⁹ Carta, Raymond Pearl a Howard J. Banker, 11 de enero de 1921: APS 77 Serie I.

la calificación "más" por enviar tres árboles genealógicos. El recuento ajustado de la lista de correo de oftalmólogos: 88 síes, 40 noes.²⁰ Ese nivel de apoyo fue suficiente para la ERO.

El 5 de abril de 1921, un senador del estado de Nueva York simpatizante de la causa eugenésica presentó el proyecto de ley nº 1597. Enmendaría la Ley de Relaciones Domésticas del estado con la medida de Howe. Exigía que "el secretario municipal, al solicitar una licencia de matrimonio, se cerciorara de la existencia de defectos visuales en cualquiera de los solicitantes o en un pariente consanguíneo de cualquiera de las partes....". "El secretario o cualquier contribuyente podía entonces dirigirse al juez local del condado, quien designaría a dos médicos, uno oftalmólogo y otro eugenista, o a una persona que pudiera desempeñar ambas funciones. Basándose en su testimonio, el secretario judicial estaba entonces facultado para prohibir el matrimonio."²¹

Para presionar a favor del proyecto de ley, Howe y otros eugenistas crearon un comité consultivo especial para el Comité de Prevención de la Ceguera Hereditaria. Howe no estaba solo dentro de la comunidad oftalmológica. Su comité asesor incluía a algunos de los médicos más destacados del sector. La larga lista incluía al Dr. Clarence Loeb de Chicago, editor asociado del *Journal of Ophthalmology*; el Dr. Frank Allport de Chicago, ex presidente del Comité de Conservación de la Ceguera de la AMA; el Dr. G. F. Libby de Denver, autor de la entrada "Ceguera hereditaria" en la *Enciclopedia de Oftalmología*; William Morgan de Nueva York, presidente del Comité Nacional para la Prevención de la Ceguera; el profesor Victor Vaughan de Ann Arbor, ex presidente del Comité de Medicina Preventiva de la AMA ; así como muchos otros expertos en visión.²²

En septiembre de 1921, Howe y la ERO intentaron ampliar el comité asesor más allá del campo de la oftalmología. Enviaron cartas con formularios personalizados a destacados médicos, jueces y cargos electos del estado de Nueva York. En las invitaciones se solicitaba permiso para añadir sus nombres al comité consultivo, formulando la pertenencia al mismo como una función honorífica. El objetivo era crear la apariencia de una oleada de apoyo informado

²⁰ Eugenics Record Office, "List of Fellows of the American Medical Association Registered in the Section on Ophthalmology, 1919," circa 1921: APS 77 Serie V.

²¹ *To Amend the Domestic Relations Law, In Relation to Prevention of Hereditary Blindness*, Nueva York (1921), Proyecto de ley 1597: APS 77 Series X, HHL Box #3, Hereditary Blindness Research Materials (1921-1928).

²² American Medical Association, "Hereditary Eye Defects and Blindness Central Committee," (n.p., circa marzo de 1921): APS 77 ERO Serie X.

entre el estamento administrativo y médico del estado a la medida de restricción del matrimonio.²³

Por lo general, las personas prominentes a las que se solicitaba su colaboración estaban encantadas de ver sus nombres añadidos a membretes prestigiosos que promovían una buena causa. Pocos conocían la ceguera hereditaria o los pormenores de la propuesta legislativa de Howe. A menudo, los encuestados declaraban que sabían poco sobre el tema, pero que estaban encantados de formar parte del comité. Sólo en contadas ocasiones alguien se negó. Uno de los que se negó fue el Dr. H. S. Birkett, otorrinolaringólogo sin conocimientos de salud oftalmológica, que contestó: "Como esto parece estar relacionado en gran medida con un Comité Oftalmológico, me sentiría bastante fuera de lugar..... No creo que mi nombre sea el más apropiado en un Comité de este tipo". Los organizadores de la ERO llevaban habitualmente la cuenta de cuántas personas eminentes se unían o rechazaban. Todo era por las apariencias. En un momento dado, una anotación de la ERO pedía "más jueces".²⁴

La arrolladora medida de la ERO contra la ceguera no tuvo éxito en 1921.²⁵ Pero Howe se negó a rendirse. El 12 de enero de 1922, Howe recordó a Laughlin que la intención era dirigirse a un amplio espectro de defectuosos, pero que empezar por las enfermedades médicas conocidas seguía siendo la mejor idea. "Intentamos legislar contra demasiados defectos hereditarios", relató Howe. "Sería mejor limitar la legislación a la ceguera hereditaria, la locura, la epilepsia y posiblemente la sífilis hereditaria". Elaborar esa legislación requería cuidado. Howe admitió: "La fraseología ideada por médicos y científicos es bastante diferente de la que habrían recomendado los abogados constitucionalistas".²⁶

²³ Carta, O.E. Koegel al Dr. Lucien Howe, 7 de septiembre de 1921: APS 77 Serie X. Carta, Leonard W. H. Gibbs al Dr. Lucien Howe, 15 de septiembre de 1921: APS 77 Serie X. Carta, Dr. Hermann M. Biggs al Dr. Lucien Howe, 16 de septiembre de 1921: APS 77 Serie X. Carta, H. S. Birkett al Dr. Lucien Howe, 16 de septiembre de 1921: APS 77 Serie X. Carta, Frank H. Lattin al Dr. Lucien Howe, hacia septiembre de 1921: APS 77 Serie X. Véase también Carta, Dr. Lucien Howe a Dr. Harry H. Laughlin, 12 de julio de 1921: APS 77 Serie X.

²⁴ Carta, Koegel a Howe, 7 de septiembre de 1921. Carta, Gibbs a Howe, 15 de septiembre de 1921. Carta, Biggs a Howe, 16 de septiembre de 1921. Carta, Birkett a Howe, 16 de septiembre de 1921. Letter, Lattin to Howe, circa September 1921. Notas del autor en los archivos APS ERO.

²⁵ Carta, Lucien Howe a Harry H. Laughlin, 12 de enero de 1922: APS 77 Serie I.

²⁶ Howe a Laughlin, 12 de enero de 1922.

Howe no cejó en su empeño de mantener viva la idea. Se pidió a abogados asociados a la Universidad de Columbia que perfeccionaran el texto para que pasara el examen de constitucionalidad. En una carta recordatoria, Howe preguntó a Laughlin: "¿Ha sabido algo de nuestros amigos del Departamento de Derecho de Columbia sobre los progresos que han hecho en su intento de formular esa ley para la prevención de la ceguera hereditaria? Cuando se supone que los miembros de un comité están descansando, es el momento de sacarles trabajo".²⁷

El 22 de julio de 1922, Howe escribió a Laughlin desde su finca de Nueva York, acertadamente llamada "Mendel Farm". Howe expresaba su eterna devoción por la causa mendeliana y su aún ardiente determinación de "cazar" a los que tuvieran problemas de visión y someterlos a contramedidas eugenésicas. "Como hoy es... el centenario del nacimiento de nuestro 'Santo' Gregor", escribió Howe con cierta alegría, "me apetece dirigirles unas palabras a ustedes, a los doctores Davenport y Little -de hecho, a todos y cada uno de los fervientes trabajadores de Cold Spring Harbor..... Si nuestro buen Padre Mendel sigue contando los guisantes que crecen en el jardín celestial, probablemente se tome un tiempo en este aniversario para inclinarse sobre las barras doradas, y mientras se frota las gafas para contemplar lo que se está haciendo en Cold Spring Harbor y en otras instituciones similares, su boca debe estirarse en una sonrisa muy amplia cuando piensa en la poca atención que se le prestó en la tierra y en lo grande que es ahora."²⁸

Volviendo a la idea de cazar a las familias de los deficientes visuales, Howe escribió: "¿Puede sugerir algún llamamiento que pueda hacerse a la Junta Estatal de Salud para inducirles a poner a uno o dos de sus trabajadores de campo a cazar a otros miembros defectuosos de ciertas familias cuyos nombres aparecen con tanta frecuencia entre los alumnos de las escuelas para ciegos?... Con recuerdos para la Sra. Laughlin y mis mejores deseos siempre".²⁹

Laughlin respondió que él también quería "cazar" a los que tenían una visión imperfecta. "Una encuesta estatal a la caza de defectos oculares hereditarios y otras degeneraciones, pero haciendo principal hincapié en los trastornos oculares, constituiría un trabajo espléndido". Howe respondió con una carta, ansioso como siempre, declarando que las escuelas podrían proporcionar fácilmente los árboles genealógicos. "Probablemente, el director

²⁷ Carta, Lucien Howe a Harry H. Laughlin, 22 de julio de 1922: APS 77 Serie I.

²⁸ Howe a Laughlin, 22 de julio de 1922.

²⁹ Howe a Laughlin, 22 de julio de 1922.

de casi todas las escuelas de ciegos puede recordar a dos o tres alumnos de ramas de la misma familia que están allí por albinismo, cataratas, atrofia óptica o alguna afección similar....". Pero", advirtió, "los superintendentes no han recibido formación como trabajadores de campo [para rastrear a las familias extensas]".³⁰

Por lo tanto, Howe volvió a presionar para que el Consejo de Salud del Estado de Nueva York emprendiera dicha búsqueda en todo el estado. Afortunadamente, el Comisionado de Salud Pública del Estado de Nueva York, Hermann M. Biggs, ya era miembro del comité asesor de Howe para prevenir la ceguera hereditaria. "Pediré a uno o dos médicos de Nueva York o de otros lugares que le envíen cartas para el Dr. Biggs abogando por dicha investigación", escribió Howe. También se ofreció a formar personalmente a los trabajadores de campo del estado.³¹

Nunca se produjo una caza oficial del estado de Nueva York para los discapacitados visuales. Pero Howe continuó su búsqueda de los nombres. En 1922, veinte de las cuarenta y dos instituciones estatales para ciegos rellenaron formularios sobre un total de 2.388 personas a su cargo, lo que constituía aproximadamente la mitad del total institucionalizado de Estados Unidos. Las cifras enfurecieron aún más a Howe. Según sus cálculos, los ciegos institucionalizados costaban a los contribuyentes entre 28 y 39 dólares al mes por recluso, más que los débiles mentales, 15,21 dólares al mes, y los presos, 18,93 dólares al mes. No es de extrañar que el 10 de febrero de 1923, Howe enviara una carta dirigida conjuntamente a Davenport y Laughlin sugiriendo que cualquier ley de prevención de la ceguera incluyera una disposición para encarcelar a los discapacitados visuales. En una lista, el segundo punto de Howe decía: "Si los ciegos hereditarios cuyo pretendido matrimonio ha sido declarado peligroso, prefieren ir a la cárcel a costa del contribuyente, eso sería probablemente lo más barato para la comunidad y lo más amable para los posibles hijos... y una mejor protección contra futuros defectuosos". Howe repitió la idea dos veces más en esa carta.³²

En la misma larga carta del 10 de febrero, Howe prometía enviar un

³⁰ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 7 de agosto de 1922: APS 77 Serie I. Carta, Lucien Howe a Harry H. Laughlin, 28 de agosto de 1922: APS 77 Serie I.

³¹ Carta, Howe a Laughlin, 28 de agosto de 1922.

³² Carta, Lucien Howe a Charles B. Davenport y Harry H. Laughlin, 10 de febrero de 1923: APS 77 Serie I. "Memorandum on the Institutional Cost of the Blind and the Economic Cost of the Blind in the Population at Large", anexo de Howe a Davenport y Laughlin, 10 de febrero de 1923: APS 77 Serie I.

informe al secretario de la Sección de Oftalmología de la AMA. Pero estaba esperando a recibir nombres adicionales de personas ciegas para poder enviar el último recuento. Howe también aseguró que estaba trabajando estrechamente con el profesor de Derecho de la Universidad de Columbia, J. P. Chamberlain, para revisar la esperada legislación.³³

Varios meses después, en julio de 1923, el profesor Chamberlain escribió un artículo para el *American Bar Association Journal* en el que abogaba por lo que denominaba "legislación represiva" para restringir los matrimonios. "El efecto de la moderna doctrina de la eugenesia se está dejando sentir en los salones legislativos de los estados", comenzaba Chamberlain. "Hay una tendencia creciente a segregarlos [a las personas defectuosas] en colonias por su propio bienestar y para proteger a la sociedad... y junto con esta legislación represiva hay otra tendencia... legislación que limita los derechos de ciertas clases de personas a contraer matrimonio y exige pruebas preliminares de la aptitud de los contrayentes en la ceremonia." El profesor Chamberlain aseguró a los abogados del país que proteger a las generaciones futuras era una política pública sólida y entraba dentro de los poderes policiales de cualquier estado. Una vez que un "estándar de deficiencia" apropiado pudiera ser escrito en los estatutos, la restricción matrimonial podría ser aplicada también contra los defectuosos. "Los antecedentes hacen pensar que es probable que la ley no vaya por detrás de la ciencia médica".³⁴

Howe planteó otro intento de legislación para prevenir la ceguera hereditaria cuando el 1 de febrero de 1926 se presentó el proyecto de ley nº 605 a la Asamblea del Estado de Nueva York. Esta vez, la propuesta exigía una declaración jurada de los solicitantes de matrimonio en la que se afirmara: "Ni yo ni, a mi leal saber y entender, ninguno de mis parientes consanguíneos dentro del segundo grado hemos sido afectados de ceguera....". No se ofrece ninguna definición de ceguera. Una vez más, el proyecto de ley facultaba al secretario municipal para prohibir el matrimonio, e incluso hacía opcional la consulta inicial con expertos. Irónicamente, ni siquiera Howe pudo elaborar una definición de ceguera. En una carta a otro oftalmólogo, confesó que, en una conversación con un funcionario federal, le habían pedido que definiera la enfermedad; ambos se habían quedado sin palabras. "Él tenía tantas dudas como yo", escribió Howe, y añadió: "Por favor, dígame qué medida mejor puede

³³ Howe a Davenport y Laughlin, 10 de febrero de 1923.

³⁴ J. P. Chamberlain, "Current Legislation: Eugenics and Limitations of Marriage", *American Bar Association Journal*, 1923, pp. 429-430.

sugerir". El proyecto de ley nº 605 nunca se promulgó.³⁵

Pero Howe continuó su cruzada. Incluso mientras impulsaba su legislación contra la ceguera en , Howe también estaba orquestando una segunda restricción matrimonial no sólo contra los discapacitados visuales, sino contra cualquier persona juzgada no apta. Su idea era exigir una gran fianza en metálico a cualquier solicitante de matrimonio sospechoso de ser "no apto". De nuevo, no se establecieron definiciones ni normas. Se exigiría a la pareja que solicitara una licencia matrimonial que depositara una fianza importante en efectivo ante la posibilidad de que sus hijos defectuosos supusieran un coste para el Estado. Howe sugirió fianzas de hasta 14.000 dólares, equivalentes a más de 130.000 dólares actuales.³⁶ En otras palabras, la ley estatal haría económicamente imposible el matrimonio de los declarados eugenésicamente inferiores.

Howe había propuesto su idea de un bono matrimonial general ya en 1921. En ese momento, Laughlin había elogiado el concepto de Howe. "Creo que su plan para ofrecer un vínculo es práctico", escribió Laughlin a Howe el 30 de marzo de 1921. Y continuó: "Por un lado, presenta de forma muy clara y limpia al contribuyente medio el problema de pagar las insuficiencias sociales con el dinero de los contribuyentes. No hay nada como tocar el bolsillo del contribuyente para despertar su interés.... " Laughlin estaba satisfecho con las implicaciones más amplias porque la idea de Howe representaba una "característica en el futuro control eugenésico, no sólo de la ceguera hereditaria sino de defectos hereditarios de todo tipo". El plan de vinculación de Howe, escribió Laughlin, "haría recaer la responsabilidad de la reproducción de los defectuosos sobre los posibles padres de los mismos". Además, Laughlin escribió que la vinculación sería muy útil en casos "límite" en los que nadie

³⁵ *To Amend the Domestic Relations Law, In Relation to Prevention of Hereditary Blindness*, Nueva York (1926), Proyecto de ley 605: APS 77 Serie X, Harry H. Laughlin Box #3, Hereditary Blindness Research Materials (1921-1928). Carta, Lucien Howe al Dr. Best, 4 de octubre de 1927: APS 77 Serie V. Véase también la carta de Edward G. Seiben a Lucien Howe, 15 de julio de 1927: APS 77 Serie V.

³⁶ Proyecto de ley 605. "Abstracts of Papers", p. 114. Calculadora del índice de precios al consumo en www.jsc.nasa.gov. "Memorandum on the General Principle of Bonding Applicants for Marriage License Against the Production of Offspring Who Would Become Public Charges" (Memorandum sobre el principio general de vincular a los solicitantes de licencias matrimoniales contra la producción de descendientes que se convertirían en cargas públicas), memorandum, ca. 1928: Truman E-1-2: 8.

podía estar seguro.³⁷

Al cabo de un año, Howe pidió al profesor Chamberlain de la Universidad de Columbia que redactara un texto legislativo para imponer la fianza. En mayo de 1922, Laughlin envió otra carta de aliento a Howe, en la que afirmaba que si cualquier ley para "vincular a los padres contra la producción de niños defectuosos" superaba el desafío de los tribunales, "se habría establecido un gran principio eugenésico práctico".³⁸

A finales de diciembre de 1922, en una carta en la que invitaba al Sr. y la Sra. Howe a almorzar con los Laughlin en Cold Spring Harbor, Laughlin no podía ocultar su continuo entusiasmo. "El principio de vinculación", escribió Laughlin, "...asegurando al estado contra la producción de defectuosos tiene, creo, grandes posibilidades. Tal vez sea la mayor enmienda que pueda hacerse a las actuales leyes matrimoniales para prevenir la producción de degenerados. Si podéis desarrollar el principio y asegurar su adopción, habréis merecido el honor del mundo eugenésico".³⁹

Finalmente, la propuesta del vínculo matrimonial se introdujo en la Asamblea del Estado de Nueva York como parte del proyecto de ley nº 605, la iniciativa enmendada de Howe contra la ceguera. Según la propuesta, cualquier secretario municipal, dependiendo de la gravedad de la presunta defectuosidad, podía fijar la fianza, hasta 14.000 dólares. La cantidad de 14.000 dólares representaba la estimación de Howe para mantener y educar a un niño ciego. La fianza podía liberarse una vez que la mujer cumpliera cuarenta y cinco años. Los eugenistas estaban esperanzados e incluso publicaron el texto completo del proyecto de ley nº 605 en *Eugenical News*. Sin embargo, la legislación sobre el vínculo matrimonial murió en Nueva York cuando el proyecto de ley nº 605 fue rechazado.⁴⁰

Aun así, la Oficina de Registros Eugenésicos incluyó la idea en el modelo de legislación eugenésica que distribuyó a los distintos estados. En un memorando, Laughlin afirmaba que el principio debía considerarse "en referencia no sólo a los ciegos, sino también a todos los demás tipos de inadecuación social (y éste es el objetivo que se persigue)". Y añadía: "Si este

³⁷ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 30 de marzo de 1921: APS 77 Serie I. "Memorandum", p 3.

³⁸ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 4 de mayo de 1922: APS 77 Serie I. Carta, Lucien Howe a Harry H. Laughlin, 14 de abril de 1922: APS ERO Serie X: Hereditary Blindness Corresp.

³⁹ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 30 de diciembre de 1922: APS 77 Serie I: PDR & Correspondence.

⁴⁰ Proyecto de ley 605. "Abstracts of Papers", p. 114.

principio se estableciera firmemente, se convertiría sin duda en la fuerza más poderosa dirigida contra la producción de defectuosos e inadecuados."⁴¹

Durante la década de 1920, mientras Howe intentaba establecer la prevención del matrimonio y la unión matrimonial, él y Laughlin también trabajaban en un tercer concepto. Se conoció con varios nombres y finalmente se llamó "deportación interestatal". Bajo este esquema, una vez que una familia era identificada como no apta, los miembros de la familia podían ser desarraigados y deportados de vuelta al estado o ciudad de su origen, presumiblemente a expensas de la localidad original. Esto crearía una responsabilidad financiera para cualquier ciudad o estado, obligándoles a considerar a cualquier ciudadano sospechoso de ser defectuoso como un gasto intolerable. El plan abría la posibilidad de deportaciones masivas interestatales a jurisdicciones que simplemente rechazarían a los deportados, lo que daría lugar a una especie de corrales de retención. Algunos eugenistas pedían "colonias". Margaret Sanger abogaba por "amplios espacios abiertos" para los no aptos. Después de todo, el gobierno de Estados Unidos ya había sentado precedente al crear un sistema de reservas para los nativos americanos.

Fue la iniciativa de Howe para la prevención y la unión matrimonial la que abrió la puerta. En una reseña de las restricciones matrimoniales de Howe, Laughlin escribió en la primavera de 1921: "Es fácil para el eugenista planear un paso más allá e instar a un mayor desarrollo de nuestros servicios de deportación, lo que sólo significa que la comunidad que produce un defectuoso no apto debe mantenerlo... significa más deportación interestatal y finalmente, dentro del estado, deportación a condados en los que los defectuosos han nacido o tienen la ciudadanía o una larga residencia."⁴²

A finales de 1922, Howe y otros colegas oftalmólogos simpatizantes, junto con Laughlin y la Institución Carnegie, estaban formulando los detalles de la deportación. Howe estaba desarrollando un sistema eugenésico de "débito y crédito" para clasificar a los individuos. Las ciudades, los condados y los estados cobrarían cuando sus defectuosos se trasladaran a otro lugar de la nación. "Por supuesto, nuestro sistema nacional de deportación se basa en esta teoría", reconoció Laughlin a Howe en una carta del 5 de diciembre de 1922. Unas semanas más tarde, Laughlin volvió a alabar un sistema de vinculación de "cada estado, comunidad y familia... para sus propios degenerados". Añadió que "el asunto de la deportación... [es] sólo una fase más en la aplicación de este

⁴¹ "Memorandum", pp 2, 4.

⁴² Laughlin a Howe, 30 de marzo de 1921.

principio mayor".⁴³

Una vez más, la unión de los matrimonios contra la ceguera hereditaria iba a ser el precedente de la deportación nacional. "Usted ha hecho un servicio espléndido", escribió Laughlin a Howe en marzo de 1925, "al dirigir el trabajo del Comité para la Prevención de la Ceguera Hereditaria. Todo el asunto me atrae tanto porque creo que es un paso en la dirección de resolver... la cuestión de hacer responsables de la producción de inadecuados hereditarios a las familias, ciudades, estados y naciones que los producen."⁴⁴

Finalmente, el movimiento eugenésico desarrolló una constelación de principios de vinculación, responsabilidad financiera y deportación que intentó aplicar basándose en los precedentes establecidos por las contramedidas de Howe contra la ceguera hereditaria. El objetivo del programa era crear enclaves de ciudadanos preferidos desde el punto de vista eugenésico, lo que se conseguiría cuando los no aptos fueran expulsados sistemáticamente de una zona. Se trataba de una limpieza defectuosa. Un esbozo de la medida se publicó como ensayo principal en *Eugenical News*. La sección titulada "Interstate Deportation" (Deportación interestatal) declaraba: "Sin embargo, ahora existe un movimiento sustancial y creciente para el retorno interestatal e interurbano de los casos de caridad y los inútiles de las comunidades de acogida a las comunidades que los produjeron."⁴⁵

Estableciendo un argumento a favor de la confiscación de la propiedad, el esbozo de *Eugenical News* explicaba que el coste de la reubicación y el mantenimiento sería asumido en primer lugar por la comunidad de la que procedía la familia, pero después, en última instancia, por la propia familia defectuosa. "En muchas comunidades, la ciudad, el condado o el estado tienen un derecho legal sobre cualquier propiedad de la familia productora, especialmente los padres....".⁴⁶ El gobierno tendría el poder de convertir a cualquier familia considerada no apta en una familia de indigentes.

El ensayo de *Eugenical News* también cuestionaba el concepto de libre circulación dentro de Estados Unidos. "Queda por ver si un individuo inadecuado puede simplemente mudarse a una comunidad y reclamar la

⁴³ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 5 de diciembre de 1922: Serie APS 77: I. Laughlin a Howe, 30 de diciembre de 1922.

⁴⁴ Carta, Harry H. Laughlin a Lucien Howe, 9 de marzo de 1925: APS 77 Serie I: PDR y Correspondencia.

⁴⁵ "Eugenical Responsibility", *Eugenical News*, Vol. XVI (1931), págs. 45, 46.

⁴⁶ "Eugenical Responsibility", pág. 46.

residencia legal". *Eugenical News* se preguntaba: "¿Existe algún recurso legal, por ejemplo, en el caso de 'verter' a los indeseables de una comunidad en otra, de 'exiliar' o 'echar de la ciudad' a personas indeseables? Tal vez llegue el momento en que no haya lugar donde puedan ir esos indeseables, en cuyo caso el lugar lógico para ellos es la comunidad y la familia donde se produjeron". Pero al final, tras describir un minucioso programa de dislocación y deportación, el artículo dejaba claro el resultado final: "Segregación o esterilización obligatoria de los padres potenciales de ciertos inadaptados."⁴⁷

A lo largo de todo el ensayo que esbozaba el nuevo conjunto de responsabilidades y contramedidas eugenésicas, se reconocía a Howe el mérito de sus incansables esfuerzos. Un artículo declaraba: "Volcó el peso de su experiencia profesional, como oftalmólogo, en este campo concreto".⁴⁸

Pero la mayoría de los planes más radicales de Howe nunca llegaron a cuajar, en gran parte porque el afamado oftalmólogo murió antes de poder completar su trabajo. Murió el 17 de diciembre de 1928, a la edad de ochenta años, en su casa de Belmont, Massachusetts. Al mes siguiente, *Eugenical News* elogió al hombre que había sido presidente de la Asociación de Investigación Eugenésica hasta poco antes de su muerte. "Lucien Howe era un verdadero caballero, un amplio erudito y amaba a sus semejantes". Esta declaración se hizo eco del homenaje de la Sociedad Oftalmológica Americana, que adoptó la siguiente resolución: "Estudioso de calidad, autor distinguido de , erudito en la casa de la interpretación científica y la investigación original, el Dr. Howe, antiguo presidente de esta Sociedad, ha contribuido a su reputación y ha mantenido su tradición". Durante ocho décadas, la Sociedad Oftalmológica Americana ha concedido la Medalla Lucien Howe por su servicio a la profesión y a la humanidad.⁴⁹

⁴⁷ "Responsabilidad eugenésica", pp. 46-47.

⁴⁸ "Responsabilidad eugenésica", p. 47.

⁴⁹ "Muerte del Dr. Lucien Howe". Newell, p. 155.

CAPÍTULO 9

Mongrelización

La Oficina del Censo de Estados Unidos no quiso cooperar con la eugenesia. Ningún organismo recopilaba y compilaba más información sobre las personas que la oficina. Su misión era clara: contar a los estadounidenses y crear un retrato demográfico para los responsables políticos. Un principio fundamental del censo es la confidencialidad y la inviolabilidad de los registros individuales. A principios del siglo XX, la eugenesia estadounidense codiciaba esta información.

Durante años, los líderes eugenésicos intentaron -con escasos resultados- convencer a la Oficina del Censo de que cambiara su forma de actuar. Su objetivo era el censo de 1920. En 1916, Alexander Graham Bell, en representación de la Oficina de Registros Eugenésicos, fue uno de los primeros en sugerir formalmente que la Oficina añadiera el nombre del padre y el apellido de soltera de la madre a los datos recopilados sobre cada individuo.¹ La Oficina del Censo se negó a hacerlo.

Sin embargo, poco después de la primera petición de Bell, Laughlin propuso que se realizara una encuesta entre todas las personas que se encontraban en centros penitenciarios y de beneficencia, así como en cárceles. La Oficina del Censo aceptó, y poco después su director de investigación estadística, Joseph A. Hill, concedió a Laughlin el encargo. Laughlin fue acreditado como "agente especial de la Oficina del Censo".² Sin embargo, este primer programa conjunto no desembocaría en una alianza con la Oficina del Censo, sino en una guerra burocrática.

Desde la década de 1880, la Oficina del Censo había elaborado estadísticas sobre lo que denominaba población "defectuosa, dependiente y delincuente", refiriéndose a los dementes como *defectuosos*, a los ancianos y enfermos como *dependientes* y a los presos como *delincuentes*. Laughlin insistió en cambiar la terminología de la Oficina del Censo por la de "los socialmente inadecuados" y añadir a sus listas grandes contingentes estratificados de inadaptados,

¹ Harry H. Laughlin, "Population Schedule for the Census of 1920," *Journal of Heredity*, Vol. X, No.5 (mayo de 1919), p. 208.

² U. S. Department of Commerce, *Statistical Directory of State Institution for the Defective, Dependent, and Delinquent Classes* (Washington, DC: Government Printing Office, 1919), p. 5.

especialmente según criterios raciales. El concepto de inadecuación social de Laughlin englobaría a aquellos que "suponen un lastre para los miembros de la comunidad que tienen suficiente perspicacia, iniciativa, competencia, fuerza física e instintos sociales para permitirles llevar una vida eficaz".³

La Oficina del Censo se negó. Se obstinó en afirmar que el término recién inventado por Laughlin, *socialmente inadecuado*, si se utilizaba públicamente, seguramente "suscitaría críticas y protestas". Tampoco aceptaría ninguna de las categorías sustitutivas de Laughlin, como "décimo sumergido" o "las clases subsociales". Para ceñirse a las descripciones legales del proyecto -y seguir la línea más conservadora- la Oficina del Censo insistió en sus denominaciones tradicionales, "defectuosos, dependientes y delincuentes".⁴

Estalló una guerra de nomenclaturas que Laughlin describió como una "tempestad en una tetera". Duró más de dos años. Primero, la Oficina del Censo sondeó a sus propios expertos en ciencias sociales, que reaccionaron con "críticas cáusticas". Reacio a dar marcha atrás, Laughlin consultó a su propio grupo de expertos y, haciendo caso omiso de las indicaciones de la Oficina del Censo, empleó de todos modos el término *socialmente inadecuado* cuando solicitó información a 576 instituciones estatales y federales. Para refregárselo en la cara a la Oficina del Censo, Laughlin pidió a las instituciones no sólo datos, sino también su opinión sobre la terminología elegida. Todas las instituciones, excepto tres, respaldaron su nuevo término, y acabó convenciendo a esas tres también, logrando la unanimidad. Laughlin vio en ello algo más que una reivindicación de su posición.⁵

No así la Oficina del Censo. Aunque el estallido de la Primera Guerra Mundial interrumpió el proyecto, en mayo de 1919 la oficina finalizó y luego publicó el trabajo de Laughlin bajo el título que eligió, *Directorio Estadístico de Instituciones Estatales para las Clases Defectuosas, Dependientes y Delincuentes*. Decidido a tener la última palabra, Laughlin publicó un artículo

³ Véase Departamento de Comercio de EE.UU., "Report on the Defective, Dependent, and Delinquent Classes", citado por la Universidad de Wisconsin, "Study Report", *DPLS Catalog of Holdings* en www.wisc.edu. Véase Documents Service Center, "Decennial Census Information: 1880 Census - Detailed Holdings," en www.columbia.edu. Harry H. Laughlin, "The Socially Inadequate: ¿Cómo debemos designarlos y clasificarlos?". *The American Journal of Sociology* Vol. XXVII No.1 Julio de 1921) reimpreso en *Harry Laughlin Reprints* (Washington, DC: Carnegie Institute of Washington, s.f.), pp. 54, 55-56, 68.

⁴ Laughlin, "Socially Inadequate", p. 68. Carta, Joseph A. Hill a Harry H. Laughlin, 2 de enero de 1918: Truman D-4-5: 5.

⁵ Laughlin, "Socially Inadequate", pp. 57, 62, 67-68. Hill a Laughlin, 2 de enero de 1918.

vituperante en el *Journal of Sociology*, relatando la disputa en detalle. Citando página tras página el apoyo a su postura por parte de destacados sociólogos y funcionarios con los que había trabajado, Laughlin fustigó públicamente a la Oficina del Censo por su falta de liderazgo y timidez científica.⁶

Tras la desagradable experiencia, que duró años, la Oficina del Censo se negó a cooperar con los eugenistas, salvo en apariencia. Laughlin, en su calidad de secretario de la Asociación de Investigación Eugenésica, escribió a Samuel Rogers, director del censo, en 1918, preguntándole si la oficina tenía previsto identificar nueve clases de "socialmente inadecuados". Rogers respondió formalmente que no se recopilarían tales datos, excepto los nombres y direcciones de los sordos y ciegos, como se había hecho anteriormente.⁷

En una conferencia celebrada en 1919, el Comité Ejecutivo de la ERA decidió intentar convencer a la Oficina del Censo para que realizara "una encuesta genealógica experimental en una comunidad seleccionada". Tres días después, la ERA solicitó formalmente al director Rogers de la Oficina del Censo que añadiera dos columnas adicionales tituladas *Ascendencia* a los cuestionarios en papel u hojas de enumeración. "En interés de la mejora de la raza", las dos nuevas columnas, que se situarían entre las columnas once y doce existentes, identificarían a la madre, por su apellido de soltera, y al padre. "Se establecerían vínculos familiares", explicaba la solicitud de la ERA, "y así todos los registros de enumeración del censo estarían disponibles para estudios genealógicos y de pedigrí familiar". La ERA predijo que estos registros "constituirían la mayor y más valiosa fuente genealógica del mundo". Escribiendo en el *Journal of Heredity*, Laughlin abogó por las dos columnas adicionales para que cualquier "individuo pudiera ser localizado de censo en censo y de generación en generación....". Tales investigaciones serían del mayor valor social y político".⁸

⁶ Hill a Laughlin, 2 de enero de 1918. Véase Harry H. Laughlin, *Statistical Directory of State Institution for the Defective, Dependent, and Delinquent Classes* (Washington, DC: Government Printing Office, 1919). Laughlin, "Socially Inadequate", pp. 54, 57-67, 68.

⁷ Carta, Harry H. Laughlin a Samuel L. Rogers, 20 de diciembre de 1918: Truman C-4-2: 6. Carta, Samuel L. Rogers a Harry H. Laughlin, 23 de diciembre de 1918: Truman C-4-2: 6. Ver carta, Harry H. Laughlin a William M. Steuart, 22 de mayo de 1929: Truman E-2-2: 8. Véase también la carta, Harry H. Laughlin a Irving Fisher, 23 de febrero de 1928: Truman D-2-3: 22.

⁸ Laughlin, "Population Schedule", pp. 208-209. Eugenic Research Association, "Meeting of the Executive Committee of the Eugenics Research Association Tuesday, Feb. 18, 1919," Truman ERA Minutes Vol. 2 (n.p., 1919), p. 2. Véase IPUMS-USA, "1910 Sampling Procedures," en www.ioums.umn.edu.

Las propuestas se hicieron cada vez más grandiosas a medida que aumentaba la capacidad del gobierno para la recuperación y el análisis de datos. Pero cualquier cooperación entre la Oficina del Censo y la eugenesia estadounidense quedó prácticamente destruida por la insistencia dogmática de Laughlin en emplear una terminología más peyorativa de lo que la Oficina del Censo estaba dispuesta a adoptar.⁹

A pesar de la cascada anual de peticiones, cartas, artículos científicos y de argumentos eugenésicos que instaban a la agencia a crear un registro masivo de ciudadanos estadounidenses que pudieran ser marcados como aptos o no aptos, la Oficina del Censo destaca como una organización federal que simplemente se negó a unirse al movimiento.¹⁰

Rechazado por la Oficina del Censo, Laughlin dirigió su atención a otras agencias gubernamentales, utilizando sus contactos oficiales con cientos de instituciones estatales y federales. Su objetivo era crear nuevas clasificaciones que pudieran adoptar otras oficinas y organismos del gobierno federal. Un folleto oficial de 1922 distribuido por la Cámara de Representantes de EE.UU. a los administradores de las instituciones estatales se titulaba "Normas de clasificación a seguir en la preparación de datos para el programa 'Registros raciales y de diagnóstico de los reclusos de las instituciones estatales', preparado por Harry Laughlin". Enumeraba sesenta y cinco clasificaciones raciales. La clasificación #15 era judío alemán, la #16 era judío polaco, la #17 era judío ruso, la #25 era italiano del norte, la #26 era italiano del sur, la #30 era polaco ("Polack"), la #61 era blanco de montaña, la #62 era yanqui americano, la #63 era sureño americano y la #64 era americano del medio oeste.¹¹ Si la Oficina del Censo no adoptaba sus clasificaciones eugenésicas,

⁹ Laughlin, "Population Schedule", p. 209. Hill a Laughlin, 2 de enero de 1918.

¹⁰ Véase carta, Julia C. Lathrop a Elizabeth B. Muncey, 17 de febrero de 1916: APS Serie I A: 015-T. Véase "The Federal Census Schedule," *Eugenical News* Vol. V (1920), pp. 36-37. Véase "Eugenical Significance of Individual Records," *Eugenical News* Vol. XIII (1928), pp. 8-9. Véase "A Needed Amendment of the Census Bill: 1929," *Eugenical News* Vol. XIV (1929), pp. 53-55. Véase la carta de Harry H. Laughlin a Lewis W. Douglas, 11 de abril de 1929: Truman C-4-6: 17. Véase carta, Harry H. Laughlin a William M. Steuart, 12 de abril de 1929: Truman E-2-2: 8. Ver carta, Harry H. Laughlin a William M. Steuart, 22 de mayo de 1929: Truman E-2-2: 8. Véase "Present Status of the Proposed 'Race-Descent' Item in the Census Population Schedule", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), pp. 138-139.

¹¹ Harry H. Laughlin, *Classification Standards to be Followed in Preparing Data for the Schedule 'Racial and Diagnostic Records of Inmates of State Institution'*, (Washington, DC: Government Printing Office, 1922), p. 4: Truman C-4-6: 16. J. David Smith, *The Eugenic Assault on America: Scenes in Red, White, and Black* (Fairfax, VA: George Mason University Press, 1993), p. 60.

Laughlin esperaba que los estados sí lo hicieran.

Virginia estaba dispuesta, gracias a su registrador de estadísticas vitales, Walter Ashby Plecker. Plecker se consideraba un producto de la Guerra Civil, aunque nació en Virginia en 1861, justo cuando comenzó el conflicto. Los recuerdos de su juventud en el condado de Augusta, Virginia, durante los turbulentos años de la Reconstrucción, estaban muy influidos por una querida sirvienta negra de la familia llamada Delia. En muchos sentidos, Delia representaba la fuerza emocional de toda la familia. Como era habitual, básicamente crió a Plecker de pequeño, ejerciendo un "amplio control" sobre sus actividades y ganándose su gratitud duradera. La hermana de Plecker sollozó en la boda de Delia ante la idea de perder el vínculo, y Delia también se derrumbó. Cuando la madre de Plecker cayó enferma por última vez, mandó llamar a Delia para que, en la medida de lo posible, la cuidara. En la hora final de su madre, fue Delia quien la consoló en su lecho de muerte, y cuando llegó el momento, fue Delia quien colocó con ternura sus dedos sobre los párpados de la mujer y los cerró por última vez. No es de extrañar que Delia fuera recordada en el testamento de la madre. No es de extrañar que Plecker, como albacea de la herencia de su madre, extendiera cariñosamente el primer cheque del legado a Delia. Desde el punto de vista de Plecker, Delia era de la familia.¹²

Sin embargo, los buenos recuerdos de Delia no impidieron que Walter A. Plecker se convirtiera en un ferviente racista y eugenista. Detestaba la noción de mezcla racial y social en cualquiera de sus formas. Su obsesión por la pureza racial de los blancos le convertiría en el principal cazador demográfico de negros, indios americanos y otras personas de color de Estados Unidos. En el proceso, Plecker fortificó Virginia como el bastión nacional de la salvación racial eugenésica. El fanatismo de Plecker le impulsó a una cruzada de por vida para codificar la existencia de sólo dos razas: la blanca y todo lo demás.

Plecker comenzó su carrera en medicina, licenciándose en la Universidad de Maryland en Baltimore y continuando después en obstetricia en el Policlínico de Nueva York. Abrió una consulta en Virginia y rápidamente se dedicó a los registros familiares, llegando a ejercer como examinador de pensiones. Plecker trasladó su consulta a Birmingham, Alabama, durante varios años, pero pronto regresó a su querida Virginia. Se estableció en el condado de Elizabeth City, uno de los ocho condados originales de Virginia creados en 1634. El condado de Elizabeth City estaba muy orgulloso de su patrimonio

¹² Carta de Walter A. Plecker al editor de Survey Graphic, 13 de marzo de 1925: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1925.7284A.

genealógico. Entre los ciudadanos del histórico condado había muchas de las llamadas Primeras Familias de Virginia, es decir, colonos coloniales. Se habían conservado meticulosos registros familiares, pero en gran parte fueron destruidos durante las numerosas batallas y quemas de pueblos de la Guerra de la Independencia, la Guerra de 1812 y la Guerra Civil. Tras la Guerra Civil, el condado de Elizabeth City restauró y reorganizó meticulosamente sus registros de población.¹³

En 1900, el condado de Elizabeth City creó un departamento de salud, junto con una sección de estadísticas vitales para documentar nacimientos y defunciones. Unos años más tarde, Plecker fue contratado como funcionario de salud del condado, donde registró meticulosamente los acontecimientos del ciclo vital. Una familia triracial de Hampton, Virginia, que conoció en 1905, le causó un gran impacto. Tras dar a luz a un niño, Plecker registró a la madre como "india y de color" y al marido como "indio y blanco". Más tarde, la hija de la mujer huyó con un hombre blanco y se casó en otro estado. La joven pareja regresó a Hampton como matrimonio mixto de segunda generación.¹⁴ Plecker quedó horrorizado por la permisividad racial del sistema de Virginia.

Más tarde, cuando Plecker observó una tasa local de mortalidad de negros que duplicaba la de los blancos, empezó a investigar, persiguiendo el objetivo de "registrar casi el 100% de nacimientos y defunciones". Las estadísticas de población y el registro se convirtieron en algo más que una fascinación: se convirtieron en su misión. Su destreza en el registro de ciudadanos hizo de Plecker una elección natural en 1912 para ayudar a redactar la nueva ley estatal que creaba la Oficina de Estadísticas Vitales. A los cincuenta y un años, Plecker fue invitado a dirigir la nueva agencia como registrador y a fijar su propio salario. Estaba tan dedicado al registro de la población que pidió magnánimamente "poco más que la subsistencia". El estatuto de Virginia de 1912 establecía el registro de los ciudadanos del estado por razas, sin definiciones claras. Sin embargo, durante trescientos años Virginia había producido ciudadanos racialmente mezclados en virtud del asentamiento

¹³ Loyd Thompson y Winfield Scott Downs, ed., *Who's Who in American Medicine 1925* (Nueva York: Who's Who Publications, Inc., 1925), s.v. "Plecker, Walter Ashby". Smith, p. 60. Véase Joan Charles, *Elizabeth City County, Virginia Will 1800-1859*, (Bowie, MD: Heritage Books, Inc., s.f.). Véase Blanche Adams Chapman, *Wills and Administration of Elizabeth City County, Virginia 1688-1800* (1980, n.p.). Véanse las notas del autor sobre fuentes establecidas de registros genealógicos del condado de Elizabeth City.

¹⁴ Smith, p. 60. Walter A. Plecker, "The 1930 U.S. Census", n.p., s.f.: Truman 0-4-3: 12. Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 24 de noviembre de 1928: Truman 0-4-3: 12.

colonial original del estado, su población indígena, un próspero sistema esclavista y oleadas de inmigración europea.¹⁵

Pero el deseo de un registro general de la población no fue lo que impulsó a Plecker. No se dedicaba a las ciencias estadísticas ni a la demografía. Era simplemente un racista. La pasión de Plecker era mantener la raza blanca pura de cualquier posible mezcla con sangre negra, india americana o asiática. El único objetivo real del registro burocrático era impedir los matrimonios mixtos y las mezclas sociales: aislar biológicamente a la raza blanca en Virginia.

En un panfleto oficial de la Oficina de Salud del Estado de Virginia, Plecker declaró: "La raza blanca en esta tierra es la base sobre la que descansa su civilización y es responsable de la posición de liderazgo que ocupamos entre las naciones del mundo. ¿No es, por lo tanto, justo y correcto que esta raza decida por sí misma cuál será su composición e intente, como lo ha hecho Virginia, mantener su pureza?".¹⁶

Sin embargo, Plecker no era una autoridad en eugenesia. Era un orgulloso miembro de la Sociedad Americana de Eugenesia, pero eso no requería conocimientos científicos reales para ser miembro. Plecker tampoco comprendía realmente los principios de la genética mendeliana o la herencia. Años después de convertirse en uno de los principales exponentes de la raciología eugenésica, Plecker escribió a Laughlin para pedirle consejo sobre las fórmulas de mezcla de razas, y le confió: "No estoy satisfecho con la exactitud de mis propios conocimientos en cuanto al resultado de la mezcla racial con cruces repetidos de blancos". Añadió que simplemente no entendía la compleja discusión protoplasmática de Davenport sobre el color de la piel, y explicó: "Nunca me he sentido justificado para creer que... los hijos de mulatos sean realmente blancos según la Ley de Mendel".¹⁷

Aunque encubrió su cruzada bajo el manto de la ciencia eugenésica, a Plecker no le importó confesar su verdadero motivo a Laughlin. "Aunque estamos interesados en los registros eugenésicos de nuestros ciudadanos", escribió Plecker a la ERO, "intentamos hacer una lista sólo de las razas mixtas que se esfuerzan por pasar a la raza blanca".¹⁸ En otras palabras, Plecker no

¹⁵ Smith, pp. 60-61. Richard B. Sherman, "The Last Stand: The Fight for Racial Integrity in Virginia in the 1920's," *The Journal of Southern History*, Vol. 54 Issue I (February, 1988), p. 78.

¹⁶ Bureau of Vital Statistics, *Eugenics in Relation to the New Family and the Law on Racial Integrity*, (Richmond: Supt. Public Printing, 1924), p. 26.

¹⁷ Carta, Walter A. Plecker a Madison Grant, 13 de enero de 1928: Truman 0-4-3: 12. Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 17 de noviembre de 1930: Truman 0-4-3: 12.

¹⁸ Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 25 de febrero de 1928: Truman 0-4-3: 12.

podía distraerse con complejas fórmulas y tablas eugenésicas que trazaran un espectro de linajes raciales y subraciales. En Virginia, o eras ancestralmente blanco o no lo eras.

Plecker introdujo nuevas técnicas en el registro de nacimientos y defunciones. En julio de 1921, por ejemplo, la Oficina de Estadísticas Vitales envió por correo una advertencia especial a cada una de las 2.500 funerarias de Virginia. Plecker les recordaba que, según la ley, los certificados de defunción no podían enviarse por correo, sino que debían entregarse en persona en aras de la veracidad. Tampoco se podía trasladar o enterrar un cadáver sin un permiso de enterramiento adecuado. Para enviar un cadáver se necesitaba un permiso adicional. Además, Plecker exigía que los comerciantes de ataúdes presentaran informes mensuales de "todas las ventas de las que exista alguna duda, indicando la dirección del comprador, o del cabeza de familia, y el nombre del difunto con el lugar y la fecha".¹⁹ Según la norma de Plecker, nadie podía morir en Virginia sin dejar un largo rastro de documentación racial.

Plecker aplicaría regímenes similares con comadronas y obstetras, secretarios municipales y clérigos eclesiásticos: cualquier persona que pudiera dar fe de la composición racial de quienes vivían y morían en Virginia. En los años siguientes, creó un sistema de índices cruzados que registró más de un millón de nacimientos y defunciones en Virginia desde 1912. También catalogó miles de matrimonios anuales, cada uno archivado con el nombre del marido y de la mujer. Los datos pronto se volvieron demasiado voluminosos para las fichas. Plecker creó un sistema complicado pero único para almacenar los enormes volúmenes de información. Los empleados escribían todos los nombres "en hojas del mejor papel de lino, utilizando cintas de carbón inmarcesibles", explicó una vez Plecker en un alarde de presunción, y añadió: "Las hacemos por triplicado y las encuadernamos en libros. Estos [nombres] se pueden consultar rápidamente con la misma facilidad con la que se encuentra una palabra en el diccionario". Con el tiempo, Plecker esperaba conseguir financiación estatal para reconstruir tantos registros como fuera posible remontándose hasta 1630 y luego "indexarlos mediante nuestro sistema".²⁰

Plecker planeaba añadir los nombres de todos los epilépticos, dementes, débiles mentales y criminales, que serían recopilados de los hospitales,

¹⁹ Carta, Walter A. Plecker a Undertakers of Virginia, julio de 1921: Biblioteca de Virginia - Richmond. Ver Carta, Walter A. Plecker a Harry Davis, 4 de octubre de 1924: Biblioteca de la UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924 #2.

²⁰ Plecker a Grant, 13 de enero de 1928.

prisiones, oficinas municipales y secretarios de condado del estado, otorgando a Virginia una enorme base de datos eugenésica que se remontaría hasta las primeras pisadas blancas en suelo virginiano. "El propósito será hacer una lista de degenerados y criminales", aseguró.²¹ Por supuesto, la ERO también estaba recopilando cientos de miles de nombres, pero sus extensos registros no eran más que un mosaico de linajes de condados salpicados por todo el país. La visión de Plecker daría lugar al primer registro eugenésico estatal de Estados Unidos, un registro real.

Es importante comprender que, mientras enarbolaba la bandera de la eugenesia, la verdadera pasión de Plecker nunca varió. Siempre se trató de preservar la pureza de la raza blanca. Se podrían llenar millones de páginas de lino con inscripciones y miles de volúmenes encuadernados en cuero, pero Plecker nunca lograría su verdadero objetivo sin cambios legislativos drásticos. Las leyes estatales existentes que prohibían los matrimonios mixtos, incluida la de Virginia, eran sencillamente demasiado permisivas. En primer lugar, la mayoría de los estados diferían en lo que constituía exactamente un negro o una persona de color. Al menos seis estados prohibían a los blancos casarse con medio negros o mulatos. Casi una docena de estados prohibían a los blancos casarse con personas con un cuarto o incluso un octavo de ascendencia negra. Otros eran simplemente imprecisos. Los propios estatutos borrosos de Virginia habían permitido extensos matrimonios mixtos a través de las generaciones: entre blancos y negros de piel clara, triraciales blanco-indio-negro, mulatos y otros. Plecker y el ERO denominaron a este proceso "mestizaje" de la raza blanca de Virginia.²²

Para detener el mestizaje, una coalición de los blancos más poderosos de Virginia organizó una campaña para crear la ley de restricción del matrimonio más severa del país. Prohibiría el matrimonio entre una persona blanca certificada y cualquiera que tuviera "una sola gota" de sangre no caucásica. La clave sería el registro obligatorio de todas las personas en todo el estado, bajo la supervisión de Plecker como registrador de la Oficina de Estadísticas Vitales. Plecker y dos amigos, el músico John Powell y el periodista Earnest S. Cox,

²¹ Plecker a Grant, 13 de enero de 1928.

²² Charles B. Davenport, *Eugenics Record Office Bulletin No.9: State Laws Limiting Marriage Selection Examined in the Light of Eugenics* (Cold Spring Harbor, Nueva York: Eugenics Record Office, 1913), pp. 43-66. Walter A. Plecker, *Virginia's Vanished Race*, (n.p.: julio de 1947): UVA Library Broadside 1947. W. A. Plecker, Arthur Estabrook e Ivan E. McDougale, *Mongrel Virginians: The Win Tribe* (Baltimore: The Williams & Wilkins Company, 1926), p. 145.

lideraron la defensa de la nueva legislación.²³

Powell era uno de los compositores y concertistas de piano más apreciados de Virginia. Irónicamente, forjó su reputación musical interpretando *su Rhapsodie Negre*, que entrelazaba temas negros y espirituales en una forma de sonata popular. Más tarde, cuando Powell adquirió una mayor conciencia racial, afirmó que los negros habían robado su música de las "composiciones de los hombres blancos". Powell tachó el crisol de razas estadounidense de "caldero de brujas".²⁴

Cox dirigió la White America Society y fue autor del popular tomo racista *White America* (1923), en el que advertía del mestizaje de la nación. "[Los] verdaderos problemas al tratar con las razas de color", pregonaba Cox, "[son] los blancos subnormales que transgreden la línea del color en la práctica y los blancos supernormales que [sólo] se oponen a la línea del color en teoría". *Eugenical News* reseñó efusivamente el libro de Cox, afirmando: "Todavía merece la pena salvar América para la raza blanca y puede hacerse. Si el Sr. E. S. Cox puede lograrlo, será un salvador de su país mayor que George Washington. Le deseamos buena suerte a él, a su libro y a su 'White America Society'". Plecker, Cox y Powell crearon una pequeña pero potente liga supremacista blanca conocida como los Clubes Anglosajones, que se convertiría en fundamental en la cruzada del registro.²⁵

A pesar de su virulento racismo, los Clubes Anglosajones afirmaban que no albergaban mala voluntad hacia los negros. ¿Por qué? Porque ahora sólo se trataba de ciencia: ciencia eugenésica. Los Clubes Anglosajones podían presumir de que "una gota de sangre negro hace al negro" ya no era una teoría basada en el orgullo racial o los prejuicios de color, sino un hecho científico lógicamente inducido". Así, incluso la constitución del grupo proclamaba su deseo de "la supremacía de la raza blanca en los Estados Unidos de América, sin prejuicios raciales ni odio".²⁶ Esta era la poderosa naturaleza redefinidora de la

²³ "Racial Integrity", *Richmond Times-Dispatch*, 18 de febrero de 1924. Sherman, p. 81. Philip Reilly, "The Virginia Racial Integrity Act Revisited: The Plecker-Laughlin Correspondence: 1928-1930," *American Journal of Medical Genetics* Vol. 16 (1983), p. 486. Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 19 de marzo de 1930: Truman 0-4-3: 12.

²⁴ Smith, pp. 16-17. Sherman, pp. 73-74.

²⁵ The Marcus Garvey and UNIA Papers Project, UCLA" Introducción a la Serie Americana: Volume VI: September 1924 - December 1927)" en www.isoo.ucla.edu. "Nuclei", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 8. "White America", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 3.

²⁶ John Powell, *Una brecha en el dique: An Analysis of the Sorrells Case Showing the Danger to Racial Integrity from Inter-marriage of Whites with So-Called Indians* (Richmond, s.f.), p. 3

eugenesia en acción.

Los Clubes Anglosajones y su confederación de filiales locales solicitaron con éxito a la Asamblea General de Virginia la aprobación de los proyectos de ley nº 219 del Senado y nº 311 de la Cámara de Representantes, cada uno de ellos titulado "Ley para preservar la integridad racial". La legislación obligaba a todos los virginianos a registrar su raza y definía a los blancos como aquellos que no tenían "ningún rastro de sangre que no fuera caucásica". Como un editorialista de Norfolk describió la propuesta, "Cada persona, que no esté ya registrada en la Oficina de Estadísticas Vitales, tendrá que sacar una especie de pasaporte que establezca correctamente su composición racial....". "Este pasaporte o certificado se exigiría antes de conceder cualquier licencia matrimonial. Los blancos puros sólo podrían casarse con blancos puros. Todas las demás combinaciones raciales podrían contraer matrimonio libremente."²⁷

Los Clubes Anglosajones encontraron un poderoso aliado en su campaña. El principal periódico del estado, el *Richmond Times-Dispatch*, permitió que sus páginas se convirtieran en megáfono de la legislación. En julio de 1923, por ejemplo, Cox y Powell publicaron sendos artículos titulados "¿Se convertirá la América blanca en una nación de negros?". Afirmaban que la legislación que proponían se basaba en la sólida eugenesia mendeliana, que demostraba de forma concluyente que cuando se mezclan dos variedades humanas, "la más primitiva... siempre domina en la descendencia híbrida". El *Richmond Times-Dispatch* apoyó la idea en un editorial.²⁸

El 12 de febrero de 1924, Powell cautivó a una abarrotada Cámara de Delegados de Virginia con su llamamiento para impedir que la sangre negra siguiera mestizando a la población blanca del estado. "POWELL PIDE UNA LEY QUE GARANTICE LA PUREZA RACIAL", proclamó el *Richmond Times-Dispatch* en su titular de la primera página. Los subtítulos decían "Se necesita un sistema de registro rígido" y "El proyecto de ley cortaría el matrimonio shon de blancos con no blancos". El párrafo principal del periódico calificaba el discurso de "histórico". Dejando pocas dudas, el artículo dejaba claro que un "sistema rígido de registro " detendría la mezcla de razas y la mestización

citado por Sherman, p. 81. Sherman, p. 79.

²⁷ Smith, p. 59. Sherman, p. 77. Departamento de Salud de Virginia, "The New Virginia Law to Preserve Racial Integrity" (La nueva ley de Virginia para preservar la integridad racial), *Virginia Health Bulletin*, Vol. XVI Extra No.2 (marzo de 1924), p. 4.

²⁸ *Dispatch*, 22 de julio de 1923. "Editorial: Racial Integrity", *Richmond Times-Dispatch*, 22 de julio de 1923.

derivadas de siglos de procreación de blancos con esclavos negros y sus descendientes. Para reafirmar la necesidad científica en la que se basaba el esfuerzo legislativo, se citó ampliamente a eugenistas raciales tan preeminentes como Madison Grant. También se citó a Lothrop Stoddard, miembro de la junta de asesores de Margaret Sanger, quien declaró: "Considero que dicha legislación... es del mayor valor y la mayor necesidad para salvaguardar la pureza de la raza blanca de la posibilidad de contaminación con sangre no blanca..... Este es un asunto de vida o muerte tanto nacional como racial".²⁹

La legislatura de Virginia, en Richmond, no tardó en debatir lo que ahora se denominaba "Ley de Integridad Racial". Era la misma sesión de la legislatura de 1924 que había promulgado la ley de esterilización obligatoria de deficientes mentales que se aplicó con éxito a Carrie Buck. El 18 de febrero de 1924, pensando en el debate que se avecinaba, el *Richmond Times-Dispatch* publicó un conmovedor editorial que los legisladores no dudaron en leer. Utilizando eslóganes eugenésicos, el periódico recordaba a los lectores que cuando se producía la "amalgama" entre razas, "una raza absorberá a la otra". Y la historia demuestra que la cepa más desarrollada siempre es la que desaparece. América se dirige hacia el mestizaje; sólo... las medidas para conservar la integridad racial pueden impedir que el país se convierta en una población negroide.... Miles de hombres y mujeres que pasan por blancos en este estado tienen en sus venas sangre negra... será la sentencia de muerte del hombre blanco. Una vez que una gota de sangre inferior entra en sus venas, desciende más y más en la escala mestiza".³⁰

A pesar del atractivo popular del proyecto de ley, los legisladores no estaban dispuestos a ratificar la medida sin dos justificativos. En primer lugar, la noción de registro obligatorio se consideraba un "insulto a los blancos del estado", como lo expresó un senador irritado. Plecker confió a un ministro: "La legislatura estaba a punto de rechazar toda la medida cuando le ofrecimos que el registro fuera opcional". El registro obligatorio se eliminó del proyecto de ley. En segundo lugar, se permitió una laguna racial (a pesar de la objeción de Plecker), esto para dar cabida a las familias más antiguas y veneradas de Virginia, que presumían con orgullo de descender de indios precoloniales, incluida Pocahontas. La propuesta original de Plecker sólo permitía registrarse como blancos a quienes tuvieran una sesenta y cuatroava parte o menos de

²⁹ "Powell pide una ley que proteja la pureza racial", *Richmond Times-Dispatch*, 13 de febrero de 1924.

³⁰ "Racial Integrity" (Integridad racial), *Richmond Times-Dispatch*, 18 de febrero de 1924.

sangre india. Los senadores lo ampliaron a un dieciseisavo de sangre india, en el entendimiento de que muchos de los mejores linajes de Virginia incluían antepasados indios de los siglos XVIII y XIX.³¹

La Ley de Integridad Racial de Virginia fue ratificada el 8 de marzo de 1924 y entró en vigor el 15 de junio. Registrar falsamente la raza de una persona se tipificaba como delito grave, castigado con un año de prisión.³²

En cuanto se promulgó la ley, Plecker empezó a distribuir boletines especiales. El primero se publicó en marzo de 1924, incluso antes de la entrada en vigor de la ley. Bajo la insignia del Departamento de Salud de Virginia, un "Boletín de Salud" especial, etiquetado como "Extra n.º 1" y titulado "Para preservar la integridad racial", establecía instrucciones estrictas para todos los registradores locales y otros funcionarios gubernamentales de todo el estado. "Como el color es la característica más importante de esta forma de registro", decían las instrucciones, "el registrador local debe asegurarse de que no haya rastro de sangre de color en nadie que se ofrezca a registrarse como blanco. La pena por hacer deliberadamente una declaración falsa en cuanto al color es de un año en la penitenciaría..... El secretario también debe decidir la cuestión del color antes de emitir una licencia matrimonial.... Usted debe advertir a cualquier persona de color mixto o dudoso sobre el riesgo de hacer una afirmación en cuanto a su color, si después se descubre que es falsa". El Boletín de Salud Extra n.º 1 definía varios niveles de mezclas de blanco y negro, como mulato, cuarterón, octoroon, de color y mixto. Junto con el boletín, Plecker distribuyó las primeras 65.000 copias del formulario estatal 59, impreso el 17 de marzo, "Registro de nacimiento y color-Virginia".³³

El Boletín Sanitario n.º 2 se envió varios días después y advertía: "Se calcula que hay en el estado de 10.000 a 20.000, posiblemente más, personas casi blancas, de las que se sabe que poseen una mezcla de sangre de color, en algunos casos en escasa medida, es cierto, pero suficiente para impedir que sean blancas. En el pasado, estas personas han podido declararse blancas..... Luego

³¹ Sherman, pp. 77-78. Carta de Walter A. Plecker al reverendo Wendell White, 10 de mayo de 1924: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924 #1. Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924.

³² "Against Miscegenation" (Contra el mestizaje), *Eugenical News*, Vol. IX (1924), p. 48. Departamento de Salud de Virginia, "La nueva ley de Virginia para preservar la integridad racial". Smith, p. 20.

³³ Departamento de Salud de Virginia, "Instructions to Local Registrars and Other Agents In Administration of the Law", *Virginia Health Bulletin*, Vol. XVI Extra No. 1 (marzo de 1924), pp. 1, 2, tarjeta de registro de muestra adjunta.

han exigido la admisión de sus hijos en las escuelas de blancos, y en no pocos casos se han casado con blancos.... Nuestra Oficina ha vigilado la situación". El Boletín nº 2 recordaba a todos que un año de cárcel esperaba a cualquiera que violara la ley.³⁴

Plecker empezó rápidamente a utilizar su oficina, su membrete y la incertidumbre del público sobre las implicaciones de la nueva ley en su beneficio. Sus cartas y boletines informaban y a veces acosaban a padres primerizos, recién casados, comadronas, médicos, directores de funerarias, ministros y cualquier otra persona de la que la Oficina de Estadísticas Vitales sospechara que fuera o instigara a los no blancos.³⁵

30 de abril de 1924

Sra. de Robert H. Cheatham

Lynchburg, Virginia

Tenemos un informe del nacimiento de su hijo, el 30 de julio de 1923, firmado por Mary Gildon, comadrona. Dice que usted es blanca y que el padre del niño es blanco. Tenemos una corrección de este certificado que nos ha enviado el Departamento de Salud de la ciudad de Lynchburg, en la que dicen que el padre de este niño es negro. Esto es para advertirles que se trata de un niño mulato y que no pueden hacerlo pasar por blanco. Una nueva ley aprobada por la última legislatura dice que si un niño tiene una gota de sangre negra, no puede ser considerado blanco. Tendrá que hacer algo al respecto y asegurarse de que a este niño no se le permita mezclarse con niños blancos. No puede ir a escuelas de blancos y nunca puede casarse con una persona blanca en Virginia.

Es algo terrible.

Atentamente,

WA. Plecker

REGISTRADOR DEL ESTADO³⁶

Plecker siguió con una breve nota a la comadrona, Mary Gildon.

Esto es para notificarle que es un delito penitenciario declarar

³⁴ "La nueva ley de Virginia para preservar la integridad racial", pp. 1, 2, 4.

³⁵ Pleckerto Davis, 4 de octubre de 1924.

³⁶ Carta, Walter A. Plecker a Mrs. Robert H. Cheatham y Mrs. Mary Gildon, 30 de abril de 1924: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924 #1.

voluntariamente que un niño es blanco cuando es de color. Se ha expuesto a problemas muy serios al hacer esto. ¿Qué tiene que decir al respecto?

Atentamente,

WA. Plecker

REGISTRADOR ESTATAL³⁷

El amigo de Plecker, Powell, del Anglo-Saxon Clubs, aparecía copiado en ambas cartas. Una pequeña anotación manuscrita en la parte superior izquierda decía: "Estimado Sr. Powell: Este es un espécimen de nuestros problemas diarios y cómo los estamos manejando".³⁸

Plecker actuó basándose en rumores, consultó arcanos documentos fiscales e inmobiliarios y, por supuesto, cualquier registro disponible de diversas fuentes eugenésicas. El 29 de julio de 1924, Plecker escribió a W. H. Clark, que vivía en Irish Creek, en el condado de Rockbridge. "No le conozco personalmente y no tengo ninguna certeza sobre su condición racial, pero sé que una investigación realizada hace algún tiempo por la Fundación Carnegie sobre las personas de ascendencia mixta en el condado de Amherst descubrió que la familia Clark era una de las que se sabía que estaban mezcladas. También hemos sabido que miembros de esta familia y de otras familias mestizas han cruzado desde el condado de Amherst y viven ahora en Irish Creek." Tras informar a Clark de que entre sus antepasados había "tres indios que se mezclaron con blancos y negros", Plecker afirmó que el hombre era ahora uno de los quinientos individuos que serían eliminados de la lista de blancos.³⁹

Añadiendo una amenaza de enjuiciamiento, Plecker advirtió: "No esperamos ser fáciles con cualquiera que haga una declaración falsa y esperamos estar pronto en posesión de hechos que podamos llevar a los tribunales si es necesario." Plecker parecía disfrutar burlándose del sospechoso racial. Añadió sardónicamente que estaba deseando empañar aún más a la extensa familia de Clark. "Estaré encantado de oír lo que tiene que decir", bromeó Plecker, "y en particular de tener las fechas y lugares de los nacimientos

³⁷ Pleckerto Cheatham y Gildon, 30 de abril de 1924.

³⁸ Pleckerto Cheatham and Gildon, 30 de abril de 1924.

³⁹ Carta, Walter A. Plecker a W. H. Clark, 29 de julio de 1924: Biblioteca UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924 #1.

y matrimonios suyos, de sus padres y abuelos".⁴⁰

Plecker fue igualmente implacable con sus propios registradores. Uno de ellos era Pal S. Beverly, registrador en Pera, Virginia. Beverly se había quejado amargamente de que el registro de su propia familia como blanca había sido anulado por Plecker. Los registros desenterrados por Plecker mostraban que Beverly era un negro de los llamados "Free Issue", es decir, una clase de esclavo liberado. "Debido a su constante agitación", le escribió Plecker el 12 de octubre de 1929, "sobre la cuestión de que usted es un hombre blanco y no un miembro del grupo 'Free Issue' de Amherst, como usted y sus antepasados han sido calificados, le escribimos recientemente pidiéndole los nombres de su padre y de su madre y de la madre de su abuelo".⁴¹

Plecker había sondeado el árbol genealógico de Beverly durante generaciones. El registrador se lo expuso con un detalle asombroso y condenatorio. "En el certificado de defunción de su madre Leeanna (o Leander) Francis Beverly, del 5 de noviembre de 1923, consta que era esposa de Adolphus Beverly", informó Plecker. "Este certificado fue firmado por usted cuando era nuestro registrador local". Plecker comprobó entonces la licencia de matrimonio de 1881 de Adolphus Beverly y descubrió que el padre de Beverly figuraba como de color. Plecker investigó entonces al padre de Adolphus Beverly, Frederick. En el Libro de Impuestos sobre Bienes Personales de los años 1846 a 1851, Frederick figuraba como esclavo liberado. Frederick había nacido en 1805 y figuraba en el censo junto con su hermano mayor, Samuel, y así sucesivamente.⁴²

"Le notifico finalmente", informó Plecker a Beverly, "que no puede tener otra calificación en nuestra oficina según la Ley de 1924 que la de mulato u hombre de color, independientemente de su apariencia personal, lista de votantes o declaraciones que cualquier persona pueda hacer a las peticiones en su nombre..... Quiero notificarle además que cualquier esfuerzo que usted haga para registrarse a sí mismo o a su familia en nuestra oficina como blanco es, en virtud de la Ley de Integridad Racial de 1924, un delito grave que le expone a una pena de un año de prisión". Como medida adicional, añadió que la oficina había identificado a otras muchas personas mestizas en el condado con el nombre de Beverly.⁴³

⁴⁰ Plecker a Clark, 29 de julio de 1924.

⁴¹ Carta, Walter A. Plecker a Pal S. Beverly, 12 de octubre de 1929: Truman 0-4-3: 12.

⁴² Pleckerto Beverly, 12 de octubre de 1929.

⁴³ Pleckerto Beverly, 12 de octubre de 1929.

Como prometió, Plecker empezó a descertificar a los familiares de Pal Beverly. Entre ellos estaba Mascott Hamilton de Glasgow, en el condado de Rockbridge, Virginia. Tras el fallo de Plecker, los hijos de Hamilton fueron expulsados de la escuela de blancos a la que asistían. "Cuando Hamilton amenazó con demandar, Plecker respondió alegremente: "Me alegra saber por usted el hecho de que sus hijos son mantenidos fuera de las escuelas para blancos....". Presentó la documentación punto por punto: "Usted y su esposa pertenecen al grupo de personas conocidas como 'free issues', que en el condado de Amherst, donde nacieron, se clasifican como de raza negra libre, nombre con el que se les llamaba antes de la Guerra entre los Estados para distinguirlos de los negros esclavos La madre de su esposa se casó con Price Beverly, nieto de Frederick Beverly, hijo de Bettie Buck o (Beverly) que era esclava y fue liberada y enviada a Amherst por su dueño Peter Rose del condado de Buckingham, junto con sus hijos Frederick y Samuel. La abuela de su esposa, Aurora Wood se casó con Richard, un hijo del negro liberado, Frederick Beverly".⁴⁴

La letanía continuó. "Los hijos a los que usted se refiere eran probablemente de su esposa por su marido divorciado Sam Roberts, que se muestra como un hijo ilegítimo de Jennie Roberts. Usted no se casó con Dora hasta 1925. La familia Roberts es también de verdadera estirpe "libre". Su esposa tuvo un hijo dos meses después de casarse con Sam Roberts. ¿Dice que el padre era un hombre blanco y no su marido? "¡¡¡Qué lío!!! ¡¡Tratando de ser blanca!!!"⁴⁵

Plecker se burló, "La historia de su esposa muestra una línea completa de ilegitimidad y ella reclama esto como la base sobre la que espera ser clasificada como blanca. Sería difícil encontrar en el estado una familia blanca, salvo de débiles mentales, con semejante historial." Para terminar con su amenaza habitual, Plecker advertía: "Es un delito penitenciario intentar registrar como blanco a un niño con cualquier rastro de sangre negra, y cuando vayas al tribunal tendrás que enfrentarte a esta acusación".⁴⁶

Se enviaron cartas igualmente denigrantes por todo el estado. En mayo de 1930, Plecker notificó a la esposa de Frank C. Clark, del condado rural de Alleghany, que sus protestas de apariencia blanca y años de vivir como blanca carecían de sentido. "La cuestión de si hay o no algún rastro de sangre negra

⁴⁴ Carta, Walter A. Plecker a Mascott Hamilton, 10 de octubre de 1930: Truman 0-4-3: 12.

⁴⁵ Pleckerto Hamilton, 10 de octubre de 1930.

⁴⁶ Pleckerto Hamilton, 10 de Octubre de 1930.

presente se determina por el registro de antepasados y no por la apariencia de un individuo en la actualidad después de asegurarse cruces de sangre blanca. Tampoco la obtención de licencias matrimoniales y el registro de los hijos falsamente como blancos establecen el origen racial." La licencia matrimonial de color de su suegro, y los registros fiscales del estado anteriores a la Guerra Civil, "establecen la ascendencia de color de su marido Frank C. Clark".⁴⁷

A continuación, Plecker enumeró los detalles genealógicos de la madre de la señora Clark, Elena, de su abuela, Ella, e incluso de su tatarabuela, Creasy, "de quien se decía que era 'una negrita de piel morena que vivió casi cien años'". Para terminar, Plecker amonestó: "Todos los descendientes de las personas antes mencionadas son de color y así serán considerados en nuestra oficina. No pueden casarse legalmente con blancos ni asistir a escuelas de blancos. Cualquiera que inscriba los nacimientos de los descendientes de los arriba mencionados como blancos... se hace o se hace responsable de un año en la penitenciaría".⁴⁸

En un caso, cuatro mulatos de una misma familia se casaron con cónyuges blancos, dos en Washington, D.C., uno en un pueblo lejano de Virginia y otro en un lugar indeterminado. Cuando regresaron a su ciudad natal, Plecker los localizó a todos y llamó a la policía. Las parejas "huyeron antes de que se cumplieran las órdenes de detención", relató Plecker a un amigo.⁴⁹

En otro caso, Plecker investigó a una pareja del condado de Grayson que se había casado cinco años antes. La pareja acababa de dar a luz a un hijo. Tras revisar el certificado de nacimiento y otros registros, se descubrió que el hombre era blanco, pero Plecker determinó que su esposa era de ascendencia negra. En esencia, Plecker no casó a la pareja. Dictaminó: "Se casaron ilegalmente y, según las leyes de Virginia, no están legalmente casados. Ambos son pasibles de la Penitenciaría del Estado". Ese fallo y toda la información correspondiente se remitieron al Fiscal del Estado para su enjuiciamiento.⁵⁰

La implacable cruzada de Plecker continuó durante años. Su jornada laboral empezaba a las 8:30 de la mañana y terminaba a las 5:00, y solía trabajar media jornada los sábados. Dos asistentes, la Srta. Marks y la Srta. Kelly, le ayudaban a gestionar su constante correspondencia mientras buscaba pistas sobre la composición racial de los individuos y luego consumaba sus

⁴⁷ Carta, Walter A. Plecker a la Sra. Franke. Clark, mayo de 1930: Truman 0-4-3: 12.

⁴⁸ Plecker a la Sra. Frank C. Clark, 1 de mayo de 1930.

⁴⁹ Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 24 de mayo de 1929: Truman 0-4-3: 12.

⁵⁰ Smith, pp. 66-67.

investigaciones con elaboradas y combativas misivas.⁵¹

Además de prohibir el matrimonio y la admisión en las escuelas, también trató de impedir que todos, salvo los blancos certificados, viajaran en los vagones blancos del ferrocarril. Incluso presionó a los cementerios blancos. Cuando el cementerio de Riverview, en Charlottesville, intentó enterrar a alguien de quien se sospechaba que era negro, Plecker protestó: "Este hombre es de ascendencia negra....". Para el propietario blanco de una parcela, podría resultar embarazoso encontrarse con negros de visita en una de sus tumbas de la parcela contigua".⁵²

Cuando no poseía documentación real, el registrador estaba más que dispuesto a falsificarla. En 1940, quince ciudadanos del condado de Pittsylvania habían solicitado a Plecker que prohibiera a los cinco hijos de la familia King asistir a la escuela de blancos "por ser de mezcla negroide". Plecker se puso en contacto con el presidente de la junta escolar del condado de Pittsylvania en busca de información sobre los cinco estudiantes admitiendo que "no tenemos ninguna información al respecto... [y] ninguna forma de probar los hechos a partir del registro". Plecker explicó: "Estamos particularmente deseosos de saber si un hombre negro es el supuesto padre de estos niños, y si es posible, su nombre". Hasta ese momento, Plecker aseguró al funcionario de la escuela: "Conservaremos [las peticiones de las quince personas] en nuestros archivos como prueba... y sobre la base de esa información designaremos a cualquiera de estos niños que se encuentre en nuestros registros como de color independientemente".⁵³

En un episodio, el secretario del condado de Bedford, el Sr. Nichols, se puso en contacto con Plecker para confirmar la condición racial de un joven que pretendía casarse con una chica blanca. La complexión del joven era de parentesco mixto. Plecker respondió: "No sabemos si podemos establecer su ascendencia racial hasta que tengamos más información sobre su familia..... [Pero] si este joven tiene la apariencia de ser mulato y no puede demostrar lo contrario, sugeriría que no se le concediera la licencia". Dos días después, la joven pareja fue al condado siguiente, el de Roanoke, y consiguió su licencia matrimonial. Plecker lo descubrió a posteriori, arengando al secretario que la

⁵¹ Pleckerto Laughlin, 24 de noviembre de 1928.

⁵² Carta, Walter A. Plecker al Dr. H. V. Fitzgerald, Junta Escolar del Condado, 11 de julio de 1940: Biblioteca UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1940 #4. Plecker a Laughlin, 17 de noviembre de 1930. Smith, p. 67.

⁵³ Pleckerto Fitzgerald, 11 de julio de 1940.

expidió: "No tenemos información positiva sobre el pedigrí de este hombre, sólo podemos suponerlo por la observación del Sr. Nichols sobre su aspecto. [Pero] ¿se soltará a este hombre... en la comunidad para que críe más niños mulatos?".⁵⁴

Plecker hacía proselitismo y reprendía a todo el que quisiera escucharle. Su Oficina de Estadísticas Vitales publicaba regularmente literatura racista y eugenésica radical, que se distribuía a miles de médicos, ministros, profesores, funerarios y defensores de la integridad racial. Una serie de folletos oficiales, titulada "New Family Series", estaba dirigida a los jóvenes para concienciarlos de los "peligros que amenazan la integridad y supremacía de la raza blanca". El informe anual de 1925 de la oficina al gobernador se difundió ampliamente como un boletín especial de salud. En ese informe, Plecker se lamentaba: "No son pocas las mujeres blancas que dan a luz a niños mulatos. Estas mujeres suelen ser débiles mentales, pero en algunos casos son simplemente depravadas. La segregación o esterilización de las mujeres débiles mentales es la única solución al problema."⁵⁵

La publicación estatal de 1924, *Eugenics and the New Family*, insistía: "La variación en las razas no es simplemente una cuestión de color de piel, ojos y pelo y de contorno facial y corporal, sino que atraviesa cada célula del cuerpo. Las características mentales y morales de un negro no pueden llegar a ser, ni siquiera bajo los mejores ambientes y ventajas educativas, las mismas que las de un blanco. Pero incluso si los logros del negro fueran considerables, éstos no podrían transmitirse a su descendencia, ya que las cualidades adquiridas personalmente no son heredables. Tampoco se puede esperar que los descendientes de la unión de las dos razas, si se les deja a sus propios recursos, desarrollen o mantengan el tipo más elevado de civilización."⁵⁶

Cuando se aprobó la Ley de Integridad Racial de Virginia en 1924, Plecker se convirtió inmediatamente en un héroe entre los racionólogos y eugenistas de toda América. Intervino en las principales conferencias eugenésicas y escribió artículos especiales sobre el tema para *Eugenical News*, *Eugenics* de la American Eugenics Society y varias antologías de investigación eugenésica.

⁵⁴ Smith, pp. 93-94.

⁵⁵ Bureau of Vital Statistics, State Board of Health, *The New Family and Race Improvement*, (Richmond, VA: Bureau of Vital Statistics, 1925), pág. 3. "Report of the Bureau of Vital Statistics State Board of Health to the Governor of Virginia," *Virginia Health Bulletin* Vol. XIX, No. 1, (enero de 1927), págs. 9- 10.

⁵⁶ *La eugenesia en relación con la nueva familia*, pp. 6-7.

Laughlin quedó tan impresionado que citó el trabajo de Plecker en la edición de 1929 del *American Year Book* "por su liderazgo en el establecimiento de nuevas leyes de integridad racial en los estados americanos".⁵⁷

El público de Plecker se expandió más allá de los círculos eugenésicos. La Asociación Americana de Salud Pública le invitó a leer una ponencia ante su quincuagésima tercera Reunión Anual en octubre de 1924, en Detroit. En el acto, Plecker predicó a los funcionarios de salud pública más importantes del país que los blancos y los no blancos no podían "vivir en estrecho contacto sin que los más altos [los blancos] sufrieran daños, que en muchos casos llegarían a la ruina absoluta. Los inferiores [los no blancos] nunca han estado ni podrán estar al nivel de los superiores". La asociación quedó tan impresionada por la defensa de Plecker que reprodujo gran parte de su discurso en el *American Journal of Public Health*. La revista elogió la ley de Virginia como "la expresión más perfecta del ideal blanco y el esfuerzo eugenésico más importante que se ha hecho en los últimos 4.000 años". Tales plataformas sólo sirvieron para legitimar los puntos de vista de Plecker.⁵⁸

Plecker no tardó en impulsar leyes de integridad racial similares en otros estados. Exportar este tipo de legislación era esencial para su estrategia, ya que los virginianos de cualquier complejión podían cruzar fácilmente las fronteras estatales para casarse. En un artículo, Plecker se quejaba: "Los blancos y los de color... se trasladan tranquilamente a Washington o a los estados del norte y se casan legalmente. En algunos casos, incluso regresan a su Estado de origen y viven en relaciones matrimoniales"⁵⁹

Para contribuir a que la ley racial de Virginia se convirtiera en una norma nacional, el gobernador de Virginia, E. Lee Trinkle, distribuyó con orgullo copias de la Ley de Integridad Racial a todos los gobernadores de Estados

⁵⁷ Walter A. Plecker, "Virginia's Effort to Preserve Racial Integrity", *A Decade of Progress in Eugenics: Scientific Papers of the Third International Congress of Eugenics* (Baltimore: The Williams & Wilkins Company, 1934), p. 105. "The Twenty Second Annual Meeting of the Eugenics Research Association: Virginia's Methods of Research in Racial Integrity", *Eugenical News*, Vol. XX (1935), p. 25. Carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 12 de diciembre de 1928: Truman D-4-3: 12. Carta, Harry H. Laughlin a Walter A. Plecker, 18 de mayo de 1929: Truman D-4-3: 12. Carta, Harry H. Laughlin a Walter A. Plecker, 17 de marzo de 1930: Truman D-4-3: 12. Plecker a Laughlin, 19 de marzo de 1930. Walter A. Plecker, "Race Mixture and the Next Census" (La mezcla de razas y el próximo censo), *Eugenics* Vol. II No. 3 (marzo de 1929), p. 1.

⁵⁸ Walter A. Plecker, "Virginia's Attempt to Adjust the Color Problem," *Journal of American Public Health* (1925), pp. III, 114.

⁵⁹ Plecker, "El censo estadounidense de 1930".

Unidos, con una carta personal en la que les pedía que propusieran una legislación similar en sus propios estados. John Powell informó a un legislador interesado del Medio Oeste: "Él [Trinkle] recibió treinta y una respuestas. Diecinueve de ellas, la mayoría de gobernadores del sur, no se comprometían; once, la mayoría del norte y el oeste, las aprobaban firmemente; la única desaprobación procedía del gobernador de Minnesota".⁶⁰

Powell añadió: "Por supuesto, las leyes contra los matrimonios mixtos no pueden resolver el problema de los negros en ninguno de sus aspectos: industrial, económico, político, social, biológico o eugenésico. Pueden, sin embargo, retrasar el mal día y dar tiempo a que evolucione una solución eficaz... una solución real y definitiva".⁶¹

Aunque algunos gobernadores se mostraron reticentes, legisladores y activistas de todo el país estaban deseosos de reproducir la ley. El senador de Ohio, Harry Davis, solicitó más información, que Plecker le proporcionó junto con un informe detallado sobre las dificultades de cabildear un proyecto de ley de este tipo. Un legislador de Maryland, John R. Blake, pidió una copia de la ley y la recomendación de un orador para dirigirse a la legislatura. Cuando el reverendo Wendell White, de Carolina del Sur, de mentalidad racista, escribió pidiendo más información sobre dicha ley, Plecker se la envió gustosamente, lamentando la vaga respuesta del gobernador de ese estado. Plecker animó al clérigo: "Si hombres como usted y otros le apoyan [al gobernador de Carolina del Sur] y a la legislatura, pueden conseguir que se apruebe esta ley o una mejor".⁶²

Para ayudar, la Oficina de Estadísticas Vitales de Plecker envió literatura por correo a los legisladores en "todos los Estados, apelando a que se unieran a Virginia en un movimiento unido para preservar América como una Nación Blanca". Los dos primeros estados en emular la ley de Virginia fueron Alabama y Georgia. Wisconsin intentó seguir su ejemplo. Otros estados tardaron en aprobar medidas de "una sola gota", en parte debido al creciente activismo en favor de los derechos civiles. Sin embargo, el movimiento eugenésico esperaba impulsar más leyes de este tipo mediante una presión metódica. Con ese fin, Laughlin pidió a Plecker que compilara un gráfico especial para *Eugenical News*

⁶⁰ Carta, John Powell a George H. Roberts, 28 de febrero de 1925: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1925. Plecker a White, 10 de mayo de 1924.

⁶¹ Powell a Roberts, 28 de febrero de 1925.

⁶² Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924. Plecker a Laughlin, 12 de diciembre de 1928. Plecker a White, 10 de mayo de 1924.

titulado "Cantidad de sangre negra permitida en varios estados para el matrimonio con blancos".⁶³

La ira burocrática de Plecker no se limitó a las uniones entre blancos y negros. Los asiáticos también tenían prohibido casarse con blancos. Por ejemplo, el 28 de febrero de 1940, el secretario del tribunal del circuito de Spotsylvania, A. H. Crismond, expidió una licencia de matrimonio a una pareja local, Philip N. Saure y Elsie M. Thomas. Al comprobarlo, Plecker descubrió que el novio era natural de Filipinas y la novia una italoamericana nacida en Pittsburgh. Suponiendo que la mujer era blanca, Plecker reprendió: "Usted, como secretario, no estaba autorizado a expedir una licencia de matrimonio a una persona de ninguna de las razas de color, incluidos los filipinos". Con una prosa típicamente eugenésica, sermonizó al secretario entre paréntesis: "Los italianos de la isla de Sicilia están muy mezclados con antiguos esclavos negros, y si esta mujer es de allí, es... [posible] que ella misma tenga un rastro de sangre negra".⁶⁴

Más o menos al mismo tiempo, Plecker informó a un investigador de California de que Virginia también estaba desautorizando los matrimonios entre blancos e hindúes porque eran "de las razas de color... que se consideran mongoles o malayos, no estoy seguro de cuál". Dijo a un contacto de South Boston, Virginia, que los portugueses estaban mezclados con los negros, e igualmente descalificados. Sus tratados eugenésicos lamentaban la presencia de entre 500.000 y 750.000 mexicanos en Texas y pedían su expulsión al sur de la frontera.⁶⁵

Pero Plecker albergaba una animadversión especial hacia un grupo étnico. despreciaba a los indios americanos. Como creía que las tribus indias americanas se habían mezclado durante generaciones con blancos y algunos

⁶³ Plecker a Laughlin, 24 de mayo de 1929. Ver carta, Walter A. Plecker a Harry H. Laughlin, 26 de junio de 1928: Truman D-4-3: 12. Véase Wisconsin (1929), proyecto de ley 409 S: Truman D-4-3: 12. Véase el gráfico adjunto a la carta, Walter A. Plecker a Madison Grant, 18 de junio de 1931: Truman D-4-3: 12 en comparación con Davenport pp. 43-66. Carta, Harry H. Laughlin a Walter A. Plecker, 22 de noviembre de 1928: Truman D-4-3: 12. Laughlin a Plecker, 18 de mayo de 1929.

⁶⁴ Carta, Walter A. Plecker a A. H. Crismond, 21 de agosto de 1940: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1940 #4.

⁶⁵ Carta, Walter A. Plecker a Luke M. Smith, 3 de septiembre de 1940: UVA Library 72 84A Powell Papers, Box 56, Folder 1940 #4. Carta, Walter A. Plecker a Samuel L. Adams, 11 Diciembre 1924: Biblioteca de la UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924 #2. *Eugenics in Relation to the New Family (La eugenésia en relación con la nueva familia)*, p. 22.

negros, Plecker estaba convencido de que los indios puros ya no existían. Para él, todos eran mestizos. Peor aún, como la Ley de Integridad Racial de Virginia contenía una laguna histórica para quienes no tuvieran más de un dieciseisavo de ascendencia india, Plecker veía la exención como un túnel de escape demográfico para los de linaje negro mezclado. Desde el principio, Plecker emprendió una furiosa campaña para erradicar la identidad de los indios americanos.

La legendaria historia de los asentamientos en Virginia comenzó con los indios. Años antes de que ningún europeo desembarcara en América, los algonquinos dominaban las boscosas tierras que más tarde se conocerían como Virginia. Dashing Stream y su esposa, Scent Flower, dieron a luz a Powhatan, que se convirtió en un noble jefe que gobernaba una federación de tribus algonquinas. La hija de Powhatan era la bella Pocahontas, que, según la leyenda y quizá de hecho, salvó al capitán John Smith al convencer a su padre de que perdonara la vida a Smith cuando estaba cautivo de Powhatan. Finalmente, en una saga bien documentada, se casó con John Rolfe y se embarcó rumbo a Inglaterra, donde en 1617 murió de viruela a los veintidós años. Sus descendientes en Virginia incluyeron a los Randolph, los Bollings, los Rolf, los Pendleton, los Smith, los Wynnes, los Yates, y muchos otros que ayudaron a construir Virginia durante los primeros tiempos coloniales y finalmente constituyeron la aristocracia de Virginia.⁶⁶

Pero trescientos años de mezcla de poblaciones, genocidio y condiciones de vida opresivas para los que se quedaron habían reducido las muchas tribus del continente, antaño orgullosas, a un remanente diezmado. A lo largo del siglo XIX y principios del XX, la Oficina del Censo de EE.UU. contabilizó a los indios de distintas maneras y en distintos momentos, empleando una serie de definiciones, todas ellas sujetas a la discreción local. En parte como resultado de estas incoherencias, las estadísticas demográficas indias fluctuaron en los registros de población estadounidenses, y su estatus legal fue complejo y problemático. Pero el 2 de junio de 1924, el Congreso concedió finalmente la ciudadanía a todos los indios que aún no se habían naturalizado en virtud de su Ley de Ciudadanía India. Esta ley fue ratificada menos de dos semanas antes de la fecha de entrada en vigor de la propia Ley de Integridad Racial de Virginia. La nueva ley federal india, junto con la exención de un dieciseisavo de indio de

⁶⁶ Stuart E. Brown, Jr., Lorraine F. Myers y Eileen M. Chappel, *Pocahontas' Descendants* (Baltimore, MD: The Pocahontas Foundation, 1985), pp. iii, 347, 409, 410, 421, 426, 442.

Virginia, indignó a Plecker.⁶⁷

Emprendió un esfuerzo sistemático para identificar a los descendientes de clase baja de los indios americanos que se habían casado con blancos y negros, y reclasificarlos de indios o blancos a mestizos. Entre sus principales objetivos estaban los indios monacanos, principalmente del condado de Amherst, que descendían de la Confederación Monacana y se remontaban a la época de Pocahontas. También persiguió a las tribus Rappahannock, Chickahominy y Pamunkey. Estas comunidades indias eran pequeñas y a menudo estaban enclaustradas. En el condado de Rockbridge vivían unos doscientos. En el condado de King William había probablemente menos de 250. En otro condado, sólo había cuarenta individuos que se autodenominaban indios pero que, según Plecker, procedían de la hija ilegítima de un negro y una blanca.⁶⁸ Todos eran objetivos para el registrador.

Los indios americanos de todo el estado se opusieron enérgicamente cuando la Oficina de Estadísticas Vitales intentó reclasificarlos como negros, mestizos o incluso no blancos. "Tuvimos considerables problemas", admitió Plecker en una correspondencia, "para establecer la posición del indio americano, y admitimos a aquellos con un dieciseisavo o menos de sangre india, para acomodar a nuestros descendientes de Pocahontas y uno o dos casos más que conocemos en el Estado. Esa cláusula, sin embargo, nos ha dado muchos problemas, ya que varios grupos que sólo tienen un rastro de sangre india, siendo el resto negros y blancos, están reclamando la exención en virtud de esa cláusula. Al menos en un condado, algunos descendientes de "negros libres" de

⁶⁷ Véase Universidad de Wisconsin, "Help Files-Genealogical Research Using U.S. Census Data", en www.uwm.edu. Véase Departamento de Comercio de EE.UU., "1860 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu en comparación con U.S. Department of Commerce, "1870 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu en comparación con U.S. Department of Commerce, "1880 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu en comparación con U.S. Department of Commerce, "1890 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu en comparación con U.S. Department of Commerce, "1900 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu en comparación con U.S. Department of Commerce, "1910 Census: Instructions to the Marshals" en www.ioums.umn.edu. Véase "The Most Prolific People in the United States", *Eugenical News* Vol. XXIII (1938), pp. 29-31. Véase "American Indians Made Citizens", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 73. Véase Biblioteca del Congreso, "Today in History", en memory.loc.gov.

⁶⁸ Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924. Departamento de Comercio, "U.S. Census Estimate of Indians in Virginia, Vol. III, 1920 Population", s.f.: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1921. Véase Plecker a Adams, 11 de diciembre de 1924.

la época anterior a la guerra, con una considerable mezcla de sangre blanca ilegítima, se autoproclaman indios y parecen haber tenido éxito".⁶⁹

La mayoría de los indios de Virginia eran pobres de las zonas rurales y vivían en modestas cabañas cerca de las iglesias de las misiones. Era fácil marginarlos como inadaptados. Físicamente, la mayoría de ellos sólo tenían los rasgos fuertes y clásicamente apuestos de los indios americanos, incluyendo pómulos altos, espeso pelo negro y su complexión tradicional. Algunos, sin embargo, tenían el pelo rubio, lo que reflejaba una clara ascendencia anglosajona. Unos pocos, presumiblemente descendientes de matrimonios mixtos con negros libres en el siglo anterior, poseían una piel más oscura.⁷⁰

El registro de Virginia, sin embargo, sólo permitía dos clasificaciones, blancos y no blancos. Los 1.300 registradores locales de Virginia tenían órdenes de vigilar a los indios con cualquier rastro de ascendencia negra que se registraran como blancos. En al menos un caso, el registrador local consultó un peine para el pelo que colgaba en el interior de una iglesia monacana. "Si pasa por el pelo de un solicitante", explicó Plecker, "es indio. Si no, es un negro". En una carta privada, Plecker describió el peine del pelo como "tan fiable como algunas de sus otras pruebas [de los indios]." En *Eugenical News*, se jactaba de que su "esfuerzo sistemático para combatir" a los que llamaba "casi blancos" incluía la utilización de "informantes vivos", así como de los registros de impuestos y empadronamientos más antiguos del estado.⁷¹ Si no podía conseguirlos de una forma, los conseguiría de otra.

Plecker empleó sus tácticas peyorativas habituales para borrar a los "indios" como categoría racial de los registros del estado. Acusó sarcásticamente a una familia india del condado de Rockbridge de tener un linaje que incluía a varios indios que se habían casado con algunos blancos y negros. Dio instrucciones a la registradora local, Aileen Goodman, para que cambiara su clasificación a "de color" y notificó descaradamente a la persona acusada que, "en el futuro, ningún secretario de Virginia podrá expedir una licencia de matrimonio... [a] personas de ascendencia mixta con blancos y nuestra Oficina espera dejar muy claro a los secretarios que esta ley debe cumplirse absolutamente". Los miembros de la

⁶⁹ Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924.

⁷⁰ *Reclaiming our Heritage*, prod. Sharon Bryant, Virginia Foundation for the Humanities, 1997, videocasete. Estabrook y McDougle, p. 145.

⁷¹ Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924. "Abstracts of Papers at 1934 ERA Meeting", *Eugenical News*, Vol. XX (1935), p. 25.

familia Rockbridge ya no eran indios.⁷²

Incluso cuando no era evidente ningún linaje negro, Plecker era inflexible. Identificó a un hombre en Lexington, Virginia, como "una cuarta parte indio, tres cuartas partes blanco, que no puede distinguirse de un hombre blanco". Asistió a una de las universidades de Virginia, estudió Derecho y se casó con una buena familia del condado de Rockbridge. Hay varios casos similares en el suroeste de Virginia en los que indios... se han casado con mujeres blancas y sus hijos pasan por blancos". Informó al registrador local: "Ocupese [de que] las personas mestizas de su territorio se registren como de color o como 'de libre emisión'. Plecker rechazó incluso la categoría "indio mestizo" de e indicó: "el término 'mestizo' sin la palabra 'indio' después podría ser aceptable, pero preferiríamos uno de los otros términos". Los miembros de la familia de Lexington, Virginia, ya no eran indios.⁷³

En un momento dado, Plecker visitó una iglesia india después de su servicio dominical y, al cabo de dos horas, informó severamente a los reunidos de que, por mucho que protestaran, serían registrados como "de color y seguirían siéndolo y que ninguno de ellos sería considerado otra cosa". Algunos años más tarde, cuando el secretario de Charles City intentó expedir una licencia de matrimonio a un miembro de la iglesia, Reable Adkins, e incluso incluyó el certificado de nacimiento que atestiguaba el linaje blanco del hombre, Plecker simplemente cambió los registros. "Hemos recibido este certificado de nacimiento en el que ambos padres figuran como blancos", reconoció. "Por supuesto que no aceptaremos el certificado de esa manera....". Todo el grupo de Adkins y otros asociados con ellos bajo su Carta de Chickahominy están clasificados en nuestra oficina como de color y nunca como blancos o indios. En respuesta a su pregunta sobre si se les debe expedir una licencia de matrimonio que no sea de color, cuando presenten certificados de nacimiento que indiquen que son indios, deseo afirmar enfáticamente que esto no se debe hacer..... Son negros y siempre deben ser clasificados como negros, independientemente de cualquier certificado de nacimiento que presenten.... Cuando nos llegan los certificados, los indexamos y clasificamos como negros". Al dorso del certificado solía adjuntarse un formulario especial que anulaba la categoría. Los miembros de la familia Adkins ya no eran indios.⁷⁴

⁷² Plecker a W. H. Clark, 29 de julio de 1924.

⁷³ Carta, Walter A. Plecker a A. P. Bohannon, 3 de mayo de 1938: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1938 #4.

⁷⁴ Carta, Walter A. Plecker a R. S. Major, 28 de agosto de 1942: Biblioteca UVA 7284A Powell

La injerencia de Plecker se extendió incluso más allá de Virginia.

Por ejemplo, Plecker escribió a William Bradby, de Detroit, Michigan, advirtiéndole de que su certificado de nacimiento, en el que afirmaba ser de filiación "mestiza india", sería rechazado. Sin dejar lugar a la discusión, Plecker declaró simplemente: "No reconocemos a ningún indio nativo como descendiente de indios puros sin mezcla de sangre negra". Los miembros de la familia de Bradby ya no eran indios.⁷⁵

Para reforzar su afirmación de que los indios sencillamente ya no existían, sólo mezclas mestizas, Plecker recurrió en busca de apoyo científico a la Institución Carnegie y a su Oficina de Registro de Eugenesia. Durante años, antes de la aprobación de la Ley de Integridad Racial de Virginia, la ERO se había centrado en los indios de Virginia como ejemplos de inadaptados. En 1926, la Institución Carnegie financió y publicó los resultados de un extenso trabajo de campo realizado por dos de sus investigadores de Virginia, que habían examinado a unos quinientos miembros de la tribu en una zona. El libro de la Institución Carnegie, impreso bajo su propio sello con la estrecha supervisión de Davenport, se tituló *Mongrel Virginians*.⁷⁶

Los Vírgenes mestizos fue aclamado por su exhaustividad académica. Afirmaba que todos los descendientes vivos de los varios cientos de indios en cuestión "han sido visitados una y otra vez por uno o ambos autores. Además, se ha consultado a todas las personas blancas, de color o indias conocidas del condado, estado o nación que pudieran proporcionar información sobre los fallecidos o vivos y se les ha pedido que aportaran cualquier material de valor para la investigación". El informe Carnegie agrupó a todos estos indios en un nuevo grupo, al que llamaron la "Tribu Win". De hecho, el subtítulo *de "Virginianos mestizos"* era *"La tribu Win"*. Nadie había oído hablar de una tribu Win antes de este volumen. El libro explicaba que "Win" significaba "Blanco-Indio-Negro".⁷⁷

"Los propios Win afirman ser de ascendencia india", afirmaba el libro. "Se les describe como negros amarillos, como indios y como mestizos. Sin embargo, nadie habla de ellos como blancos. Los propios Wins en general

Papers, Box 56, Folder 1942 #4.

⁷⁵ Carta, Walter A. Plecker a William E. Bradby, 2 de febrero de 1942: Biblioteca UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1942 #4.

⁷⁶ Estabrook y McDougale, p. 15. Véase Plecker a Davis, 4 de octubre de 1924.

⁷⁷ "Mongrel Virginians", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 70. The Wilkins & Wilkins Company, "Mongrel Virginians," (Baltimore: The Williams & Wilkins Company, circa 1926): Truman E-2-2. Estabrook y McDougale, pp. 3, 8. Véase Estabrook y McDougale, pp. 13, 177.

reivindican la ascendencia india aunque la mayoría de ellos se dan cuenta de que son 'mixtos', prefiriendo hablar del 'indio' antes que de la posibilidad de una mezcla negra en ellos."⁷⁸

El informe Carnegie evaluaba su utilidad para la sociedad de la siguiente manera: "De este estudio se desprende que los niveles intelectuales de la raza negra e india, tal como se encuentran en la actualidad, están por debajo de la media de la raza blanca. En los Wins, la población blanca primitiva era probablemente al menos de capacidad normal, es decir, para los blancos..... [Hoy, sin embargo,] toda la tribu Win está por debajo de la media, mental y socialmente. Carecen de aptitudes académicas, son muy poco laboriosos y son capaces de recibir poca formación. Algunos de ellos hacen bastante bien las pocas cosas que saben, como cultivar tabaco o maíz; unos pocos son carpinteros o albañiles, pero esto ha sido el resultado de años de persistente supervisión por parte de los terratenientes blancos. Menos de una docena de hombres trabajan incluso razonablemente bien sin un capataz..... Muy pocos podrían decir el valor de veinticinco o setenta y cinco centavos".⁷⁹

El informe Carnegie tampoco encontraba cualidades redentoras en la cultura india que describía. "Prácticamente no hay música entre ellos", informaba el estudio, "y no tienen sentido del ritmo ni siquiera en las mezclas mulatas más ligeras. Como es bien sabido, el negro está 'lleno' de música. A algunos de ellos [los mulatos] se les ha dado una formación especial en música, pero ningún Win ha mostrado nunca ningún atisbo de habilidad en esta línea."⁸⁰ No se mencionaron las legendarias danzas o canciones rítmicas de los indios ni sus numerosos tambores y otros instrumentos musicales.

A Mongrel Virginians se le concedió credibilidad por su prestigiosa autoría y su cacareado rigor académico. "En medio del furor de la publicidad en periódicos y panfletos sobre el mestizaje que ha aparecido desde la aprobación de la Ley de Integridad Racial de Virginia de 1924", aseguraba el informe, "este estudio no se presenta como una teoría ni como representación de un punto de vista prejuicioso, sino como un cuidadoso resumen de los hechos de la historia".⁸¹

Plecker aprovechó a *los virginianos mestizos* para demostrar su punto de vista y ayudarlo a reclasificar a los indios. Ayudó a popularizar el libro en todo

⁷⁸ Estabrook y McDougale, pp. 13, 14.

⁷⁹ Estabrook y McDougale, pp. 199-200.

⁸⁰ Estabrook y McDougale, p. 201.

⁸¹ Estabrook y McDougale, p. 202.

el estado con sus propias reseñas entusiastas. *Eugenical News* ensalzó el estudio ante el movimiento en general.⁸²

A pesar de *Mongrel Virginians*, los indios y otros se defendieron. Varios demandaron a Plecker desde el principio y lograron avances sustanciales en los tribunales. Los abogados de los demandantes solían ser inflexibles en sus objeciones. Uno de ellos, J. R. Tucker, exigió a Plecker que dejara de interferir con un certificado de nacimiento y amenazó: "No encuentro en ninguna parte de la ley ninguna disposición que autorice al Registrador a constituirse en juez y jurado con el fin de determinar la raza de un niño nacido y que le autorice a alterar el registro....". Deseo y exijo una copia correcta del registro... sin comentarios por su parte y sin adiciones ni sustracciones, y por la presente le notifico que a menos que obtenga un pronto cumplimiento... solicitaré a un tribunal competente un mandamus para obligarle".⁸³

En una nota sincera, Plecker admitió ante su colega Powell que la estrategia de su oficina se basaba en gran medida en la simple intimidación. El ultimátum de Tucker había puesto nervioso a Plecker. "En realidad", admitió, "me he estado tirando un buen farol, sabiendo todo el tiempo que no podía sostenerse legalmente. Esta es la primera vez que mi mano ha sido absolutamente rechazada".⁸⁴

Ya en noviembre de 1924, un juez llamado Henry Holt falló en contra de Plecker, preparando el terreno para un caso de prueba. "En veinticinco generaciones", escribió el juez en una incisiva opinión, "uno tiene treinta y dos millones de abuelos, por no hablar de las abuelas, suponiendo que no haya matrimonios mixtos. La mitad de los hombres que lucharon en Hastings eran mis abuelos. Algunos de ellos probablemente fueron ahorcados y otros nombrados caballeros. ¿Quién puede saberlo? Ciertamente en algunos casos había una cepa extranjera. Más allá de todo riesgo, no puedo probar que no la hubiera". El juez tampoco pudo encontrar dos autoridades etnológicas que se pusieran de acuerdo sobre la definición de caucásico puro.⁸⁵

Powell y Plecker estaban preocupados por la decisión del juez. El abogado de la Commonwealth estaba dispuesto a presentar un recurso de apelación

⁸² Smith, pp. 86, 87. "Mongrel Virginians", *Eugenical News*, p. 70.

⁸³ Smith, pp. 95, 96. "Petition For Mandamus," *Sorrells v. A. T. Shields, Clerk* (1924): UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924#2.

⁸⁴ Smith, p. 98.

⁸⁵ "Petición de Mandamus". Carta, Leon H. Bazile a John Powell, 26 de noviembre de 1924: Biblioteca UVA 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1924#2.

como caso de prueba, pero también advirtió de que toda la Ley de Integridad Racial podría ser anulada. Decidieron no recurrir. A su vez, Plecker colaboró en los esfuerzos para conseguir que el poder legislativo redujera la exención de Pocahontas, lo que provocó un estridente debate en la cámara estatal y en los periódicos de Virginia.⁸⁶

Plecker continuó su cruzada incluso después de jubilarse en 1946, a la edad de ochenta y cuatro años. Hasta el último día publicó panfletos racistas denunciando el mestizaje, defendiendo la pureza de la raza blanca, decretando el estatus demográfico familia por familia en un estado y en una época en que el estatus demográfico definía la propia existencia. En una floritura final, Plecker presentó su dimisión con la declaración: "Dejo ésta, la principal obra de mi vida, con un sentimiento mezclado de placer y pesar". Esperaba ser apodado "Registrador Emérito".⁸⁷

Durante su mandato, Walter A. Plecker dictó la naturaleza de la existencia para millones de estadounidenses, los vivos, los muertos y los que nunca habían nacido. Sus veredictos, a menudo sólo sus sospechas, definieron en muchos sentidos la vida de toda una generación de virginianos: quién podía vivir dónde, quién podía asistir a qué escuela y obtener qué educación, quién podía casarse con quién e incluso quién podía descansar en paz en qué cementerio. No lo consiguió con un ejército de soldados, sino con una legión de registradores y millones de formularios de registro. Pudo triunfar porque su campaña no tenía que ver con el racismo, ni con meros prejuicios, ni siquiera con la supremacía blanca. Se trataba de ciencia.

Ahora esa ciencia estaba lista para extenderse a través de los mares.

⁸⁶ Carta, Bazile a Powell, 26 de noviembre de 1924. Smith, p. 75. Sherman, pp. 81, 85.

⁸⁷ Carta, Walter A. Plecker al Departamento de Salud de Virginia, 27 de mayo de 1946: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1944-46. Carta, Walter A. Plecker al Dr. I. C. Riggin, 27 de mayo de 1946: UVA Library 7284A Powell Papers, Box 56, Folder 1944-46. Véase Plecker, *Virginia's Vanished Race*.

SEGUNDA PARTE. El eugenicidio

CAPÍTULO 10

Orígenes

Una mañana de junio de 1923, John C. Merriam, recién nombrado presidente de la Institución Carnegie, telefoneó a Charles Davenport a Cold Spring Harbor. Se respiraba expectación. La tan esperada contramedida eugenésica, denominada "el plan", parecía por fin al alcance de la mano. El "plan" crearía una presencia eugenésica estadounidense en todo el mundo, al tiempo que se eliminaban las cepas inferiores en Estados Unidos. Ahora era importante tener cuidado desde el punto de vista político. Merriam, sin embargo, estaba preocupado por el comportamiento de Harry H. Laughlin.¹

La esperanzadora llamada telefónica de Merriam a Davenport llevaba años preparándose. La eugenesia estadounidense siempre había buscado una solución global. Desde el principio, los líderes de la ERO comprendieron perfectamente que Estados Unidos era una nación de inmigrantes. Pero los eugenistas estadounidenses consideraban que la mayoría de los inmigrantes que llegaron después de 1890 eran genéticamente indeseables. Esto se debía a que en la década de 1890 se produjo el gran éxodo del este y el sur de Europa a Estados Unidos, con multitudes de familias de habla no inglesa que se agolpaban en los infectos barrios marginales de Nueva York y otras ciudades de la costa atlántica.²

Los eugenistas veían la inmigración continua como una fuente inagotable de degradación de la calidad biológica de Estados Unidos. Esterilizar a miles de

¹ Carta, John C. Merriam a Charles B. Davenport, 20 de junio de 1923: CIW Genetics: Eugenics Record Office Misc. Correspondencia 2 de 2.

² Véase Fourth Report of the Committee on Selective Inunigration of the American Eugenics Society, memorandum, circa July 1929: Truman C-4-4: 6. 2. US Department of Commerce, *Historical Statistics of the United States, Colonial Times to 1970*, (Washington DC: US Department of Commerce, 1976).

inadecuados sociales de la nación se consideraba un mero ejercicio, es decir, luchar "contra una marea creciente", a menos que los eugenistas también pudieran erigir una barrera internacional para detener las continuas oleadas de inadaptados. Por lo tanto, la campaña para mantener a los inmigrantes defectuosos fuera del país se consideraba igual de importante que la cruzada para limpiar América de sus indeseables genéticos. Esto significaba inyectar principios eugenésicos en el propio proceso de inmigración, tanto en Estados Unidos como en el extranjero.

La inmigración siempre ha sido un concepto complejo y cargado de emotividad en Estados Unidos. Un millar de argumentos válidos que abarcaban la economía, las condiciones sanitarias, la superpoblación, la demografía y el humanitarismo alimentaban perpetuamente pasiones contrapuestas para aumentar o disminuir la inmigración. Además, el estado de ánimo de la opinión pública y la política cambiaba a medida que cambiaban las condiciones del país. Entre 1880 y 1920, más de veinte millones de inmigrantes inundaron Estados Unidos, principalmente huyendo de la agitación europea. Más de ocho millones de esa cifra llegaron entre 1900 y 1909.³

La bienvenida de Estados Unidos a principios de siglo quedó poéticamente immortalizada con la orden: "Dadme a vuestros cansados, a vuestros pobres, a vuestras masas apiñadas que anhelan respirar libres, a los miserables desechos de vuestras pululantes costas".⁴ Pero después de la Primera Guerra Mundial, la sociedad estadounidense estaba sumida en un caos étnico, económico y demográfico. Las industrias bélicas, ahora en crisis, despidieron a millones de personas. Los "chicos de la masa" que regresaban también necesitaban trabajo, lo que aumentó el desempleo generalizado. La inflación mermó los salarios. Los afroamericanos que habían ido a la guerra también esperaban un empleo; habían luchado por su país y ahora querían su parte del sueño americano. La dislocación generó descontento. Las huelgas masivas paralizaron gran parte de Estados Unidos en 1919, y alrededor del 22% de la población activa se unió a una huelga en algún momento de ese año.⁵

Además, la agitación demográfica estaba modificando el tejido mismo de la estructura social estadounidense. Los niños soldados criados en la granja se

³ Departamento de Comercio de EEUU.

⁴ 3. Servicio de Parques Nacionales, "Statue of Liberty: Museum Exhibits", en www.nps.gov. Emma Lazarus, "El nuevo coloso".

⁵ Margo J. Anderson, *The American Census* (New Haven, CT: Yale University Press, 1988), pp. 132, 133. Paul Burnett, "The Red Scare", en www.law.umkc.edu.

convirtieron de repente en hombres curtidos en la guerra de trincheras; a su regreso, a menudo se trasladaban a las ciudades, listos para una nueva vida. La inmigración de posguerra experimentó un auge, de nuevo concentrado en los centros urbanos. El censo de 1920 reveló que, por primera vez en la historia de Estados Unidos, la mayoría de la población había pasado de las zonas rurales a las urbanas. Estados Unidos se estaba urbanizando, y principalmente gracias a los inmigrantes. El censo de 1920 supuso un cambio radical en el reparto de escaños en el Congreso, es decir, en las líneas de los distritos para los escaños de la Cámara de Representantes. Once estados rurales iban a perder escaños en favor de otros más urbanizados. La Cámara había ampliado sus escaños disponibles a 435 para preservar en la medida de lo posible *el statu quo de los distritos*.⁶ Pero la inmigración seguía siendo el centro de una vorágine política.

Para agravar aún más la situación, los disturbios raciales y las luchas étnicas asolaron las ciudades. Los estadounidenses de origen africano, de vuelta de la guerra, estaban cansados del racismo y querían una apariencia de derechos. Al mismo tiempo, el Ku Klux Klan alcanzaba un protagonismo nunca visto. La amenaza del bolchevismo preocupaba al gobierno y al hombre medio. El Terror Rojo del verano de 1919 enfrentó a *unos ismos* contra otros. El marxismo, el comunismo, el bolchevismo y el socialismo surgieron en la conciencia estadounidense, enfrentándose al capitalismo. Los disturbios raciales contra los afroamericanos y la violencia colectiva contra los italianos anarquistas y la chusma política se extendieron por todo el país. Un hombre llamado J. Edgar Hoover se encargó de investigar a los subversivos, principalmente extranjeros.⁷

Los años veinte rugían, pero también gruñían y se quejaban de la inmigración. Junto con las masas apiñadas más recientes llegó la vejación generalizada sobre el futuro de la sociedad estadounidense. Temores sociales legítimos, combates étnicos y agitación económica estimularon una plétora de reformas restrictivas, algunas sensatas, otras extremas.

Los eugenistas explotaron lo mejor y lo peor de los sentimientos de la nación ante la inmigración. Aprovecharon las tensiones del país en materia de inmigración, así como el racismo arraigado y la ansiedad racial generalizada de

⁶ Anderson, pp. 134, 139.

⁷ Liga Antidifamación, "Extremism in America: Ku Klux Klan", en www.adl.org. Burnett John Higham, *Strangers in the Land* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1955), pp 264-265. William M. Tuttle, Jr., *Race Fdot: Chicago in the Red Summer of 1919* (Nueva York, NY: Atheneum, 1970), pp 16-20, 22-23. Anderson, p. 133.

la posguerra. Aprovechando el momento, los hombres de la Institución Carnegie inyectaron una prueba de medios biológicos en el centro mismo del marasmo de la inmigración, arrastrando otro campo más de la política social a la esfera de la eugenesia.

Ya en 1912, el principal estrategia del movimiento eugenésico en materia de inmigración, el profesor de Harvard Robert DeCourcy Ward, abogaba por la selección eugenésica de los candidatos inmigrantes antes incluso de que llegaran a las costas estadounidenses. Davenport escribió entusiasmado a un colega: "Apruebo totalmente el plan que Ward insta a inspeccionar a los inmigrantes del otro lado".⁸ Apoyado por otros activistas de la inmigración eugenésica de , como el oftalmólogo Lucien Howe, Laughlin se convirtió en el hombre clave de los esfuerzos del movimiento. Sus objetivos eran reescribir las leyes de inmigración para activar la terminología eugenésica e instalar una red de vigilancia genética en el extranjero.

La clave de su éxito fue Albert Johnson. Johnson era un ambicioso personaje de pueblo que acabaría adquiriendo potencia internacional. Nacido en 1869 en Springfield, Illinois, al norte de la línea Mason-Dixon, Johnson creció durante los tempestuosos años de la Reconstrucción. Cursó el bachillerato en comunidades provincianas de Kansas, como el recién creado pueblo de Hiawatha y, más tarde, Atchison, el centro fluvial y ferroviario del estado. Pero Johnson era un periodista urbano de corazón, trabajando primero como reportero en el *Herald* de St. Joseph, Missouri, y luego en el *St. Louis Globe-Democrat*. *Louis Globe-Democrat*. Pocos años después, se había incorporado a las filas de los periodistas de la costa este, convirtiéndose en 1896 en redactor jefe del *New Haven Register* de Connecticut y, dos años más tarde, en redactor jefe del *Washington Post*. Tras su paso por el *Post*, Johnson se trasladó a Tacoma, Washington, donde trabajó como editor del *Tacoma News*. Johnson volvió entonces a sus raíces pueblerinas como redactor y editor del periódico local de Hoquiam, Washington. En 1912, siendo editor, se presentó con éxito a las elecciones al Congreso. Johnson presidió el Comité de Inmigración y Naturalización de la Cámara de Representantes durante doce años, a partir de 1919. En ese puesto fundamental, Johnson daría forma a la política de

⁸ Robert DeC. Ward, "Our Immigration Laws From the Viewpoint of National Eugenics", *National Geographic*, enero de 1912: Truman C-4-2: 7. Carta, Irving Fisher a Charles B. Davenport, 2 de marzo de 1912: APS BD27 Fisher #7. Carta, Charles B. Davenport a Irving Fisher, 4 de marzo de 1912: APS BD27 Fisher #7.

inmigración estadounidense durante décadas.⁹ Durante su mandato, Johnson actuó no sólo como legislador, sino también como un fanático racista y eugenista.

Incluso antes de que Johnson llegara a presidir el Comité de Inmigración, el Congreso había promulgado numerosas restricciones a la inmigración que eran de naturaleza reactiva, no eugenésica, aunque la legislación empleara gran parte de la misma terminología. Por ejemplo, una ley de 1917 prohibía la inmigración de "todos los idiotas, imbeciles, débiles mentales, epilépticos, dementes... [y] personas con psicopatía constitucional". [y] personas de inferioridad psicopática constitucional". Laughlin y sus colegas querían reescribir estas clasificaciones siguiendo criterios estrictamente biológicos y raciales. ¿Su idea? Una nueva legislación para crear un cuerpo de "agregados de inmigración" eugenésicos destinados en los consulados estadounidenses de toda Europa y, con el tiempo, del mundo entero. Estos cónsules excluirían a "todas las personas sexualmente fértiles... que no puedan... demostrar su aptitud eugenésica... mental, física y moral". La ley propuesta por Laughlin era de suma importancia para los incondicionales de la eugenesia. Como un destacado activista de la inmigración le dijo a Davenport en una carta del 1 de octubre de 1920, cualquier nuevo sistema tendría que "favorecer en gran medida a los nórdicos" y asegurar que "asiáticos, alpinos y medos... [fueran] disminuidos". [disminuyeran].¹⁰

El *Journal of Heredity*, anteriormente *American Breeders Magazine*, pregonaba una de las justificaciones del movimiento para la selección en el extranjero en un artículo titulado "Restricción de la inmigración y eugenesia mundial". El artículo declaraba: "Del mismo modo que aislamos las invasiones bacterianas y matamos de hambre a las bacterias limitando el área y la cantidad de su suministro de alimentos, podemos obligar a una raza inferior a permanecer en su hábitat nativo.... [lo que] como ocurre con todos los organismos, acabará por limitar... su influencia".¹¹

El principal teórico racial Madison Grant, presidente de la Asociación de

⁹ *Biographical Directory of the U.S. Congress*, s.v. Albert Johnson en www.bioguide.congress.gov. Página principal de la ciudad de Hiawatha en www.cityofhiawatha.org. Información para visitantes de la ciudad de Atchison en www.atchisonkansas.net.

¹⁰ "Course Outline of Eugenics," 1933, p. 14: Truman E- 2-2: 17. Harry H. Laughlin, "A Bill," n.p., circa 1917: Truman C-2-4: 5. Carta, Prescott F. Hall a Charles B. Davenport, 1 de octubre de 1920: APS B: D 27.

¹¹ Prescott F. Hall, "Immigration Restrictions and World Eugenics", *Journal of Heredity* Vol. X, No.3 (marzo de 1919), p. 126.

Investigación Eugenésica y vicepresidente de la Liga de Restricción de la Inmigración, era un estrecho aliado y confidente de Johnson. La influencia de Grant ante el Congreso en materia de inmigración era una baza reconocida para el movimiento eugenésico, y fue bien aprovechada. Davenport le enviaba periódicamente materiales, incluidos informes confidenciales realizados por trabajadores sociales sobre inmigrantes individuales de Nueva York considerados defectuosos, "que usted podría utilizar con el Congreso". Para Johnson, cualquier inmigración era demasiada inmigración. De hecho, Johnson ya había presentado sin éxito una medida de emergencia para suspender toda inmigración durante dos años.¹²

No pasó mucho tiempo antes de que Laughlin se convirtiera en la autoridad eugenésica designada para el comité de Johnson. Laughlin comenzó en 1920 ofreciendo a Johnson la misma definición de "socialmente inadecuado" que había rechazado previamente la Oficina del Censo, , junto con los mismos datos defectuosos. Sin embargo, a diferencia de la Oficina del Censo, Johnson aceptó de buen grado estas nociones. Invitó a Laughlin a testificar ante un comité de la Cámara de Representantes para que defendiera formalmente su raciología y presionara a favor de la nueva legislación.¹³

Laughlin testificó con entusiasmo durante dos mañanas, el 16 y 17 de abril de 1920, invocando toda una gama de argumentos eugenésicos, desde la historia de los Juke hasta la Tribu de Ismael y el alto coste de institucionalizar a los defectuosos. En un momento dado, cuando Laughlin estaba explicando uno de sus nuevos términos para la incompetencia mental, un miembro del comité le interrumpió y le preguntó cómo se deletreaba. Laughlin respondió: "M-O-R-O-N. Es una palabra griega que significa persona tonta."¹⁴

Para detener el suministro de imbéciles y frenar una mayor degeneración,

¹² Cartas, Albert Johnson a Madison Grant, 19 de marzo de 1924 y Madison Grant a Albert Johnson, 12 de diciembre de 1923, citadas por Hassencahl, p. 209. Carta, Madison Grant a Charles B. Davenport, 24 de enero de 1921: APS B: D 27 - Grant, Madison nº 4. Carta, Madison Grant a John C. Merriam, 26 de noviembre de 1924: APS B: D 27 - Grant, Madison #4. Carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 17 de marzo de 1921: APS B: D 27 - Grant, Madison nº 4. Carta, Madison Grant a Charles B. Davenport, 29 de enero de 1921: APS B: D 27 -Grant, Madison #4. Carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 27 de noviembre de 1920: APS B: D 27 - Grant, Madison #4. Carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 6 de enero de 1921: APS B: D 27 - Grant, Madison nº 4. Martha Ragsdale, "The National Origins Plan of Immigration Restriction", (Nashville: Vanderbilt University) manuscrito inédito, p. 140: PRA#18.

¹³ Véase Harry H. Laughlin, *Biological Aspects of Immigration*: CSHL: Harry H. Laughlin Reprints.

¹⁴ Laughlin, pp. 4-5, 6, 13, 18.

Laughlin le pidió a Johnson que le permitiera "probar el valor de los inmigrantes... en sus pueblos de origen, porque ese es el único lugar donde se pueden obtener datos eugenésicos..... Por ejemplo, si proviene de una familia trabajadora o débil". Pero al igual que los términos *debilidad mental* y *ceguera* eran vagos y fundamentalmente indefinidos, la naturaleza exacta de *la vagancia* tampoco estaba clara. Laughlin aseguró a Johnson que esto podía remediarse. "La inmovilidad general podría convertirse fácilmente en un término técnico", explicó, "con una pequeña definición en la ley. Podría convertirse en un término técnico describiéndolo en un párrafo de 50 palabras:".¹⁵

Laughlin subrayó que la calidad y el carácter del candidato individual a la inmigración no eran tan importantes como su pedigrí ancestral. Si el posible inmigrante es un padre potencial, es decir, una persona sexualmente fértil", declaró Laughlin, "entonces su admisión debería depender no sólo de su nivel de alfabetización, sus cualificaciones sociales y su situación económica, sino también de que el posible inmigrante y su familia posean las cualidades físicas, mentales y morales que desea el pueblo estadounidense....". La lección", enfatizó, "es que... el linaje familiar debe ser investigado, no sea que admitamos más 'sangre' degenerada".¹⁶

Johnson, orgulloso defensor de las cuotas de inmigración, quedó muy impresionado con los conocimientos de Laughlin y vio su utilidad a la hora de redactar cualquier legislación restrictiva. El presidente prometió volver a invitar a Laughlin como experto para ayudar a la comisión a deliberar sobre su propuesta de adjuntos eugenésicos. El testimonio de dos días de Laughlin y la propuesta de ley fueron publicados por la Cámara bajo el título "Los aspectos biológicos de la inmigración".¹⁷

Cuando Laughlin volvió a consultar, un alentado Johnson creó un nuevo título para él: "Agente Experto en Eugenesia". Laughlin estaba ahora facultado para realizar amplios estudios raciales y de inmigración, y presentarlos como datos fiables del Congreso. Su nueva autoridad incluía el poder de imprimir y distribuir correspondencia y cuestionarios oficiales de la comisión, y enviarlos *masivamente* por correo a expensas de la Cámara. El primero de ellos fue una encuesta titulada "Registro racial y diagnóstico de las instituciones estatales". Se imprimió en papel con membrete oficial de la Cámara, con los nombres de los miembros del comité que figuraban habitualmente en la parte superior, pero

¹⁵ Laughlin, pp. 3, 4, 21.

¹⁶ Laughlin, pp. 4, 5.

¹⁷ Laughlin, pp. 23-26.

ahora con el nombre de Laughlin añadido como "Agente experto en eugenesia." En el formulario se pedía a 370 instituciones estatales -hospitales, prisiones, asilos- de los cuarenta y ocho estados que informaran de las nacionalidades, razas y naturalezas problemáticas de sus residentes. Tal vez intencionadamente, no se preguntó a las instituciones privadas, lo que limitó la encuesta y los datos resultantes a los grupos de inmigrantes más necesitados y problemáticos.¹⁸

El objetivo de Laughlin para los datos de la encuesta era la sesión legislativa de 1924. Fue entonces cuando estaba previsto revisar las cuotas temporales de inmigración, promulgadas bajo la batuta de Johnson en 1921. Esas cuotas restrictivas habían calculado los porcentajes de nacidos en el extranjero nación por nación, según el censo de 1910, y luego habían limitado la nueva inmigración anual de cada nación a sólo el 3% de esa cifra. Esto tuvo el efecto de hacer retroceder el reloj demográfico de Estados Unidos a 1910. Pero para los eugenistas, esta cuota restrictiva no era suficiente. Laughlin y sus colegas querían retroceder el reloj hasta 1890, antes de que comenzaran las afluencias masivas procedentes del este y el sur de Europa. El estudio de Laughlin de los "Registros raciales y de diagnóstico de las instituciones estatales" demostraría estadísticamente que ciertos tipos raciales y nacionales eran criminalistas y amorales por naturaleza genética.¹⁹

Pero los cientos de hospitales estatales, prisiones y otras instituciones repartidas por todo Estados Unidos veían todos la ascendencia de sus residentes con ojos diferentes y utilizando terminología distinta. Para guiar a las instituciones en la estandarización de sus respuestas, Laughlin distribuyó una publicación suplementaria del Congreso titulada "Normas de clasificación a seguir en la preparación de datos para el programa "Registros raciales y de diagnóstico de los reclusos de las instituciones estatales"". Su título, "Agente

¹⁸ Memorandum, Harry H. Laughlin a John C. Merriam, 17 de octubre de 1922: Truman C-4-5: 6. "Sample of Schedule used in the Melting Pot Survey", adjunto a Harry H. Laughlin, "Definite Proposal for a New and More Thorough Study of Crime Among Aliens and the Descendants of Recent Immigrants in American Criminalistic Institutions", circa 1921: C-4-5: 10. Carta, Harry H. Laughlin a Albert Johnson, 30 de diciembre de 1924: Truman C-2-4: 5.

¹⁹ "Immigration Limits for the Year Ending July 1, 1922," *Eugenical News* Vol. VI (1921). Robert DeCoursey Ward, "Inunigration and the Three Percent Restrictive Law," *Journal of Heredity* Vol. XII No.7 (agosto-septiembre de 1921), pp. 319-32 5. "First Report of the Committee on Selective Inunigration of the Eugenics Committee of the United States of America," memorandwn, circa 1924: Truman C-4-4: 3. Harry H. Laughlin, "Scientific Investigations by the Committee on Immigration and Naturalization of the House of Representatives: Abstract of Studies Made for the Committee", memorandum, alrededor de mayo de 1922: Truman C-2-4: 5.

experto en eugenesia", aparecía impreso en la portada. El folleto enumeraba sesenta y cinco clasificaciones raciales que debían emplearse. La clasificación #15 era judío alemán, la #16 era judío polaco, la #17 era judío ruso, la #18 era hispanoamericano (indio), la #19 era hispanoamericano (blanco), la #25 era italiano del norte, la #26 era italiano del sur, la #29 era ruso, la #30 era polaco (polaco), la #61 era blanco de montaña, la #62 era yanqui americano, la #63 era sureño americano y la #64 era americano del medio oeste. Los delitos que debían clasificarse con fines genéticos incluían varias docenas de categorías que iban desde el homicidio y el incendio provocado hasta la conducción temeraria, la alteración del orden público y la realización de negocios bajo un nombre falso. Todos los datos recopilados se incluirían en una gigantesca base de datos mendeliana que ayudaría a establecer cuotas de inmigración basadas en la raza.²⁰

La Institución Carnegie no era ajena a la operación de Laughlin. Laughlin mantenía regularmente informado al presidente de la Carnegie, John Merriam, sobre los privilegios especiales del Congreso y los regímenes de pruebas puestos a disposición del movimiento eugenésico. Merriam autorizó al estadístico de Carnegie J. Arthur Harris a validar la fiabilidad de los datos que Laughlin ofrecería al Congreso. Sin embargo, las afirmaciones raciológicas despectivas de Laughlin se estaban haciendo ahora más públicas, y Merriam temía que sus opiniones no fueran populares entre las minorías vociferantes de Estados Unidos.²¹

En noviembre de 1922, la presentación llena de estadísticas de Laughlin al Congreso se publicó como "Analysis of America's Modern Melting Pot". Contenía abundantes denigraciones raciales y étnicas. Johnson declaró que toda la sesión se publicaría oficialmente con el subtítulo peyorativo "Analysis of the Metal and Dross in America's Modern Melting Pot". La escoria eran los desechos humanos de la sociedad estadounidense. El testimonio de Laughlin insistía: "Particularmente en el campo de la locura, las estadísticas indican que

²⁰ Harry H. Laughlin, *Classification Standards to be Followed in Preparing Data for the Schedule "Racial and Diagnostic Records of Inmates of State Institutions"*, (Washington, DC: Government Printing Office, 1922), pp. 4, 7: Truman C-4-6: 16. Carta, Harry H. Laughlin a Albert Johnson, circa 1922: Truman C-2-4: 5.

²¹ "Informe de Harry H. Laughlin correspondiente a los diez meses comprendidos entre el 1 de septiembre de 1923 y el 30 de junio de 1924", memorando, circa 1924, p. 3: C-2-3: 3. "Report of Harry H. Laughlin for the Year Ending September 1, 1923," Memorandum, circa 1923: Truman C-2-5: 15. House Committee on Immigration and Naturalization, *Statement of Dr. Harry H. Laughlin*, 67th Cong., #3, d sess., 21 de noviembre de 1922, p. 734.

América, durante los últimos años, ha sido un vertedero para los habitantes mentalmente inestables de otros países."²²

Durante su testimonio sobre el crisol de razas, Laughlin dijo a la Cámara: "La conclusión lógica es que las diferencias en los ratios institucionales, por razas y grupos de natividad... representan diferencias reales en los valores sociales, que representan, a su vez, diferencias reales en los valores innatos de las estirpes familiares de las que han surgido los internos concretos. Estas degeneraciones y desventajas hereditarias son inherentes a la sangre". Laughlin pidió autoridad para realizar estudios raciales adicionales de "japoneses y chinos... indios... [y] negros". Añadió una calificación estadística especial para los judíos, explicando: "Los judíos no son tratados como una nación separada, sino que están acreditados en sus respectivos países de nacimiento." Como tal, instó a un "estudio separado del judío como inmigrante con especial referencia a los números y la asimilación".²³

Las constantes descalificaciones raciales y étnicas de Laughlin ya no se limitaban a las revistas académicas, sino que ahora resonaban en las salas de audiencia del Congreso. De hecho, en las salas de audiencia de la Comisión de Inmigración se había instalado para examen público una exposición gráfica sobre inmigración racista procedente de una reciente conferencia sobre eugenesia. A su vez, todos estos comentarios étnicos y raciales exponían a Carnegie y al movimiento a ataques cada vez más virulentos por parte de los grandes grupos de inmigrantes, cada vez más arraigados en el país. Pero Laughlin era inflexible. "Si se quiere que la inmigración sea una ventaja biológica o racial para el pueblo estadounidense", clamaba, "hay que aplicar leyes estatutarias radicales". En un momento dado fue autor de un tratado sobre inmigración bajo la credencial de la Institución Carnegie, que concluía que Estados Unidos estaba siendo infestado por inmigrantes defectuosos; como principal ilustración, el tratado ofrecía "El caso paralelo de la rata doméstica", que atribuía la infestación de roedores procedentes de Europa a la capacidad de las ratas "para viajar en barcos de vela."²⁴

²² Comité de la Cámara de Representantes, *Declaración del Dr. Harry H. Laughlin*, 21 de noviembre de 1922, pp. 756, 760.

²³ Comité de la Cámara de Representantes, *Declaración del Dr. Harry H. Laughlin*, 21 de noviembre de 1922, pp. 725, 752, 759.

²⁴ "Biological Research in Immigration", memorándum, circa 1920: Truman C-2-4: 5. Carta, Harry H. Laughlin a Frank Babbott, 18 de febrero de 1922: Truman C-4-3: 5. Carta, Harry H. Laughlin a Frank Babbott, 9 de julio de 1925: Truman C-4-3: 5. Davenport a Grant, 17 de marzo de 1921. Harry H. Laughlin, *Inmigración y conquista: A Report of The Special Committee on Immigration*

Incendiaria o no, la retórica y los datos eugenésicos de Laughlin estaban dando resultados en el Congreso. Era exactamente la justificación científica que Johnson y otras figuras del gobierno necesitaban para implementar mayores cuotas y desplegar la red de ultramar que deseaban. Johnson se estaba convirtiendo cada vez más no sólo en un congresista partidario de las cuotas de inmigración racial, sino en un líder organizativo eugenésico por derecho propio. En 1923, mientras presidía el Comité de Inmigración y Naturalización de la Cámara de Representantes del Congreso, Johnson también se unió a una nueva entidad privada de élite con un nombre que sonaba congresista. El nuevo panel *ad hoc* de siete hombres se llamaba "Comité de Inmigración Selectiva". Presidido por el amigo de Johnson, el racionólogo Madison Grant, y vicepresidido por el especialista en inmigración Robert DeCourcy Ward, el organismo también incluía a Laughlin como secretario y al oftalmólogo eugenésico Lucien Howe.²⁵

El primer informe del Comité de Inmigración Selectiva concluía que Estados Unidos necesitaba la raza nórdica para prosperar. "Los inmigrantes del noroeste de Europa nos proporcionan el mejor material para la ciudadanía estadounidense y para la futura construcción de la raza estadounidense. Tienen un nivel de vida más alto que la mayoría de los europeos del sudeste; son más inteligentes; mejor educados; más cualificados; más capaces de entender, apreciar y apoyar nuestra forma de gobierno". Por el contrario, el comité concluyó que "el sur y el este de Europa... han estado enviando un gran número de vendedores ambulantes, trabajadores de talleres clandestinos, fruteros [y] limpiabotas".²⁶

Citando las investigaciones sobre los "inferiores" elaboradas por Laughlin y otros expertos, el comité eugenésico aseguró: "Si los tests mentales hubieran estado en funcionamiento [hace años]... más de 6 millones de extranjeros que ahora viven en este país, libres de votar y de convertirse en padres y madres de futuros estadounidenses, nunca habrían sido admitidos." Basándose en Laughlin y en otros principios eugenésicos comúnmente aceptados, el comité *ad hoc* abogó por la aprobación de las leyes de vigilancia en el extranjero de

and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York (n.p., 1939), pág. 8.

²⁵ 2. "Primer informe del Comité de Inmigración Selectiva del Comité de Eugenesia de los Estados Unidos de América", borrador, circa 1924: Truman C-4-4: 3. "Comité de Eugenesia de los Estados Unidos de América", memorándum, circa 1924: APS 576.06 AM3 AES Comité de Eugenesia de EE.UU. Documentos.

²⁶ "Primer Informe del Comité sobre Inmigración Selectiva", p. 2.

Laughlin y declaró que las cuotas raciales "basadas en el censo de 1890 [son] una sólida política estadounidense...".²⁷ Debido a que Johnson funcionaba tanto como miembro de del panel eugenésico de élite como presidente del Comité de Inmigración de la Cámara de Representantes, las cuotas de inmigración eugenésicas basadas en la demografía de 1890 parecían ahora aseguradas.

De repente, en junio de 1923, Johnson adquirió una nueva importancia dentro del movimiento eugenésico. El 16 de junio fue elegido presidente de la Asociación de Investigación Eugenésica. Antes de esto ni siquiera había sido miembro de la organización. Sin embargo, esto posicionó a Johnson, con todos sus poderes gubernamentales, en el estrecho pináculo del liderazgo organizativo eugenésico. Al mismo tiempo, el Secretario de Trabajo James J. Davis, cuyo departamento era responsable de los aspectos internos de la inmigración, había manifestado su voluntad de cooperar en la creación de la red eugenésica en el extranjero para investigar a las familias inmigrantes. La batalla por la eugenesia negativa -la prevención- podía librarse ahora en su origen.²⁸

No es de extrañar que cuatro días después, el 20 de junio, Merriam telefonease ansiosamente a Davenport. El Secretario Davis acababa de enviar una carta al Presidente Warren Harding apoyando la legislación de inmigración eugenésica, y Davis estaba ansioso por conseguir cualquier fundamento científico que la justificara. Davis tenía previsto embarcar hacia Europa el 4 de julio, y ahora se puso en contacto con Merriam para preguntarle si Laughlin podría acompañarle. Merriam le contestó que, por supuesto, la Institución Carnegie colaboraría. Esa fue la parte emocionante de la conversación telefónica de Merriam con Davenport. Pero entonces Merriam expresó su preocupación por Laughlin.²⁹

Laughlin no tenía práctica en política y ahora estaba exponiendo conclusiones científicas que estaban provocando reproches. Merriam le dijo a Davenport que la Institución Carnegie era muy consciente de los defectos de Laughlin y quería asegurarse de que nada se interpusiera en el camino de un éxito tranquilo para "el plan" y su incorporación a las esperadas reformas de inmigración de 1924. Laughlin no se limitaba a verbalizar opiniones

²⁷ "Primer Informe del Comité sobre Inmigración Selectiva", pp. 2, 3, 4.

²⁸ "Annual Meeting of the Eugenics Research Association, " *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 53. Eugenics Research Association, *Active Membership Accession List* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1922): Truman, ERA Membership Records. Departamento de Trabajo de EE.UU., "Portraits: James J. Davis", en www.dol.gov. Merriam a Davenport, 20 de junio de 1923.

²⁹ Merriam a Davenport, 20 de junio de 1923.

extremistas; muchos le veían como un fanático eugenésico que haría cualquier cosa por conseguir sus objetivos. Sin embargo, en esta situación era necesaria cierta cautela política. "Se entiende", repitió Merriam a Davenport momentos después, "que el deseo de que el Dr. Laughlin se asocie con el Secretario no es con el propósito de cambiar nuestros planes, sino que se debe más bien al hecho de que el Secretario reconoce que nuestro trabajo... puede serle útil....". No se espera que haya ninguna modificación de nuestro plan, sino más bien que el Secretario ayude a llevar a cabo los planes que usted y el Dr. Laughlin han elaborado." ³⁰

Minutos después, Merriam llegó al inusual extremo de dictar una carta a Davenport reiterando explícitamente sus preocupaciones. Para que no haya malentendidos... en relación con el trabajo del Dr. Laughlin", escribió Merriam, "deseo ser franco y decir que he oído una serie de críticas muy diferentes" -tachó la palabra *diferentes* y escribió la palabra *francas*- "críticas muy francas a las conclusiones del Dr. Laughlin extraídas de sus recientes estudios....". Debido a que el trabajo de genética y eugenesia es tan importante, es necesario que seamos extremadamente cautelosos, no sea que las conclusiones vayan más allá de los límites justificados por los hechos y por lo tanto, en última instancia, disminuyan la eficacia de nuestro trabajo científico." Merriam concluyó con una advertencia: "Estoy seguro de que ni usted ni el Dr. Laughlin subestimarán mi interés por este problema ni mi reconocimiento de su gran importancia." ³¹

Davenport, a su vez, se dirigió a Laughlin para informarle de que el Secretario Davis había invitado a Laughlin a acompañarle en su viaje a Europa. Davenport también verbalizó las preocupaciones de Merriam sobre Laughlin. Cuando la carta de Merriam llegó a Cold Spring Harbor unos días más tarde, Davenport envió a Laughlin un memorándum mordaz en el que citaba textualmente la censura de Merriam: "Para que no haya malentendidos... en relación con el trabajo del Dr. Laughlin, deseo ser franco y decir que he oído una serie de críticas bastante francas a las conclusiones del Dr. Laughlin extraídas de sus recientes estudios.... Dado que el trabajo sobre genética y eugenesia es tan importante, es necesario que seamos extremadamente cautelosos, no sea que las conclusiones vayan más allá de los límites justificados por los hechos y, por lo tanto, en última instancia, disminuyan la eficacia de nuestro trabajo científico.... Estoy seguro de que ni usted ni el Dr.

³⁰ Merriam a Davenport, 20 de junio de 1923. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 26 de noviembre de 1923: Truman C-2-6: 17.

³¹ Merriam a Davenport, 20 de junio de 1923.

Laughlin subestimarán mi interés por este problema ni mi reconocimiento de su gran importancia".³²

El lunes siguiente, Davis nombró a Laughlin "Agente Especial de Inmigración para Europa", haciéndolo oficial con un certificado. Laughlin tenía predilección por los títulos que utilizaban la palabra *agente*. Primero fue retenido como "Agente Especial de la Oficina del Censo". Luego Johnson le apodó "Agente Experto en Eugenesia de la Cámara".³³ Ahora, en su última calidad de agente, recorrería Europa durante seis meses, investigando en silencio los árboles genealógicos de las familias aspirantes a inmigrantes.

Si conseguía establecer las cifras científicas necesarias para declarar a determinados grupos étnicos y raciales eugenésicamente superiores o inferiores, todo el sistema de inmigración estadounidense podría cambiar. Laughlin quería que todos los inmigrantes potenciales fueran clasificados en una de tres clases. "Clase 1: No sexualmente fértiles, ahora o potencialmente, y no excluidos a causa de cacogénesis [disfunción genética]. Clase 2: sexualmente fértiles, ahora o en potencia, y no excluidos por cacogénesis. Clase 3: sexualmente fértil, actual o potencialmente, e inhabilitado por cacogénesis".³⁴ Laughlin se encontró ahora como el síndico del futuro genético de América.

A pesar de las urgencias de la Institución Carnegie, Laughlin no estaba dispuesto a navegar con Davis en julio. Necesitaba más tiempo. En su lugar, él y su esposa partieron a bordo del 5.5.

Helgoland aproximadamente un mes después, a tiempo para asistir a una reunión internacional sobre eugenesia en Lund, Suecia. Durante los seis meses siguientes, Laughlin viajaría por toda Europa, instalándose en consulados estadounidenses y recabando apoyo logístico de grupos eugenistas europeos afines.³⁵

Escandinavia fue lo primero. En Suecia, se puso en contacto con la embajada estadounidense en Estocolmo, así como con funcionarios consulares en Uppsala y Goteborg. En Dinamarca, visitó el consulado de Copenhague. Laughlin llegó a la conclusión de que, en realidad, Suecia estaba acaparando sus

³² Memorándum, Charles B. Davenport a Harry H. Laughlin, 26 de junio de 1923: Truman C-4-3: 9.

³³ Certificado de nombramiento: Mark Laughlin Collection citado por Hassencahl, p. 191. Véase Harry H. Laughlin, "Report of Harry H. Laughlin for the Year Ending September 1, 1923".

³⁴ Laughlin a Johnson, circa 1922, p. 9.

³⁵ "Personals", *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 94. Carta de Harry H. Laughlin al Dr. Albert Govaerts, 17 de marzo de 1923: Truman C-4-6: 19. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 1 de octubre de 1923: Truman D-2-6: 17.

cepas superiores al desalentar la emigración a través de grupos como la Sociedad para la Prevención de la Emigración y una investigación llevada a cabo por la Comisión de Emigración del gobierno. En colaboración con el Instituto Estatal de Biología Racial de Suecia, Laughlin realizó comprobaciones ancestrales de cuatro candidatos a inmigrantes, todos ellos hombres jóvenes, uno de Kalmartan, otro de Valhallavagen y dos de Estocolmo. El cónsul estadounidense iba a proporcionar un asistente social para realizar el trabajo de campo siguiendo las líneas de un estudio anterior de Laughlin que se estaba traduciendo al sueco.³⁶

Estaba seguro de que su trabajo en Suecia aportaría pruebas científicas de que los nórdicos eran seres humanos superiores. Escribiendo desde Europa, expresó su júbilo al juez Harry Olson de Chicago. "Parece que el linaje sueco ha sido seleccionado durante generaciones por una serie de condiciones nacionales muy duras: clima severo, suelo relativamente pobre. La extenuante lucha por la existencia parece haber eliminado la debilidad..... Por supuesto, la población nórdica original era sana, de lo contrario se habría extinguido por completo... [y] no habría podido constituir una buena estirpe". De hecho, Laughlin pensaba que los emigrantes suecos "deben considerarse su mejor producto en el comercio internacional".³⁷

Su optimismo se desvaneció a medida que viajaba hacia el sur. En Bélgica, Laughlin se puso en contacto con el cónsul estadounidense en Bruselas para iniciar investigaciones sobre cuatro solicitantes cuyos visados aún no habían sido aprobados: dos hombres y una mujer de Brabante, y una mujer de Bruselas. Su colega activista eugenésico, el Dr. Albert Govaerts, que había estudiado el año anterior en Cold Spring Harbor, ayudó a Laughlin a organizarse y realizó los exámenes físicos. El Instituto Solvay, con el consentimiento de la Universidad de Vrije, le proporcionó espacio de escritorio.³⁸

En Italia, se puso en contacto con el Comisario General de Emigración de

³⁶ Laughlin a Davenport, 1 de octubre de 1923. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 22 de noviembre de 1923: Truman C-2-6: 17. "Informe de Harry H. Laughlin para los diez meses del 1 de septiembre de 1923 al 30 de junio de 1924". Carta, Harry H. Laughlin al juez Harry Olson, 12 de octubre de 1923: Truman D-2-3: 6.

³⁷ Laughlin a Olson, 12 de octubre de 1923.

³⁸ "Informe de Harry H. Laughlin correspondiente a los diez meses comprendidos entre el 1 de septiembre de 1923 y el 30 de junio de 1924", p. 2. "Dr. Albert Govaerts de Bélgica", *Eugenical News* Vol. VII (1922), p. 64. Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923. Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923.

ese país, que accedió a ayudarlo a preparar los estudios de campo de cuatro italianos que pretendían emigrar a EE.UU. Laughlin estaba convencido de que Italia tenía "un exceso de población" y de que el gobierno italiano estaba "deseoso de encontrar una salida para sus 'desempleados'". Con esta idea en mente, empezó a investigar a los cuatro italianos.³⁹

En Inglaterra, se creó una oficina para Laughlin en la sede de la Sociedad de Educación Eugenésica, a las afueras de Londres. Cuatro británicos que habían solicitado emigrar fueron seleccionados para un examen familiar. Entre ellos había dos judíos de Middlesex (un adolescente llamado Morris y una mujer de unos veinte años), además de una joven de Devonshire y un joven de Hampshire. Los oficiales del Servicio de Salud Pública de EE.UU. destinados en Inglaterra iban a realizar los exámenes médicos.⁴⁰

Laughlin informó a Davenport de que las diversas investigaciones "fueron realizadas por un trabajador de campo... de forma muy parecida a como los trabajadores de campo eugenésicos realizan historias individuales y familiares similares en Estados Unidos". La ayuda de los cónsules estadounidenses fue indispensable para "asegurar las historias individuales y familiares más íntimas de los posibles emigrantes a América... en espera de visados". De hecho, los propios individuos fueron seleccionados por los cónsules, "que están prestando toda su cooperación en el trabajo", añadió Laughlin. Esperaba que los funcionarios consulares fueran más allá y recabaran información confidencial sobre el carácter familiar de los sacerdotes locales. Si los candidatos a inmigrantes consideraban que las preguntas eran demasiado intrusivas u ofensivas, explicaba Laughlin, los trabajadores sobre el terreno "simplemente se retirarían al consulado estadounidense y anunciarían que si el aspirante a inmigrante desea que se le vise [expida un visado] el pasaporte, debe proporcionar la información relativa a su propio 'historial' y 'pedigrí familiar'". Laughlin se jactaba de que los cónsules "allanarían el camino para perfeccionar estos estudios de campo".⁴¹

Por supuesto, las pruebas mentales para identificar la debilidad mental

³⁹ "Report of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 - June 30, 1924", p. 3. Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923.

⁴⁰ "Report of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 - June 30, 1924," p. 2. Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923. Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923.

⁴¹ "Report of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 - June 30, 1924," pp. 2, 3. Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923. Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923. Laughlin a Davenport, 1 de octubre de 1923.

formaban parte de la investigación, aunque Laughlin no indicaba qué idioma se utilizaba en los distintos países de habla no inglesa. En los casos en los que no se disponía de personal de Salud Pública estadounidense para los reconocimientos médicos, Laughlin proponía contratar enfermeras o médicos. Para mecanografiar los resultados se emplearían secretarías y taquígrafas desplazadas por todo el continente.⁴²

El propósito de las pruebas familiares de Laughlin no era ayudar a Estados Unidos a determinar correctamente el calibre intelectual, económico, político o social de los inmigrantes, lo que entraba dentro de las prerrogativas de cualquier gobierno, sino determinar cuánta sangre contaminada había recibido un solicitante de sus antepasados. La sangre ancestral, no la valía individual, sería el único factor determinante de Laughlin.

Recibió una excelente cooperación hasta que llegó a París a finales de noviembre de 1923. Allí abrió una cuenta de correo en la oficina local de American Express, en el número 11 de la Rue Scribe, y se dispuso a empezar a trabajar. Pero cuando se puso en contacto con el cónsul general estadounidense A. M. Thackera para iniciar sus investigaciones locales, la embajada se opuso. Alguien de la embajada comprobó el Reglamento 124, que databa de 1896. Iba en contra del reglamento que los cónsules americanos mantuvieran correspondencia con funcionarios de otros departamentos americanos. Laughlin, como Agente Especial de Inmigración para Europa, era oficialmente un representante del Departamento de Trabajo. Obviamente, la norma no permitía colaborar con Laughlin.⁴³

Para resolver el problema, se celebró una conferencia en París el domingo 2 de diciembre de 1923, a la que asistieron no sólo el Cónsul General Thackera, sino también su homólogo británico, el Cónsul General Robert Skinner, así como el Cónsul General en Misión Especial Robert Frazer. No encontraron la manera de eludir las normas. Así que enviaron un telegrama a Washington pidiendo instrucciones. Al final de la semana, el Departamento de Estado notificó que la norma había sido derogada, siempre que los diplomáticos "se limitaran a los hechos y no expresaran opiniones ni trataran de esbozar una política", según informó Laughlin. El proyecto siguió adelante sin obstáculos, sobre todo porque los cónsules estaban dispuestos a cooperar.⁴⁴

⁴² Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923.

⁴³ Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923. Harry H. Laughlin, "Interdepartmental Authority", memorándum de diciembre de 1923: Truman D-4-3: 13.

⁴⁴ Laughlin, "Autoridad Interdepartamental".

Antes de terminar, Laughlin había visitado veinticinco oficinas consulares estadounidenses en diez países: Suecia, Dinamarca, Bélgica, Italia, Holanda, Alemania, Suiza, Inglaterra, España y Francia, así como la colonia francesa de Argel. Laughlin no sólo estableció con orgullo procedimientos y precedentes de pruebas eugenésicas allá donde fue, sino que creó una red de cónsules estadounidenses amigos por todo el continente, una hazaña de la que presumía ante la ERO. De hecho, más allá del trabajo in situ con los veinticinco consulados, Laughlin también envió correos masivos a todos los consulados estadounidenses de Europa y Oriente Próximo -un total de 128 consulados- informándoles de su proyecto y solicitándoles datos demográficos locales detallados. Al cabo de unos meses, dos consulados ya habían proporcionado informes parciales directamente a Laughlin, y más de otras dos docenas habían enviado la información solicitada al Departamento de Estado para que la transmitiera a Laughlin, que seguía de viaje. Finalmente, ochenta y siete consulados facilitaron directamente a Laughlin la información solicitada sobre población y etnia. Sólo once no respondieron.⁴⁵

Durante su viaje relámpago, Laughlin apenas tuvo tiempo para hacer turismo. Además, mientras viajaba de ciudad en ciudad e incurría en crecientes gastos de taquígrafos, investigadores de campo, impresión de informes y otros gastos generales de manutención, iba adelantando su propio dinero. Seguía cobrando un sueldo como subdirector de la ERO, pero se quejó más de una vez: "Estoy corriendo con mis propios gastos". No sabía si alguna vez le reembolsarían el dinero. A finales de 1923, Laughlin solicitó a Davenport: "Si estos estudios resultan rentables, y se me permite continuarlos más allá del primero de enero [de 1924], solicito respetuosamente que se haga una provisión para mis gastos".⁴⁶

El subsecretario de Trabajo Henning había prometido un estipendio de 500 dólares, y Laughlin había solicitado recibirlo, pero la secretaria de Henning notificó entonces a Laughlin que el departamento no tenía "medios para enviarle dinero en efectivo por adelantado....". "Laughlin confió a Davenport: "Estoy un poco inquieto por lo de los 500 dólares. El Departamento de Trabajo prometió, pero no cumplió".⁴⁷

⁴⁵ "Report of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 - June 30, 1924," pp. 1, 6. Laughlin a Davenport, 1 de octubre de 1923.

⁴⁶ "Informe de Harry H. Laughlin para el año que termina el 1 de septiembre de 1923". Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923.

⁴⁷ Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923. Carta, Charles B. Davenport a Harry H.

Carnegie y la ERO no ayudaron, todavía recelosos por la creciente reputación de Laughlin como científico de carreras extravagantes. Incluso la prestigiosa revista científica *Nature* había fustigado públicamente a Laughlin en una reseña de su estudio de 1922 sobre la esterilización eugenésica. Para Laughlin, la tensión con su propia organización era palpable. Para contrarrestar las malas críticas, empezó a enviar a un desencantado Merriam tantas reseñas europeas elogiosas de su trabajo como pudo. También enviaba con frecuencia informes optimistas a casa justificando su inversión de tiempo, pero señalaba que, a cambio, "no he tenido muchas noticias de Cold Spring Harbor".⁴⁸

En un momento dado, a finales de noviembre de 1923, un Laughlin casi desesperado admitió que los estudios de casos de familias británicas y belgas ya habían agotado el reembolso previsto de 500 dólares del Departamento de Trabajo, y "los estudios sueco e italiano necesitarán fondos adicionales." Pidió ayuda financiera a la Institución Carnegie, y también mencionó esta petición a Davenport, tan formalmente que casi resultaba una provocación. "Yo... no tengo ganas de profundizar en el asunto sin la autorización para los gastos del director de la Eugenics Record Office", escribió Laughlin a Davenport, que era, por supuesto, el director de la ERA. Y añadía: "También me gustaría tener la seguridad de que, en caso de que el Departamento de Trabajo no me proporcione el dinero que realmente he gastado en asistencia sobre el terreno, se me reembolsará [por parte de la ERA]".⁴⁹

Por último, el 21 de diciembre, la Institución Carnegie decidió prestar más apoyo a los esfuerzos europeos de Laughlin. Davenport envió una carta a Laughlin en Bélgica asegurándole que el Departamento de Trabajo le reembolsaría todos los gastos legítimos. Al final de la carta, añadía casualmente exactamente lo que sabía que Laughlin más deseaba oír: "¿Le he dicho que se han consignado 300 dólares para sus gastos de viaje en el presupuesto de este Departamento [en Carnegie], y que se le extenderá un cheque el primero de enero?".⁵⁰

A mediados de febrero de 1924, Laughlin zarpó hacia el puerto de Nueva York tras una agotadora misión eugenésica de seis meses en Europa. Ahora era el momento de que el agente especial de inmigración recopilara sus ideas y datos en un informe científico para el Congreso. Sus aliados gubernamentales

Laughlin, 21 de diciembre de 1923: Truman C-2-6: 17.

⁴⁸ Laughlin a Davenport, 26 de noviembre de 1923.

⁴⁹ Laughlin a Davenport, 22 de noviembre de 1923.

⁵⁰ Davenport a Laughlin, 21 de diciembre de 1923.

estaban más que preparados. Varias semanas antes de que Laughlin volviera a casa, el Comité *ad hoc* sobre Inmigración Selectiva, compuesto por siete miembros, publicó un detallado apoyo a sus conclusiones y a la legislación propuesta, incluida la selección eugenésica en el extranjero. El presidente del Comité de Inmigración de la Cámara de Representantes, Johnson, firmó el informe en su calidad de miembro del comité de siete miembros. El informe publicado señalaba que, aunque Laughlin todavía estaba en Europa, sabían que estaría de acuerdo con su contenido.⁵¹

El 17 de febrero de 1924, justo después del regreso de Laughlin, Davis, en su calidad de secretario de Trabajo, también defendió las ideas de Laughlin en un editorial especial del *New York Times*. Davis declaró que el programa sugerido por Laughlin debía promulgarse "para que Estados Unidos no sea un conglomerado de grupos raciales... sino una raza homogénea que luche por el cumplimiento de los ideales sobre los que se fundó este Gobierno".⁵²

El 8 de marzo, Laughlin volvió a testificar ante el comité de inmigración de Johnson, esta vez presentando un enorme informe repleto de tablas y gráficos con el cargado título "Europa como continente exportador de emigrantes y Estados Unidos como nación receptora de inmigrantes". Fiel a su estilo, Laughlin declaró la existencia de una "raza americana". Admitió que Estados Unidos fue creado por "un pueblo trasplantado", pero que la "nación fue establecida por sus fundadores". Los pioneros 'entraron en la planta baja'. Como tal, esta nueva raza americana "es una raza de blancos". Por lo tanto, resumió, el carácter racial de la nación "está siendo modificado en cierta medida por el cambio de carácter racial de la inmigración de las dos últimas generaciones."⁵³

Sus voluminosos gráficos e informes mostraban muestras de los doce pedigríes familiares que había reunido en Europa, así como abundantes columnas de datos sobre la inmigración y las tendencias de la población estadounidense. En una exposición tras otra, Laughlin apilaba proporción racial sobre proporción racial y porcentaje de población sobre porcentaje de población, ofreciendo abundante refuerzo científico a sus conclusiones. La

⁵¹ "Statement of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 - June 30, 1924," p. 1. "Report of the Committee on Selective Immigration of the Eugenics Committee of the United States of America", *Eugenical News* Vol. IX (1924), pp. 21-24.

⁵² "Secretary Davis on Immigration", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 37.

⁵³ Comité de la Cámara de Representantes sobre Inmigración y Naturalización, *Declaración del Dr. Harry H. Loughlin*, 68º Congreso, 1ª sesión, 8 de marzo de 1924, pp. 1279, 1281, 1283, 1294, 1295.

mayoría del comité de Johnson expresó su total apoyo tanto a Laughlin como a su investigación. En un momento dado, un congresista pidió a Laughlin que respondiera a las denuncias de su trabajo. "Me niego a entrar en polémicas con los críticos", replicó, "...responderé a las críticas aportando más datos de primera mano". Johnson intervino: "No se preocupe por las críticas, Dr. Laughlin, usted ha desarrollado una valiosa investigación y ha demostrado un estado de cosas de lo más sorprendente."⁵⁴

El comité de Johnson también estaba dispuesto a presionar dentro de otras agencias gubernamentales en apoyo del trabajo de Laughlin. Por ejemplo, cuando se hizo evidente que el propio Departamento de Estado se resistía a hacer pública la información confidencial que veinticinco consulados habían enviado a Laughlin, los miembros del comité de inmigración se pusieron nerviosos. "Creo que deberíamos discutirlo", espetó un congresista.⁵⁵

La cuestión se decidió finalmente unas semanas más tarde en una reunión privada. El 17 de junio, Merriam, presidente de Carnegie, y Laughlin se reunieron en el elitista Cosmos Club de Washington con el subsecretario de Estado Wilbur Carr, que dirigía el servicio consular. Los funcionarios de Carnegie creían correctamente que Carr se había "inclinado muy favorablemente hacia la cooperación con la Institución en este asunto". En su reunión, Merriam explicó el interés de la ERO y Carr accedió a compartir la información, siempre y cuando Laughlin se atuviera a un acuerdo de trabajo. Dado que Laughlin ocupaba múltiples cargos en el gobierno, cualquier actividad de la Institución Carnegie sobre el tema dentro de Estados Unidos seguiría siendo competencia del Departamento de Trabajo, la Comisión de Inmigración de la Cámara de Representantes o cualquier otro organismo nacional. Pero cualquier actividad en el extranjero necesitaría tanto la aprobación general del Departamento de Estado como el acuerdo previo del diplomático de mayor rango en el lugar extranjero. Como parte del acuerdo, Laughlin también aceptó que cualquier publicación demográfica futura obtenida a partir de datos consulares se presentara por adelantado al Departamento de Estado "para evitar cualquier posible situación embarazosa para el Gobierno Federal". .⁵⁶

⁵⁴ Comité de la Cámara de Representantes, *Declaración del Dr. Harry H. Laughlin*, 8 de marzo de 1924, pp. 1311, 1322, 1323, 1340.

⁵⁵ House Committee, *Statement of Dr. Harry H. Laughlin*, 8 de marzo de 1924, p. 1300.

⁵⁶ "Memorandum and Outline of Tentative Working Agreement Between the Carnegie Institution of Washington and the State Department of the Federal Government in Reference to Collaboration in the Collection of First-Hand Data on Immigration at its Sources," memorandum, circa June 1924: Truman C-4-3: 9. Carta, W. M. Gilbert a Harry H. Laughlin, 11

Dos días después, con el acuerdo sellado, el Secretario de Trabajo Davis entregó una solicitud formal e interdepartamental directamente al Secretario de Estado Charles Evans Hughes pidiendo que los datos consulares confidenciales se pusieran a disposición de Laughlin. Laughlin estaba preparado para elaborar un estudio de casos detallado, muy personal y con varias carpetas sobre los candidatos inmigrantes y su ascendencia. La carpeta D, sección 2b, por ejemplo, catalogaba las "cualidades morales" de la familia. Con la nueva información, Laughlin podía ofrecer vívidos ejemplos de su nuevo sistema de "filtrado" humano.⁵⁷

El Departamento de Estado trató de "evitar cualquier posible bochorno al Gobierno Federal" por parte de Laughlin por la misma razón por la que la Institución Carnegie y Merriam expresaron su nerviosismo. Para entonces, Laughlin era algo más que un controvertido pseudocientífico cada vez más cuestionado por grupos de inmigrantes y otros; en algunos sectores era un completo hazmerreír. Y cuando Laughlin fue ridiculizado en la prensa popular, toda la eugenesia y la propia Institución Carnegie también se vieron expuestas al ridículo.⁵⁸

Tal vez el mejor ejemplo de las burlas dirigidas a Laughlin en aquella época fue una sátira de cuarenta y siete páginas escrita bajo el seudónimo de Ezekiel Cheever, que en realidad era probablemente el irreverente comentarista *del Baltimore Sun* H. L. Mencken o uno de sus asociados. El folleto de Cheever, una edición especial de su *School Issues*, se anunciaba en su portada como un "Número Especial Extra de Eugenesia" en el que Cheever "se chiva malvadamente del doctor Harry H. Laughlin de la Institución Carnegie y de otros miembros del Comité de Eugenesia de los Estados Unidos de América por facilitar datos científica y biológicamente impuros a los honorables miembros de la Cámara de Representantes en relación con el problema de la inmigración ". Página tras página, las estadísticas de Laughlin eran citadas

de septiembre de 1924: Truman C-4-3: 9.

⁵⁷ "Memorándum y esquema del acuerdo de trabajo provisional entre la Institución Carnegie de Washington y el Departamento de Estado". "Report of Harry H. Laughlin for the Ten Months September 1, 1923 -June 30, 1924", p. 4. "The Several Filterings of the Immigrant Stream Directed Toward the United States", anexo a la carta, Harry H. Laughlin a Albert Johnson, 30 de diciembre de 1924: Truman C-2-4: 5.

⁵⁸ "Memorandum and Outline of Tentative Working Agreement Between the Carnegie Institution of Washington and the State Department" p. 3. Véase Ezekiel Cheever, *School Issues* (Baltimore: Warwick & York, Inc., 1924): CIW Genetics: Eugenics Record Office Misc. Correspondencia 2 de 2.

textualmente y luego desmembradas por su absurdo.⁵⁹

Por ejemplo, Cheever desaprobó la confianza de Laughlin en los tests de inteligencia para medir la debilidad mental. "Sin duda, uno de los mayores errores cometidos por los científicos estadounidenses en los últimos cincuenta años", escribió, "fue la publicación prematura de los resultados de los tests [de inteligencia] del Ejército". Burlándose del racismo científico de Laughlin, Cheever tituló una sección "Nigger in the Wood-Pile" (Negro en la pila de leña), en la que acusaba: "Si las opiniones avanzadas por el doctor Laughlin y basadas en esta misma basura no científica, son tan poco fiables como parecen cuando la basura se revela bajo una luz verdadera, entonces parecería que la Institución Carnegie de Washington debe renunciar a cualquier parte del trabajo o confesar que el trabajo, a pesar de la parte de la Institución Carnegie es un trabajo podrido, siempre que la Institución Carnegie no desee ser considerada a la par con el Instituto Palmer de Quiropráctica."⁶⁰

Cheever regañó al "Honorable Albert Johnson, Presidente del Comité de Inmigración y Naturalización de la Cámara de Representantes y miembro del Comité de Eugenesia, [quien] anunció en las audiencias: 'He examinado los datos y gráficos del Doctor Laughlin y encuentro que son tanto biológica como estadísticamente rigurosos, y aparentemente sólidos'. Ahora corresponde al Congreso examinar al Honorable Albert Johnson y comprobar si puede decirse lo mismo de él."⁶¹

En una sección titulada "Plasmas de gérmenes traviesos", refiriéndose a las encuestas de Laughlin sobre las instituciones estatales basadas en la raza, Cheever se mofaba: "Si el lector examina los calendarios enviados a las instituciones colaboradoras obtendrá una visión nueva y un tanto sorprendente de lo que constituyen 'los delitos o crímenes más graves'. En los tipos de delitos para adultos se enumeran: Embriaguez, Comercio con nombre falso, Venta ambulante sin licencia, Mendicidad y Conducción temeraria. Entre los delitos graves o felonías del tipo juvenil encontrará: Allanamiento de morada, Uso ilegal de automóviles, Mendicidad, Absentismo escolar, Fugarse, Ser un niño obstinado y desobediente. Si el doctor Laughlin puede idear un medio para localizar los gérmenes responsables de crímenes tan atroces, su fama eclipsará la de Pasteur".⁶²

⁵⁹ Véase Cheever.

⁶⁰ Cheever, pp 28-29.

⁶¹ Cheever, p 38.

⁶² Cheever, pp 41, 42-43.

A menudo, el folleto utilizaba las propias palabras de Laughlin en su contra. Cheever citó un pasaje del testimonio de Laughlin que confesaba: "Al comienzo de esta investigación no existían estudios cuidadosos o extensos sobre este tema en particular; las cifras que generalmente se daban eran conjeturas o se basaban en muestras muy pequeñas de la población."⁶³

"O bien el doctor Laughlin es sumamente estúpido", se burló Cheever, "o bien no es más que un prestidigitador estadístico".⁶⁴

Extractos del folleto de Cheever se publicaron en el *Baltimore Sun*. Siguiéron otros ataques. Una severa evaluación de su trabajo por parte de un crítico llamado Jennings, que escribía en *Science Magazine*, causó especial angustia en los círculos eugenésicos porque apareció en una publicación académica. "¿No puede publicar algún tipo de respuesta a Jennings?", escribió a Laughlin el gurú de la inmigración Robert DeCourcy Ward. "Ha estado dando mucho la lata con su Melting Pot Report..... Odio tener a ese hombre hablando y escribiendo sin obtener ninguna respuesta real de tu parte". Imperturbable como siempre, Laughlin se encogió de hombros ante Jennings, y también descalificó a Cheever como "más bien un ataque político que intenta responder a datos científicos".⁶⁵

Davenport no tuvo más remedio que desviar también las quejas derivadas del constante flujo de artículos críticos. No pocos de ellos fueron enviados directamente a la Institución Carnegie. En una carta con membrete de la Carnegie Institution, Davenport respondió a la defensiva a un hombre que había leído los artículos de Cheever en el *Baltimore Sun*, afirmando que Laughlin había sido calumniado indebidamente. De hecho, la refutación de Davenport comparaba los artículos de Cheever con las burlas lanzadas contra el propio Davenport años antes por los eugenistas galtonianos en Inglaterra. Concluyó diciendo que Cheever estaba tan "sediento de sangre" que debería ser encarcelado.⁶⁶

Pero ninguna reprimenda pública disuadiría a Johnson, y eso era lo único que le importaba a Laughlin. Johnson siguió publicando el testimonio de Laughlin como si fuera una sólida verdad científica. Utilizando los datos

⁶³ Cheever, p 44.

⁶⁴ Cheever, p 19.

⁶⁵ Carta de Charles B. Davenport a Lewellys F. Barker, 18 de abril de 1924: CIW Genetics: Eugenics Record Office Misc. Correspondencia 2 de 2. Carta, Robert DeC. Ward a Harry H. Laughlin, 20 de marzo de 1924: Truman C-4-1: 8. Carta, Harry H. Laughlin a Robert DeC. Ward, 1 de abril de 1924: Truman C-4-1: 8

⁶⁶ Davenport a Barker, 18 de abril de 1924.

biológicos de Laughlin como fundamento, presionó para que se establecieran nuevas cuotas de inmigración en función de la composición ancestral nacional reflejada en el censo de 1890.

Durante los meses de abril y mayo de 1924, la Cámara de Representantes y el Senado aprobaron la Ley de Inmigración de 1924, y el 26 de mayo el presidente Calvin Coolidge firmó la amplia medida en . Esta legislación reduciría radicalmente la inmigración no nórdica, ya que la representación de los europeos del este y del sur era radicalmente menor en 1890 que en 1910. La cuota italiana, por ejemplo, se reduciría de 42.000 al año a sólo 4.000. Muchos llamaron a la nueva legislación la "Ley de Orígenes Nacionales" porque limitaba la nueva inmigración a una cuota de sólo el 2% de los "orígenes nacionales" presentes en América según el censo de 1890.⁶⁷

Sin embargo, la validez estadística del censo de 1890 seguía siendo objeto de tempestuosos debates y nadie sabía hasta qué punto los datos eran fiables. Los estadísticos discutían sobre quién era irlandés o gentilhomme o italiano, y/o cuyo nombre sonaba lo suficientemente irlandés o gentilhomme o italiano como para ser contado como tal. Las cuotas no podían establecerse hasta que no se resolvieran los controvertidos porcentajes de 1890. Por ello, la ley de 1924 encomendó a la Oficina del Censo la tarea de estudiar las cifras e informar de sus conclusiones a una denominada "Junta de Cuotas", que estaría formada por los tres secretarios de gabinete pertinentes: Davis de Trabajo, Herbert Hoover de Comercio y Frank Kellogg de Estado. Las cuotas serían anunciadas por el propio presidente en 1927.⁶⁸

Los eugenistas intentaron influir poderosamente en las deliberaciones del Consejo de Cuotas. La forma en que se establecieran las cuotas dictaría el éxito o el fracaso de esta última cruzada legislativa eugenésica. Un grito de guerra común fue expresado en el tomo raciológico de A. P. Schultz, *Race or Mongrel*, que proclamaba: "El principio de que 'todos los hombres son creados iguales' todavía se considera el principal pilar de la fortaleza de los Estados Unidos..... Sólo se le puede oponer una objeción: que no contiene ni un ápice de verdad."⁶⁹

A lo largo de 1926, los datos demográficos fueron objeto de constantes penutaciones y reevaluaciones. La retórica política enmascaraba los verdaderos

⁶⁷ Departamento de Justicia de EE.UU., "Ley de Inmigración de 26 de mayo de 1924 (43 Statutes-at-Large 153)", en Ragsdale, p. 17. Anderson, p. 146.

⁶⁸ Anderson, pp. 147, 149. Ragsdale, p. 42.

⁶⁹ Alfred R Schultz, *Race or Mongrel* (Boston: L. C. Page and Company, 1908) citado por Ragsdale, p. 11.

sentimientos. Un senador, por ejemplo, anunció incondicionalmente que no permitiría que las nuevas cuotas discriminaran a judíos, italianos o polacos, pero concluyó con la tradicional opinión eugenésica de que cualquier sistema de cuotas debía dejar de discriminar a los europeos del noroeste, es decir, a los nórdicos. Sin embargo, a medida que los grupos étnicos aumentaban su presión, algunos de los cruzados más incondicionales de las cuotas empezaron a flaquear.⁷⁰

En la segunda mitad de 1926, el campeón de las cuotas, Albert Johnson, se presentó a la reelección. Los inmigrantes de su distrito se habían unido para oponerse a nuevas restricciones. Johnson empezó a dudar. En agosto de 1926, Johnson pronunció un discurso de campaña oponiéndose a las disposiciones sobre "origen nacional" porque demasiados elementos extranjeros votarían a favor de la derogación de todos modos. En un momento dado, declaró públicamente en tono conciliador: "Si la enmienda sobre los orígenes nacionales... va a generar malos sentimientos en Estados Unidos... y a provocar fricciones en el país, pueden estar seguros de que no se pondrá en práctica". Añadió que su propia "información privilegiada" era que las cuotas nunca se instituirían.⁷¹ Los descorazonados eugenistas concluyeron tristemente que Johnson y sus aliados habían sucumbido completamente a la influencia de grupos extranjeros.

La información privilegiada de Johnson resultó un tanto profética. El 3 de enero de 1927, los secretarios Davis, Hoover y Kellogg entregaron al presidente Coolidge recomendaciones de cuotas país por país, acompañadas de una carta de presentación cuidadosamente redactada en la que declaraban que no podían llegar a un consenso fiable sobre los verdaderos porcentajes de orígenes nacionales en 1890. "Cabe señalar", advertía la carta conjunta, "que la información estadística e histórica disponible a partir de la cual se realizaron estos cálculos no es del todo satisfactoria". El 6 de enero, el Congreso solicitó la carta oficial y sus recomendaciones. La Casa Blanca las entregó al día siguiente. Los eugenistas supusieron que, aunque había lugar para la discusión, se promulgaría de inmediato algún tipo de cuotas.⁷²

Pero antes de que se pusiera el sol, la Casa Blanca entregó al Senado una nueva carta. Ésta era similar, con la misma fecha del 3 de enero, dirigida de nuevo al presidente Calvin Coolidge y firmada de nuevo por los tres secretarios

⁷⁰ Ragsdale, p. 35.

⁷¹ Véase Ragsdale, p. 41. Ragsdale, pp. 41-42.

⁷² Ragsdale, p. 42.

del gabinete. Pero la frase clave advertía al Presidente con mayor contundencia: "Aunque ésta es la mejor información que hemos podido obtener, deseamos llamar la atención sobre las reservas formuladas por el comité y declarar que, en nuestra opinión, la información estadística e histórica disponible plantea serias dudas sobre el valor total de estos cálculos como base para los fines previstos. Por lo tanto, no podemos asumir la responsabilidad de tales conclusiones en estas circunstancias".⁷³

En otras palabras, en cuestión de horas la información demográfica pasó de meramente problemática a carecer absolutamente de valor. Las cuotas no podían ordenarse de forma fiable dadas las circunstancias. El último día de la sesión de 1927, el Congreso aprobó la Resolución Conjunta 152 del Senado por la que se posponía un año la aplicación de las nuevas cuotas. El debate de la Cámara sobre la cuestión duró menos de treinta minutos. Un año más tarde, en 1928, las cuotas volvieron a posponerse, de nuevo tras un prolongado enfrentamiento estadístico y político repleto de campañas de envío de cartas al Congreso y editoriales de periódicos discolos. Los eugenistas se indignaron y lo consideraron un triunfo de elementos extranjeros organizados.⁷⁴

Incluso antes del primer aplazamiento, Laughlin empezó a investigar la herencia de cada uno de los senadores. "Estamos trabajando en el estudio del origen racial de los senadores actuales", informó Laughlin a un activista eugenista de la inmigración, "y alinearemos el estudio con los datos que usted envió sobre los miembros de la Convención Constitucional [original]. Será una comparación sumamente interesante", añadió, "que mostrará la deriva de la composición racial del pueblo estadounidense, o al menos de sus líderes".⁷⁵

Finalmente, en 1929, tras indecisas refriegas demográficas entre estudiosos del censo y activistas eugenésicos que intentaban preservar la preferencia nórdica, los estudiosos que asesoraban formal e informalmente al Congreso y al presidente acordaron cuotas de compromiso. Admitiendo que las cifras estaban "contaminadas" y "lejos de ser definitivas", se establecieron cuotas vinculantes. El nuevo presidente, Herbert Hoover, promulgó las reducciones radicales basadas en el análisis aceptado del censo de 1890. Ni siquiera esas cuotas duraron mucho. Dos años más tarde sucumbieron a las presiones de la redistribución de distritos, las preocupaciones políticas y el impulso del próximo censo de 1930. Finalmente, las cuotas se revisaron basándose en los

⁷³ Ragsdale, p. 43.

⁷⁴ Ragsdale, pp. 41, 45, 46, 48, 49. Cuarto informe del Comité sobre Inmigración Selectiva, p. 6.

⁷⁵ Carta, Harry H. Laughlin a Frank L. Babbott, 3 de enero de 1927: Truman C-4-3: 5.

porcentajes nacionales del censo de 1920.⁷⁶

La búsqueda de Laughlin de una red de investigadores eugenésicos en el extranjero sólo logró un breve éxito. El sistema se instaló en Bélgica, Gran Bretaña, el Estado Libre Irlandés, Noruega, Suecia, Dinamarca, Alemania, Checoslovaquia, Italia, Holanda y Polonia, y durante un tiempo inspeccionó eugenésicamente a alrededor del 80% de los posibles emigrantes de esos países. Por término medio, 88 de cada 1.000 solicitantes resultaron ser mental o físicamente defectuosos. Laughlin pretendía tener un eugenista en cada capital. Pero los exámenes en el extranjero duraron poco por falta de la financiación extraordinaria y complicados acuerdos bilaterales necesarios. Además, demasiados gobiernos extranjeros se opusieron en última instancia a tales exámenes de sus ciudadanos.⁷⁷ Sin embargo, mucho después de que cesaran los exámenes, los cónsules estadounidenses siguieron teniendo una conciencia eugenésica de los futuros inmigrantes y refugiados como nunca antes. Sus preferencias y prejuicios biológicos se convertirían en barreras infranqueables para muchos que huían de la opresión en el mundo de los años treinta.

Las cuotas y la Ley de Orígenes Nacionales rigieron la inmigración hasta 1952. Sólo la Ley de Inmigración y Naturalización McCarran-Walter de 1952 modificó casi un siglo de legislación racial y eugenésica estadounidense para declarar finalmente: "El derecho de una persona a convertirse en ciudadano naturalizado... no será denegado o restringido por motivos de raza o sexo o porque dicha persona esté casada".⁷⁸

La eugenesia estadounidense sentía que había conseguido mucho menos que la mitad de un pan. Por ello, era importante que la sangre inferior fuera barrida en todo el mundo por grupos análogos de otros países. Pronto surgiría un movimiento internacional. Durante los años veinte, la eugenesia bien financiada de Laughlin, Davenport y tantos otros raciólogos estadounidenses engendraría, nutriría e inspiraría a individuos y organizaciones de ideas afines en toda Europa.

⁷⁶ Anderson, p. 149. "Ley de Inmigración del 26 de mayo de 1924", pp. 422-423. Véase el Cuarto Informe del Comité sobre Inmigración Selectiva.

⁷⁷ Robert DeC. Ward, "Higher Mental and Physical Standards for Immigrants", reimpreso de *The Scientific Monthly*, Vol. IX (1924) p 539: Truman C-4-l: 8. Véase el Cuarto Informe del Comité sobre Inmigración Selectiva, pp. 20, 28-30. Borrador de copia, "Servicio de Inmigración", (s.f.), p. 2: Truman C- 2-4: 5.

⁷⁸ Departamento de Justicia de EE.UU., "Immigration and Nationality Act of June 27, 1952 (INA) (66 Statutes-at-Large 163)", en www.ins.usdo.gov. Departamento de Justicia de EE.UU., "Immigration and Nationality Act", en www.ins.usdo.gov.

CAPÍTULO 11

La cruzada británica

Cuando cuatrocientos delegados se agolparon en un auditorio de la Universidad de Londres para presenciar el mazo inaugural del Primer Congreso Internacional de Eugenesia en 1912, Galton había muerto y la eugenesia galtoniana ya había sido destronada con éxito. Estados Unidos se había apropiado del epicentro del movimiento mundial. El imperialismo eugenésico era vital para los seguidores de Davenport, ya que imaginaban no sólo unos Estados Unidos mejores, sino una especie humana totalmente remodelada en todo el planeta.

En ningún lugar era más evidente la influencia estadounidense que en la propia cuna de la eugenesia, Inglaterra. Los mismos siglos de consternación social que habían moldeado a Galton también moldearon a la nueva generación de eugenistas que le suplantaron. Varios frentes de tormenta de preocupaciones históricas sobre la población chocaron sobre Inglaterra a principios de siglo. El hacinamiento urbano, la inmigración desbordada y la pobreza rampante trastornaron la elegante época victoriana del Imperio Británico. Tras la Guerra de los Boers, los evidentes efectos demográficos del lejano imperialismo británico y los temores por el descenso de la natalidad y la futura mano de obra enardecieron aún más a los intelectuales británicos, que se replanteaban la calidad y la cantidad inherentes de sus ciudadanos.¹

Los eugenistas ingleses hicieron lo que hicieron por Gran Bretaña en un contexto británico, sin instrucciones ni coordinación del extranjero y con muy poca ayuda organizativa de nadie en América. Aunque el movimiento británico contaba con sus propios grandes pensadores, la ciencia y la doctrina eugenésicas británicas fueron importadas casi por completo de Estados Unidos. Con pocas excepciones, los eugenistas estadounidenses proporcionaron las hojas de ruta científicas y los datos pseudocientíficos para trazarlas. Durante los primeros años, los escasos intentos británicos de rastreo familiar e

¹ Véase Robert Reid Rentoul, *Race Culture; Or Race Suicide?* (Londres: The Walter Scott Publishing Co., Ltd., 1906), pp. 4-5, 19-22. Véase Richard A. Soloway, *Demography and Degeneration: Eugenics and the Declining Birthrate in Twentieth-Century Britain*, (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1990), pp. 2-4.

investigación eugenésica fueron aislados e infructuosos. Así, mientras que los problemas de población y los conflictos crónicos de clase eran bastante británicos, las soluciones propuestas eran totalmente estadounidenses.

Galton murió en 1911, más de un año antes del Primer Congreso Internacional, pero su marginación había comenzado cuando la obra de Mendel fue redescubierta en Estados Unidos. Las pintorescas teorías de los matrimonios felices entre las clases más acomodadas, que producían una descendencia cada vez más superior, fueron descartadas en favor de la prohibición total de la reproducción para las clases inferiores. El pensamiento eugenésico puede haberse originado en Gran Bretaña, pero la acción eugenésica comenzó en Estados Unidos.

En la primera década del siglo XX, mientras Galton y su círculo seguían publicando delgados panfletos, planteando posturas revolucionarias en reuniones intelectuales de élite y estableciendo un modesto laboratorio biométrico, Estados Unidos estaba ocupado construyendo una infraestructura política y científica a escala continental. En esa primera década, ningún organismo gubernamental británico apoyó oficialmente la eugenesia como movimiento. Pero en Estados Unidos, el Departamento de Agricultura y su red de estaciones agrícolas universitarias estatales prestaron su apoyo ya en 1903. En Londres, Galton no contaba con el respaldo de multimillonarios. Pero en Long Island, las grandes fortunas de Carnegie, Rockefeller y Harriman financiaron una investigación eugenésica sin precedentes y organizaciones de presión que desarrollaron un alcance internacional. En 1904, cuando Galton y sus colegas aún estaban moderando sus teorías, Charles Davenport ya estaba creando los cimientos de un movimiento que pronto arrebataría a sus predecesores británicos. Antes de 1912, la Eugenics Record Office iniciaría amplias investigaciones de linaje familia por familia en prisiones, hospitales y comunidades pobres. En Inglaterra, el único intento importante de rastrear los pedigríes familiares fue un esfuerzo solitario y prolongado que tardó más de una década en completarse y otra década en publicarse.²

² Pauline M.H. Mazumdar, *Eugenics, Human Genetics and Human Failings* (Londres: Routledge, 1992), pp. 72- 80, 89, 125, 143. Arthur H. Estabrook y Charles B. Davenport, *The Nam Family: A Study in Cacogenics* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Press, 1912), pág. I. "The Eugenics Record Office", *Eugenical News*, Vol. I (1916), pág. 2. Charles B. Davenport, "First Report of Station for Experimental Evolution Under Department of Experimental Biology", *Carnegie Institution of Washington Year Book No.3 1904* (Washington, DC: Carnegie Institution of Washington, 1905), págs. 22, 23, 33-34. Asociación Americana de Criadores, "Minutes of First Annual Meeting: St. Louis, Missouri: December 29th and 30th, 1903,"

La eugenesia americanizada empezó a arraigar en Inglaterra en el siglo XX bajo la pluma de un cirujano de Liverpool llamado Robert Reid Rentoul. En , Rentoul ayudó a sentar las bases filosóficas de la eugenesia británica y se convertiría en una de las principales voces del movimiento. Miembro distinguido del Royal College of Surgeons, Rentoul trabajaba con débiles mentales y había realizado intensos estudios sobre las actividades eugenésicas de Estados Unidos. En 1903 publicó un folleto de veintiséis páginas titulado *Proposed Sterilization of Certain Mental and Physical Degenerates: An Appeal to Asylum Managers and Others*. En él instaba a la esterilización tanto voluntaria como obligatoria para evitar la reproducción de los no aptos. Como precedentes, Rentoul dedicó varias páginas a los esfuerzos legislativos de Minnesota, Colorado, Wisconsin y otros estados de Estados Unidos. El apéndice del folleto incluía un resumen de la ley de restricción del matrimonio precoz de Minnesota. Rentoul presionó en favor de una legislación similar en el Reino Unido. En un discurso ante la influyente Medico-Legal Society de Londres, propuso que todos los médicos y abogados se unieran al llamamiento para legalizar la esterilización forzosa.³

Las ideas de Rentoul encendieron rápidamente las pasiones de los nuevos pensadores eugenésicos, incluidos los que se reunieron en una reunión de la Sociedad Sociológica de Londres en la tarde del 16 de mayo de 1904. Galton pronunció un importante discurso titulado "Eugenesia, su definición, alcance y objetivos", en el que hizo hincapié en el progreso actuarial, las preferencias matrimoniales y la educación general. "Un exceso de celo que condujera a una acción precipitada", advirtió, "haría daño, al mantener expectativas de una edad casi dorada, que sin duda serán falsificadas y causarán el descrédito de la ciencia." Y añadió: "El primer y principal punto es asegurar la aceptación intelectual general *de la Eugenesia* como un estudio esperanzador y de la mayor importancia." Pero el famoso novelista y extremista eugenésico H. G. Wells se levantó entonces para reprender públicamente a Galton, declarando sin rodeos: "Es en la esterilización de los fracasados, y no en la selección de los exitosos para la reproducción, donde reside la posibilidad de una mejora de la estirpe humana." Aquella tarde en Gran Bretaña, las líneas estaban claramente

memorandum circa 1904, pp. 1-3. Francis Galton, *Memories of my Life*, (Londres: Methuen & Co., 1908), pp. 310, 320-321. Véase Francis Galton, "Eugenics; Its Definitions, Scope and Aims": University College de Londres, Galton Papers, 138/9.

³ Rentoul, pp. 164, 165. Entrevista del autor con la Biblioteca Estatal de Indiana, 9 de diciembre de 2002. Rentoul, pp. i, xiv.

trazadas: eugenesia positiva frente a eugenesia negativa.⁴

Rentoul continuó su estudio de la eugenesia estadounidense a lo largo de 1905, centrándose específicamente en la noción emergente de "suicidio racial" propugnada por raciólogos estadounidenses como E. A. Ross y el presidente Theodore Roosevelt. En 1906, Rentoul publicó su propia polémica eugenésica en profundidad titulada *Race Culture; Or, Race Suicide?*, que se convirtió en un auténtico anteproyecto para el activismo eugenésico británico venidero. Página tras página, Rentoul montaba estadísticas y porcentajes para documentar el deterioro social mental y físico de Gran Bretaña. Pero como remedios, Rentoul mencionó las leyes estadounidenses de restricción del matrimonio, la defensa de la esterilización por parte de los médicos estadounidenses y las recientes leyes estatales. Explicó los detalles de las últimas medidas legislativas adoptadas en Nueva Jersey, Delaware, Minnesota, Ohio, Indiana, Dakota del Norte y otras jurisdicciones estadounidenses. "No puedo expresar un agradecimiento demasiado alto", escribió Rentoul, "por las muchas amabilidades de los funcionarios de EE.UU. hacia mí en el suministro de información".⁵

Rentoul declaró que prefería ampliamente las vasectomías y salpingectomías de Indiana a las castraciones practicadas en Kansas y Massachusetts. Pero añadió que los esfuerzos pioneros del médico de Kansas en la asexualización eran suficientes para justificar "erigir un monumento a su memoria." En un capítulo, Rentoul citó un incidente en el que se vio implicado el Dr. Oliver Wendell Holmes, padre del futuro juez del Tribunal Supremo. Cuando fue llamado para atender a un niño mentalmente inestable, el Dr. Holmes se quejó de que, para ser eficaz, "la consulta debería haberse celebrado hace unos cincuenta años!". Rentoul también citó la denigración eugenésica de la caridad por parte de Alexander Graham Bell: "La filantropía en este país está haciendo todo lo posible para fomentar el matrimonio entre sordomudos". Rentoul instó a sus compatriotas a duplicar las encuestas al estilo estadounidense sobre los extranjeros alojados en sus instituciones mentales y otros manicomios.⁶

⁴ Francis Galton, "Eugenics: Its Definition, Scope and Aims", (ponencia leída en una reunión de la Sociedad Sociológica, 16 de mayo de 1904): UCL Galton Papers 138/9. Rentoul, p. 164. Véase también "An Easy Way of Sterilizing Degenerates", *The British Medical Journal*, 13 de agosto de 1904, pp. 346-347.

⁵ Rentoul, pp. i, 17-22, 24-25, 109-110, 133-142.

⁶ Rentoul, pp. 10, 44, 101, 155.

Rentoul resumió su visión del futuro eugenésico de Gran Bretaña con estas palabras: "Es a estos Estados a los que debemos buscar orientación si queremos... disminuir las posibilidades de que los niños sean degenerados".⁷

Por supuesto, el tratado científico de Rentoul también abordaba el problema racial de Estados Unidos en un contexto eugenésico. En un pasaje inmediatamente posterior a las referencias a maldiciones estrictamente locales como Jack el Destripador, Rentoul afirmaba: "El negro rara vez se contenta con mantener relaciones sexuales con la mujer blanca, sino que culmina su furor sexual matando a la mujer, a veces sacándole el útero y comiéndoselo". Si el pueblo de los Estados Unidos de América dejara de prostituir sus altas cualidades mentales y reconociera a este negro como un pervertido sexual, reflejaría un mayor crédito sobre ellos; y si esterilizaran a esta criatura mentalmente afligida en lugar de torturarla, tendrían más derecho a posar como pensadores sensatos y reformadores sociales."⁸

Al año siguiente, unas docenas de activistas eugenésicos formaron un comité provisional, que un año después, en 1908, se constituyó como Sociedad de Educación Eugenésica. Muchos de sus fundadores habían sido previamente miembros de la Liga de Educación Moral, preocupada por el alcoholismo y la correcta aplicación de la caridad. David Starr Jordan, presidente de la Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores, fue nombrado vicepresidente de la Sociedad de Educación Eugenésica. La agenda biológica del nuevo grupo consistía en cortar las líneas de sangre de los degenerados británicos, principalmente indigentes, empleando las técnicas pioneras en Estados Unidos. Los dos métodos aprobados eran la esterilización -tanto voluntaria como obligatoria- y la detención forzosa, un concepto eufemizado bajo el término general de "segregación".

Los funcionarios del gobierno y de los servicios sociales se mostraron intrigados pero, en última instancia, poco convencidos, ya que Inglaterra, a pesar de estar inmersa en siglos de prejuicios de clase, aún no estaba preparada para la eugenesia coercitiva al estilo estadounidense.⁹

Es cierto que algunos miembros del gobierno exploraron ideas eugenésicas

⁷ Rentoul, p. 1H.

⁸ Rentoul, pp. 31-32.

⁹ Lady Georgina Chambers, "Notes on the Early Days of the 'Eugenics Education Society'", pp. 2, 3: Wellcome SA/EUG/B-11. Mazumdar, pp. 24, 25, 27, 29, 30. Carta de Leonard Darwin a David Starr Jordan, 1 de enero de 1914: Hoover Institution Archives, Horder, Box 60, Folder 52. Véase también Phyllis Grosskurth, *Havelock Ellis, A Biography* (Londres: Allen Lane, 1980), p. 412n.

desde el principio. Por ejemplo, en agosto de 1906, la Junta de Asilos de Lancashire resolvió por unanimidad: "En vista del alarmante aumento de la proporción de dementes en nuestra población, se deben tomar medidas inmediatas para investigar los mejores medios de prevenir la propagación de los enfermos mentales".

Pero esa resolución sólo pedía una investigación. Entonces, la oficina del secretario de estado consideró la posibilidad de establecer un asentamiento de trabajo penal para convictos, vagabundos y débiles mentales en la isla de Lundy, sentando así las bases para segregar a los defectuosos. Pero esta propuesta también fracasó.¹⁰

No es que Inglaterra careciera de precedentes legales o sociológicos para un programa de eugenesia. Se creía que el pauperismo era hereditario y hacía tiempo que se juzgaba criminal. El conflicto de clases tenía siglos de antigüedad. Pero las soluciones americanas sencillamente no se traducían. La restricción del matrimonio y la segregación obligatoria eran anatema para las nociones británicas de libertad. Incluso Galton creía que los matrimonios regulados eran una propuesta poco realista en una sociedad democrática. Sabía que "la naturaleza humana nunca toleraría la interferencia con la libertad del matrimonio", y así lo admitió públicamente. En sus memorias publicadas, relató su error original al sugerir siquiera esos matrimonios utópicos. "Estaba demasiado dispuesto a pensar en el matrimonio bajo alguna regulación", admitió.¹¹

En cuanto a la esterilización, tanto los funcionarios como los médicos entendían que el uso de un bisturí de cirujano para la esterilización o la castración, incluso con el consentimiento de la familia o de un tutor designado por un tribunal, era claramente un delito.

No se trataba de una interpretación jurídica abstrusa. Los analistas solían concluir que tales acciones constituirían una "lesión ilegal", en violación de la Sección Veinte de la Ley de Delitos contra la Persona de 1861. Así pues, el temor al encarcelamiento rondaba todos los debates sobre el tema. Los funcionarios del Ministerio de Sanidad entendían que, en caso de muerte

¹⁰ Rentoul, p. 169. Carta de C.S. Tromp a R. Chalmers, 14 de septiembre de 1906: PRO HO 45/10341/139871. "The Isle of Lundy", en www.lundyor.uk.

¹¹ Francis Galton, *Restrictions in Marriage* (American Journal of Sociology, 1906), p. 3. Francis Galton, *Memories of My Life* (Londres: Methuen & Co., 1908), p. 310. Major Leonard Darwin, "First Steps Towards Eugenic Reform", *Eugenics Review*, Vol. 4 (hacia abril de 1912), pp. 34-35, seleccionado en G. K. Chesterton, *Eugenics and Other Evils*, editado e incluyendo artículos adicionales seleccionados por Michael W. Perry (Seattle, WA: Inkling Press, 2000), pp. 144- 145.

inesperada derivada del procedimiento, tanto los tutores o padres como los médicos podían ser procesados por homicidio involuntario. Estas advertencias se repetían regularmente en la correspondencia de la Sociedad de Educación Eugenésica, en los memorandos del Ministerio de Sanidad y en las revistas médicas británicas. Incluso el *Journal of the American Medical Association* y *Eugenical News* lo dejaron claro.¹²

Estados Unidos disfrutó del monopolio mundial de la esterilización eugenésica durante las primeras décadas del siglo XX. Lo que era estrictamente ilegal en el Reino Unido era simplemente extralegal -una zona gris- en Estados Unidos. Así, el médico de prisiones de Indiana Harry Clay Sharp pudo esterilizar a decenas de reclusos mucho antes de que su estado aprobara la legislación correspondiente en 1907. Además, mientras que los estados norteamericanos mantenían el control sobre sus propias leyes médicas, en Gran Bretaña sólo el Parlamento podía aprobar este tipo de legislación. Los eugenistas británicos comprendieron lo que hacían con la esterilización observando la experiencia estadounidense.

La eugenesia británica organizada tampoco puso en marcha inmediatamente ningún estudio de campo para rastrear la ascendencia de los presuntos degenerados. De hecho, la idea de la investigación familiar incomodaba a muchos en Gran Bretaña, especialmente a los miembros de la nobleza, que apreciaban sus linajes y genealogías. Los eugenistas creían que el primogénito de cualquier familia tenía más probabilidades de sufrir enfermedades incapacitantes y locura que los hijos posteriores, y esto socavaba los conceptos de herencia ligados a la primogenitura, por los que el mayor solía heredarlo todo. Esencialmente, pensaban que la propia nobleza se había vuelto poco sólida. De hecho, Galton y su principal discípulo, Karl Pearson, describieron la Cámara de los Lores como ocupada por hombres "que no se han tomado las molestias necesarias para fundar o conservar una estirpe capaz".¹³

Sólo un cambio radical en el sentimiento popular británico de arriba abajo, y una revisión de las restricciones legales, permitirían la actividad eugenésica en Inglaterra. De ahí que la Sociedad de Educación Eugenésica comprendiera bien que *la educación* tendría que ser su segundo nombre. Esa misión nunca cambió. Casi veinte años después, cuando la organización acortó su nombre a Sociedad

¹² "Eugenical Sterilization in England", *Eugenical News* Vol. X (1925), pp. 134-135. Carta de Hugh MacEwen a Sir George Newman, 12 de agosto de 1930: PRO MH79/291. Carta, A. Neville a A.S. Moshinsky, 20 de febrero de 1937: PRO MH79/291.

¹³ Soloway, pp. 74-75.

de Eugenesia, sus principales organizadores admitieron: "Se creía que el objeto de la Sociedad, que era principalmente la educación, estaba tan universalmente establecido que la palabra *educación* en el título era redundante".¹⁴ En realidad, por supuesto, "educación" significaba poco más que propaganda constante, presión, cartas, panfletos y peticiones desde los márgenes intelectuales y científicos, donde residía la eugenesia británica.

Desde su creación en 1908, la Sociedad de Educación Eugénésica había adoptado las actitudes estadounidenses sobre la eugenesia negativa. Pero con un movimiento desprovisto de cualquier investigación de primera mano en la sociedad inglesa, la recién nacida EES se vio reducida a apropiarse de la teoría estadounidense de Davenport y compañía, y luego tratar de forzarla en el contexto sociológico británico. Aunque un envejecido Galton aceptó convertirse en el primer "presidente honorario" de la sociedad, en 1910 tanto Galton como Pearson comprendieron que sus ideas no eran realmente bienvenidas en la sociedad. El Laboratorio Galton y los sencillos esquemas ancestrales biométricos registrados en varias instituciones colaboradoras por Pearson se consideraban vestigios inocuos del movimiento actual. La función principal de la sociedad era la persuasión, no la ciencia.¹⁵

A finales de 1909 se celebraron conferencias en Derby, Manchester, Leeds y Birmingham ante un público curioso. Grupos de Liverpool, Glasgow, Cardiff y Londres también programaron charlas. Tal propaganda era repugnante para Galton y Pearson, que se veían a sí mismos como científicos. Además, mientras se recaudaba dinero para un fondo de conferencias destinado a sufragar los gastos de viaje de la sociedad, gran parte de la investigación de Pearson seguía sin publicarse. En una entrevista concedida el 3 de enero de 1910 a *The Standard* de Londres, Pearson se quejaba de "cuatro o cinco memorias [informes científicos] sobre cuestiones sociales cuya publicación se retrasa por falta de fondos... el problema de los fondos se está volviendo tan difícil que ya ha surgido la cuestión de entregarlos para que se publiquen fuera de este país". Casi con sorna, aclaró: "El objeto del Laboratorio Galton es la investigación científica, y como investigadores científicos, el personal no intenta ninguna

¹⁴ "Notas sobre los primeros días", p. 33.

¹⁵ "Notas sobre los primeros días", pp. 3, 6-7. "A Large Family" y "A Decadent Family", formularios de admisión para el Sandlebridge Boarding Special School: UCL, Galton Papers, 138/8. "Notes on the Early Days of the 'Eugenics Education Society'", pp. 4, 9. Dr. Caleb W. Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill", 23 de julio de 1912.

forma de propaganda. Eso debe dejarse a agencias y asociaciones externas".¹⁶

En 1912, la eugenesia negativa de Estados Unidos se había difundido por toda Europa entre ingenieros sociales afines, especialmente en Alemania y los países escandinavos, donde las teorías de la superioridad nórdica fueron bien recibidas. De ahí que el Primer Congreso Internacional de Eugenesia atrajera a varios centenares de delegados y oradores de Estados Unidos, Bélgica, Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, Japón, España y Noruega.¹⁷

El mayor Leonard Darwin, hijo de Charles Darwin y jefe del EES, fue nombrado presidente del congreso. Pero entre los vicepresidentes de trabajo figuraban varios estadounidenses clave, como el teórico de la raza David Starr Jordan, el director científico de la ERO Alexander Graham Bell, y Bleeker van Wagenen, administrador de la Vmeland Training School for Feeble-minded Girls and Boys de Nueva Jersey y secretario del comité de esterilización de la ABA. Por supuesto, Charles Davenport también ejerció de vicepresidente en funciones.¹⁸

Cinco días de conferencias y trabajos de investigación estuvieron dominados por el contingente estadounidense y sus teorías de eugenesia racial y esterilización obligatoria. El informe de lo que se denominó el "Comité Americano de Esterilización" fue anunciado como uno de los puntos culminantes de la reunión. Un destacado eugenista británico, escribiendo en un periódico londinense, identificó a Davenport como un estadounidense "con el que todos nosotros en este país estamos inmensamente en deuda, ya que el trabajo de su oficina ha superado con creces al nuestro".¹⁹

Aunque Galton ya había muerto, un joven médico escocés y activista eugenésico llamado Caleb Saleeby informó a sus colegas de que si Galton aún viviera, estaría de acuerdo en que la eugenesia era ahora una ciencia estadounidense. Si Galton pudiera "leer los recientes informes de la Oficina de Registro de Eugenesia de Estados Unidos", escribió Saleeby, "que han añadido

¹⁶ Carta, Sybil Gotto a Francis Galton, 11 de diciembre de 1909: UCL, Galton Papers, 240/7. "Eugenics: Prof. Karl Pearson on its Methods", *The Standard*, 3 de enero de 1910. Véase "Notes on the Early Days", p. 32.

¹⁷ Carnegie Institution of Washington, *Announcement of Station for Experimental Evolution* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1905), p. 4: APS: Davenport Beginnings of Cold Spring Harbor. The Eugenics Education Society, "Programme", *Problems in Eugenics Vol. II: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress* (Kingsway, W.C.: Eugenics Education Society, 1913), págs. 3, 5, 6-13.

¹⁸ "Programme", *Problems in Eugenics Vol. II*, pág. 2.

¹⁹ Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill".

más a nuestro conocimiento de la herencia humana en los últimos tres años que todos los trabajos anteriores sobre ese tema juntos, [Galton] trataría rápidamente de establecer nuestro propio trabajo en este país sobre la misma base segura".²⁰

Para el mazo final del Primer Congreso Internacional de Eugenesia, la esperanza de Galton de encontrar las cualidades físicas mensurables del hombre se había convertido oficialmente en pasado entre los eugenistas británicos. Saleeby informó alegremente: "Biometría'... podría no haber existido nunca en lo que respecta al Congreso". De hecho, Pearson se negó incluso a asistir al congreso. En artículos de prensa, Saleeby denunció la biometría como una mera "pseudociencia".²¹

A estas alturas, la sociedad ya había conseguido difundir la idea de que había que segregar a los individuos defectuosos. Cada vez que surgía una legislación social, las varias docenas de miembros de la sociedad imploraban a los legisladores y a los principales responsables de la toma de decisiones que tuvieran en cuenta la agenda eugenésica. Por ejemplo, cuando se revisaron las Leyes de Pobres en 1909, se envió una carta típica. "La legislación para la reforma de la Ley de Pobres ocupará un lugar destacado en el parlamento. Es esencial que, cuando se hagan las reformas, incluyan provisiones para la segregación de la porción más defectuosa de la comunidad; será asunto de la Sociedad, durante el próximo año, apelar al país sobre esta base".²²

Pero la cruzada para encarcelar en masa y segregar a los no aptos no alcanzó verdadero ímpetu hasta que Inglaterra consideró una Ley de Deficiencia Mental en 1913. Como tantas otras cuestiones sociales independientes invadidas por la eugenesia, las enfermedades mentales, la debilidad mental y el pauperismo habían sido durante mucho tiempo objeto de legendarias discusiones en Inglaterra. De 1886 a 1899, Gran Bretaña aprobó una Ley de Idiotas, una Ley de Lunáticos y una Ley de Niños Defectuosos y Epilépticos. Con la llegada del siglo XX, la nación buscó un enfoque actualizado.²³

Entre 1904 y 1908, una Comisión Real para el Cuidado y Control de los

²⁰ Saleeby, "The Discussion of Alcoholism", p. 6. Richard Allen Soloway, *Birth Control and the Population Question in England, 1877-1930* (Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1982), p. 17. Rentoul, p. i. "Notes on the Early Days", pp. 4, 9.

²¹ "El Congreso Internacional de Eugenesia". Saleeby, "The Discussion of Alcoholism at the Eugenics Congress", p. 6. Saleeby, "La Casa de la Vida: The Mental Deficiency Bill".

²² Grotto a Galton, 11 de diciembre de 1909.

²³ Michael Warren, *A Chronology of State Medicine, Public Health, Welfare and Related Services in Britain: 1066- 1999*.

Débiles Mentales deliberó sobre la segregación y esterilización de los incapacitados mentales. Entre los miembros de la comisión había varios eugenistas británicos que habían creado otras asociaciones privadas dedicadas aparentemente al bienestar de los débiles mentales, pero que en realidad se dedicaban a promover el confinamiento y las medidas quirúrgicas de estilo eugenésico. Las asociaciones parecían caritativas y benévolas. Pero grupos como The National Association for the Care and Protection of the Feeble-minded y The Lancashire and Cheshire Association for the Permanent Care of the Feeble-minded realmente querían asegurarse de que los "débiles mentales" -significara eso lo que significara- no reprodujeran más de su especie.²⁴

Los ambiciosos planes eugenésicos británicos abarcaban no sólo a los que parecían mentalmente inferiores, sino también a criminales, deudores, indigentes, alcohólicos, receptores de caridad y "otros parásitos". Sin embargo, a pesar de las apasionadas protestas de los eugenistas británicos, la comisión se negó a recomendar la segregación generalizada o cualquier forma de esterilización.²⁵

Pero los eugenistas continuaron su cruzada. En 1909 y 1910, otras sociedades de asistencia social para débiles mentales, como la Cambridge Association for the Care of the Feeble-minded (Asociación de Cambridge para el cuidado de los débiles mentales), se pusieron en contacto con la Eugenics Education Society (Sociedad para la educación eugenésica) con el fin de presionar al gobierno para que autorizara la esterilización forzosa. Se iniciaron campañas masivas de envío de cartas. A todos los candidatos al Parlamento se les envió una carta en la que se les exigía "apoyar medidas... que tiendan a desalentar la paternidad por parte de los débiles mentales y otros tipos degenerados". Como en Estados Unidos, la defensa de la esterilización se centró en primer lugar en los discapacitados más evidentes, en este caso, los débiles mentales, pero luego se amplió para incluir a "otros tipos degenerados". En busca de apoyo para la Ley de Deficiencia Mental, los miembros de la sociedad enviaron cartas a todos los miembros en activo del Parlamento, a largas listas de funcionarios de bienestar social y a prácticamente todos los comités de educación de Inglaterra. Cuando los comités gubernamentales preliminares

²⁴ Mazumdar, pp. 22-23. Daniel Kevles, *In The Name of Eugenics*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), p. 98.

²⁵ Lord Riddell, "Sterilization of the Unfit: A Paper for the Medico-Legal Society", memorando, alrededor de febrero de 1929, p. 17: PRO MH 58/103.

recularon en su apoyo, la sociedad simplemente redobló su campaña de envío de cartas.²⁶

Finalmente, el gobierno accedió a estudiar la legislación. El Ministro del Interior, Winston Churchill, un entusiasta partidario de la eugenesia, tranquilizó a un grupo de eugenistas diciendo que los 120.000 débiles mentales de Gran Bretaña "deberían, si fuera posible, ser segregados en condiciones adecuadas para que su maldición muriera con ellos y no se transmitiera a las generaciones futuras". El plan preveía la creación de vastas colonias. Miles de británicos no aptos serían trasladados a estas colonias para vivir sus días.²⁷

Pero aunque en apariencia la Ley de Deficiencia Mental propuesta parecía limitada a los débiles mentales, muchos de los cuales ya residían en instituciones, el proyecto de ley era en realidad un caballo de batalla para medidas más draconianas. La sociedad planeaba introducir un lenguaje que podría atrapar a millones de familias no deseadas, empobrecidas y otras familias con problemas de eugenesia. El presidente de la EES, el comandante Leonard Darwin, reveló sus verdaderos sentimientos en un discurso ante la Sociedad de Eugenesia de la Universidad de Cambridge.

"El primer paso a dar", explicó, "debería ser establecer algún sistema por el cual todos los niños de la escuela que, según sus instructores, fueran especialmente estúpidos, todos los delincuentes juveniles en espera de juicio, todos los internos de los asilos y todos los presos convictos fueran examinados por expertos en defectos mentales con el fin de inscribir en un registro los nombres de todos aquellos que se determinara que eran definitivamente anormales". Al igual que sus colegas estadounidenses, Darwin quería identificar no sólo a los llamados incapaces, sino también a toda su familia.²⁸

Darwin subrayó: "Desde el punto de vista eugenésico, este método sería sin duda insuficiente, ya que los defectos de los parientes son sólo secundarios en importancia a los defectos de los propios individuos; de hecho, en algunos casos [los defectos de los parientes] son de mucha mayor importancia." Los eugenistas británicos estaban convencidos de que no bastaba con parecer normal: los no aptos tenían defectos ancestrales. Aunque un individuo pareciera normal y engendrara hijos normales, podía ser un "portador" al que había que esterilizar. Un líder de la sociedad, Lord Riddell, explicó: "La teoría

²⁶ Mazumdar, pp. 23-24. Kevles, p. 98.

²⁷ "Editorial Notes", *Eugenics Review* Vol. 2 (octubre de 1910), pp. 163-164. Carta de Winston Churchill a destinatario desconocido, 27 de mayo de 1910: PRO HO 144/1085/193548/1.

²⁸ Darwin, "Primeros pasos hacia la reforma eugenésica".

mendeliana ha revelado que las características humanas se transmiten a través de los portadores de una manera extraña. Los deficientes mentales pueden tener un hijo normal que procrea hijos normales; otro hijo deficiente que procrea deficientes y otro hijo aparentemente normal que procrea algunos deficientes y algunos normales. Matemáticamente, esta descripción puede no ser del todo exacta, pero servirá al propósito".²⁹

Más de una década después de que Rentoul propusiera por primera vez imitar las leyes estadounidenses, los eugenistas británicos presionaban ahora para instaurar restricciones matrimoniales al estilo estadounidense. Una vez más, eran las personas aparentemente "normales" las que los eugenistas británicos temían. Saleeby explicó: "La importancia... se hará evidente cuando consideremos el verdadero significado de la demostración estadounidense de que muchos defectos graves son recesivos mendelianos. Es que hay muchas personas en la comunidad, personalmente normales, que sin embargo son 'dominantes impuras' en el sentido mendeliano, y la mitad de cuyas células germinales, en consecuencia, son portadoras de un defecto. Según un cálculo reciente, hecho en uno de los boletines de la Eugenics Record Office, alrededor de un tercio de la población de los Estados Unidos es capaz de transmitir una deficiencia mental, la "tendencia a la locura", la epilepsia o algún otro defecto Su número aumentaría... [a menos que] se siguiera el consejo del Dr. Davenport en cuanto al apareamiento de defectuosos con personas normales, ya que toda su descendencia pertenecería entonces a esta categoría."³⁰

Leonard Darwin y sus colegas esperaban que "también se estableciera un sistema para el examen de la historia familiar de todos los inscritos en el registro como indudablemente anormales mentales, especialmente en lo que se refiere a la criminalidad, locura, mala salud y pauperismo de sus parientes, sin omitir los casos de marcada habilidad". Sus parientes cercanos debían ser enviados a instalaciones, y los matrimonios serían prohibidos o anulados.³¹

Pero en cuanto se conoció el plan de encarcelar a familias enteras, los críticos revueltos declararon que los aspectos eugenésicos de la Ley de Deficiencia Mental "condenarían a personas inocentes a cadena perpetua". En un artículo periodístico, Saleeby negó rotundamente que dicha segregación

²⁹ Darwin, "Primeros pasos hacia la reforma eugenésica". Riddell, p. 17.

³⁰ Caleb Saleeby, *The Progress of Eugenics* (Londres: Cassell, 1914), p. 181, según la selección de Perry, p. 133.

³¹ Darwin, "Primeros pasos hacia la reforma eugenésica". "The Mental Deficiency Act, 1913," *Eugenics Review* Vol.5 (Apr. 1913-Jan. 1914), p. 290, según la selección de Perry, p. 148.

tuviera que ser siempre permanente. En un subtítulo de la sección titulado "No a las cadenas perpetuas", Saleeby sugería: "Todas las decisiones de segregar a estas personas deben estar sujetas a una revisión continua....".³² Sin embargo, según el plan real de la sociedad, los encarcelamientos de gente corriente no se producirían por ninguna enfermedad o anomalía observable, sino simplemente por un linaje sospechoso.

Leonard Darwin escribió un revelador artículo sobre la ley propuesta en febrero de 1912 para la publicación de la sociedad, *Eugenics Review*. Confesó a los miembros: "Es bastante seguro que ningún gobierno democrático existente iría tan lejos como nosotros, los eugenistas, consideramos correcto en la dirección de limitar la libertad del sujeto en aras de las cualidades raciales de las generaciones futuras". Es aquí donde encontramos la limitación práctica a la posibilidad de una reforma inmediata: porque no es prudente esforzarse en llevar la legislación más allá de los límites establecidos por la opinión pública debido a la peligrosa reacción que probablemente resultaría de no prestar atención a los prejuicios del electorado."³³

El Primer Congreso Internacional de Eugenesia se celebró en Londres en julio de 1912, en pleno debate parlamentario sobre la Ley de Deficiencia Mental. Saleeby esperaba que el contingente estadounidense pudiera ofrecer sus últimos avances científicos sobre la debilidad mental para convencer a los legisladores. Pero, aunque la delegación estadounidense había pasado más de un año preparando un informe sobre métodos para acabar con las líneas familiares defectuosas, se centraban en la esterilización de los incapaces, no en la segregación. En vísperas del congreso, Saleeby se lamentó de la oportunidad perdida en un editorial. "Desgraciadamente", escribió, "aunque el Comité Americano de Esterilización presentará un informe preliminar sobre la viabilidad de las medidas quirúrgicas para la prevención de la paternidad por parte de los defectuosos, no se leerá ninguna ponencia sobre la Deficiencia Mental, de todos los temas, el que más nos hubiera gustado que se discutiera e informara ampliamente en este momento".³⁴

Saleeby añadió: "El Dr. Davenport, director de la Oficina Americana de Eugenesia... va a leer una ponencia, pero desgraciadamente no tratará sobre los débiles mentales". No obstante, Saleeby veía progresos. "Cuatro años después de un Informe [de la Comisión Real sobre el Cuidado y Control de los Débiles

³² Saleeby, "La casa de la vida".

³³ Darwin, "Primeros pasos hacia la reforma eugenésica".

³⁴ Saleeby, "La casa de la vida".

Mentales] que los Estudiantes Americanos sustituyeron por completo en 1909, gracias a su introducción del método mendeliano, por fin hemos conseguido que un Proyecto de Ley sobre Deficiencias Mentales pase su segunda lectura en la Cámara de los Comunes".³⁵

Sin embargo, el Parlamento no podía aprobar la segregación total en colonias que preveía la sociedad. Los partidos políticos se enfrentaron en esta cuestión. Católicos, laboristas y libertarios atacaron firmemente la legislación. A finales de 1912, *la Eugenics Review* informó a sus miembros: "Lamentamos profundamente tener que renunciar a toda esperanza de que esta medida tan necesaria se convierta en ley en esta sesión". Las cláusulas más importantes para la sociedad fueron eliminadas. La cláusula 50, por ejemplo, había ordenado una restricción del matrimonio al estilo estadounidense: fue rechazada. Pero los partidarios de la eugenesia en la Cámara de los Comunes prometieron reactivar el proyecto de ley en la siguiente sesión. "Nuestros esfuerzos para asegurar este resultado", continuó *Eugenics Review*, "no deben, sin embargo, relajarse lo más mínimo....". Dirigiéndose a sus diversas ramas y afiliados en toda la nación, la publicación instó: "Los miembros de las sociedades eugenésicas deben seguir instando a sus representantes en el Parlamento por todos los medios disponibles... y deben condenar sin contemplaciones su abandono por meras exigencias de partido".³⁶

A lo largo de 1913, la sociedad continuó presionando a favor de la acción eugenésica según las líneas estadounidenses. Un médico de mentalidad eugenésica reintrodujo la cláusula de restricción del matrimonio, pidiendo que los matrimonios existentes con los llamados defectuosos fueran declarados "nulos y sin efecto". Esta cláusula fue rechazada. También lo fueron los esfuerzos por reunir a familias enteras. Pero en agosto de 1913 se aprobó gran parte del proyecto de ley, en parte por razones eugenésicas y en parte por razones de política social. La Ley de Deficiencia Mental británica entró en vigor en abril de 1914. La ley definía cuatro clases: idiota, imbecil, débil mental y deficiente moral. Las personas así identificadas podían ser internadas en colonias especiales, sanatorios u hospitales creados al efecto. En cada zona se creaba una Junta de Control, que básicamente sustituía a la antigua Comisión de Lunáticos, para custodiar a los defectuosos y trasladarlos a las colonias u

³⁵ Saleeby, "La casa de la vida".

³⁶ "Mental Deficiency Bill", *Eugenics Review* Vol. 4 (alrededor de enero de 1913), p. 420, según la selección de Perry, p. 146. R. Langdon-Down, "The Mental Deficiency Bill," *Eugenics Review* Vol. 5 (circa April 1913-January 1914), pp. 166-167, según la selección de Perry, p. 147.

hogares. Se asignó un presupuesto importante para financiar la nueva política nacional.³⁷

En muchos sentidos, esta medida no era más que un intento de proporcionar atención y tratamiento a los necesitados. Las colonias para epilépticos, dementes, débiles mentales y otros enfermos ya formaban parte del paisaje médico nacional de Gran Bretaña. panorama médico nacional británico. Pero para los eugenistas, la institucionalización era lo mismo que el encarcelamiento. En un artículo publicado en una revista, Saleeby explicaba a los lectores británicos: "Los cuidados permanentes que prevé la Ley son, bajo otro nombre, la segregación que exigen los principios de la eugenesia negativa....". En Estados Unidos, la opinión pública y la comprensión parecen estar tan avanzadas que no es necesario apelar al lector estadounidense".³⁸

Pero tal y como quedó finalmente la ley, las familias de las personas identificadas no corrían peligro de ser acorraladas. También se rechazaron las restricciones matrimoniales. La sociedad admitió que la ley suavizada "no va tan lejos como algunos de sus promotores hubieran deseado." En una reseña, uno de sus miembros admitió que los legisladores no podían en conciencia promulgar nuevas políticas profundas "donde tanto es discutible, tanto no se ha probado o aún está en fase experimental." Rápidamente, sin embargo, veinticuatro Poor Law unions -organizaciones benéficas- del norte de Inglaterra compraron tierras para crear colonias. Otras procedieron mucho más lentamente. Todo se complicó porque las normas para certificar a los deficientes mentales variaban mucho de un lugar a otro.³⁹

Los eugenistas pretendían seguir adelante, pero varios meses después se vieron interrumpidos por el estallido de la Primera Guerra Mundial.

Los eugenistas estadounidenses disponían de un gigantesco centro de investigación, bien financiado y dotado de personal. La lista de organismos oficiales y casi oficiales que apoyaban o participaban en actividades eugenésicas era larga: la Estación Experimental de la Institución Carnegie, la Oficina de Registros Eugenésicos, la Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores (que para entonces había cambiado su nombre por el de Asociación

³⁷ "The Mental Deficiency Act, 1913", p. 148. Eugenics Society, "The Sterilization of Mental Defectives", borrador de folleto, circa 1929: PRO MH58/104A.

³⁸ Saleeby, *The Progress of Eugenics*, pp. 188-189, según la selección de Perry, p. 134.

³⁹ "The Mental Deficiency Act, 1913", p. 290, según la selección de Perry, p. 148. "The Mental Deficiency Act", *Eugenics Review* Vol. 9 (abril de 1917 - enero de 1918), p. 263, citado por Perry, pp. 148-149.

Genética Americana), el Ejército de los Estados Unidos, el Departamento de Agricultura, el Departamento de Trabajo, organismos del Departamento de Estado y un Comité del Congreso. Además, decenas de organismos e instituciones estatales, de condado y municipales aportaron sus contribuciones, al igual que una red de departamentos de biología, zoología, genética y eugenesia de algunas de las universidades privadas y estatales más respetadas del país. A todo ello se sumó una red de organizaciones, como la Eugenics Research Association de Nueva York, la Human Betterment Foundation de California, la Race Betterment Foundation de Michigan, así como organizaciones profesionales de los ámbitos médico y científico. Un laberinto de leyes estadounidenses, suficiente para llenar una guía de quinientas páginas sobre legislación en materia de esterilización, inervaba la empresa de la esterilización.⁴⁰

En un momento dado, cientos de trabajadores de campo, clínicos, médicos, trabajadores sociales, burócratas y raciólogos se desplegaban por todo el país, sacando archivos de las salas de registro de los condados en penumbra, recorriendo colinas bucólicas y remotas zonas rurales, midiendo cráneos y tallas de pecho en prisiones, asilos y sanatorios, y garabateando notas en las clínicas y escuelas de los suburbios urbanos. Produjeron un flujo prodigioso de libros, artículos de revistas, informes, columnas, tablas, gráficos, hechos y cifras en los que los recuentos, ratios y porcentajes bailaban libremente, se inclinaban y hacían reverencias para causar la mejor impresión posible, y se podía contar con ellos para los bises cuando fuera necesario. Pocas cosas tenían sentido y aún menos se basaban en la ciencia. Pero había tantas cosas que los responsables políticos a menudo se acobardaban ante su volumen.

Los grupos eugenésicos británicos no eran más que ávidos usuarios finales.

Pero la Sociedad de Educación Eugenésica comprendió que sería casi imposible aplicar los principios eugenésicos estadounidenses al contexto social británico sin investigación autóctona. Ciertamente, Galton y Pearson se habían dedicado a la estadística desde el principio. Galton fue quien concibió la idea del pedigrí familiar. Sus primeros esfuerzos de medición humana organizada, autofinanciados, se iniciaron en la década de 1880. Galton incluso creó su propia Oficina de Registro de Eugenesia, de corta vida, en 1904, que pronto se fusionó con el Laboratorio Biométrico de Pearson. Pero la falta de fondos, de mano de obra y de impulso hicieron que estas lentas y cuidadosas actividades

⁴⁰ Véase Harry H. Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States* (Chicago: Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922).

resultaran demasiado tímidas para la nueva generación de eugenistas británicos. Aunque los pedigríes se publicaron fielmente en el multivolumen del Laboratorio Galton *Treasury of Human Inheritance* (*Tesoro de la herencia humana*), no se hizo tanto para mostrar los defectos transmisibles como preludio de la esterilización, sino más bien para rastrear la incidencia de enfermedades y defectos, demostrando la necesidad de controlar cuidadosamente la propia progenie.⁴¹

Al cabo de unos años, Pearson y su círculo de biometristas se amargaron y aislaron del movimiento en general. En un momento dado, la Institución Carnegie envió de forma rutinaria a un científico de su Departamento de Psicología Fisiológica, el profesor Walter Miles, a recorrer los laboratorios eugenésicos y biológicos europeos. Miles concertó una cita en el laboratorio de Pearson con la recepcionista. Pero cuando Miles llegó, se le negó la entrada de forma grosera. Ni siquiera se le permitió anunciar su presencia o dejar un mensaje. Miles se quejó en una nota confidencial: "Ella dijo que el Dr. Pearson era un hombre extremadamente ocupado y que no se le podía interrumpir". Al representante de Carnegie también se le negó una visita de cortesía en la sección computacional del laboratorio, lejos de Pearson. "El portero", continuó Miles, "ni siquiera aceptó mi tarjeta con una declaración escrita en la que decía que había llamado y lamentaba enormemente... no haber podido visitar el Laboratorio". Más tarde, un irritado director del laboratorio Carnegie de Boston exigió explicaciones a Pearson. Un intercambio antagónico de cartas culminó en un contundente mensaje del director de Boston a Pearson en el que declaraba que la Institución Carnegie "tendrá que renunciar al privilegio de tener contacto personal con usted o con sus asociados....". Es más que obvio que los visitantes no son deseados".⁴²

La biometría galtoniana y los pedigríes de muestra siguieron siendo reliquias útiles dentro del establishment eugenésico británico, pero la Sociedad de Educación Eugenésica estaba convencida de que necesitaba una investigación propia más sustancial para avanzar en su agenda legislativa. Intentó utilizar los pedigríes de estilo ERO en 1910, cuando un comité de reforma de la Ley de

⁴¹ Galton, *Memories of My Life*, pp. 293-294, 320-321. "Galton Laboratory for National Eugenics and the Biometric Laboratory", *Organized Eugenics*, (New Haven, CT: American Eugenics Society), 1931, p. 37. Soloway, *Demography and Degeneration*, p. 163. C. P. Blacker, *Eugenics: Galton and After* (Westport, CT: Hyperion Press, Inc.), p. 237. Mazumdar, pp. 82, 85.

⁴² Carta de Francis Benedict a Karl Pearson, 20 de noviembre de 1920: UCL, Pearson Papers, 653/2. Carta, Francis Benedict a Karl Pearson, 13 de diciembre de 1920: UCL, Pearson Papers, 653/2.

Pobres solicitó información. Desde el punto de vista de la sociedad, la "conclusión de que el pauperismo se debe a defectos inherentes que se transmiten hereditariamente" era ineludible. En algunos casos, los pedigríes de los indigentes se remontaban a cuatro generaciones, lo que permitía a los grupos de presión de la sociedad declarar: "No hay duda de que existe una clase hereditaria de personas que no harán ningún intento de trabajar."⁴³

Sin embargo, la Comisión Real sobre la Ley de Pobres -tanto en sus informes minoritarios como mayoritarios- no encontró convincentes los pocos casos. El punto de vista eugenésico "se descuidó casi por completo", como lamentó el comité de enlace de la sociedad. "Pronto se vio", admitía un informe anual de la sociedad de 1910-1911, "que antes de poder determinar nada sobre la existencia de una causa biológica del pauperismo, había que investigar varias historias familiares de indigentes".⁴⁴

Ernest J. Lidbetter dio un paso al frente para emular el modelo estadounidense. Dirigiría la carga de la sociedad hacia una semblanza de investigación convincente. Pero tardó veintidós años en completar su trabajo y publicar sus resultados. Cuando finalmente lo hizo, fue en medio de acusaciones y acritud por parte de sus colegas y entre ellos.⁴⁵

Lidbetter no era médico ni científico. Desde 1898 era investigador de casos en la Poor Law Authority de Londres. Le asignaron Bethnal Green, uno de los barrios más pobres del East End. Había sido una zona de empobrecimiento durante décadas. Una vez que la sociedad empezó a sondear la herencia de los indigentes, se hizo la pareja eugenésica. Alrededor de 1910, Lidbetter se convirtió en un defensor de la visión hereditaria de la sociedad sobre el pauperismo, hablando a sus compañeros funcionarios de socorro a través de la Asociación Metropolitana de Funcionarios de Socorro, círculos universitarios y en lugares dispuestos. La EES agradeció a Lidbetter su ayuda cuando varias casas de trabajo aportaron datos sobre árboles genealógicos a la sociedad.⁴⁶

⁴³ Mazumdar, pp. 77, 85-87, 289, 328.

⁴⁴ Mazumdar, p. 72. Report of the Committee appointed to consider the Eugenic Aspect of Poor Law Reform, "Section I: The Eugenic Principle in Poor Law Administration," *Eugenic Review Vol.2* (1910-1911) pp. 167-177 citado por Mazumdar, p. 72. Eugenics Education Society, *Tercer informe anual* (1911), pág. 18, citado por Mazumdar, págs. 71-72.

⁴⁵ Mazumdar, pp. 71-72, 133-135, 205-207. MacNicol, p. 429.

⁴⁶ Mazumdar, pp. 72, 73. "Metropolitan Relieving Officers' Association: Eugenics and the Poor Law", *The Poor- Law Officers' Journal*, 26 de septiembre de 1913, p. 1217. "Life and Scenes in London #1: 'Bethnal Green'", *The Nineteenth Century* (junio de 1924), citado por Casebook: Jack The Ripper en www.casebook.org.

El punto de vista de Lidbetter quedó perfectamente expresado en su conferencia ante unas docenas de colegas un miércoles por la noche de 1913, en una reunión de la junta de la Metropolitan Relieving Officer's Association. La investigación sobre el pauperismo hereditario, muy avanzada en América y aceptada en muchos círculos oficiales, acababa de empezar en Inglaterra. Las nociones eugenésicas eran completamente nuevas para su audiencia. Lidbetter mostró diagramas de herencia e insistió en que Inglaterra estaba plagada de una "raza de indigentes crónicos" biológicamente distinta. Insistió en que a los escépticos "había que responderles, no a la luz de su opinión, sino con una serie de casos comprobados, probados y confirmados una y otra vez". De ahí que les instara a cooperar en la recopilación de pedigríes de indigentes a partir de sus casos de pobreza.⁴⁷

Los intentos de crear muestras más que simbólicas de árboles genealógicos degenerados se vieron interrumpidos por la Gran Guerra, que comenzó en otoño de 1914. Comprensiblemente, la eugenesia británica pasó a un segundo plano. En 1918, después de que los soldados conmocionados por los proyectiles salieran de las fangosas trincheras europeas, la eugenesia británica se reagrupó lentamente. Lidbetter no reanudó su examen de las familias degeneradas hasta marzo de 1923, más de una década después de haberlo iniciado. Para entonces, la Sociedad de Educación Eugenésica se había nutrido de otros científicos, entre ellos el estimado agrónomo y estadístico Ronald A. Fisher. Fisher había calculado los secretos mendelianos y genéticos de varias cepas de patata y trigo, y había utilizado esta información para crear abonos más eficaces en una estación agrícola experimental al norte de Londres. Ahora él y otros aplicaban los coeficientes y correlaciones que tanto éxito habían tenido para mezclar abonos y engendrar cosechas más fuertes a complejas fórmulas hereditarias para los seres humanos. Fisher incorporó la esencia de las mediciones biométricas de Pearson y la ciencia agraria al mendelismo estadounidense para crear su propia cepa de eugenesia.⁴⁸

Lidbetter reanudó por fin su sencillo trabajo en marzo de 1923, con una encuesta a todos los indigentes de las casas de trabajo y clínicas de asistencia social de Bethnal Green. Contó 1.174 personas. Pero la sociedad, especialmente su llamado Comité de Investigación, que ahora incluía a Fisher, insistió en "grupos de control" estadísticos adecuados. Lidbetter, un trabajador social, se perdió. ¿Grupos de control? ¿Debía comparar calles, hogares o familias, o sería

⁴⁷ "Metropolitan Relieving Officers' Association: Eugenics and the Poor Law".

⁴⁸ Mazumdar, pp. 109-121, 124, 125. Véase "Rothamsted", en www.nolimits.nmw.ac.uk.

mejor comparar una escuela con otra? En cualquier caso, no había dinero para financiar semejante esfuerzo. Finalmente, alguien donó 20 libras simbólicas, lo que permitió a un estudiante comenzar el trabajo de campo en el verano de 1923. Pero el proyecto no avanzó mucho.⁴⁹

La sociedad buscó unos cientos de libras aquí y allá, con poca suerte. En septiembre de 1923, apareció Laughlin. Estaba en plena misión de inmigración en el Congreso. La sociedad le proporcionó un despacho durante tres semanas para que pudiera llevar a cabo una investigación genealógica al estilo estadounidense sobre los solicitantes de inmigración sospechosos de eugenesia. Las dificultades de la sociedad le resultaron evidentes al instante. Inglaterra estaba ayudando a demasiados de sus ciudadanos indigentes. Laughlin escribió a su colega el juez Harry Olson en Chicago. "Inglaterra tiene ante sí un problema eugenésico especialmente duro, porque su sistema de Poor Law ha funcionado de forma antieugenésica, aunque desde el punto de vista de la pura caridad, ha ahorrado mucho sufrimiento individual".⁵⁰

Los eugenistas, desde Laughlin hasta Lidbetter, se opusieron firmemente a las obras de caridad como una fuerza disgenética, es decir, un factor que promovía resultados eugenésicamente inaceptables. Lidbetter, funcionario de la Ley de Pobres encargado de ayudar a los desfavorecidos, sermoneaba regularmente a sus compañeros funcionarios de socorro que la caridad sólo "creaba un entorno en el que los peores podían sobrevivir tan bien como los mejores". Creía que los pobres eran "parásitos" y que "la caridad pública y privada tendía a fomentar el aumento de esta clase".⁵¹

El desdén por la caridad aumentó drásticamente durante y después de la Primera Guerra Mundial, especialmente entre los teóricos de la eugenesia como David Starr Jordan, Laughlin y, de hecho, muchos británicos. Postulaban que en la guerra sólo se mataban entre sí los fuertes y los valientes. En otras palabras, en la guerra, los mejores especímenes eugenésicos de cada nación morirían *en masa*, dejando que los cobardes, los enfermos, los físicamente incapaces y los biológicamente débiles sobrevivieran y se multiplicaran.⁵²

En artículos, discursos y folletos, los eugenistas lamentaron la pérdida de

⁴⁹ Mazumdar, pp. 125, 126, 137, 142, 294.

⁵⁰ Carta, Harry H. Laughlin a Harry Olson, 12 de octubre de 1923: Truman D-2-3: 6. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 22 de noviembre de 1923: Truman C-2-6: 17.

⁵¹ Laughlin a Olson, 12 de octubre de 1923.

⁵² Véase en general David Starr Jordan, *War and the Breed: The Relation of War to the Downfall of Nations* (Beacon Press 1915).

vidas. En su folleto de 1915, *La guerra y la raza*, David Starr Jordan escribió como un estadounidense preocupado, años antes de que Estados Unidos entrara en el conflicto. Jordan lamentaba la muerte de los jóvenes de Escocia, Oxford y Cambridge. Citó un despacho de guerra: "Ypres le costó a Inglaterra 50.000 de los 120.000 hombres combatientes. Las pérdidas francesas y belgas se estiman en 70.000 muertos y heridos, y las de los griegos en 375.000". En esa larga batalla, Europa perdió tantos hombres como el Norte en toda la Guerra Civil.⁵³ Más de siete millones morirían finalmente en la Gran Guerra.

Sin embargo, a los eugenistas parecía angustiarles más que los fuertes murieran en el campo de batalla mientras los inferiores permanecían.

Jordan despotricó en su volumen, "Padre una mala hierba, madre una mala hierba, ¿esperas que la hija sea una raíz de azafrán?" La Sociedad de Educación Eugenésica publicó otro artículo típico titulado "Desnatando la crema, la eugenesia y la generación perdida". Se denunciaba la guerra como disgenia porque "se llevará la nata de la raza y quedará la leche desnatada."⁵⁴

Sin embargo, los esfuerzos de investigación de Lidbetter seguían siendo incapaces de atraer los recursos financieros o de investigación necesarios para convencer a los responsables políticos británicos de que acabaran con sus inadaptados mediante un programa generalizado de esterilización al estilo estadounidense. En 1926, la búsqueda de financiación había obligado a la sociedad a suplicar a un psicólogo eugenésico de Harvard: "Las finanzas inglesas son indescriptibles, y tememos enormemente que nuestro trabajo se paralice por falta de la pequeña suma necesaria, a saber, entre 300 y 500 libras esterlinas al año".⁵⁵

Se desarrolló una lucha interna en el seno de la sociedad, ya que estadísticos expertos, como Fisher, intentaron desbancar a Lidbetter de la dirección del Comité de Investigación en un intento de mejorar la apariencia de los estudios. Las actas de las agrias reuniones se falsificaron para ocultar el grado de lucha organizativa. Los recursos financieros menguaron. El escasamente remunerado ayudante de Lidbetter dimitió por cuestiones de dinero. En un momento dado, la sociedad no pudo adquirir las fichas familiares que Lidbetter había acumulado. La secretaria general de la sociedad, Cora

⁵³ Jordan.

⁵⁴ Jordan. *Eugenics Review*, Vol. 6, nº 3 (octubre de 1914), pp. 197-198 citado por Soloway, p. 141.

⁵⁵ Carta, Cora Hodson a Elton Mayo, 27 de junio de 1927: Eugenics Society Paper C210, citado por Mazumdar, pp. 127-128.

Hodson, escribió a la nueva asistente: "Estoy intentando persuadir al Sr. Lidbetter para que nos deje duplicar su índice... conservando las fichas aquí Puede que no lo consiga "⁵⁶

Pero el nuevo ayudante de Lidbetter también dimitió al cabo de un año, de nuevo por falta de dinero. El 15 de septiembre de 1927, Hodson reveló a un miembro: "Estoy bastante preocupado por el trabajo de investigación del Sr. Lidbetter. Los fondos han disminuido trágicamente Ahora nos enfrentamos a la pérdida de [un asistente]... simplemente por falta de un salario adecuado".⁵⁷

Años de esfuerzos en solitario y sin financiación habían producido muy pocos datos para apoyar la retórica vituperante de la sociedad contra los llamados defectuosos. Cuando se planteó la cuestión de los "resultados" publicables, la sociedad se vio obligada a informar a sus miembros: "Es imposible hablar del 'resultado' de una investigación como ésta tras un periodo de trabajo tan corto. La suma de dinero disponible era suficiente para proporcionar un investigador durante sólo unos meses..... Se ha realizado un trabajo muy útil y se ha preparado la oukina de siete pedigrees prometedores. Sin embargo, en ninguno de ellos fue posible, en el tiempo disponible, preparar el trabajo con tanto detalle como para justificar su publicación."⁵⁸

Finalmente, en 1932, tras muchas disputas en la sociedad y una cascada de intentos de golpe de comité, Lidbetter se dispuso a publicar sus resultados. Planeó una colección en varios volúmenes. Un funcionario de la sociedad escribió: "Hay buenas esperanzas de que los Estados Unidos aporten fondos para la publicación de un primer volumen". Pero la financiación fracasó. El primer libro de la serie se publicó finalmente en Inglaterra, pero también fue el último; los demás volúmenes se dejaron de publicar. Durante las tres primeras décadas del siglo XX, los eugenistas británicos se vieron obligados a basarse principalmente en la investigación estadounidense, ya que era la única ciencia en lengua inglesa de la que disponían, a excepción de los materiales procedentes de Escandinavia y Alemania, que generalmente también habían sido traducidos por fuentes estadounidenses. En febrero de 1926, el secretario de la sociedad envió una nota a un miembro: "¿Lee usted alemán? Los artículos

⁵⁶ Mazumdar, p. 133.

⁵⁷ Mazumdar, p. 137. Carta de Cora Hodson a Sir Walter Moley Fletcher, 15 de septiembre de 1927: PRO FDI/1734.

⁵⁸ "Population studies in Edinburgh," *Eugenics Review* Vol. 18 (1926-27), pp. 227-230 citado por Mazumdar p. 137.

más sesudos sobre los nuevos métodos están en una revista médica suiza".⁵⁹

En un momento dado, Saleeby se jactó de haber acumulado una bibliografía eugenésica de 514 páginas. Pero esta bibliografía era en realidad obra del profesor de zoología de la Universidad de California Samuel J. Holmes, y fue publicada por la prensa académica de la universidad.⁶⁰

A mediados de 1925, la secretaria de la EES, Hodson, seguía buscando información elemental sobre la herencia. El 17 de junio de 1925, envió una carta a Irving Fisher, de la Universidad de Yale, que dirigía la Asociación de Investigación Eugenésica. "Mi Consejo está considerando la cuestión de intentar ampliar el conocimiento de la herencia mediante el enlace con nuestras Asociaciones de Criadores. Están ansiosos por obtener toda la información posible sobre el exitoso trabajo en eugenesia realizado por la Asociación Americana de Criadores, y le estaré muy agradecida si... me envía cualquier detalle que considere útil, o si me dice con quién debo comunicarme sobre el asunto." La remitieron a la Oficina de Registros de Eugenesia de Cold Spring Harbor.⁶¹

Cuando Hodson intentó interesar a los institutos británicos para que incluyeran la eugenesia en sus planes de estudio, escribió a la Sociedad Americana de Eugenesia para pedir información. "Aquí estamos empezando", escribió, "con una enseñanza eugenésica definida en las escuelas y me será de gran ayuda poder decir que se está haciendo algo concreto en los Estados Unidos, aunque no pueda dar capítulo y versículo para las estadísticas".⁶²

Cuando los funcionarios británicos necesitaban información sobre la esterilización, a menudo escribían a Estados Unidos, pasando por alto a la Eugenics Education Society, que en 1926 había cambiado su nombre por el de Eugenics Society. En la primavera de 1928, por ejemplo, cuando el funcionario médico del Consejo del Condado de Middlesex buscó información preliminar

⁵⁹ Carta, Cora Hodson a Sir Walter Moley Fletcher, 15 de septiembre de 1927. Carta, Cora Hodson a Miss C. H. Paterson, 8 de febrero de 1926: Wellcome Box 112. Mazumdar, pp. 133-137, 142. Véase Daniel Kevles, *In The Name of Eugenics* (Cambridge: Harvard University Press, 1985), pp. 100-101. Véase John MacNicol, "The Voluntary Sterilization Campaign in Britain, 1918-39," *The Journal of the History of Sexuality*, Vol. 2., No.3 (1992), p. 429.

⁶⁰ Caleb Saleeby, "Two Decades of Eugenics", *The Sociological Review* 16 de julio de 1924, pp. 251-253, citado por Perry, p. 135. "History and Survey of the Eugenics Movement, Committee on the", *Organized Eugenics*, p. 17.

⁶¹ Carta de Cora Hodson a Irving Fisher, 17 de junio de 1925: Truman C-2-5: 6. Carta, Field Secretary a Cora Hodson, 29 de junio de 1925: Truman C-2-5: 6.

⁶² Carta, Cora Hodson a S. Wayne Evans, 9 de junio de 1931: Wellcome SA/EUG/E-1.

sobre la "esterilización de deficientes mentales", escribió una carta directamente a la Asociación Americana de Higiene Social, una organización de Nueva York subvencionada por Rockefeller. En su respuesta, el director en funciones de la División de Medidas Legales y de Protección de la ASHA se tomó la libertad de mencionar al funcionario médico de Middlesex la vasta guía legislativa de Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States (Esterilización eugenésica en Estados Unidos)*. ASHA se puso en contacto con Laughlin y le pidió que enviara a cualquier cosa adicional "que pudiera serle de ayuda". Estamos seguros de que apreciará cualquier cosa que pueda enviarle".⁶³

A finales de los años veinte, miles de estadounidenses habían sido esterilizados a la fuerza. Los eugenistas británicos creían que Estados Unidos estaba iluminando el camino mientras Gran Bretaña se acobardaba en las sombras. Los eugenistas británicos se mantuvieron firmes en su determinación de introducir una legislación similar en Inglaterra. Esto significaba seguir confiando en la ciencia de Laughlin y Davenport.

La tradición ya existía. El 29 de enero de 1924, Laughlin había dado una conferencia en una reunión de la sociedad. Describió el enfoque estadounidense. "Luego bajamos aún más e incluimos a la gran masa de gente, alrededor de nueve décimas partes de la humanidad. Luego está la décima parte sumergida, las personas socialmente inadecuadas a las que hay que impedir que se reproduzcan. Si tratamos de clasificarlas por tipos, debemos llamarlas dementes, débiles mentales, indigentes, epilépticos, delincuentes, etcétera. A estas personas, y a los linajes que las producen... hay que cortarles el grifo e impedir que se reproduzcan".⁶⁴

Laughlin hizo hincapié en que no bastaba con esterilizar a un individuo, sino que también había que esterilizar a toda su familia. "No creo que la humanidad logre... un progreso eugenésico si simplemente impide que estos individuos se reproduzcan. Para impedir la reproducción de tales individuos, tenemos que subir a los estratos superiores y descubrir qué familias están reproduciendo a estos degenerados. El remedio está en secar la fuente. Es el pedigrí y no la base individual de selección lo que cuenta en las fortunas raciales." Este mandato se publicó más de un año después en la *Eugenics Review* de abril de 1925 a modo de recordatorio. La sociedad estaba decidida a

⁶³ Carta, Paul M. Kinsie a Harry H. Laughlin, 28 de marzo de 1928: Truman C-2-5: 6.

⁶⁴ Eugenics Education Society, "Minutes of Proceedings at A Meeting held at The Rooms of the Royal Society, Burlington House, London, W. on Tuesday, January 29th 1924": Truman D-5-2: 13. Harry H. Laughlin, "Eugenics in America", *Eugenics Review*, abril de 1925.

seguir el ejemplo estadounidense y esterilizar a todos los sospechosos, no sólo a los obvios.⁶⁵

En 1927, todavía desesperado por la investigación, Hodson hizo circular un borrador de carta que respaldaba la eugenesia en Gran Bretaña. Los miembros de la sociedad debían firmar estas cartas y enviarlas *en masa* a los editores del Times, *sin* revelar sus afiliaciones. "Dos distinguidos autores norteamericanos", comenzaba la carta propuesta, "han calculado recientemente que 1.000 licenciados universitarios tendrán apenas 200 bisnietos adultos, mientras que 1.000 mineros tendrán 3.700. No tenemos motivos para dudar de estas cifras. No tenemos motivos para dudar de estas cifras, aunque desgraciadamente las estadísticas británicas no nos ofrecen medios para comprobarlas con exactitud..... No tenemos nada basado en experiencias pasadas para guiarnos....

⁶⁶ La nación seguía conmocionada por la devastadora huelga de los mineros del carbón y la carta de Hodson estaba seguramente destinada a exacerbar los ánimos.

La sociedad estaba enviando cartas estratégicas a

porque pretendía hacer su mayor presión para legalizar la esterilización. El primer paso del plan británico, la segregación, se tambaleaba. La esterilización era necesaria. Los círculos médicos, asistenciales y eugenésicos llevaban años debatiendo el tema. La sección de sociología médica de la Asociación Médica Británica había examinado el tema exhaustivamente en 1923; Hodson compareció ante el grupo y proclamó que al menos el 10% de la nación debía ser esterilizada por la fuerza de una vez, o muchos más tendrían que ser esterilizados en una o dos generaciones. Esta advertencia se convirtió en un eslogan popular para los defensores de la sociedad.⁶⁷

En 1926, los responsables británicos de las pruebas de inteligencia se sorprendieron al descubrir que el número de deficientes mentales había aumentado enormemente y que los costes de mantenimiento ascendían a 4 millones de libras anuales. En el plazo de tres años, los investigadores del gobierno, que empleaban pruebas mentales diseñadas por los estadounidenses Goddard, Terman y Yerkes, afirmaron que el número de deficientes mentales casi se había duplicado en dos décadas, pasando de 156.000 en 1909, cuando se estaban recopilando cifras durante la primera Comisión Real, a unos 300.000 en 1929. La tasa de deficiencia mental casi se había duplicado también,

⁶⁵ Laughlin, "Eugenics in America".

⁶⁶ Cora Hodson, "Borrador de carta a 'The Times'".

⁶⁷ "Segregation versus Sterilization", *Eugenical News* Vol. X (1925), pp. 2-3.

afirmaban, pasando del 4,6 por mil al 8,56 por mil.⁶⁸ No había forma de saber si las cifras se habían duplicado realmente o si eran simplemente el resultado de la cuestionable metodología de Terman y Goddard, que recientemente habían considerado que el 70 por ciento de los reclutas militares estadounidenses eran débiles mentales.

Las nuevas y alarmantes estadísticas de inteligencia fueron elaboradas por el Comité de Deficiencia Mental del gobierno, creado para investigar a los deficientes mentales bajo la dirección de Sir Arthur Wood. Wood era un antiguo secretario adjunto de la rama médica del Consejo de Educación. Varios defensores de la eugenesia estaban asociados al Comité de Deficiencia Mental, y el *Informe Wood* resultante de 1929, en tres volúmenes, se asemejaba mucho al pensamiento eugenésico sobre el deterioro de los niveles de inteligencia británicos. El comité utilizó una nueva categoría, el "Grupo de Problemas Sociales", para describir al décimo subnormal de la nación. El Grupo de Problemas Sociales estaba compuesto no sólo por deficientes mentales, sino también por criminales, epilépticos, indigentes, alcohólicos y dementes. Wood especulaba con que Gran Bretaña estaba aquejada por un gran número de tipos problemáticos que, aunque no certificables, eran sin embargo "portadores". El comité agradeció al movimiento eugenésico los servicios prestados para abordar el problema, pero se negó a respaldar la esterilización.⁶⁹ Fue un revés importante.

Para indignación adicional de los activistas eugenésicos, los responsables políticos del gobierno recomendaron ahora que las numerosas colonias e instituciones de custodia regidas por la Ley de Deficiencia Mental dejaran de funcionar como meros almacenes de personas a largo plazo. En su lugar, estas instalaciones "deberían utilizarse con el fin de estabilizar, formar y equipar a los defectuosos para la vida en la comunidad, [en lugar de] proporcionarles hogares permanentes", como informaba con desánimo un memorándum de la sociedad. La sociedad se quejaba de que estas colonias pronto "se convertirían en 'lagos fluidos' en lugar de permanecer como 'charcos estancados'". La desinstitucionalización revertiría todo lo que la sociedad había intentado conseguir.⁷⁰

⁶⁸ C. P. Blacker, *Eugenics: Galton and After* (Cambridge, MA: Harvard University Press 1952 reimpreso por Westport, CT: Hyperion Press, Inc., 1987), p. 203. "La esterilización de los deficientes mentales".

⁶⁹ Mazumdar, pp. 197, 198. MacNicol, pp. 428, 429.

⁷⁰ Ministerio de Sanidad, "Existing Position in U.K.": PRO MH 58/104A.

La esterilización era ahora más imperativa que nunca. A principios de 1929, la sociedad organizó una nueva campaña para aprobar una ley nacional de esterilización. A mediados de febrero de 1929, enviaron una petición al Ministro de Sanidad Neville Chamberlain, futuro primer ministro. "La segregación como remedio está fracasando", advertía la resolución, "principalmente debido al creciente número de deficientes y a los enormes costes".⁷¹

En sesenta días, se redactó y distribuyó un anteproyecto de ley de esterilización. En él se proponía la esterilización coercitiva de las personas certificadas como débiles mentales o a punto de salir de una institución; también imponía amplias prohibiciones matrimoniales, otorgaba al estado el poder de separar a las parejas y penalizaba la ocultación de la esterilización a un cónyuge. Una sugerencia posdata declaraba: "Si alguna vez tenemos un sistema adecuado de registro, cada persona tendría una tarjeta (o algún equivalente), y en esta tarjeta deberían anotarse los acontecimientos [eugenésicos], como la cancelación del matrimonio". Sir Frederick Willis había elaborado el proyecto de ley casi dos años antes y lo había entregado a la sociedad con una condición. "En caso de que quieran utilizar este borrador, preferiría que no se supiera que he tenido algo que ver con él; no representa necesariamente mi opinión ."⁷²

Los incondicionales de la eugenesia empezaron a hacer propaganda en serio. Lord Riddell elaboró un documento de posición para la Medico-Legal Society, una copia del cual fue debidamente remitida a Chamberlain. Citando los muchos miles de millones dedicados al cuidado de los no aptos, Riddell advertía: "A menos que tengamos cuidado, nos comerán de casa en casa los lunáticos y los deficientes mentales". Riddell citó entonces al eugenista de Harvard Edward East. "El profesor East dice: 'Cada vez tenemos una mayor cantidad de escoria humana en el fondo de nuestras cubas nacionales'". Asegurando que la vasectomía no reducía el apetito sexual, Riddell afirmó: "Así lo confirman las respuestas a los cuestionarios enviados a 75 hombres estadounidenses normales, inteligentes y en su mayoría profesionales que se habían sometido a la esterilización voluntaria....". Los peligros para los hombres son insignificantes, y para las mujeres, a la luz de la experiencia californiana, no

⁷¹ Carta, Ellen Askwith a Neville Chamberlain, 16 de febrero de 1929: PRO MH 58/103. Carta, Sir Bernard Mallet a Neville Chamberlain, 18 de febrero de 1929: PRO MH 58/103 98826.

⁷² Carta, Frederick J. Willis a Leonard Darwin, 8 de julio de 1927: PRO MH 511547. Frederick]. Willis, "Sterilization Bill", borrador adjunto a la carta, 8 de julio de 1927: PRO MH 51/547. Bernard Mallet, "Draft of Sterilization Bill," circa 1929: PRO MH51/547.

muy graves."⁷³

De hecho, Riddell subrayó que la ley británica propuesta era eficaz porque "en California, donde la ley es similar a la que ahora se propugna, los resultados han sido muy satisfactorios."⁷⁴

Hacia 1930 se formó un Comité para la Legalización de la Esterilización, que comenzó a ofrecer documentos de posición intelectual y sugerencias para un proyecto de ley fusionado con capas de dogma eugenésico estándar. Se empleó la expresión "esterilización voluntaria" para hacerla más aceptable al público británico. El proyecto de ley también preveía las llamadas "salvaguardias" que permitirían a los tutores designados por los tribunales tomar la decisión por el individuo, lo que técnicamente constituía una decisión voluntaria. Un informe del Comité para la Legalización de la Esterilización señalaba repetidamente como precedentes las 8.515 esterilizaciones obligatorias realizadas en toda América, y especialmente en California. El CLS explicaba que California había realizado 5.820 intervenciones quirúrgicas hasta el 1 de enero de 1928, y había aumentado esa cifra a 6.255 el 1 de enero de 1929. Estos procedimientos se registraron en gran parte como "voluntarios". El informe del comité explicaba: "En las instituciones de California, se ha hecho sentir a los defectuosos que, al solicitar la esterilización, se están comportando de una manera loable y socialmente útil."⁷⁵

Los eugenistas también aprovecharon los temores económicos legítimos derivados de años de huelgas nacionales paralizantes y de la depresión mundial. Lord Riddell había desafiado tanto a la Sociedad Médico-Legal como al Ministerio de Sanidad con una retórica económica visceral. Calculó que el coste anual de atender a una población creciente de incapacitados podría dispararse hasta superar con creces los 16 millones de libras. "Uno se horroriza ante la perspectiva de multiplicar estas vastas colonias de perdidos, y... la injusticia... de erigir espléndidos edificios nuevos para alojar a lunáticos y deficientes mentales, cuando miles de ciudadanos sanos son incapaces de conseguir viviendas decentes por un alquiler moderado". Y remachó: "Tal y como están las cosas, el ciudadano anormal recibe muchos más cuidados y atención que el

⁷³ Carta de Lord Riddell a Neville Chamberlain, 27 de abril de 1929: PRO MH 58/103. Riddell, pp. 1, 9, 17, 20.

⁷⁴ Riddell, p. 21.

⁷⁵ Mazumdar, p. 204. "Comité para la legalización de la esterilización eugenésica", circa 1929, pp. 16, 28-29: PRO MH 58/103 98826.

normal.... Consideremos una solución alternativa: la esterilización".⁷⁶

En 1930 la sociedad lanzó otro intento de crear una especie de consenso entre las organizaciones de asistencia social, el estamento médico y la población británica. Una repentina dotación ayudó enormemente. Los problemas financieros de la sociedad desaparecieron cuando un acaudalado ganadero de ovejas australiano que visitaba periódicamente Inglaterra (pero que pasaba la mayor parte del tiempo en su villa de Niza, Francia) dotó a la sociedad. Se llamaba Henry Twitchen. Twitchen, un hombre extraño y enfermo al que los ancianos de la sociedad llamaban "ser raro", se había enamorado de la eugenesia a principios de los años veinte y había prometido legar su fortuna a la sociedad. Murió en 1929. Aunque para entonces su fortuna se había reducido, las 70.000 libras que donó lo cambiaron todo para la organización que ahora se conoce como Sociedad de Eugenesia. Un funcionario de la sociedad recordaba felizmente que el dinero de repente hizo "rica" a la organización.⁷⁷ El dinero significaba gastos de viaje, impresión de panfletos, campañas de envío de cartas mejor orquestadas y los demás elementos esenciales de las cruzadas políticas.

El estudio de Lidbetter, para lo que valía, seguía sin publicarse. Para compensar su total falta de pruebas científicas aparte de las estadounidenses, que incluso entonces estaban cada vez más desacreditadas, a mediados de 1930 la sociedad se dirigió a Alemania, donde la creciente investigación eugenésica estaba produciendo prodigiosos volúmenes de literatura. Los eugenistas alemanes estaban encantados de enviar paquetes de materiales, incluida una explicación de cinco páginas de la literatura alemana existente sobre la debilidad mental junto con cuatro reimpresiones. Uno de estos ensayos, "Psychiatric Indications for Sterilization" (Indicaciones psiquiátricas para la esterilización), fue traducido por la sociedad y publicado como folleto. Sobre todo, los estudios alemanes reflejaban los grupos de control que exigían los estadísticos. Un ensayo explicaba: "Mi procedimiento consiste en determinar el número de psicópatas a) en una familia afectada, b) en familias cuidadosamente seleccionadas... [y] una muestra de la población media".⁷⁸

⁷⁶ *The Columbia Encyclopedia*, 6ª ed., s.v. "Gran Bretaña". Riddell, pp. 9, 10, 11.

⁷⁷ Soloway, *Demography and Degeneration*, pp. 163, 381 nota 3. C. P. Blacker, "Eugenics In Prospect and Retrospect", *The Galton Lecture, 1945* (Hamish Hamilton Medical Books, s.f.), p. 18.

⁷⁸ Carta de Cora Hodson a Ernst Rudin, 24 de julio de 1930: Eugenic Society Papers C300, citado por Mazumdar, p. 205. Ernst Rudin, "Psychiatrische Indikation zur Sterilisierung", *Das kommende Geschlecht* 5 (1929), pp. 1-19: Eugenic Society Papers C300 citado por Mazumdar, p. 206. Mazumdar, pp. 205, 309 nota 21.

Los paquetes de documentación procedentes de Alemania no impidieron a Hodson expresar su continua admiración por la eugenesia estadounidense. El 11 de junio de 1930, Hodson escribió a su homóloga de la American Eugenics Society que su reciente revisión del "amplio y previsor desarrollo de la tarea en Estados Unidos" no hacía sino reforzar su creencia en la primacía del movimiento estadounidense. "Solía decir, cuando me preguntaban", añadió Hodson, "que pensaba que probablemente Alemania se estaba tomando la eugenesia más en serio, pero estoy bastante segura de que ahora la Sociedad Americana de Eugenesia lidera el mundo". Los esfuerzos británicos, admitió Hodson, "no cubren ni un tercio del campo de sus comités".⁷⁹

El continuo aprecio de Hodson por la eugenesia estadounidense era comprensible. A lo largo de la primera mitad de 1930, Hodson había mantenido correspondencia con Davenport para preparar una reunión de científicos eugenésicos internacionales en septiembre. Davenport sería el presidente de la conferencia. En febrero de 1930, Hodson le escribió para que aprobara las fechas de la conferencia y los temas de debate, y luego le preguntó si podía imprimir el programa en francés e inglés para su distribución. Hodson esperaba que las últimas opiniones de Davenport sobre la mezcla de razas "despertaran a nuestra gente del Gobierno".

Y añadió: "Hay otro punto de importancia para Inglaterra en este sentido: nuestros antropólogos no trabajan mucho al unísono..... [El trabajo de la conferencia] podría ser un foco en conseguir sus actividades combinadas".⁸⁰

En marzo de 1930 escribió a Davenport preguntando si se podían traer buenas películas de la ERO para proyectarlas en la conferencia. "Nuestras películas inglesas I deberían ofrecerse sólo en última instancia, ya que no estamos realmente orgullosos de ellas". Pocos días después, Davenport respondió por escrito a la cascada de preguntas de Hodson, aprobando o rechazando detalle tras detalle. En abril, Hodson envió una carta a sus colegas en la que explicaba: "El Dr. Davenport espera que este año el interés estadounidense por la normalización de las mediciones humanas pueda enlazarse con los trabajos que se están realizando en ese sentido en

⁷⁹ Carta, Cora Hodson a S. Wayne Evans, 11 de junio de 1930: Wellcome SA/EUG/E-1.

⁸⁰ Carta, Cora Hodson a Charles B. Davenport, 15 de febrero de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930 # 1. Ver Carta, Cora Hodson a Charles B. Davenport, 25 de marzo de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930 #1. Ver carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 31 de marzo de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930 #1. Ver Carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 13 de mayo de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930 #1. Ver Carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 13 de junio de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930#1.

Inglaterra".⁸¹

En mayo, Davenport envió a Hodson otra larga lista de aprobaciones y rechazos de sus ideas. Lo típico era su revisión de los borradores de las cartas, que Davenport tenía que aprobar. "Creo que el borrador de la carta n° 2 es preferible al n° 1. Por supuesto, es mucho más débil que el n° 2. Por supuesto, es mucho más débil que la n° 1, pero puede servir como penúltima. Algo como su borrador #1 podría servir como ultimate y entonces podemos preparar un ultissimum, si eso no tiene efecto."⁸² Davenport estaba acostumbrado a tratar a Hodson como a un secretario, no como a un secretario general.

Un mes más tarde, sin embargo, Davenport canceló su viaje por completo, alegando que se encontraba repentinamente mal de salud y que necesitaba un largo descanso. Tras esta inesperada cancelación, Hodson se dirigió finalmente a los alemanes en busca de información, en julio de 1930, ya que los eugenistas alemanes dirigirían la conferencia en ausencia de Davenport.⁸³

Ese verano, Gran Bretaña se enfrentó por primera vez a la eugenesia al estilo estadounidense. El Dr. Lionel L. Westrope era el médico de la institución High Teams, situada en el distrito londinense de Gateshead. Impresionó a los funcionarios del Ministerio de Sanidad como "un entusiasta de la cuestión de la esterilización de los no aptos y se inclinaba a mezclar los aspectos terapéuticos y sociológicos de estos casos." Hacia junio de 1930, los supervisores descubrieron que Westrope castraba a hombres jóvenes. Admitió haber realizado dos en mayo de 1930, y una tercera en fecha desconocida.⁸⁴

William George Wilson había ingresado como imbécil diagnosticado en el pabellón psiquiátrico de Gateshead alrededor de una década antes. Más tarde, Wilson fue descrito como "completamente degenerado... extremadamente sucio y absolutamente indiferente en cuanto a su aspecto personal". Wilson también se masturbaba en exceso, tanto "que llegó a tener una hemorragia en el pene". Al parecer, su madre sorprendió al chico masturbándose una vez y pidió ayuda. Westrope castró a Wilson, que entonces tenía veintidós años, e informó de que "la mejoría fue maravillosa". El paciente no sólo dejó de masturbarse, sino que, tres meses después de la operación, empezó a interesarse por su aspecto....".

⁸¹ Hodson a Davenport, 25 de marzo de 1930. Davenport a Hodson, 31 de marzo de 1930. Carta, Cora Hodson a Sir Walter Moley Fletcher, 10 de abril de 1930: APS B: D 27 - IFEO 1930 #1.

⁸² Davenport a Hodson, 13 de mayo de 1930.

⁸³ Davenport a Hodson, 13 de junio de 1930. "Reunión de 1930 de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas: Programa y Calendario": Truman C-2-4: 3.

⁸⁴ Eric Donaldson, "Operations on Mentally Deficient Patients in the Poor Law Hospital", pp. 1, 4: PRO MH 79/291.

"Pero un año después Wilson murió, supuestamente de neumonía.⁸⁵

No obstante, Westrope se animó. En febrero de 1930, un niño de ocho años llamado Henry Lawton fue llevado a Gateshead por ser un "imbécil epiléptico, incapaz de hablar" y por sufrir lo que Westrope llamaba "ataques". Tras su ingreso, Henry fue descubierto retorciéndose sobre su estómago, como si estuviera en una "conexión sexual". Cuando el personal le dio la vuelta, comprobó que tenía el pene erecto. No se determinó si el retorcimiento era un "ataque", un ataque epiléptico o simplemente una actividad prepuberal ordinaria. El 7 de mayo de 1930, el niño fue castrado.⁸⁶

Cinco días después, Richard Pegram, de quince años, fue detenido por presunta agresión sexual a una mujer. En el acta consta que Pegram "empujó contra ella y le dijo que estaba 'cachondo'." " Cuando le pidieron explicaciones, Pegram respondió frívolamente: "Bueno, tenía el 'cuerno". La policía llevó inmediatamente al joven a Gateshead. A los pocos días, él también fue castrado.⁸⁷

Cuando el Ministerio de Sanidad se enteró de las operaciones ilegales de Westrope, se intercambiaron un aluvión de memorandos e informes angustiosos mientras los asombrados funcionarios intentaban encontrar alguna forma de justificar lo que ellos mismos sabían que era una castración criminal. Westrope alegó que contaba con el consentimiento paterno. Los funcionarios rechazaron tajantemente esta afirmación. Uno de ellos escribió: "Con consentimiento o sin él, el cirujano es culpable de lesiones ilegales... y en el caso de [la] muerte, de homicidio involuntario". Mientras los funcionarios pasaban los informes de un lado a otro, algunos garabateaban en los márgenes que dos de los chicos ni siquiera habían sido certificados como deficientes mentales. Uno escribió: "Este NO fue un caso de defecto mental certificado". Otro escribió al margen: "No era un caso certificado". Por lo tanto, no había posibilidad de argumentar la necesidad terapéutica.⁸⁸

El propio Westrope se limitó a afirmar que no se le había ocurrido que el procedimiento pudiera ser ilegal. Pero, de hecho, cualquier persona relacionada con las cirugías podría haber sido considerada responsable civil o penalmente, incluidos los propios funcionarios de la Junta de Control. La Junta de Control

⁸⁵ Donaldson, p. 2.

⁸⁶ Donaldson, p. 3.

⁸⁷ Donaldson, pp. 2 -3.

⁸⁸ Donaldson, pp. 2, 3, 4. Carta, Eric Donaldson a Hugh MacEwen, 9 de agosto de 1930: PRO MH 79/291. MacEwen a Newman, 12 de agosto de 1930.

tenía la custodia de los niños. El 1 de agosto de 1930, ante la perspectiva de un proceso penal, el presidente de la Junta de Control, Sir Lawrence Brock, escribió una carta a un abogado del Ministerio de Sanidad en la que proporcionaba todos los detalles y admitía que los niños habían sido castrados "como resultado de un mal comportamiento sexual". Brock añadió entonces: "Si la esterilización va a ser llevada a cabo por los funcionarios médicos de las Instituciones de Derecho de Pobres, en cualquier caso parecería preferible adoptar el método americano [de la vasectomía] y no recurrir al curso extremo de la castración real."⁸⁹

El asunto se silenció como una especie de necesidad terapéutica o descuido médico. Westrope no fue procesado y permaneció en su puesto en Gateshead. Sin embargo, se le exigió que presentara inmediatamente una carta de disculpa y que prometiera no volver a hacerlo. El 14 de octubre, Westrope, con el membrete del municipio de Gateshead, escribió una breve nota a los funcionarios del Ministerio de Sanidad: "Por la presente me comprometo a no volver a realizar la operación hasta que se legalice". Dos días después, se presentó un médico supervisor y pidió a Westrope que firmara la nota, cosa que hizo. Nueve años más tarde, Westrope seguía presidiendo en Gateshead, e incluso actuaba como juez de méritos en la concesión de medallas de oro a los equipos de ambulancias que se distinguían por llevar rápidamente a los pacientes a las instituciones.⁹⁰

La campaña para legalizar la esterilización continuó en 1930, a pesar de la mala conducta de Westrope. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos por convencer a los responsables políticos, el pueblo británico sencillamente no podía digerir la idea. Los laboristas estaban convencidos de que el plan iba dirigido casi exclusivamente a los pobres. Los católicos creían que la eugenesia, la reproducción y la esterilización eran ofensas a Dios y a la Iglesia, y de hecho en algunos casos una forma de asesinato.⁹¹

Con la sensación de que las restricciones y anulaciones eugenésicas del matrimonio, así como la esterilización, pronto se promulgarían en Gran Bretaña, el Vaticano se pronunció. El 31 de diciembre de 1930, el Papa Pío XI

⁸⁹ Donaldson, p. I. Carta, Laurence Brock a R. H. H. Keenlyside, 1 de agosto de 1930: PRO MH 791291.

⁹⁰ Carta, Lionel L. Westrope al Ministerio de Sanidad, 14 de octubre de 1930: PRO MH 79/291. "Ambulance Notes", *L.N.E.R. Magazine* Vol. 29 No.5 (mayo de 1939).

⁹¹ MacNicol, pp. 431, 432. Mazumdar, pp. 211, 212. Véase *Casti Connubii: Encíclica del Papa Pío XI sobre los matrimonios cristianos*.

publicó una amplia encíclica sobre el matrimonio; en ella condenaba la eugenesia y su ciencia fraudulenta. "En ella condenaba la eugenesia y su ciencia fraudulenta. "Hay que condenar esa práctica perniciosa -escribía- que afecta de cerca al derecho natural del hombre a contraer matrimonio, pero que afecta también de manera real al bienestar de la prole. Porque hay quienes, demasiado solícitos por la causa de la eugenesia ... anteponen la eugenesia a fines de orden superior, y por medio de la autoridad pública quieren impedir que se casen todos aquellos que, aun siendo naturalmente aptos para el matrimonio, consideran, según las normas y conjeturas de sus investigaciones, que, por transmisión hereditaria, engendrarían una descendencia defectuosa. Y más aún, quieren legislar para privar a éstos de esa facultad natural mediante la acción médica [esterilización] a pesar de su falta de voluntad."⁹²

"Los magistrados públicos no tienen ningún poder directo sobre el cuerpo de sus súbditos; por lo tanto, cuando no se ha producido ningún delito y no hay causa presente para un castigo grave, nunca pueden dañar directamente, ni alterar la integridad del cuerpo, ni por las razones de la eugenesia ni por ninguna otra razón."⁹³

Dejando claro que la destrucción de un niño por cualquier "indicación eugenésica" era nada menos que un asesinato, la encíclica citaba a continuación el Éxodo: "No matarás".⁹⁴

Haciendo caso omiso del sentimiento religioso y popular, la sociedad siguió adelante. Los artículos que promovían seguían advirtiendo a los lectores británicos de los peligros que planteaban las líneas familiares como los Juke de Estados Unidos; también se recordaba a los lectores el éxito que estaba teniendo California con la esterilización. Pero los laboristas y los católicos no cedían. Ni tampoco sus representantes en el Parlamento.⁹⁵

Dos decretos papales más, emitidos en marzo de 1931, denunciaban tanto la eugenesia positiva como la negativa. El 21 de julio de 1931, A. G. Church ejerció su derecho, en virtud de la Regla de los Diez Minutos de la Cámara de los Comunes, de poner a prueba la cuestión. En virtud de la Regla de los Diez Minutos, el debate quedaba masivamente

⁹² *Casti Connubii*, sección 68.

⁹³ *Casti Connubii*, sección 70.

⁹⁴ *Casti Connubii*, secciones 63, 64. Éxodo 20: 13 Biblia de estudio NVI.

⁹⁵ Eugenics Society, *Sterilization of Mental Defectives*, n.p., s.f.: Wellcome SA/EUG/N-32. "Should the Unfit be Sterilized?" recorte de periódico, n.p., s.f.: Wellcome SA/EUG/N-33. "Comité para la legalización de la esterilización", p. 16.

restringido. Church era miembro del Comité de Esterilización Voluntaria de la Sociedad de Eugenesia, y en sus diez minutos subrayó el carácter estrictamente "voluntario" de su medida. Pero luego se le escapó. Admitió que, de hecho, la propuesta voluntaria ofrecida ese día era sólo el principio. En última instancia, los eugenistas estaban a favor de la esterilización obligatoria.⁹⁶

Los opositores a la esterilización en la Cámara de los Comunes "aplastaron" a Church, como se le caracterizó más tarde. En la derrota que siguió, Church fue rechazado por 167 votos a favor y 89 en contra. No se le permitió presentar su legislación. Los líderes de la sociedad se vieron obligados a admitir que fue la oposición de los laboristas y las encíclicas de la Iglesia lo que finalmente derrotó sus esfuerzos.⁹⁷

La Sociedad, que no estaba dispuesta a rendirse, empezó a invitar a más expertos para formar otra comisión especial. Sin dejar de pregonar los éxitos cosechados en California y otros estados norteamericanos, la sociedad convenció al ministro de Sanidad, Chamberlain, para que convocara una investigación especial sobre el Grupo de Problemas Sociales y la forma de detener su proliferación. El hombre elegido para dirigir la comisión fue el presidente de la Junta de Control, Brock, el mismo que había presidido la debacle de Gateshead.⁹⁸

La Comisión Brock se reunió en junio de 1932. Una de sus primeras medidas fue pedir a la embajada británica en Washington y a sus consulados en todo el país que recopilaran cifras por estados sobre el número de hombres y mujeres esterilizados en Estados Unidos. Los funcionarios consulares británicos pusieron en marcha una misión de investigación a escala nacional para recopilar los precedentes y justificaciones de la legislación estadounidense. Numerosos funcionarios estatales, desde Virginia hasta California, ayudaron a los funcionarios consulares. Numerosos informes interlocutorios elaborados por la Comisión Brock abogaban por utilizar la esterilización eugenésica estadounidense como modelo, y en 1934 la comisión recomendó formalmente que Gran Bretaña adoptara políticas similares. La sección 86 de las recomendaciones, titulada "El problema del portador", respaldaba la idea de que la mayor amenaza eugenésica para la sociedad era la persona que parecía

⁹⁶ MacNicol, pp. 429, 435. Eugenics Society, *Annual Report* 1931-32, n.p., circa 1932, p. 6: Wellcome SA/EUG/A-24.

⁹⁷ MacNicol, p. 429. Mazumdar, pp. 211, 212.

⁹⁸ Carta, Eugenics Society a Michael Pease, 17 de agosto de 1931: Wellcome Box 112. "Committee for Legalising Sterilization", pp. 15-17. Mazumdar, p. 206.

"normal" pero que en realidad era portadora de un defecto mental. "Está claro que el portador es el quid del problema", concluía el Informe Brock, lamentando que la ciencia no hubiera encontrado aún un medio de identificar con certeza a esas personas.⁹⁹

Pero para los opositores, el Informe Brock sólo sirvió para confirmar su rechazo a la esterilización en Gran Bretaña. El Congreso de Sindicatos condenó la idea, insistiendo en que el desempleo prolongado podía ser en sí mismo una justificación para ser clasificado como "no apto". En palabras llanas, los laboristas sostenían que tales aplicaciones de la eugenesia podían conducir al "exterminio". La resolución del congreso laboral declaraba: "Está muy dentro de los límites de la posibilidad humana que aquellos que quieren que los males industriales modernos bajo el sistema capitalista continúen, puedan ver en la esterilización un expediente, por degradante que sea, para exterminar a las víctimas del sistema capitalista".¹⁰⁰

Las recomendaciones de Brock nunca se llevaron a la práctica. Para entonces era 1934 y los nazis habían implantado su propio régimen de esterilización eugenésica. En Alemania, los débiles, los disidentes políticos y los judíos eran esterilizados por decenas de miles.¹⁰¹ Las similitudes eran obvias para el público británico.

⁹⁹ Carta, Embajada Británica a Sir John Simon, 17 de noviembre de 1938: Wellcome Box 112. Comité Brock, "Summary of Principal Recommendation", p. 1: PRO MH 51/210. Mazumdar, p. 203. Comité Brock, "Sección 86: El problema del portador": PRO MH 51/210.

¹⁰⁰ Mazumdar, pp. 210-211.

¹⁰¹ Blacker, pp. 303-304. "Population and Its Control", *Eugenical News*, Vol. XX (1935), p. 100. "Publicación de la Ley Estatal: Part I: Given out in Berlin - 25th July 1933, No. 86," circa 1933: Wellcome Library Box 112.

CAPÍTULO 12

El imperialismo eugenésico

Los eugenistas estadounidenses veían a la humanidad como un pozo negro biológico.

Tras purificar América desde dentro y evitar que las cepas defectuosas llegaran a las costas estadounidenses, planeaban eliminar a los indeseables del resto del planeta. En 1911, la Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores, junto con la Institución Carnegie, comenzó a trabajar en su *Informe del Comité para Estudiar e Informar sobre los Mejores Medios Prácticos para Cortar el Germoplasma Defectuoso en la Población Humana*. El último de dieciocho puntos se titulaba "Cooperación internacional". Su intención era inequívoca: la ERO emprendería estudios "sobre la posible aplicación de la esterilización de defectuosos en países extranjeros, junto con los registros de tales operaciones....". El movimiento eugenésico estadounidense pretendía dirigir su mirada hacia "el alcance y la naturaleza del problema de los socialmente inadecuados en países extranjeros".¹ Esto se lograría mediante incesantes congresos internacionales, federaciones e intercambios científicos.

La eugenesia mundial comenzó en 1912 con el Primer Congreso Internacional de Eugenesia celebrado en Londres. En ese congreso, el contingente dominante estadounidense presentó su informe sobre la eliminación de todos los inadaptados sociales en todo el mundo. Su proyecto de acción eugenésica mundial fue aceptado por una abrumadora mayoría, hasta el punto de que, tras el congreso, la Carnegie Institution publicó el estudio en un boletín especial de dos partes.²

¹ Harry Laughlin, secretario, *Boletín n° 10A: Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting the Defective Germ-Plasm in the American Population: I. The Scope of the Committee's Work* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor, 1914), pp. 1, 9.

² Véase *Problems in Eugenics Vol. II: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress* (Kingsway, W.C.: Eugenics Education Society, 1913). Caleb W. Saleeby, "The House of Life: The Mental Deficiency Bill", 22 de julio de 1912. Véase Laughlin, *Bulletin #10A*. Ver Harry H. Laughlin, secretario, *Boletín #108; Informe del Comité para Estudiar e Informar sobre los Mejores Medios Prácticos para Cortar la Planta Germinal Defectuosa en la Población Estadounidense: II. The Legal, Legislative and Administrative Aspects of Sterilization* (Cold

La cooperación internacional pronto empezó a cuajar. Aquel primer congreso acogió a delegaciones de muchos países, pero cinco en particular enviaron importantes comités consultivos: Estados Unidos, Alemania, Bélgica, Italia y Francia.

Durante el congreso, estos pocos líderes se constituyeron en el llamado Comité Internacional de Eugenesia. Este nuevo organismo se reunió por primera vez un año después. El 4 de agosto de 1913 convergieron en París destacados dirigentes eugenésicos de Estados Unidos, Inglaterra, Bélgica, Dinamarca, Francia, Alemania, Italia y Noruega. Este nuevo comité internacional de supervisión de la eugenesia funcionaría bajo diversos nombres y en diversas configuraciones de miembros como el organismo internacional supremo de eugenesia, decidiendo cuándo y dónde se celebrarían los congresos, qué comités e instituciones nacionales serían reconocidos y qué políticas eugenésicas se llevarían a cabo. La docena de hombres programó una segunda sesión de planificación para un año después, el 15 de agosto de 1914, en Bélgica. También programaron el Segundo Congreso Internacional de Eugenesia, que estaría abierto a delegados de todas las naciones y se celebraría dos años más tarde, en 1915, en Nueva York.³

Pero en agosto de 1914, Alemania invadió Bélgica.

Una guerra continental estalló ante los ojos de Europa. La sesión de planificación belga se canceló y el Segundo Congreso Internacional de Eugenesia se pospuso. Mientras Europa luchaba, y de hecho incluso después de que Estados Unidos entrara en la guerra, América continuó con su programa eugenésico nacional y mantuvo su lugar como líder mundial en investigación, teoría y activismo eugenésicos.⁴

Cuando terminó la guerra, cuatro años más tarde, la eugenesia internacional se reorganizó y Estados Unidos mantuvo su liderazgo. El Segundo Congreso Internacional de Eugenesia se volvió a programar para septiembre de 1921, siempre en Nueva York, bajo los auspicios del Consejo Nacional de Investigación, con sede en Washington, brazo administrativo de la prestigiosa Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos, constituida por el

Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor, 1914).

³ The Eugenics Education Society, "Programme", *Problems in Eugenics Vol. II: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress* (Kingsway, W.C.: Eugenics Education Society, 1913), p. 3. "History of the International Organisation of Eugenics", memorándum de noviembre de 1923, pp. 1-12: Truman C-2-I: 2.

⁴ "Historia de la Organización Internacional de Eugenesia", p. 3.

Congreso. La Academia Nacional de Ciencias sirvió para unir a las distintas instituciones científicas de Estados Unidos. Al igual que para el primer congreso, el Departamento de Estado envió las invitaciones por correo a todo el mundo. Aunque el Consejo Nacional de Investigación era el organismo oficial que lo autorizaba, Davenport escribió a sus colegas que "correspondía al grupo de Nueva York poner en marcha este Congreso".⁵

El "grupo de Nueva York" estaba encabezado por Laughlin, la Sra. Harriman y Madison Grant, autor de *The Passing of the Great Race*. Además de figurar entre los principales raceólogos del mundo, Grant era administrador del Museo Americano de Historia Natural. El museo se convirtió en el patrocinador titular del segundo congreso. Las instalaciones del museo se utilizaron para las reuniones y exposiciones del congreso, su personal ayudó con los detalles y su presidente, Henry Osborn, eugenista él mismo, fue nombrado presidente de la reunión internacional. El nombre del museo ocupó un lugar destacado en las actas publicadas, como si el congreso fuera una función más del museo.⁶ Todo ello imprimió al evento un carácter claramente evolutivo y antropológico. Esta era exactamente la intención de los organizadores del congreso. Querían que el acontecimiento se considerara un hito en la historia natural de la especie humana.

El segundo congreso estuvo cargado del típico dogma raciológico y dominado por los preceptos biológicos estadounidenses. Alexander Graham Bell asumió la presidencia de honor. Las actas se dividieron en cuatro secciones: la herencia comparada, la familia humana, las diferencias raciales y "La

⁵ Carta de Charles B. Davenport a Madison Grant, 10 de octubre de 1919: APS B: D27 - Grant, Madison #1. Carta, Charles B. Davenport a Madison Grant, 2 de abril de 1920: APS B: D27 - Grant, Madison n° 3. Carta, Madison Grant a Charles B. Davenport, 7 de abril de 1920: APS B: D27 - Grant, Madison n° 3. Carta, Madison Grant a Charles B. Davenport, 13 de abril de 1920: APS B: D27 - Grant, Madison #3. Carta, Alvey A. Adey a Charles B. Davenport, 5 de febrero de 1921: NA 59/250/22/10/3/2620. Carta, C. C. Kimble a Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de los Estados Unidos de América, 17 de marzo de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Carta, Charles S. Hartman a Sr. Dr. Dn. N. Clemente Ponce, 7 de junio de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459.

⁶ Grant a Davenport, 13 de abril de 1920. Davenport a Grant, 2 de abril de 1920. Lothrop Stoddard, *The Rising Tide of Color* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1926), p. i. "Second Eugenics Congress," *Eugenical News* Vol. VI (1921) p. 65. American Museum of Natural History, "Timeline" en www.amnh.org. Segundo Congreso Internacional de Eugenesia, *Eugenics, Genetics and the Family: Volume I: Scientific Papers* (Baltimore: Williams & Wilkins Company, 1923), p. i. Harry H. Laughlin, *The Second International Exhibition of Eugenics* (Baltimore: Williams & Wilkins Co., 1923), p. 13.

eugenesia y el Estado". Asistieron delegados de todos los continentes para compartir principios eugenésicos y elaborar planes legislativos que pudieran llevarse a casa. El discurso inaugural de Osborn representó un desafío desde América. "En algunas partes de Europa", dijo, "los peores elementos de la sociedad se han impuesto y amenazan con destruir a los mejores". Reconoció que "para cada uno de los países del mundo, la mejora racial presenta un aspecto diferente..... Que cada uno... considere sus propios problemas.... "Pero, en última instancia, se reducía a un mandato: "Como la ciencia

ha iluminado al gobierno en la prevención y propagación de enfermedades, también debe iluminar al gobierno en la prevención de la propagación y multiplicación de miembros inútiles de la sociedad".⁷

Osborn también repitió la idea eugenésica estándar: "El verdadero espíritu de la democracia americana de que *todos los hombres nacen con los mismos derechos y deberes* se ha confundido con el sofisma político de que *todos los hombres nacen con el mismo carácter y capacidad para gobernarse a sí mismos*"

⁸

No sólo la retórica era estadounidense, sino también la ciencia. De los cincuenta y tres artículos científicos, todos menos doce fueron elaborados por eugenistas estadounidenses sobre temas estadounidenses, todos ellos conformes a las estrategias sociopolíticas de la Institución Carnegie. Los temas incluían la tribu de Ismael de Indiana, los montañeses de Kentucky y las propuestas de Lucien Howe sobre la ceguera hereditaria.⁹

Algunos eugenistas europeos se quejaron del dominio estadounidense en el congreso mundial. El sueco Hermann Lundborg, por ejemplo, le reprochó a Davenport en una misiva manuscrita que Estados Unidos estaba intentando secuestrar el movimiento mundial. "Me han engañado.... Con qué derecho usurpan ustedes en América las palabras Segunda Internacional, cuando el Congreso no es internacional. Es una injusticia que no sólo yo, sino que creo que la mayoría de mi sección [sueca] no aprueba".¹⁰

⁷ *Eugenesis, Genética y Familia: Volume I: Scientific Papers*, p. ii. "Second Eugenics Congress", p. 64. Laughlin, *The Second International Exhibition of Eugenics*, p. 16. Henry Fairfield Osborn, "Address of Welcome," *Eugenics, Genetics and the Family: Volume I: Scientific Papers*, pp. 1, 3.

⁸ Osborn, p. 2.

⁹ *Eugenesis, genética y familia: Volume I: Scientific Papers*, pp. iii-v.

¹⁰ Carta de Hermann Lundborg a Charles B. Davenport, 29 de agosto de 1921: APS B: D27. Véase también Carta, Charles B. Davenport a Hermann Lundborg, 24 de octubre de 1921: APS B: D2 7. Véase también Carta, Hermann Lundborg a Charles B. Davenport, 28 de noviembre de

Tales protestas no disuadieron a Davenport ni a sus colegas. De hecho, en una presentación especial sobre la esencia de la investigación eugenésica, Davenport explicó su dedicación. "¿Por qué investigamos?", preguntó. "¡Ay! Ahora tenemos muy pocos conocimientos precisos en cualquier campo de la eugenesia. Sólo podemos imponer respeto a nuestras conclusiones eugenésicas si nuestros hallazgos se basan en pruebas rígidas....". "Davenport recordó a los delegados que los ricos benefactores estadounidenses habían marcado la diferencia crítica entre las meras ideas y los datos concretos. "Se debe en gran parte a la extraordinaria visión de la Sra. E. H.

Harriman, fundadora de la Eugenics Record Office, que en este país la eugenesia sea más un tema de investigación que [mera] propaganda".¹¹

El dinero también marcó la diferencia para la convención internacional. La Sra. Harriman donó 2.500 dólares más para financiar las más de 120 exposiciones instaladas en todo el museo. Entre ellas se incluía una destacada exposición sobre los estatutos de esterilización en Estados Unidos. La Institución Carnegie concedió una subvención especial de 2.000 dólares para sufragar los gastos de viaje de varios de los principales oradores europeos y los gastos generales de los delegados. Otros eugenistas adinerados contribuyeron con importantes sumas y fueron nombrados patrocinadores de la reunión. Entre ellos se encontraban el propietario de un sanatorio, John Kellogg, a través de su Fundación para la Mejora de la Raza, y el benefactor de la YMCA y destacado contribuyente político Cleveland H. Dodge.¹²

Al recordar el congreso unas semanas más tarde para la Academia de Ciencias de Indiana, el investigador de Carnegie Arthur Estabrook citó a Osborn: "Que todos los hombres nacen con los mismos derechos y deberes se ha confundido con el sofisma político de que todos los hombres nacen con el mismo carácter y capacidad para gobernarse a sí mismos".¹³

Durante el congreso, Davenport orquestó el cambio de nombre y la ampliación del Comité Internacional de Eugenesia para convertirlo en una Comisión Internacional Permanente de Eugenesia. Esta entidad rebautizada

1921: APS B: D27.

¹¹ Charles B. Davenport, "Research in Eugenics", *Eugenics, Genetics and the Family: Volume I: Scientific Papers*, p. 20.

¹² Laughlin, *The Second International Exhibition of Eugenics*, pp. 13, 33, 36, 152-153. "II. International Congress of Eugenics", *Eugenical News*, Vol. VI (1921), p. 28. Universidad de Princeton, "Dodge-Osborn Hall", en etc.princeton.edu.

¹³ Arthur H. Estabrook, "The Second International Eugenics Congress", discurso pronunciado ante la Academia de Ciencias de Indiana, 2 de diciembre de 1921: Truman E-2-4: 9.

sancionaría a todas las organizaciones eugenésicas de los países miembros "cooperantes", que ahora incluían a Bélgica, Checoslovaquia, Dinamarca, Francia, Gran Bretaña, Italia, Países Bajos, Noruega, Suecia, Argentina, Brasil, Canadá, Colombia, Cuba, México, Venezuela, Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos. Alemania no fue incluida porque se negó a sentarse en el mismo panel que sus enemigos de la Primera Guerra Mundial, Bélgica y Francia. Además, Alemania sufría los términos punitivos del Tratado de Versalles, que dificultaban la cooperación eugenésica internacional.¹⁴

La eugenesia multinacional cobró impulso durante los dos años siguientes. En octubre de 1922, la Comisión Internacional Permanente se reunió en Bruselas. La reunión fue dirigida una vez más por Davenport y su círculo. Representantes de Bélgica, Dinamarca, Gran Bretaña, Francia, Países Bajos y Noruega empezaron a coordinar sus esfuerzos. La comisión resolvió aprender más sobre las campañas eugenésicas en India y Japón, y también votó unánimemente invitar a Alemania a volver a sus filas.¹⁵

En septiembre de 1923, Laughlin inició su primera gira europea de inmigración asistiendo a la reunión de la Comisión Internacional Permanente en Lund (Suecia). Los preparativos para esta reunión impidieron a Laughlin viajar a Europa en julio con el Secretario de Trabajo James Davis. En la reunión de Lund, Laughlin presentó la mayoría de las mociones aprobadas por la comisión.¹⁶

La reunión de 1923 supuso un hito para el movimiento. El grupo ratificó el "Programa Definitivo" de cuatro puntos ideado por la Sociedad Americana de Eugenesia, en el que se pedía que cada nación emprendiera actividades de investigación, educación, medidas administrativas y "legislación conservadora" dentro de sus fronteras. Y aunque acogió con satisfacción las noticias sobre sus

¹⁴ "Resolution Passed by the Executive Session of the Second International Congress, September 27, 1921," memorandum, s.f.: Wellcome SA/EUG/E11. "The International Eugenics Commission," *Eugenical News* Vol. VI (1921), p. 67. Carta, Charles B. Davenport al Dr. Erwin Baur, 30 de marzo de 1923: APS B: D2 7 Davenport & Erwin Baur. Véase el artículo "Meeting of International Commission at Lund - 1923", n.p., s.f.: Truman C-4-6: 19.

¹⁵ "International Commission of Eugenics", *Eugenical News* Vol. VII (1922) p. 117. "Historia de la Organización Internacional de Eugenesia", pp. 5-6, 7.

¹⁶ "Personals," *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 94. Carta, John C. Merriam a Charles B. Davenport, 20 de junio de 1923: CIW Genetics: Eugenics Record Office Mise. 2 de 2. "Actas de las reuniones de la Comisión Internacional de Eugenesia celebradas en las salas de la Facultad de Medicina de la Universidad de Lund: Sábado, 1 de septiembre" y lunes, 3 de septiembre de 1923", memorándum: Truman C-2-1: 2.

esfuerzos, la comisión se abstuvo de extender su adhesión a Japón e India.¹⁷

Para que el directorio eugenésico fuera realmente elitista, las normas de la comisión no permitían que se incorporaran más de tres representantes de cada país colaborador. Davenport y Laughlin estaban en la cúspide de este grupo. Todos los miembros de la comisión estaban comprometidos con la creencia de los Estados Unidos en la supremacía nórdica, un sentimiento que también crecía en Alemania. Sin embargo, Alemania seguía sin participar plenamente en la comisión. Aunque Alemania estaba dispuesta a reincorporarse al grupo, los científicos raciales alemanes dijeron a los miembros de la comisión que Alemania seguía "sin poder cooperar con los representantes de ciertas naciones". En correspondencia personal, los eugenistas alemanes especificaron a quién se referían: a los franceses.¹⁸ Los líderes de la Comisión dijeron que esperarían.

Durante los dos años siguientes, con Alemania todavía en la periferia, Davenport y Laughlin consiguieron extender el dominio estadounidense sobre el ámbito, la ciencia y la agenda política de la comisión. Las resoluciones eran vinculantes para la docena de miembros, que se comprometían a seguir las estrategias legislativas y científicas acordadas. Gracias a ello, la política desarrollada en Long Island saltó a través del océano directamente a las capitales de otras naciones.¹⁹

Por ejemplo, en 1925 Davenport presentó una resolución basada en la estrategia de Laughlin de investigar a las familias inmigrantes y examinarlas para determinar su aptitud eugenésica. Comparando a los seres humanos con animales de granja, la resolución de Davenport decía: "Considerando que cada

¹⁷ "Historia de la Organización Internacional de Eugenesia", pp. 9, 12. "Report of Sub-Committee on Ultimate Program to be Developed by the Eugenics Society of the United States of America," *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), p. 73. "Eugenics in India", *Eugenical News* Vol. VII (1922), pág. 2. "Eugenics in Japan", *Eugenical News* Vol. VII (1922), pág. 104.

¹⁸ "Reunión de la Comisión Internacional en Lund - 1923", artículo sin fecha: Truman C-4-6: 19. Carta, Charles B. Davenport al Dr. Erwin Baur, 30 de marzo de 1923: APS B: D27 - Davenport & Erwin Baur. Carta, Leonard Darwin a Herman Lundborg, 21 de noviembre de 1925: APS B: D27. Dr. Timothy Holian, "La hiperinflación alemana de 1923: A Seventy-Fifth Anniversary Retrospective", en www.mwsc.edu. "Resolución aprobada por la Sesión Ejecutiva del Segundo Congreso Internacional de Eugenesia", p. 3.

¹⁹ "The International Commission of Eugenics", acta de la reunión del 14 de julio de 1925: Truman C-2-5: 6. Véase "Eugenics in the University of Padua," *Eugenical News* Vol. X(1925), p. 164. Véase "Eugenical Sterilization in Denmark", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 178. Véase "The International Federation of Eugenic Organizations", *Eugenical News* Vol. XI (1926), pág. 100. Véase "Immigration to Norway", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 139.

nación tiene derecho a seleccionar a los que se incluirán en su cuerpo político, y que un cierto conocimiento tanto de la historia familiar como de la actuación personal pasada es una parte tan esencial de la información sobre un inmigrante humano y padre potencial, como sobre un caballo o una vaca importados, por lo tanto [se] resuelve que cada país receptor de inmigrantes pueda investigar adecuadamente la historia familiar y personal de cada inmigrante".²⁰ Los miembros de la Comisión, a través de las sociedades científicas e intelectuales de su país, presionaron para que se modificara la normativa de inmigración en este sentido.

La uniformidad mundial era importante para Davenport. Para impulsar el uso del formulario estándar de genealogía familiar de la ERO en todos los países, Davenport emitió un mensaje: "Se recuerda a los miembros que la Federación elaboró un formulario normalizado de pedigrí que ha sido ampliamente publicado en la mayoría de los países". También pidió a todas las sociedades nacionales colaboradoras que presionaran para que se establecieran sistemas nacionales de registro y censo similares a los modelos ya desarrollados por sus colegas de en Noruega y Holanda. Davenport matizó sus mandatos eugenésicos mundiales asegurando que "evitaría cualquier cosa que pudiera oler a injerencia en los asuntos nacionales", y añadió: "no obstante, es evidente que, en determinadas direcciones, esa labor podría ser útil."²¹

En 1925, la comisión estaba formada no sólo por individuos, sino también por sociedades e instituciones eugenésicas constituyentes. De ahí que fuera el momento de adoptar otro nuevo nombre, Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas (IFEO). El nuevo nombre pretendía ampliar aún más el alcance de la organización, y también reflejaba el deseo de Davenport y Laughlin de dinamizar y uniformizar los movimientos en muchos países. Finalmente, la uniformidad de la acción eugenésica se incluyó en las normas de afiliación a la IFEO. Como presidente de la IFEO, Davenport envió un memorando a las sociedades miembros en el que reafirmaba los objetivos de la federación: "Esforzarse por asegurar cierto grado de uniformidad en los métodos de investigación, y también suficiente uniformidad en la forma de presentación de los resultados para que el trabajo internacional sea de utilidad mundial. Esforzarse por promover medidas que tiendan al progreso eugenésico,

²⁰ "La Comisión Internacional de Eugenesia".

²¹ "Memorandum of the Objects of the International Federation of the Eugenics Organizations", circa septiembre de 1928: APS B: D27 - IFEO 1928 #2.

ya sean internacionales o nacionales, en líneas comparables."²²

Aunque Davenport era una fuerza directiva influyente, los miembros de la federación eran pensadores independientes. Propusieron a la federación sus propias contribuciones legislativas y científicas. Los países nórdicos de Escandinavia fueron especialmente activos en este sentido. De hecho, las naciones del noroeste de Europa fueron las más receptivas a la eugenesia. Los países predominantemente católicos fueron los más resistentes. No obstante, tanto si se resistía como si era receptivo, el movimiento eugenésico de cada país desarrolló su propia literatura en su propio idioma, sus propias sociedades raciales y genéticas, sus propias personalidades raciológicas y su propio programa nacional. No obstante, los principios fundamentales del movimiento eran estadounidenses y estaban dirigidos por estadounidenses. Muchos eugenistas extranjeros viajaron a Estados Unidos para formarse en Cold Spring Harbor y asistir a reuniones, congresos y conferencias. Como epicentro de la eugenesia, y en virtud de su dominio del IFEO, el imperialismo eugenésico estadounidense pudo arraigar en toda Europa y, de hecho, en el mundo.²³

La Societe Beige d'Eugenique belga se organizó en 1919. La Sociedad Belga de Eugenesia anunció en *Eugenical News* que estaba "plenamente consciente de las necesidades de la época en relación con la preservación de la raza. Sus dirigentes son conscientes de que la salvaguarda de la salud pública mediante medidas higiénicas no es suficiente, sino que debe prestarse la debida atención a la prevención de la transmisión de rasgos hereditarios que serían perjudiciales para la raza". Las nueve secciones de la nueva sociedad incluían las de higiene social, documentación y legislación. En dos años, la Sociedad Belga de Eugenesia lanzó su propia revista, que la ERO de Cold Spring Harbor declaró rápidamente de "alto nivel".²⁴

²² "Séptima Reunión de la Comisión Internacional de Eugenesia", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 117. "Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 153. "Memorándum de los Objetivos de la Federación Internacional de las Organizaciones Eugenésicas".

²³ Bent Sigurd Hansen, "Algo podrido en el Estado de Dinamarca: Eugenics and the Ascent of the Welfare State", en *Eugenics and the Welfare State*, editado por Gunnar Broberg y Nils Roll-Hansen (East Lansing, MI: Michigan State University Press, 1996), pp. 44, 51. Véase Nils Roll-Hansen, "Conclusion: Scandinavian Eugenics in the International Context", en Broberg y Roll-Hansen, p. 268. Véase William H. Schneider, "The Eugenics Movement in France, 1890-1940", en *The Wellborn Science*, editado por Mark B. Adams (Nueva York: Oxford University Press, 1990), pp. 80-83. "Pan's Plans", *Eugenical News*, Vol. IX (1924), p. 80.

²⁴ "Belgium Society of Eugenics", *Eugenical News* Vol. V (1920), p. 63. "Revue D'Eugenique", *Eugenical News* Vol. VI (1921), p. 43. "Societe Beige D'Eugenique", *Eugenical News* Vol. V

El Dr. Albert Govaerts lideraba el movimiento belga. Estuvo aliado con Laughlin desde el principio. Tras el segundo congreso internacional celebrado en Nueva York en 1921, Govaerts se quedó y viajó a Cold Spring Harbor para realizar un período de estudios, financiado por una beca de la Fundación Educativa de la Comisión de Ayuda a Bélgica de la posguerra.²⁵ El trabajo de Govaerts en la ERO se centró en estudios sobre la tuberculosis hereditaria, y sus investigaciones se publicaron en la *American Review of Tuberculosis* en 1922. Cuando Govaerts regresó a Bélgica, sus tablas y cálculos originales permanecieron archivados en la ERO. A principios de 1922, la Sociedad Belga de Eugenesia de Govaerts había instalado conferencias y cursos eugenésicos en la Universidad de Bruselas. También consiguieron que el gobierno belga reconociera esta ciencia en ciernes. Más tarde, en 1922, se abrió en Bruselas una Oficina Nacional de Eugenesia en el distinguido Instituto Solvay. La Oficina Nacional de Eugenesia formaba a trabajadores eugenésicos de campo y funcionaba como una versión belga de la ERO.²⁶

Laughlin y Govaerts trabajaron a menudo en equipo. Laughlin utilizó el despacho de Govaerts como cuartel general durante su viaje por Europa en 1923 como agente de inmigración del Congreso, e incluso se alojó en su casa cuando visitó Bruselas. Los eugenistas nunca consiguieron leyes de esterilización en Bélgica, pero Govaerts presumía de sus esfuerzos de presión para que se exigiera un "examen prenupcial eugenésico" a todos los solicitantes de matrimonio. *Eugenical News* informó de que Govaerts "declara muy amablemente que los eugenistas belgas están profundamente en deuda con la Eugenics Record Office por el servicio prestado al ayudar a la sociedad belga a establecer su nueva oficina".²⁷

En Canadá, las pasiones eugenésicas se encendieron por muchas

(1920), p. 54.

²⁵ "Revue D'Eugenique", p. 43. "Societe Beige D'Eugenique", p. 54. "Sociedad Belga de Eugenesia", p. 63. "Foreign Notes", *Eugenical News* Vol. VI (1921), p. 72.

²⁶ "Belgian Eugenics Society", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 14. "Dr. Alben Govaerts de Bélgica", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 64. "The New Belgian Eugenics Office", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 92. "National Office of Eugenics in Belgium", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 120. "El factor hereditario en la etiología de la tuberculosis", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), pág. 32.

²⁷ "Exámenes prenupciales en Bélgica, Luxemburgo y Alemania", *Eugenical News*, Vol. XII (1927), pág. 114. "The New Belgian Eugenics Office", p. 92. Carta, Harry H. Laughlin al Dr. Alben Govaerts, 18 de julio de 1923: Truman C-4-6: 19. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 22 de noviembre de 1923: Truman C-2-6: 14. Carta, Harry H. Laughlin a Charles B. Davenport, 26 de noviembre de 1923: Truman C-2-6: 17.

cuestiones, incluida la tasa de natalidad de los canadienses franceses. Pero quizá ningún debate fue más acalorado que el suscitado por los problemas asociados a los grupos de inmigrantes. Los trabajadores inmigrantes asiáticos y europeos llegaron a Canadá en la década de 1890, a medida que se ampliaban las infraestructuras del país. En 1905, Ontario realizó su primer censo de débiles mentales. Poco después de que Indiana aprobara su ley de esterilización de 1907, el Inspector Provincial de Hospitales y Organizaciones Benéficas Públicas de Ontario argumentó que los conceptos de Rentoul podían acabar con la producción hereditaria de vagabundos, prostitutas y otros personajes inmorales. Otro médico canadiense señaló el ejemplo de un médico de Chicago que abogaba por la asexualización.²⁸

En 1910, la Asociación Médica Británico-Americana de Canadá estudiaba las leyes de esterilización de California e Indiana. La legislación similar propuesta en Ontario y Manitoba no prosperó. Pero el movimiento a favor de la reproducción humana y la esterilización de los no aptos continuó. La primera ley canadiense de esterilización fue aprobada por la legislatura de Alberta en 1928.

La Ley de Esterilización Sexual de Alberta iba dirigida a los deficientes mentales que "corren el riesgo de... multiplicar [su] maldad mediante la transmisión de [su] discapacidad a la progenie". La Junta de Eugenesia de Alberta autorizó la esterilización de cuatrocientas personas en sus primeros nueve años. En 1937, ciertas salvaguardias fueron eliminadas por el nuevo gobierno de Crédito Social, y se abrió la puerta a la esterilización forzosa. Hasta la derogación de la ley en 1972, de unas 4.700 solicitudes se autorizaron realmente 2.822 intervenciones quirúrgicas. La mayoría de las esterilizadas de Alberta eran mujeres jóvenes menores de veinticinco años, muchas de ellas menores de dieciséis. Siguiendo el ejemplo de la caza de mestizos en Estados Unidos, Alberta esterilizó de forma desproporcionada a católicos francocanadienses, indios y metis (personas de ascendencia mixta francocanadiense e india). Los indios y los metis constituían sólo el 2,5% de la población de Canadá, pero en años posteriores representaron el 25% de los

²⁸ Angus McLaren, *Our Own Master Race: Eugenics in Canada, 1885-1945* (Toronto, Ontario: McClelland & Stewart, Inc.), pp. 43, 47, 107, 181 f74. National Council of Women, *13th Report* (Toronto, Ontario: Johnstone, 1907), pp. 56, 58 citado por McLaren, p. 38. R. W. Bruce Smith, "Mental Sanitation", *Canada Lancet*, Vol. 41 (1907-1908), p. 976 citado por McLaren, p. 42. F. McKevley Bell, "Social Maladies," *Queen's Quarterly* Vol. 16 (1908-09), p. 52 citado por McLaren, p. 52.

esterilizados de Alberta.²⁹

La Columbia Británica aprobó su propia ley en 1933, creando una Junta de Eugenesia compuesta por tres personas: un juez, un psiquiatra y un trabajador social. Como los registros se perdieron o destruyeron, nadie sabrá nunca con exactitud cuántas fueron esterilizadas en Columbia Británica, aunque un estudio analizó el destino de más de cincuenta mujeres que se habían sometido a la operación.³⁰

En Suiza, el eminente psiquiatra y sexólogo Dr. Auguste Forel fue uno de los principales discípulos de la eugenesia a partir de 1910. También fue partidario de leyes de esterilización al estilo estadounidense. El acaudalado industrial Julius Klaus fue otro de los primeros defensores de la eugenesia, avalando los registros eugenésicos para identificar a los no aptos de Suiza. A su muerte en 1920, Klaus legó más de un millón de francos suizos, o unos 4,4 millones de dólares en moneda moderna, para establecer un fondo para las investigaciones eugenésicas suizas y la defensa de la causa. El testamento de Klaus prohibía específicamente utilizar el fondo para obras de caridad destinadas a "mejorar la condición de los defectuosos físicos y mentales".³¹

Los científicos eugenésicos suizos se vieron repentinamente dotados. El antropólogo Otto Schlaginhaufen se convirtió en director de la Fundación Julius Klaus para la Investigación de la Herencia, la Antropología Social y la Higiene Racial, con sede en Zúrich, así como de la Institución para la Biología de la Raza. Estas organizaciones se dedicaban a "la promoción de todos los esfuerzos

²⁹ McLaren, pp. 42, 125, 159-160. Véase Brian L. Ross, "An Unusual Defeat: The Manitoba Controversy over Eugenical Sterilization in 1933", documento inédito, Institute for the History and Philosophy of Science and Technology, Universidad de Toronto, 1981, citado por McLaren, p. 196 y ss. "Eugenical Sterilization in Canada", *Eugenical News*, Vol. XIII (1928), p. 47. Timothy J. Christian, "The Mentally ill and Human Rights in Alberta", documento inédito de la Universidad de Alberta, s.f., pp. 13-20, 25-29, citado por McLaren, p. 100.

³⁰ Terry L. Chapman, "The Early Eugenics Movement in Western Canada", *Alberta History* Vol. 25 (1977), pp. 9-17, citado por McLaren, pp. 90-91. Statutes of the Province of British Columbia, 1933, "An Act Respecting Sexual Sterilization", cap. 59, 7 de abril de 1933, citado por McLaren, p. 91. M. Stewart, "Some Aspects of Eugenical Sterilization in British Columbia with Special Reference to Patients Sterilized from Essondale Provincial Hospital since 1935", Archivos Provinciales de Columbia Británica, Secretaría Provincial, Servicios de Salud Mental, GR 542, caja 14, "Sterilization", citado por McLaren, p. 160.

³¹ Véase "Dr. A. Forel's Views", *Eugenical News*, Vol. XI (1926). Veronique Mottier, "Narratives of National Identity: Sexuality, Race, and the Swiss 'Dream of Order'", ponencia presentada en el European Consortium for Political Research Annual Joint Sessions, Workshop: The Political Uses of Narrative, en Mannheim, 26-31 de marzo de 1999, pp. 11, 13. "The Julius Klaus Fund", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), p. 36.

con base científica, cuyo objetivo final es... mejorar la raza blanca". En 1923, Schlaginhaufen y Forel, ahora plenamente financiados, ascendieron a la Comisión Internacional Permanente de Eugenesia.³²

La eugenesia suiza se centraba en la exclusión de ciertos grupos étnicos, así como en la noción de sexología de Forel, es decir, el estudio del comportamiento sexual, especialmente en lo relativo a las mujeres. Forel creía que las mujeres deseaban y debían ser "conquistadas, dominadas y subyugadas" para cumplir con su deber reproductivo nacional. En 1928 se aprobó la primera ley de esterilización de Suiza en el cantón de Vaud, donde Forel ejercía. Se dirigía a unos "no aptos" vagamente definidos. Sólo Vaud aprobó una ley de este tipo, pero los médicos de todo el país realizaron esterilizaciones tanto por razones médicas como eugenésicas. Aunque aún se desconoce el alcance de las esterilizaciones suizas, un estudioso determinó que alrededor del 90% de las operaciones se realizaron en mujeres.³³

En Dinamarca, la eugenesia fue organizada por dos de los primeros colaboradores de Davenport, August Wimmer y Soren Hansen. Wimmer era psiquiatra en la Universidad de Copenhague, y Hansen era presidente del Comité Antropológico Danés. Como raciólogos nórdicos que buscaban erradicar las cepas defectuosas dentro de un país que ya contaba con una élite eugenésica, su afiliación con Davenport era natural. Un médico danés incluso viajó a la Vineland Training School de Nueva Jersey para estudiar con H. H. Goddard, cuyos textos sobre los kallikaks y la revisión del test de Binet-Simon se convirtieron en estándar en las publicaciones eugenésicas danesas de . Aunque al principio se resistió, en 1912 el gobierno puso en marcha un registro eugenésico masivo de sordomudos, débiles mentales y otros defectuosos. Hasta una década después no se aprobó la primera ley eugenésica de restricción del matrimonio. La llamada "esterilización terapéutica" era habitual, pero la esterilización obligatoria no se legalizaría hasta 1929.³⁴

³² Mottier, p. 11. "The Julius Klaus Fund", p. 36. "Accessions to Archives of the Eugenics Record Office, January, 1924," *Eugenical News*, Vol. IX (1924), p. 19. "Julius Klaus-Stiftung," *Eugenical News*, Vol. X (1925), págs. 139-140. "Reunión de la Comisión Internacional," *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), p. 116.

³³ Mottier, pp. 14, 15, 16. "Dr. A Forel's Views", p. 134. "Esterilización en Suiza," *Eugenical News*, Vol. XI (1926), pág. 91. "New Sterilization Statutes," *Eugenical News*, Vol XIV (1929), p. 63. Robert N. Proctor, *Racial Hygiene: Medicine Under the Nazis* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), p. 97.

³⁴ "Eugenics in Denmark," *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), pág. 6. Hansen, págs. 9, 19. "Eugenics in Denmark," *Eugenical News*, Vol. X (1925), pág. 81. "Danish-Sterilization Law,"

Una comisión gubernamental reexaminó la cuestión de la esterilización en 1926, buscando orientación en Estados Unidos. En noviembre de 1927, Laughlin hizo que el juez de Chicago Harry Olson enviara directamente su extensa guía legislativa sobre la esterilización a un miembro de la comisión danesa de esterilización. En 1929, Hansen informó con orgullo a *Eugenical News* de que su país había adoptado finalmente lo que él denominaba "la primera ley de esterilización eugenésica 'moderna' promulgada en Europa".³⁵

Poco después de la aprobación de la legislación danesa, la Fundación Rockefeller comenzó a apoyar la investigación eugenésica en ese país. El principal científico eugenista de Dinamarca, el Dr. Tage Kemp, recibió gran parte del apoyo financiero. Las primeras subvenciones se concedieron en 1930 para la investigación de los grupos sanguíneos. Al año siguiente, Kemp recibió una beca especial Rockefeller para continuar sus investigaciones. En 1932, Kemp viajó a Cold Spring Harbor para ampliar sus estudios. Quería que la investigación eugenésica y genética alcanzara una mayor exactitud científica y médica. "Me impresionó notablemente la importancia de la ejecución cuidadosa de las diversas observaciones", escribió a los funcionarios de Rockefeller, y añadió: "Éstas deberían, en la medida de lo posible, ser llevadas a cabo y reexaminadas (pos-examinadas) por un investigador con formación médica". Los funcionarios de Rockefeller accedieron y concedieron a Kemp una segunda beca en 1934. Seguirían financiando la biología racial y la genética humana en Dinamarca durante toda la década de 1930.³⁶

Kemp formaba parte de la nueva generación de genetistas eugenésicos que la Fundación Rockefeller estaba cultivando para elevar la eugenesia de la mera retórica racial al reino de la ciencia impasible. Un informe de la Rockefeller explicaba su confianza en Kemp. "La biología racial sufre hoy inmensamente por su mezcla con dogmas e impulsos políticos. El Dr. Kemp, por su

Eugenical News, Vol. XIV (1929), pp. 122-124. "Eugenical Registration in Denmark", *Eugenical News*, Vol. XV (1930), pág. 100. Hilda von Hellmer Wullen, "Eugenics in Other Lands," *Journal of Heredity* Vol. XXVIII No. 8 (agosto de 1937), p. 274. Carta de Cora Hodson a Søren Hansen, 28 de junio de 1928: APS B: D27.

³⁵ "Eugenical Sterilization in Denmark", *Eugenical News* Vol. XXII (1927), pág. 178. Carta de Harry H. Laughlin a Harry Olson, 15 de noviembre de 1927: Truman D-2-2: 16. "Danish-Sterilization Law", p. 122.

³⁶ Fundación Rockefeller, "Universidad de Copenhague - Instituto de Genética Humana", valoración de junio de 1939, pp. 3, 5: RF RG 1.2 Ser 713 Box 2 Folder 15. Carta, Tage Kemp a la Fundación Rockefeller, 17 de noviembre de 1932: RF RG 1.2 Ser 713 Caja Carpeta 15.

personalidad y formación, está tan libre de éstos como es posible".³⁷

En Noruega, el raziólogo Jon Alfred Mjeen respaldó la eugenesia estadounidense desde el principio. Propugnó sus teorías desde un laboratorio de medición de animales y humanos bien equipado, así como desde una gran biblioteca personal, abarrotada hasta el techo de libros y archivos. En el segundo congreso, celebrado en Nueva York, Mjeen propuso la resolución que dio lugar a la creación de la Sociedad Americana de Eugenesia. En su discurso de apertura de la convención, Osborn destacó a Mjeen y Lundborg. "Es en gran parte gracias a los esfuerzos activos de líderes como Mjeen y Lundborg", reconoció, "que hay una nueva apreciación del valor espiritual, moral y físico de la raza nórdica".³⁸

Davenport visitó instalaciones eugenésicas en Noruega, y Mjeen visitó Nueva York en varias ocasiones. Mjeen también colaboraba con frecuencia en *Eugenical News*. El elegante noruego aparecía a menudo del brazo de destacados eugenistas estadounidenses, como Leon Whitney.

Noruega aprobó su ley de esterilización en 1934, y en 1977 la modificó para convertirla en una medida mayoritariamente voluntaria. Se realizaron unas 41.000 operaciones, aproximadamente el 75% de ellas en mujeres.³⁹

El Instituto Estatal de Biología Racial del gobierno sueco abrió sus puertas en 1922. Era toda una escuela dedicada al pensamiento eugenésico, y dejaría tras de sí un movimiento de múltiples capas. Suecia compartió y coordinó alternativamente sus programas con el IFEO. La primera ley de esterilización de Suecia se aprobó en 1934. Empezó esterilizando a quienes padecían

³⁷ "Universidad de Copenhague - Instituto de Genética Humana", p. 1.

³⁸ "Race Hygiene in Scandinavia", *Eugenical News*, Vol. IV (1919), p. 88. Osborn, p. I. Véase "Photograph of Jon Alfred Mjoen in Library", en www.amphilsoc.org. "Parte I: La Sociedad Americana de Eugenesia, Inc: B. Early History and Development", *Organized Eugenics*, enero de 1931, p. 3.

³⁹ "Race Hygiene in Scandinavia", *Eugenical News*, Vol. IV (1919), p. 88. "Der Nordske Race", *Eugenical News*, Vol. V (1920), pág. 2. "Personal Notes", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), pág. 113. "Notes and News", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), pág. 88. "Actividades eugenésicas en los diferentes países: V Eugenesia en Noruega", *Eugenical News*, Vol. X (1925), págs. 55-57. "Immigration to Norway", *Eugenical News*, Vol. XI (1926), pág. 139. "Gira americana de conferencias del Dr. Mjoen". *Eugenical News*, Vol. XII (1927), p. 24. "Galton Society", *Eugenical News*, Vol. XII (1927), p. 54. "Dr. Mjoen's Lectures," *Eugenical News*, Vol. XII (1927), pp. 139-140. Véase "Photograph of Jon Alfred Mjoen and Leon Whimey", en www.amohilsoc.org. Klaus Hansen, "The Norwegian Sterilization Law of 1934 and its Practical Results," *Eugenical News*, Vol. XXI (1936), p. 129. Nils Roll-Hansen, "Norwegian Eugenics: Sterilization as Social Reform", en Broberg y Roll-Hansen, pp. 176, 178.

"enfermedades mentales, debilidad mental u otros defectos mentales" y acabó ampliando su ámbito de aplicación para incluir a quienes tenían "un modo de vida antisocial". Finalmente, se llevaron a cabo unas 63.000 esterilizaciones aprobadas por el gobierno en una serie de individuos "no aptos", principalmente mujeres. En algunos años las mujeres representaban sólo el 63% de los esterilizados, pero en la mayoría de los años el porcentaje de mujeres superaba el 90%.⁴⁰

La influencia estadounidense se extendió por todo el continente. Finlandia, Hungría, Francia, Rumanía, Italia y otras naciones europeas desarrollaron movimientos eugenésicos al estilo estadounidense que se hacían eco del programa y la metodología de la fuente de Cold Spring Harbor. Pronto los movimientos europeos aprendieron a revestir su trabajo de enfoques más refinados desde el punto de vista médico y científico, y muchos de ellos acabaron siendo financiados por patrocinadores filantrópicos como la Fundación Rockefeller y la Institución Carnegie. A finales de los años veinte y treinta, estas fundaciones concedieron generosamente dinero a estudios que se adherían a un régimen clínico más pulido.⁴¹

⁴⁰ "Race-Biology in Sweden", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 121. Carta de Charles B. Davenport a Herman Lundborg, 2 de junio de 1923: APS B: D27. Carta, Herman Lundborg a Charles B. Davenport, 9 de febrero de 1926: APS B: D27. Carta, Charles B. Davenport a Herman Lundborg, 1 de marzo de 1926: APS B: D27. Carta, Herman Lundborg a Charles B. Davenport, 24 de abril de 1926: APS B: D27. Carta, Charles B. Davenport a Herman Lundborg, 1 de octubre de 1928: APS B: D27. Gunnar Broberg y Mattias Tyden, "Eugenics in Sweden: Efficient Care", en Broberg y Roll-Hansen, pp. 102-103, 109-110. Kungl. Majt, *Lag om sterilisering av vissa sinnessjuka, sinnessloa eller andra som lida av rubbad sjasverksamhet*, Svensk författningssamling no. 1934/171 [Ley de esterilización de 1934] (Estocolmo: P.A. Norstedt & Sönners förlag, 1934), citado por Broberg y Tyden, p. 103. Kungl. Majt, *Lag om sterilisering*, Svensk författningssamling no. 1941/1282 [Ley de esterilización de 1941] (Estocolmo: P.A. Norstedt & Sönners förlag, 1941), citado por Broberg y Tyden, p. 108. *Sveriges Officiella Statistik: Allmän hälso- och sjukvård* [Informes anuales sobre salud publicados por la Oficina Central de Estadística de Suecia] (Estocolmo: Statistiska centralbyrån, 1935-1976), citado por Broberg y Tyden, pp. 108-09.

⁴¹ "Sterilization Law in Finland", *Eugenical News*, Vol. XXIII (1938), pág. 47. "Race-Hygiene in Roumania", *Eugenical News*, Vol. XI (1926), pág. 136. "The Italian Society of Genetics and Eugenics", *Eugenical News*, Vol. X (1925), pág. 13. "Eugenical Activities in the Different Countries", *Eugenical News*, Vol. X (1925), págs. 49-51. "Eugenical Efforts in Hungary", *Eugenical News*, Vol. XVI (1931), págs. 172-173. "Vienna Society of Eugenics", *Eugenical News*, Vol. X (1925), pág. 152. von Hellmer Wullen, pág. 271. "International Congress of Genetics" Memorandum de la Fundación Rockefeller, 4 de junio de 1931: RF RG 1.1 Ser 100 Box 40 Folder 365. "Universidad de Copenhague - Prof. Thomsen", memorándum de la Fundación Rockefeller, 28 de septiembre de 1934: RF RG 1.1 Ser 713 Caja 2 Carpeta 15. Radiograma a Gregg, 13 de

A lo largo de los años veinte y treinta, los puntos de vista estadounidenses se celebraron en las numerosas reuniones internacionales que tuvieron lugar en Estados Unidos, como el Tercer Congreso Internacional de Eugenesia, que en 1932 se celebró de nuevo en el Museo Americano de Historia Natural de Nueva York. La teoría se convirtió en doctrina al proliferar en los numerosos boletines eugenésicos, libros y artículos de revistas publicados por el movimiento estadounidense. Las universidades y autoridades académicas más venerables de Estados Unidos también reforzaron la opinión de que la ciencia eugenésica era legítima.⁴²

Algunas naciones, como Francia e Italia, rechazaron sus movimientos eugenésicos autóctonos. Algunas, como Holanda, sólo promulgaron leyes de registro de base amplia. Otras, como Lituania y Brasil, promulgaron leyes de matrimonio eugenésico. Otras, como Finlandia, llegaron a la esterilización forzosa.⁴³

Una nación, Alemania, llegaría más lejos de lo que nadie podía imaginar.

marzo de 1932: RF RG 1.1 Ser 717 Caja 10 Carpeta 63. Paul Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), p. 468.

⁴² *A Decade of Progress in Eugenics: Scientific Papers of the Third International Congress of Eugenics* (Baltimore: The Williams & Wilkins Company, 1934), p. i. Véase Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics*, rev. ed. (Nueva York: The MacMillan Company, 1935). Véase Charles B. Davenport, *Heredity in Relation to Eugenics* (Nueva York: Henry Holt and Company, 1911; Reimpresión, Nueva York: Amo Press & The New York Times, 1972). Véase E.S. Gosney y Paul Popenoe, *Sterilization for Human Betterment* (Nueva York: The MacMillan Company, 1929). Véase Harry H. Laughlin, *Eugenical Sterilization: 1926: Historical, Legal, and Statistical Review of Eugenical Sterilization in the United States* (Lancaster, PA: Lancaster Press, 1926). Véase Harry H. Laughlin, *Immigration and Conquest* (Nueva York: The Special Committee on Immigration and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York, 1939). Véase "Forward", *Eugenical News*, Vol. I (1916), p. 1. "College Courses in Genetics and Eugenics", *Eugenical News* Vol. 1 (1916), pp. 26-27.

⁴³ D. V. Glass, "Population Policies and Their Objectives", *Eugenical News*, Vol. XXVII (1942), p. 8. Schneider, pp. 78, 79. "Actual Aspect of the Problem of Eugenical Sterilization in France", *Eugenical News*, Vol. XXI (1936), pág. 105. Muestra histórica de los Países Bajos, "Sources-Population Registers", en www.iisg.nl. Nancy Leys Stepan, *"La hora de la eugenesia": Race, Gender, and Nation in Latin America* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991), p. 126. von Hellmer Wullen, p. 274. "Sterilization Law in F i n l a n d", p. 47.

CAPÍTULO 13

El eugenicidio

El asesinato siempre fue una opción.

El punto ocho del *Informe Preliminar del Comité de la Sección Eugénica de la Asociación Americana de Criadores para Estudiar e Informar sobre los Mejores Medios Prácticos para Cortar el Plasma Germinal Defectuoso en la Población Humana* especificaba la eutanasia como una posibilidad a considerar.¹ Por supuesto, la eutanasia no era más que un eufemismo, en realidad un término equivocado. Los eugenistas no veían la eutanasia como un "asesinato misericordioso" de los que sufrían, sino como un "asesinato indoloro" de las personas consideradas indignas de vivir. El método más susurrado y negado públicamente, pero nunca olvidado, era la "cámara letal".

La cámara letal surgió por primera vez en Gran Bretaña durante la época victoriana como medio humanitario para matar perros y gatos callejeros. El Dr. Benjamin Ward Richardson patentó una "Cámara letal para la extinción indolora de la vida animal inferior" en la década de 1880. Los planos originales de Richardson muestran una gran cámara con paneles de madera y cristal lo suficientemente grande para un San Bernardo o varios perros pequeños, con un tanque alto y delgado para el gas de ácido carbónico y un aparato de calefacción. En 1884, el Battersea Dogs Home de Londres se convirtió en una de las primeras instituciones en instalar el aparato, y lo utilizó continuamente con "perfecto éxito", según una propuesta de venta de la época. A finales de siglo, otras instituciones benéficas para animales de Inglaterra y otros países europeos también utilizaban la cámara.²

Esta solución para los animales domésticos no deseados se contempló casi de inmediato como una solución para los seres humanos no deseados: delincuentes, débiles mentales y otros inadaptados. A finales de siglo, el concepto de cámara letal ya era de uso común. Cuando se mencionaba, no necesitaba explicación; todo el mundo entendía lo que significaba.

¹ Bleeker Van Wagenen, Presidente, *Preliminary Report of the Committee of the Eugenic Section of the American Breeder's Association to Study and to Report on the Best Practical Means for Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the Human Population*, pág. 5: ABA.

² "The Richardson Lethal Chamber (patented) for the Painless Extinction of Lower Animal Life", folleto sin fecha: UCD Special Collections.

En 1895, el novelista británico Robert Chambers escribió su visión de un mundo terrorífico dentro de veinticinco años. Escribió sobre un Nueva York en el que se desmantelaban los trenes elevados y "se abría la primera Cámara Letal del Gobierno en Washington Square". No se ofrecía -ni era necesaria- ninguna explicación sobre la "Cámara Letal del Gobierno". De hecho, la idea de gasear a los indeseables se convirtió en un tema de cháchara contemporánea. En 1901, el escritor británico Arnold White, escribiendo en *Efficiency and Empire*, reprendió a "la gente frívola de mente perezosa [que] habla a la ligera de la 'cámara letal'".³

En 1905, el eugenista británico y defensor del control de la natalidad H. G. Wells publicó *Una utopía moderna*. "No habría matanzas, ni cámaras letales", escribió. Otro defensor del control de la natalidad, el escritor socialista Eden Paul, discrepaba de Wells y declaraba que la sociedad debía protegerse de los "engendradores de cepas antisociales que perjudicarían a las generaciones venideras". Si [la sociedad] rechaza la cámara letal, ¿qué otra alternativa puede idear el Estado socialista?"⁴

El libro del eugenista británico Robert Rentoul de 1906, *Race Culture; Or, Race Suicide?*, incluía una larga sección titulada "El asesinato de los degenerados". En ella se refería habitualmente a la sugerencia anterior del Dr. D. F. Smith de que los declarados culpables de homicidio fueran ejecutados en una "cámara letal" en lugar de en la horca. Luego citaba una nueva novela cuyo personaje "abogaba por la doctrina de la "eutanasia" para quienes padecen enfermedades físicas incurables." Rentoul admitió que había recibido muchas cartas a favor de matar a los no aptos, pero las rechazó por considerarlas demasiado crueles, explicando: "Estas [sugerencias] parecen no reconocer que el asesinato de algunos cientos de lunáticos, idiotas, etc., no tendería a efectuar una curación."⁵

³ Roben W. Chambers, *The King in Yellow* (F. Tennyson Neely, 1895), p. 9. Arnold White, *Efficiency and Empire* (Londres: Methuen and Co., 1901), pp. 116-117, citado por Dan Stone, *Breeding Superman: Nietzsche, Race and Eugenics in Edwardian and Interwar Britain* (Liverpool: Liverpool University Press, 2002), p. 125.

⁴ H. G. Wells, *A Modern Utopia* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1905), p. 129, citado por Michael W. Perry, editor, *The Pivot of Civilization: In Historical Perspective* (Seattle: Inkling Books, 2001), p. 36. Eden Paul, "Eugenics, Birth-Control, and Socialism", en *Population and Birth Control*, editado por Eden y Cedar Paul (Nueva York: Critic and Guide, 1917), pp. 144-146, citado por Perry, p. 108.

⁵ Roben Reid Rentoul, *Race Culture; or, Race Suicide?* (Londres: The Walter Scott Publishing Company, Ltd., 1906), pp. 178, 179.

El debate hizo estragos entre los eugenistas británicos, provocando condenas en la prensa. En 1910, el extremista eugenista George Bernard Shaw dio una conferencia en la Sociedad de Educación Eugenésica de Londres sobre el asesinato en masa en cámaras letales. Shaw proclamó: "Una parte de la política eugenésica nos llevaría finalmente a un uso extensivo de la cámara letal. Habría que eliminar de la existencia a muchísima gente, simplemente porque hace perder el tiempo a otras personas ocuparse de ." Varios periódicos británicos censuraron a Shaw y la eugenesia bajo titulares como "La cámara letal es esencial para la eugenesia".⁶

Un opositor a la eugenesia condenó "los disparatados y absurdos comentarios sobre las cámaras letales....". "Pero en otro artículo, un eugenista que escribía bajo el seudónimo de Vanoc argumentaba que la eugenesia era necesaria precisamente porque el uso sistemático de cámaras letales era improbable. "Admito que la palabra 'eugenesia' es repelente, pero la cosa es esencial para nuestra existencia..... También es un error creer que los planos y especificaciones para las cámaras letales del Consejo del Condado aún no han sido preparados."⁷

La Sociedad de Educación Eugenésica de Londres intentó disipar todos los "oscuros murmullos sobre las 'cámaras letales'". Su principal activista, Saleeby, insistió: "No necesitamos mencionar, sino condenar, las sugerencias de 'extinción indolora', las cámaras letales de ácido carbónico, etcétera. Como tengo que repetir incesantemente, la eugenesia no tiene nada que ver con matar" Saleeby volvió sobre esto una y otra vez. Cuando dio una conferencia en Battle Creek, Michigan, en la Primera Conferencia Nacional sobre la Mejora de la Raza en 1914, hizo hincapié en un enérgico rechazo de "la cámara letal, el permiso de la mortalidad infantil, la interferencia con la vida [prenatal] y todos los demás sinónimos de asesinato".⁸

Pero muchos eugenistas británicos se aferraron a la idea. Arthur F. Tredgold era un destacado experto en deficiencia mental y uno de los primeros miembros de la Sociedad de Educación Eugenésica; sus credenciales académicas

⁶ Artículo, *Daily Express*, 4 de marzo de 1910, citado por Stone, p. 127. Stone, p. 128.

⁷ C.W. Wilson citado en un artículo, *Birmingham Post*, 4 de febrero de 1910, citado por Stone, p. 127. Arnold White, *The Views of 'Vanoc': An Englishman's Outlook* (Londres: Kegan, Paul, Trench, Trubner, and Co., 1910), pp. 282-283, citado por Stone, p. 126.

⁸ A.F. Tredgold, "Eugenics and the Future Progress of Man", *Eugenics Review* Vol. III (1911), p. 100 citado por Stone, p. 126. Caleb Saleeby, *The Methods of Race Regeneration* (Londres: Cassell & Co., 1911), pp. 46-47, citado por Stone, p. 126. *Proceedings of the First National Conference of Race Betterment* (Race Betterment Foundation, 1914), p. 477.

le valieron finalmente un puesto en la Comisión Brock sobre Deficiencia Mental. *El libro de referencia de Tredgold Textbook on Mental Deficiency*, publicado por primera vez en 1908, evitaba por completo hablar de la cámara letal. Sin embargo, en las tres ediciones posteriores, publicadas en los catorce años siguientes, sí se habló de ella, y en cada revisión se mostraba una mayor aceptación de la idea. En esas ediciones, Tredgold se equivocaba: "Podemos descartar la sugerencia de una 'cámara letal'. No digo que la sociedad, en defensa propia, estaría injustificada al adoptar tal método para deshacerse de sus componentes antisociales. Hay mucho que decir a favor y en contra de la propuesta.... "En la sexta edición, Tredgold había modificado el párrafo para que dijera: "La sugerencia [de la cámara letal] es lógica.... Es probable que en algún momento la comunidad, en defensa propia, tenga que considerar seriamente esta cuestión". Las dos ediciones siguientes se inclinaron hacia un apoyo total, aunque limitado. Aunque matizaba que no es necesario dar muerte a los imbeciles, Tredgold concluía que para unos 80.000 imbeciles e idiotas en Gran Bretaña, "sería un procedimiento económico y humano poner fin a su existencia sin dolor..... Ha llegado el momento de permitir la eutanasia...".⁹

Los líderes del establishment eugenésico estadounidense también debatieron sobre las cámaras letales y otros medios de eutanasia. Pero en Estados Unidos, aunque el debate comenzó como una discusión sobre la muerte con dignidad para los enfermos terminales o los que sufrían dolores insoportables, pronto se convirtió en una solución eugenésica apetecible. En 1900, el médico W. Duncan McKim publicó *Heredity and Human Progress (La herencia y el progreso humano)*, en el que afirmaba: "La herencia es la causa fundamental de la desdicha humana..... El medio más seguro, más simple, más amable y más humano para evitar la reproducción entre aquellos que consideramos indignos de este alto privilegio [la reproducción], es una muerte suave e indolora". Y añadió: "En el gas de ácido carbónico tenemos un agente que satisfaría instantáneamente esa necesidad."¹⁰

⁹ Martin A. Elks, "The 'Lethal Chamber': Further Evidence for the Euthanasia Option", *Mental Retardation*, Vol. 31 n° 4 (agosto de 1993), p. 203. A. F. Tredgold, *A Textbook of Mental Deficiency (Amentia)*, 2ª ed. (Nueva York: William Wood, 1915), p. 455, citado por Elks, p. 203. A. F. Tredgold, *A Textbook of Mental Deficiency (Amentia)*, 6ª ed. (Nueva York: William Wood, 1937), pp. 517-518, citado por Elks, p. 203. A. F. Tredgold, *A Textbook of Mental Deficiency (Amentia)*, 7ª ed. (Nueva York: William Wood, 1977), p. 491, citado por Elks, pp. 203-204.

¹⁰ W. Duncan McKim, *Heredity and Human Progress* (Nueva York: G. P. Putnam's Sons, 1900), pp. 120, 168 citado por Mark H. Haller, *Eugenics: Hereditarian Attitudes in American Thought*

En 1903, un comité de la National Conference on Charities and Correction admitió que aún no se había decidido si "la ciencia podría vencer al sentimiento" y, en última instancia, optar por matar sistemáticamente a los incapaces. En 1904, el superintendente de la Vineland Training School de Nueva Jersey, E. R. Johnstone, planteó la cuestión durante su discurso presidencial ante la Association of Medical Officers of American Institutions for Idiotic and Feeble-minded Persons. "Se han propuesto muchos planes para la eliminación [de los débiles mentales]", dijo, refiriéndose a numerosas sugerencias publicadas recientemente sobre una "muerte sin dolor". Ese mismo año, se ofreció a la Asociación Nacional de Prisiones la idea de ejecutar a los delincuentes habituales y a los dementes incurables.¹¹

Algunos legisladores estadounidenses consideraron ideas similares. Dos años más tarde, la asamblea legislativa de Ohio estudió un proyecto de ley que autorizaba a los médicos a aplicar cloroformo a personas permanentemente enfermas y mentalmente incapacitadas. Al informar de ello, Rentoul dijo a sus colegas británicos que era un intento de Ohio de "asesinar a ciertas personas que sufren enfermedades incurables". Iowa consideró una medida similar.¹²

En 1910, la idea de enviar a los incapaces a cámaras letales se barajaba con regularidad en los círculos sociológicos y eugenésicos estadounidenses, provocando un debate no menos estridente que el de Inglaterra. En 1911, el libro de E. B. Sherlock, *The Feeble-minded: a guide to study and practice*, reconocía que "las sugerencias simplistas de erigir cámaras letales son bastante comunes...". "Al igual que otros, rechazó la ejecución en favor de la eliminación eugenésica de las líneas sanguíneas. "Aparte de la dificultad de que la provisión de cámaras letales es impracticable en la ley estatal existente...", continuó, "la eliminación de ellos [los débiles mentales] no haría prácticamente nada para resolver el principal problema con el conjunto de defectuosos mentales..., la persistencia de la población detestable".¹³

(New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1963), p. 42. McKim, pp. 192-193, citado por Russell Hollander, "Euthanasia and Mental Retardation: Suggesting the Unthinkable," *Mental Retardation* Vol. 27 No.2 (abril de 1989), p. 58.

¹¹ A. Johnson, "Report of Committee on Colonies for Segregation of Defectives", *Proceedings of the National Conference on Charities and Corrections, 1903* (Fred J. Heer, 1903), p. 249, citado por Hollander, pp. 58-59. E.R. Johnstone, "President's Address", *Journal of Psycho- Asthenics*, Vol. 8 (1904), pp. 65-70 citado por Hollander, pp. 55, 58. Haller, p. 207 f. 5.

¹² Milroy, "Discussion and Minutes", *Journal of Psycho- Asthenics*, Vol. 10 (1906), p. 224, citado por Hollander, p. 58. Rentoul, p. 178.

¹³ E.B. Sherlock, *The Feeble-minded: A Guide to Study and Practice* (Nueva York: Macmillan,

Pero otros eugenistas se mostraron más favorables a la idea. El psicólogo y eugenista Henry H. Goddard parecía casi lamentar que tales propuestas no se hubieran puesto ya en práctica. En su famoso estudio, *La familia Kallikak*, Goddard comentaba: "Para el idiota de bajo grado, el desdichado repugnante que puede verse en nuestras instituciones, algunos han propuesto la cámara letal. Pero la humanidad tiende constantemente a alejarse de la posibilidad de ese método, y no hay ninguna probabilidad de que llegue a practicarse." Goddard apuntaba a la castración familiar, la esterilización y la segregación como mejores soluciones porque abordarían el origen genético.¹⁴

En 1912, Laughlin y otros miembros de la Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores consideraron la eutanasia como la octava de nueve opciones. Su informe final, publicado por la Institución Carnegie en un boletín de dos volúmenes, enumeraba las "Soluciones sugeridas" y se equivocaba sobre la eutanasia. En el punto ocho se citaba el ejemplo de la antigua Esparta, famosa por ahogar a sus jóvenes débiles en un río o dejarlos morir por exposición para asegurarse una raza de guerreros. Mezclando condena y admiración, el informe Carnegie declaraba: "Por mucho que desaprobemos los ideales espartanos y sus medios para promoverlos, debemos admirar su valentía al aplicar tan rigurosamente un sistema de selección tan práctico....". Esparta no dejó mucho más que relatos de valor personal para enriquecer la cultura mundial. Con la eutanasia, como en el caso de la poligamia, una agencia eugenésica eficaz se compraría a un precio moral demasiado alto".¹⁵

William Robinson, urólogo neoyorquino, publicó ampliamente sobre el tema del control de la natalidad y la eugenesia. En el libro de Robinson, *Eugenesia, matrimonio y control de la natalidad (Eugenesia práctica)*, abogaba por gasear a los hijos de los no aptos. En palabras llanas, Robinson insistía: "Lo mejor sería cloroformar suavemente a estos niños o darles una dosis de cianuro potásico". Margaret Sanger era muy consciente de que sus compañeros defensores del control de la natalidad promovían las cámaras letales, pero ella misma rechazaba la idea por completo. "Tampoco creemos", escribió Sanger en

1911), p. 267 citado por Elks, p. 202.

¹⁴ Henry H. Goddard, *La familia Kallikak: A Study in the Heredity of Feeble-Mindedness* (Vineland, Nueva Jersey: 1913), pp. 101, 105, 106-108.

¹⁵ Harry H. Laughlin, secretario, *Bulletin No.10A: The Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), pp. 46, 55: CSH.

Pivot of Civilization, "que la comunidad pueda o deba enviar a la cámara letal a la progenie defectuosa resultante de una reproducción irresponsable y poco inteligente."¹⁶

Aun así, los eugenistas estadounidenses nunca renunciaron a la idea de que Estados Unidos podía llegar al asesinato en masa. En la Primera Conferencia Nacional sobre la Mejora de la Raza, el eugenista de la Universidad de Wisconsin Leon J. Cole disertó sobre los efectos disgénicos de la caridad y la medicina en el progreso eugenésico. Hizo una clara distinción entre el concepto de selección natural de Darwin y la idea más reciente de "selección" simple. La diferencia, explicó Cole, "es que en lugar de ser selección *natural* ahora es selección *consciente* por parte del criador..... La muerte es el proceso normal de eliminación en el organismo social, y podríamos llevar la figura un paso más allá y decir que al prolongar la vida de los defectuosos estamos manipulando el funcionamiento de los riñones sociales".¹⁷

Paul Popenoe, líder del movimiento eugenésico de California y coautor de , el libro de texto *Applied Eugenics (Eugenesis aplicada)*, ampliamente utilizado, estaba de acuerdo en que la forma más fácil de contrarrestar la debilidad mental era la simple ejecución. "Desde un punto de vista histórico", escribió, "el primer método que se presenta es la ejecución..... No debe subestimarse su valor para mantener el nivel de la raza".¹⁸

Madison Grant, que fue presidente de la Eugenics Research Association y de la American Eugenics Society, dejó claro este punto en *The Passing of the Great Race*. 'La consideración errónea de lo que se cree que son leyes divinas y la creencia sentimental en la santidad de la vida humana tienden a impedir tanto la eliminación de los niños defectuosos como la esterilización de los adultos que carecen de valor para la comunidad. Las leyes de la naturaleza exigen la eliminación de los no aptos y la vida humana sólo es valiosa cuando es útil para la comunidad o la raza'.¹⁹

¹⁶ William J. Robinson, *Eugenics, Marriage, and Birth Control* (Nueva York: The Critic and Guide Company, 1917), p. 74. Margaret Sanger, *The Pivot of Civilization* (Nueva York: Brentano's, 1922), pp. 100-101.

¹⁷ *Proceedings of the First National Conference on Race Betterment*, (Race Betterment Foundation, 1914), pp. 502, 503.

¹⁸ Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics* (Nueva York: Macmillan, 1918), p. 184.

¹⁹ Eugenics Record Office, *Official Record of the Gift of the Eugenics Record Office, Cold Spring Harbor, Long Island, New York by Mrs. E.H. Harriman to the Carnegie Institution of Washington and of its Acceptance by the Institution* (Cold Spring Harbor, New York: Eugenics

El 12 de noviembre de 1915, la cuestión de la eutanasia eugenésica salió de las sombras y saltó a los titulares nacionales. Comenzó como una decisión médica no relacionada en el Near North Side de Chicago. Ese día, a las 4 de la madrugada, una mujer llamada Anna Bollinger dio a luz en el Hospital German-American. El bebé era algo deforme y sufría anomalías intestinales y rectales extremas, además de otras complicaciones. Los médicos que atendieron el parto despertaron al Dr. Harry Haiselden, jefe de personal del hospital. Haiselden acudió de inmediato. Consultó con sus colegas. Hubo un gran desacuerdo sobre si se podía salvar al niño. Pero Haiselden decidió que el bebé estaba demasiado enfermo y que no merecía la pena salvarlo. Habría que matarlo. El método: negar el tratamiento.²⁰

Catherine Walsh, probablemente amiga de Anna Bollinger, se enteró de la noticia y acudió rápidamente al hospital para ayudar. Encontró al bebé, al que habían llamado Allan, solo en una habitación vacía. Estaba desnudo y parecía haber estado tumbado en una posición desatendida. Walsh llamó urgentemente a Haiselden, "para rogarle que se llevara al niño con su madre", y recordó dramáticamente: "Estaba condenado a muerte, y yo sabía que su madre sería su juez más misericordioso".²¹

Walsh suplicó a Haiselden que no matara al bebé negándole el tratamiento. "Ese niño no era un monstruo", declaró Walsh más tarde en una investigación. "Era un bebé precioso. No vi ninguna deformidad". Walsh había acariciado ligeramente al bebé. Allan tenía los ojos abiertos y agitaba los puños hacia ella. Ella le besó la frente. "Sabía", recordó, "que si su madre lo veía lo amaría y nunca permitiría que lo dejaran morir". Suplicando una vez más al doctor, Walsh intentó apelar a su humanidad. "Si el pobrecito tiene una oportunidad entre mil", le suplicó, "¿no lo operará y lo salvará?".²²

Haiselden se rió de Walsh, replicando: "Me temo que podría curarse". Era un cirujano hábil y experimentado, formado por los mejores médicos de Chicago, y ahora jefe del personal médico del hospital. También era un

Record Office, 1918), p. 33: CSH. "American Eugenical Society, Inc: B. Early History and Development", *Organized Eugenics*, enero de 1931, pp. 3-4, 7. Madison Grant, *The Passing of the Great Race* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1936), p. 49.

²⁰ Martin S. Pernick, *La cigüeña negra: Eugenics and the Death of "Defective" Babies in American Medicine and Motion Pictures Since 1915* (Nueva York: Oxford University Press, 1996), pp. 3-4. "Jury Clears, Yet Condemns Dr. Haiselden", *The Chicago Daily Tribune*, 20 de noviembre de 1915.

²¹ "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden".

²² "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden".

fervente eugenista.²³

El comisionado de salud de Chicago, el Dr. John Dill Robertson, se enteró de la eutanasia deliberada. Fue al hospital y le dijo a Haiselden que no estaba de acuerdo con que "el niño creciera como un deficiente mental". Más tarde recordó: "Pensé que el niño estaba moribundo y dudaba que una operación pudiera salvarlo. Sin embargo, creía que tenía una oportunidad entre 100.000, y aconsejé al Dr. Haiselden que le diera esta única oportunidad". Pero Haiselden se negó.²⁴

La eutanasia silenciosa de recién nacidos no era infrecuente en Chicago. Sin embargo, Haiselden defendió públicamente su decisión de negar el tratamiento como una especie de expediente eugenésico, sumiendo a la ciudad y al país en una confusión moral en medio de sonoros titulares de prensa. Pocos días después se convocó una investigación. Algunos de los colegas de mayor confianza de Haiselden formaron parte del jurado de instrucción. El Comisario de Sanidad Robertson declaró: "Creo que es un error no salvar la vida, sea como sea. Esa es la función de un médico. Creo que este bebé podría haber crecido hasta convertirse en un hombre normal.... Yo habría operado y salvado la vida de este bebé"²⁵

En un momento dado, Haiselden interrumpió airadamente el testimonio del comisario de sanidad para preguntar por qué se le señalaba a él cuando los médicos de todo Chicago estaban matando rutinariamente, de media, a un bebé cada día, en circunstancias similares. Haiselden declaró desafiante: "Habría sido culpable de un delito más grave si hubiera salvado la vida de este niño. Mi crimen habría sido mantener en existencia uno de los errores más crueles de la naturaleza". Un miembro del jurado replicó: "¿Qué quiere decir con eso?". Haiselden respondió: "Exactamente eso. No *creo* que este niño hubiera llegado a ser un deficiente mental. Lo sé".²⁶

Tras un tempestuoso proceso, la investigación dictaminó: "Creemos que una pronta operación habría prolongado y tal vez salvado la vida del niño. No encontramos pruebas, a partir de los defectos físicos, de que el niño hubiera llegado a ser mental o moralmente defectuoso." Los médicos del jurado

²³ Pernick, pp. 9, 10. "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden". *Chicago Tribune*, 20 de diciembre de 1915, p. 7, citado por Pernick, p. 41. *Chicago American*, 3 de diciembre de 1915, p. 6, citado por Pernick, p. 41.

²⁴ "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden".

²⁵ Pernick, p. 5. "Jury Clears, Yet Condemns Dr. Haiselden".

²⁶ "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden".

concluyeron que el niño tenía al menos una posibilidad entre tres -algunos pensaron que "incluso una posibilidad"- de sobrevivir. Pero también decidieron que Haiselden estaba en su derecho profesional de rechazar el tratamiento. Ninguna ley le obligaba a operar al niño. El médico quedó en libertad impune, y los esfuerzos del fiscal general de Illinois por acusarle de asesinato fueron bloqueados por el fiscal local.²⁷

La clase médica de Chicago y de todo el país se conmocionó. *El Chicago Tribune* publicó un gigantesco titular a todo lo ancho de su portada: "Bebé muere; médico confirmado". Un lector de Washington, D.C., escribió una carta al director preguntando: "¿No es extraño que todo el país esté tan conmocionado, casi histérico, por la muerte de un bebé que nunca estuvo vivo conscientemente?". Pero la nación se quedó momentáneamente paralizada.²⁸

Haiselden consideraba su reivindicación legal una poderosa victoria para la eugenesia. "¿Eugenesia? Claro que es eugenesia", dijo a un periodista. En otra ocasión comentó: "¿Qué prefieren: seis días de Baby Bollinger o setenta años de Jukes?".²⁹

Envalentonado, Haiselden reveló con orgullo que ya había practicado la eutanasia a otros recién nacidos. Empezó a conceder entrevistas en los medios de comunicación para anunciar su determinación de seguir practicando la eutanasia pasiva. Al cabo de dos semanas, había ordenado a su personal que no tratara a varios bebés deformes o con defectos congénitos más en . En ocasiones, Haiselden enviaba instrucciones por telégrafo a través del país durante la gira de conferencias que surgió de su celebridad eugenésica. Otras veces lo hacía personalmente, como cuando dejó desatado el cordón umbilical de un recién nacido y dejó que muriera desangrado. A veces adoptaba un enfoque más directo y se limitaba a inyectar opiáceos a los recién nacidos.³⁰

La eutanasia de Allan Bollinger empezó como una controvertida decisión profesional de un médico, pero enseguida se convirtió en un espectáculo

²⁷ "El jurado absuelve, pero condena al Dr. Haiselden". *New York Times*, 18 de noviembre de 1915, citado por Pernick, pp. 7-8. *New York Times*, 24 de diciembre de 1915, citado por Pernick, pp. 7-8. *Chicago Herald*, 23 de diciembre de 1915, citado por Pernick, pp. 7-8.

²⁸ "Baby Dies; Physician Upheld," *Chicago Daily Tribune*, 18 de noviembre de 1915, citado por Pernick, figura 3. "¿Tenía razón el médico? Some Independent Opinions", *The Independent*, 3 de enero de 1916.

²⁹ *Chicago Tribune*, 20 de diciembre de 1915, p. 7, citado por Pernick, p. 41. *Chicago American*, 3 de diciembre de 1915, p. 6, citado por Pemick, p. 41.

³⁰ Pemick, pp. 4, 5, 87. *Chicago Herald*, 24 de julio de 1917, p. 14, citado por Pemick, p. 87. *New York Times*, 13 de noviembre de 1917, p. 12, citado por Pemick, p. 87.

eugenésico nacional. Días después del fallo de la investigación, *The Independent*, un semanario de Hearst dedicado a las cuestiones más acuciantes del momento, publicó un editorial en el que se preguntaba: "¿Tenía razón el médico?". *The Independent* invitaba a los lectores a opinar. En una sección especial, *The Independent* publicó cartas de apoyo de destacados eugenistas, incluido el propio Davenport. "Si el progreso de la cirugía", escribió Davenport, "se utiliza en detrimento de la raza... es concebible que destruya la raza. Son miopes los que restringen indebidamente el funcionamiento de lo que es una de las mayores bendiciones raciales de la naturaleza: la muerte".³¹

Haiselden siguió defendiendo la eutanasia eugenésica con una serie de seis semanas en el *Chicago American*. Justificó sus asesinatos alegando que las instituciones públicas para débiles mentales, epilépticos y tuberculosos funcionaban como una especie de cámaras letales. Tras visitar clandestinamente la Institución de Illinois para Débiles Mentales de Lincoln (Illinois), Haiselden afirmó que las ventanas se dejaban deliberadamente abiertas y sin mosquitera, lo que permitía que las corrientes de aire y las moscas infectantes pulularan sobre los pacientes. Acusó a Lincoln de permitir conscientemente que "las moscas de los retretes, de la basura y de las erupciones de los pacientes que sufrían problemas agudos y crónicos camparan a sus anchas por toda la institución". Peor aún", proclamó, "descubrí que los internos eran alimentados con la leche de un rebaño de ganado apestado de tuberculosis".³²

En aquella época, la leche de ganado con tuberculosis era una causa bien conocida de infección y muerte por la enfermedad.³³ H Lincoln mantenía su propio rebaño de setenta y dos vacas, que producían unos 50.000 galones de leche al año para consumo propio. Diez vacas enfermas habían muerto en los dos años anteriores. Los funcionarios estatales admitieron que sus propios exámenes habían determinado que hasta la mitad de las vacas eran tuberculosas, pero no había forma de saber cuáles estaban infectadas porque "una vaca tuberculosa puede ser la más gorda del rebaño." Los funcionarios de Lincoln afirmaban que su pasteurización normal "a cargo de un empleado experimentado" mataba las bacterias de la tuberculosis. No se pronunciaron

³¹ "¿Tenía razón el médico?"

³² *Chicago American*, 23 de noviembre de 1915 a 30 de diciembre de 1915, citado por Pemick, p. 4. *Chicago Herald*, 27 de julio de 1916, citado por Pemick, p. 10. Harry J. Haiselden, "Regarding the Meter Baby of Chicago", *Medical Review of Reviews*, 23 (Oct 1917), p. 697, citado en la entrevista del autor con Martin Pemick, 22 de diciembre de 2002.

³³ Véase Neal Black, *Animal Health: A Century of Progress*, (United States Animal Health Association, 1996) Capítulo 4. Véase BBC, "Cattle TB Threatens Farmers", 27 de junio de 2002.

sobre la continua manipulación de la leche por parte de residentes infectados.³⁴

Los vigilantes médicos habían especulado a menudo con que las instituciones para débiles mentales no eran en realidad más que cámaras letales de acción lenta. Pero Haiselden nunca recurrió al término *cámara letal*. Llamaba a esas instituciones "mataderos".³⁵

En las colonias de tuberculosos, los residentes se infectaban y reinfectaban continuamente unos a otros, recibiendo a menudo un tratamiento mínimo o nulo. En Lincoln, la recién creada unidad de tuberculosis albergaba sólo cuarenta camas para una población tuberculosa estimada en cientos de personas. Los funcionarios del Lincoln afirmaban que sólo los niños más gravemente infectados eran internados en ese pabellón. Subrayaban que otras instituciones para débiles mentales registraban tasas de mortalidad mucho más elevadas, algunas de hasta el 40%.³⁶

Los eugenistas creían que cuando la tuberculosis era mortal, el verdadero culpable no eran las bacterias, sino los genes defectuosos. La ERO mantenía archivos especiales sobre las tasas de mortalidad derivadas de la tuberculosis hereditaria, recopilados por el eugenista belga Govaerts y otros.³⁷

La tuberculosis era un tema omnipresente en los libros de texto sobre eugenesia. Típico fue un capítulo de la obra de Davenport *Heredity in Relation to Eugenics* (1911). Afirmaba que sólo la décima parte sumergida era vulnerable. "Los gérmenes son omnipresentes.... ¿Por qué sólo el 10 por ciento muere por los ataques de este parásito?... Parece perfectamente claro que la muerte por tuberculosis es el resultado de la infección sumada a la no

³⁴ Junta de Administración del Estado de Illinois, *Volumen II: Biennial Reports of the State Charitable Institutions: October 1, 1914 to September 30, 1916* (Estado de Illinois, 1917), p. 695. "Superintendent Leonard's Report to Board of Administration," *Institution Quarterly* Vol. 7 (1916), pp. 117-118.

³⁵ Elks, p. 201. "Regarding the Meter Baby of Chicago", y *Chicago Examiner*, 25 de julio de 1917, p. 6, citado en la entrevista del autor con Martin Pernick, 22 de diciembre de 2002.

³⁶ "The Report of Judge Scully's Committee of Three Woman", *Institution Quarterly*, Vol. 7 (1916), p. 113. "Informe del Superintendente Leonard al Consejo de Administración", p. 117.

³⁷ *Informes Bienales de las Instituciones Benéficas Estatales: Del 1 de octubre de 1914 al 30 de septiembre de 1916*, págs. 678, 682, 686. Patrick Almond Curtis, "Eugenic Reformers, Cultural Perceptions of Dependent Populations, and the Care of the Feeble-minded in Illinois: 1909-1920" (tesis doctoral, Universidad de Illinois en Chicago, 1983), p. 89. Véase Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics* rev. ed. (Nueva York: Macmillan, 1935), págs. 90, 92-93, 94. *Eugenesia, genética y familia: Volume I: Scientific Papers of the Second International Congress*, (Baltimore: Williams & Wilkins Co., 1923), pp. 178-181. "Dr. Albert Govaerts of Belgium," *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 64.

resistencia natural y adquirida. Es pues muy indeseable que dos personas poco resistentes se casen".

El libro de texto de Popenoe y Johnson, *Applied Eugenics*, dedicaba un capítulo a la "Selección Letal", que operaba "a través de la destrucción del individuo por alguna característica adversa del medio ambiente, como el frío excesivo, o las bacterias, o por deficiencia corporal."³⁸

Algunos años antes, el presidente de la National Conference on Charities and Correction había dicho a los superintendentes de las instituciones que cuidaban de los débiles mentales: "Deseamos que la cepa parasitaria... desaparezca". Incluso un artículo de *Institution Quarterly*, la propia revista de Illinois, admitía que "sería un acto de bondad hacia ellos, y una protección para el Estado, si se les pudiera matar."³⁹

No es de extrañar que en una conferencia internacional sobre eugenesia, Davenport proclamara sin explicaciones desde el podio: "Uno puede incluso ver con satisfacción la alta tasa de mortalidad en una institución para débiles mentales de bajo grado, mientras que considera un desastre nacional la pérdida de. Un niño de padres excepcionales".⁴⁰

El propio Haiselden bromeó: "La muerte es el gran y duradero desinfectante".⁴¹

Las acusaciones de Haiselden de eutanasia pasiva deliberada por negligencia y abuso no pudieron ser verificadas ni desestimadas. Las instalaciones de Lincoln, escasas de personal, superpobladas y decrepitas, registraban constantemente tasas de mortalidad asombrosas, a menudo de hasta el 12% anual. En 1904, por ejemplo, murieron 109 de sus niños epilépticos, lo que constituía al menos el 10 por ciento y probablemente mucho más de su población juvenil ; la causa de la muerte solía figurar como "agotamiento debido a ataques epilépticos". Entre 1914 y 1915, un brote de

³⁸ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Amo Press Inc., 1972), pp. 164-165. Popenoe y Johnson, 1918, citado por Elks, p. 205.

³⁹ Charles Henderson, "The Relation of Philanthropy to Social Order and Progress", *National Conference of Charities and Corrections: Proceedings of the Twenty-Sixth Annual Session* (Cincinnati: mayo de 1899), p. 4 citado por Curtis, pp. 53, 55. "Propagation of the Unfit", *Institution Quarterly*, I (mayo de 1910), pág. 35, citado por Curtis, págs. 68-69.

⁴⁰ Charles B. Davenport, "Discurso presidencial", *A Decade of Progress in Eugenics: Scientific Papers of the Third International Congress of Eugenics* (Baltimore: The Williams & Wilkins Company, 1934), pág. 21.

⁴¹ *Chicago American*, 24 de noviembre de 1915, p. 2, citado por Pernick, p. 84.

disentería se cobró la vida de ocho pacientes; "agotamiento por calor" figuraba como causa. Durante el mismo periodo, cuatro personas murieron poco después de su ingreso, antes de que se les realizara ningún examen preliminar; sus muertes se clasificaron como "indeterminadas".⁴²

Para algunos de sus grupos más vulnerables, la tasa de mortalidad del Lincoln era especialmente alta. Hasta el 30% de los niños epilépticos recién ingresados morían en los dieciocho meses siguientes a su ingreso. Además, en 1915, la tasa global de mortalidad entre los pacientes en sus dos primeros años de residencia pasó del 4,2 por ciento al 10 por ciento.⁴³

La tuberculosis era un factor importante. En 1915, el Lincoln informó de que casi todos los pacientes que llegaban eran considerados débiles mentales; aproximadamente el 20 por ciento eran epilépticos; y alrededor del 27 por ciento de su población total se encontraba "en diversas fases de afectación tuberculosa". No se proporcionó aislamiento a los pacientes infectados hasta que se abrió la unidad de tuberculosis con cuarenta camas. A los funcionarios del Lincoln les preocupaba que las estadísticas "pudieran dar la impresión de que la institución es un 'semillero' de propagación de la tuberculosis". Los funcionarios lo negaron, explicando que muchos de los niños procedían de entornos sucios, y "el hecho de que los niños débiles mentales tengan menos resistencia, explica] el alto porcentaje de tuberculosis que se encuentra entre ellos."⁴⁴

Los funcionarios de Lincoln aceptaron claramente el enfoque eugenésico de la debilidad mental como un evangelio. Sus informes y explicaciones estaban salpicados de citas científicas sobre la deficiencia mental de Tredgold, que abogaba por la eutanasia para los casos graves, y Barr, que ensalzaba la sabiduría de las castraciones de Kansas. Los funcionarios del Lincoln también dejaron claro que muchos de sus pacientes eran internados por orden judicial del Tribunal Municipal de Chicago; como tales, recibían orientación periódica

⁴² Departamento de Servicios Humanos de Illinois, *A Brief History of the Lincoln Developmental Center*, p. 1. *Informes Bienales de las Instituciones Benéficas del Estado: Del 1 de octubre de 1914 al 30 de septiembre de 1916*, págs. 679, 681, 686. Véase también K. Charlie Lakin, "Demographic Studies of Residential Facilities for the Mentally Retarded: A Historical Review of Methodologies & Findings", Departamento de Estudios Psicoeducativos de la Universidad de Minnesota.

⁴³ Harrison L. Harley, "Observations on the Operation of the Illinois Commitment Law for the Feeble-Minded," *Institution Quarterly* Vol. 8 (1917), p. 97.

⁴⁴ *Informes Bienales de las Instituciones Benéficas Estatales: Del 1 de octubre de 1914 al 30 de septiembre de 1916*, págs. 682, 686, 687. Véase Harley, p. 97.

del juez supervisor del tribunal, Harry Olson. *Eugenical News* elogió a Olson por dirigir el laboratorio psicopático del tribunal, que empleaba a Laughlin como asesor especial en esterilización. Olson fue vital para el movimiento y aclamado por *Eugenical News* como "uno de sus representantes más avanzados". En 1922, Olson se convirtió en presidente de la Asociación de Investigación Eugenésica.⁴⁵

Además, entre los miembros del personal de Lincoln se encontraban algunos de los principales eugenistas de Illinois. La psicóloga de Lincoln Clara Town presidió el Comité de Eugenesia de la Comisión Estatal de Caridades y Correccionales de Illinois. Town había ayudado a recopilar una serie de artículos sobre eugenesia y debilidad mental, incluido uno de su amigo Henry H. Goddard, que había inventado las clasificaciones originales de debilidad mental. Un crítico describió los artículos de Town como argumentos de que era inútil atender a los débiles mentales institucionalizados, que morirían de todos modos si se les dejaba en la comunidad; atenderlos era poco más que "selección antinatural".⁴⁶

Durante décadas, los investigadores médicos se preguntaron cómo era posible que las tasas de mortalidad de los manicomios, incluido el de Lincoln (Illinois), fueran tan elevadas. En la década de 1990, la esperanza de vida media de las personas con retraso mental era de 66,2 años. En la década de 1930, la esperanza de vida media de los clasificados como débiles mentales era de aproximadamente 18,5 años. Los registros sugieren que un porcentaje desproporcionado de los débiles mentales de Lincoln morían antes de cumplir los diez años.⁴⁷

Haiselden se convirtió de la noche a la mañana en una celebridad

⁴⁵ *Informes Bienales de las Instituciones Benéficas Estatales: 1 de octubre de 1914 a 30 de septiembre de 1916*, pp. 677, 678, 679, 683. Martin W. Barr, *Mental Defectives: Their History, Treatment and Training* (Philadelphia: P. Blakiston's Son & Co., 1904, reimpresión Nueva York: Arno Press, 1973), pp. 195-196. "The Municipal Psychopathic Clinic", *Eugenical News*, Vol. I (1916), pág. 55. Harry H. Laughlin, *Eugenical Sterilization in the United States* (Chicago: Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922), pág. i. "Tenth Annual Business Meeting of the Eugenics Research Association, Cold Spring Harbor, 10 de junio de 1922", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), pág. 91. Tredgold, 2ª ed., p. 455, citado por Elks, p. 203.

⁴⁶ Curtis, pp. 78, 80-81, 148.

⁴⁷ Testimonio del Dr. David Braddock, *Boudreau contra Ryan*, Distrito Norte de Illinois 00 C 5392 (2001). Véase K. Charlie Lakin, "Demographic Studies of Residential Facilities for the Mentally Retarded," *Developmental Disabilities Project on Residential Services and Community Adjustment Project Report No. 3* (University of Minnesota Department of Psychoeducational Studies), circa 1979, pp. 88, 89.

eugenésica, conocida por el común de la gente gracias a sus numerosos artículos periodísticos, giras de conferencias y sus escandalosas diatribas. En 1917, Hollywood acudió a su llamada. La película se llamaba *La cigüeña negra*. Escrita por el reportero *estadounidense de Chicago* Jack Lait, se produjo en Hollywood y se le dio una distribución nacional masiva y una campaña de promoción. Haiselden se interpretaba a sí mismo en un relato ficticio de una pareja mal avenida y eugenésicamente emparejada () a la que Haiselden desaconseja tener hijos porque es probable que sean defectuosos. Finalmente, la mujer da a luz a un niño defectuoso, al que deja morir. El niño muerto levita hasta los brazos de Jesucristo. Era propaganda cinematográfica desenfrenada a favor del movimiento eugenésico.⁴⁸

En muchos cines, como el LaSalle de Chicago, la película se proyectaba ininterrumpidamente desde las 9 de la mañana hasta las 11 de la noche. La publicidad nacional la anunciaba como una "historia de amor eugenésico". Los sensacionales carteles la llamaban "fotonovela eugenésica". Un anuncio citaba la advertencia del eugenista suizo Auguste Forel: "La ley de la herencia serpentea como un hilo rojo a través de la historia familiar de cada criminal, de cada epiléptico, excéntrico y demente. ¿Nos quedaremos quietos... sin aplicar el remedio?". Otro cartel mostraba la puerta de la oficina de Haiselden con un aviso: "BEBÉS NO TRATADOS". En 1917, un cartel publicitario animaba: "Maten a los defectuosos, salven a la nación y vean 'La cigüeña negra'".⁴⁹

La cigüeña negra se proyectó en cines de todo el país durante más de una década.⁵⁰

Gaseando a los no deseados, la cámara letal y otros métodos de eutanasia se convirtieron en parte del lenguaje cotidiano estadounidense y del debate ético unas dos décadas antes de que el presidente Woodrow Wilson, en la Orden General 62, ordenara que el "Servicio del Gas" se convirtiera en el "Servicio de Guerra Química", dándoles instrucciones para desarrollar armas de gas tóxico para la guerra mundial. La cámara letal era un concepto eugenésico más de dos décadas antes de que Nevada aprobara la primera cámara de este tipo para ejecuciones criminales en 1921, y luego gaseara con cianuro a un

⁴⁸ Pernick, pp. 144, 151. *La cigüeña negra*, dir. Leopold y Theodore Wharton, 1917, citado por Pernick, Figuras II, 16, 17, 22.

⁴⁹ Anuncio, "The Black Stork", *Chicago Herald*, 1 de abril de 1917, p. 7, citado por Pernick, figura 7. Anuncio, "The Black Stork", *Motography*, 14 de abril de 1917, p. 2, citado por Pernick, figura 5. *Exhibitor's Trade Review*, 14 de febrero de 1917, p. 850, citado por Pernick, p. 88.

⁵⁰ Pernick, pp. 157-158.

asesino de origen chino, la primera ejecución de este tipo en el mundo. Davenport declaró que la pena capital era una necesidad eugenésica. El libro de texto de Popenoe, *Applied Eugenics*, enumeraba la ejecución como uno de los nueve remedios sugeridos para los defectuosos, sin especificar los criminales.⁵¹

En las primeras décadas del siglo XX, el movimiento eugenésico estadounidense inspiró y engendró un mundo de imitadores, actores y pensadores. El movimiento estadounidense también prestó ayuda científica y consuelo a racistas indisimulados de todas partes, desde Walter Plecker en Virginia hasta toda Europa. La teoría, la práctica y la legislación estadounidenses fueron los modelos. En Francia, Bélgica, Suecia, Inglaterra y otros lugares de Europa, cada camarilla de eugenistas racistas hizo todo lo posible por introducir los principios eugenésicos en la vida nacional; y lo que es quizás más importante, siempre podían señalar los precedentes recientes establecidos en Estados Unidos.

Alemania no fue una excepción. Los eugenistas alemanes habían establecido relaciones académicas y personales con Davenport y el establishment eugenésico estadounidense desde principios de siglo. Incluso después de la Primera Guerra Mundial, cuando Alemania no quiso cooperar con la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas debido a la participación francesa, inglesa y belga, sus lazos con Davenport y el resto del movimiento estadounidense siguieron siendo fuertes. Fundaciones estadounidenses como la Institución Carnegie y la Fundación Rockefeller financiaron generosamente la biología racial alemana con cientos de miles de dólares, incluso cuando los estadounidenses estaban en la miseria.⁵²

Alemania había desarrollado su propio cuerpo de conocimientos eugenésicos y su propia biblioteca de publicaciones. Sin embargo, los lectores

⁵¹ Departamento de Guerra, "General Orders, No. 62". Biblioteca y Archivos del Estado de Nevada, "An Outline of Capital Punishment in Nevada", en dmla.clan.lib.nv.us. Comisión Correccional de Florida, "Execution Methods Used by States: Executions in the U.S. - A Brief History", en www.fcc.state.fl.us. Popenoe y Johnson 1918, p. 184. Popenoe y Johnson, ed. rev., p. 135. Davenport, p. 63.

⁵² Carnegie Institution of Washington, *Announcement of Station for Experimental Evolution* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1905), pp. 2-3: CSH: CIW Administrative Files: Dept. of Genetics-Biological Laboratory Plans for Unified Operation. RAC 1.11717/10/64 citado por Paul J. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940", en Nicolass A. Rupke, ed., *Science, Politics and the Public Good: Essays in Honor of Margaret Gowing* (Nueva York: Macmillan Press, 1988), p. 132. RAC 1.11717/20/187 citado por Weindling, p. 132.

alemanes seguían de cerca los logros eugenésicos estadounidenses como modelo: tribunales biológicos, esterilización forzosa, detención de los socialmente inadecuados, debates sobre la eutanasia. Mientras la élite estadounidense describía a los socialmente inútiles y a los ancestralmente inadaptados como "bacterias", "alimañas", "mestizos" e "infracreaturas", una raza superior de nórdicos se veía cada vez más como la solución final a los problemas eugenésicos del planeta.⁵³

Estados Unidos había establecido el valor de la raza y la sangre. En Alemania, el concepto se conocía como *Rasse y Blut*.

Las propuestas, las leyes, las investigaciones eugenésicas y la ideología estadounidenses no se llevaron a cabo en silencio, fuera de la vista de los activistas de Gennan. Se convirtieron en modelos de inspiración para la creciente marea alemana de biólogos raciales y hostigadores basados en la raza, ya fueran médicos de bata blanca que estudiaban *Eugenical News* y asistían a congresos en Nueva York, o agitadores de camisa marrón que agitaban pancartas y gritaban por la agitación social en las calles de Múnich.

Uno de esos agitadores era un cabo descontento del ejército alemán. Era un nacionalista extremo que también se consideraba biólogo racial y defensor de una raza superior. Estaba dispuesto a utilizar la fuerza para alcanzar sus objetivos raciales nacionalistas. En su círculo íntimo figuraban los editores eugenésicos más destacados de Alemania. En 1924, cumplía condena en prisión por acción mafiosa.⁵⁴ Mientras estaba en prisión, se dedicó a leer libros de texto eugenésicos, que citaban extensamente a Davenport, Popenoe y otros incondicionales de la raciología estadounidense.⁵⁵ Además, seguía de cerca los escritos de Leon Whitney, presidente de la Sociedad Americana de Eugenesia, y de Madison Grant, que ensalzaban la raza nórdica y se lamentaban de su corrupción por judíos, negros, eslavos y otros que no poseían el pelo rubio y los

⁵³ "Un tribunal biológico: Treating the Cause", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 92.

⁵⁴ Véase William L. Shirer, *The Rise and Fall of the Third Reich: A History of Nazi Germany* (Nueva York: Simon and Schuster, 1960), pp. 29-31. Véase Adolf Hitler, *Mein Kampf*, trad. Ralph Manheim (Boston: Houghton Mifflin Company, 1943), pp. 394-397, 400-405. Paul J. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), pp. 308-310.

⁵⁵ Elof Axel Carlson, *The Unfit: A History of a Bad Idea* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 2001), p. 323. Benno Müller-Hill, *La ciencia asesina*, G. R. Fraser, trans. (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press: 1998), p. 121. Erwin Baur, Eugen Fischer, Fritz Lenz, *Human Heredity*, trans. Eden y Cedar Paul (Nueva York: The Macmillan Company, 1931), pp. 442, 590, 593, 594.

ojos azules. El joven cabo Gennan llegó a escribir a uno de ellos cartas de admirador.⁵⁶

En *The Passing of the Great Race*, Madison Grant escribió: "La consideración errónea de lo que se cree que son leyes divinas y la creencia sentimental en la santidad de la vida humana tienden a impedir tanto la eliminación de los niños defectuosos como la esterilización de los adultos que no tienen ningún valor para la comunidad. Las leyes de la naturaleza exigen la eliminación de los no aptos y la vida humana sólo es valiosa cuando es útil para la comunidad o la raza".⁵⁷

Un día de principios de la década de 1930, Whitney, presidente de la AES, visitó la casa de Grant, que en aquel momento presidía un comité de inmigración eugenésica. Whitney quería mostrarle una carta que acababa de recibir de Alemania, escrita por el cabo, ahora fuera de prisión y en ascenso en la escena política alemana. Grant sólo pudo sonreír. Sacó su propia carta. Era del mismo alemán, agradeciendo a Grant haber escrito *El paso del Gran Pilce*. La carta del admirador decía que el libro de Grant era "su Biblia".⁵⁸

El hombre que escribió ambas cartas a los líderes eugenésicos americanos pronto quemaría y gasearía su nombre en el rincón más negro de la historia. Duplicaría el programa eugenésico estadounidense -tanto el que se legisló como el que sólo se propugnó descaradamente- y su grupo señalaría sistemáticamente a Estados Unidos como el país que sentó los precedentes de las acciones de Alemania. Y entonces este hombre iría más lejos de lo que ningún eugenista estadounidense hubiera soñado jamás, más lejos de lo que el mundo toleraría jamás, más lejos de lo que la humanidad olvidará jamás.

El hombre que envió esas cartas fue Adolf Hitler.⁵⁹

⁵⁶ *Autobiography of Leon R. Whitney*, manuscrito inédito circa 1973, p. 205: APS Manuscript Collection.

⁵⁷ Grant, p. 49.

⁵⁸ Whitney, p. 204, 205.

⁵⁹ Whitney, p. 205.

CAPÍTULO 14

Rasse und Blut

Las soluciones eugenésicas negativas aparecieron en Alemania a finales del siglo XIX.

De 1895 a 1900, el médico alemán Gustav Boeters trabajó como médico de a bordo en Estados Unidos y viajó por todo el país. Conoció las castraciones, esterilizaciones y numerosas leyes de restricción del matrimonio de Estados Unidos. Cuando Boeters regresó a Alemania, pasó las tres décadas siguientes escribiendo artículos en periódicos, redactando propuestas de ley y clamando a quien quisiera escucharle que inaugurara la esterilización eugenésica. Citando constantemente precedentes estadounidenses, desde sus estatutos estatales de restricción del matrimonio hasta las leyes de esterilización de Iowa a Oregón, Boeters defendió apasionadamente que Alemania siguiera su ejemplo. "En una nación culta de primer orden -los Estados Unidos de América- aquello por lo que luchamos [la legislación sobre esterilización], se introdujo y probó hace mucho tiempo. Es todo tan claro y sencillo". Con el tiempo, Boeters se obsesionó tanto con el tema que se le consideró delirante y se vio obligado a retirarse de su puesto como oficial médico en Sajonia, no sin antes incitar a las autoridades alemanas a considerar seriamente las leyes eugenésicas.¹

Mientras Boeters recorría América, también lo hacía el médico alemán Alfred Ploetz. Ploetz, pensador socialista, había viajado a América a mediados de la década de 1880 para investigar las sociedades utópicas. Se vio inmerso en la búsqueda de mejores seres humanos tras la Guerra Civil. En Chicago, en 1884, estudió los escritos de los principales utopistas estadounidenses.

¹ Gustav Boeters, "Die Unfruchtbarmachung der geistig Minderwertigen", *Zwickauer Tageblatt* Sonderabdruck (Edición especial), s.f.: Bundesarchiv Berlin, R86, Akte 2374, Blatt 5. Gustav Boeters, "Die Unfruchtbarmachung der geistig Minderwertigen", *Wissenschaftliche Beilage der Leipziger Lehrerzeitung*, Nr. 28 (agosto de 1924): Bundesarchiv Berlin, R86, Akte 2374, Blatt. 214. Robert N. Proctor, *Racial Hygiene: Medicine Under the Nazis* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), pp. 98, 360. Paul J. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), pp. 389-393, 450, 471, 526.

También pasó varios meses trabajando en la Colonia Icariana, una oscura comunidad utópica de Iowa. Ploetz se sintió decepcionado al comprobar que los icarianos estaban desorganizados socialmente, y empezó a creer que la composición racial era la clave del éxito social.²

Ploetz también abrió una consulta médica en Springfield, Massachusetts, y empezó a criar pollos. Más tarde, se trasladó a Meriden, Connecticut, donde se dedicó a proyectos de cría humana. En 1892, Ploetz ya había recopilado 325 genealogías de familias locales y esperaba reunir aún más de una logia secreta alemana cercana. Un colega recordaba que Ploetz estaba convencido de que "los anglosajones de América se quedarían atrás, a menos que adoptaran una política que cambiara las proporciones relativas de la población".³

Al igual que sus colegas médicos y utopistas, Ploetz era sin duda un devoto del movimiento higienista y sanitario de finales del siglo XIX que pretendía erradicar los gérmenes y las enfermedades. Uno de los principales exponentes de este movimiento fue Benjamin Ward Richardson, inventor de la cámara letal y autor de *Hygeia, A City of Health*. Los mismos conflictos que dejaron perplejos a los darwinistas sociales británicos y estadounidenses de finales del siglo XIX, desde Spencer hasta los defensores de la reproducción humana de Nueva York, también enfrentaron a los hereditarios alemanes. A mediados de la década de 1880, Ploetz había propuesto una teoría racial eugenésica. El término *eugenesis* de Galton aún no se había traducido, y Ploetz acuñó el término *Rassenhygiene* (*higiene racial*). Articuló sus nociones de salud racial y social en una obra en varios volúmenes de 1895, *The Foundations of Racial Hygiene* (*Los fundamentos de la higiene racial*). El primer volumen se titulaba *La aptitud de nuestra raza y la protección de los débiles*. Sus colegas argumentaron más tarde que el término *Rassenhygiene* no debía traducirse al inglés como *higiene racial*, sino como *eugenesis*. Ambas eran la misma cosa.⁴

Ploetz creía que una mejor comprensión de la herencia podría ayudar al Estado a identificar y fomentar los mejores especímenes de la raza alemana. Irónicamente, aunque Ploetz creía en la eugenesis nacional alemana y albergaba fuertes sentimientos antisemitas,⁵ incluía a los judíos entre los activos

² Weindling, p. 69.

³ Weindling, pp. 75, 76. Fritz Lenz, "Eugenics in Germany", Paul Popenoe, trad., *Journal of Heredity* Vol. XV No. 5 (mayo de 1924), pp. 223, 224.

⁴ "The Richardson Lethal Chamber (patented) for the Painless Extinction of Lower Animal Life", folleto sin fecha: UCD Special Collections. Weindling, pp. 69, 77, 123. Lenz, p. 223. Proctor, p. 15.

⁵ Proctor, pp. 14-16. Carta de Alfred Ploetz a G. Hauptmann, 2 de abril de 1897, citada por

biólogos más valiosos de Alemania. Tras regresar a Alemania, en 1904 Ploetz ayudó a fundar la revista *Archiv for Rassen- und Gesellschaftsbiologie* (*Archivos de Ciencia Racial y Biología Social*), y al año siguiente organizó la *Sociedad de Higiene Racial* (*Gesellschaft for Rassenhygiene*) para promover la investigación eugenésica. Ambas entidades funcionaron como los principales centros de referencia de la eugenesia alemana en los años venideros. Como es lógico, Ploetz se convirtió en el principal teórico alemán de la raza y a menudo se le describió como "el fundador de la eugenesia como ciencia en Alemania".⁶

Incluso mientras Boeters y Ploetz formulaban sus ideas influenciadas por Estados Unidos, el teórico social alemán Alfred Jost sostenía en su folleto de 1895, *El derecho a la muerte*, que el Estado poseía el derecho inherente a matar a los no aptos e inútiles. El "derecho a morir" del individuo no estaba en cuestión; más bien, postulaba Jost, eran los "derechos inherentes a [infligir] la muerte [los que] son la clave de la idoneidad de la vida".⁷ Las semillas de la eugenesia negativa alemana estaban plantadas.

Con la superioridad nórdica como eje de la eugenesia estadounidense, Davenport estableció rápidamente buenas relaciones personales y profesionales con los higienistas raciales alemanes. Como director de la Estación de Evolución Experimental de la Institución Carnegie, Davenport estaba más que encantado de mantener correspondencia frecuente con pensadores eugenésicos alemanes sobre asuntos importantes y mundanos. En la primera década del siglo XX, cartas mecanografiadas y manuscritas cruzaban el Atlántico de un lado a otro, desde solicitudes de copias de las últimas investigaciones alemanas hasta respuestas a peticiones alemanas de donaciones de la Carnegie para un monumento a Mendel.⁸

Weindling, p. 127. Carta de Alfred Ploetz a G. Hauptmann, 11 de mayo de 1901, citada por Weindling, p. 128. Carta de Alfred Ploetz a Ernst Rudin, citada por Weindling, p. 128. Weindling, p. 129.

⁶ Proctor, pp. 17, 20-21. Weindling, pp. 141-142, Lenz, p. 225. "Eugenicists in Germany in 1946," *Eugenical News* Vol. XXXI (1946), p. 21.

⁷ Weindling, p. 394. Elov Axel Carlson, *The Unfit: A History of a Bad Idea* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 2001), pp. 323-324. Robert Jay Litton, *Los médicos nazis: Medical Killing and the Psychology of Genocide* (Nueva York: Basic Books, 1986), p. 46.

⁸ Carnegie Institution of Washington, *Announcement of Station for Experimental Evolution* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1905), p. 4: CSH: CIW Administrative Files: Dept. of Genetics-Biological Laboratory Plans for Unified Operation. Carta, Dr. H. I. Lillie a Charles B. Davenport, 11 de octubre de 1907: APS B: D27. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 15 de agosto de 1908: APS B: D27 Fischer. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 9 de noviembre de 1908: APS B: D27. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 12 de enero de

Rápidamente, Davenport y la Institución Carnegie se convirtieron en el centro del mundo eugenésico para los investigadores alemanes. Estados Unidos estaba promulgando un creciente conjunto de leyes y prácticas gubernamentales eugenésicas, y el movimiento contaba con patrocinadores adinerados y el apoyo activo de funcionarios estadounidenses. Mientras un pequeño grupo de pensadores sociales alemanes se limitaba a exponer teorías, Estados Unidos pasaba a la acción. Al mismo tiempo, en virtud de su naturaleza nórdica rubia y de ojos azules, así como de su reputación científica estelar, los eugenistas alemanes en ciernes se convirtieron en aliados deseables para los estadounidenses. En los años anteriores a la Primera Guerra Mundial surgió una clara asociación. En esta relación, sin embargo, Estados Unidos era de lejos el socio principal. En eugenesia, Estados Unidos lideraba y Alemania le seguía.

Uno de los primeros aliados alemanes de Davenport fue el antropólogo y eugenista Eugen Fischer. Fischer fue uno de los primeros "científicos correspondientes" contratados por Davenport cuando se inauguraron las instalaciones de Cold Spring Harbor en 1904. En poco tiempo, Davenport y Fischer intercambiaron sus últimas investigaciones, incluidos estudios sobre el color de los ojos y la calidad del cabello. En 1908, Fischer amplió sus investigaciones a la mezcla de razas entre blancos y hotentotes en África, centrándose en los niños conocidos como "bastardos de Rehoboth". El mestizaje fascinaba a Davenport. Él y sus colegas, tanto alemanes como estadounidenses, prosiguieron conjuntamente sus estudios sobre el mestizaje durante años.⁹

Cuando Davenport convirtió la eugenesia en un movimiento mundial, eligió a los eugenistas alemanes para que desempeñaran un papel importante, y los líderes británicos le secundaron. De hecho, el Primer Congreso Internacional de Eugenesia de Londres se programó para julio de 1912, coincidiendo con las visitas estivales a Gran Bretaña de los principales eugenistas alemanes y estadounidenses. En aquella época, estos dos grupos se

1909: APS B: D27 Fischer. Carta, Eugen Fischer a Charles B. Davenport, 22 de diciembre de 1908: APS B: D27.

⁹ *Anuncio de la Estación de Evolución Experimental*, p. 4. Davenport a Fischer, 15 de agosto de 1908. Weindling, pp. 143, 237. Benno Müller-Hill, *La ciencia asesina*, G. R. Fraser, trad. (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press: 1998), pp. 123, 228 f.167. Véase Charles B. Davenport, *Race Crossing In Jamaica* (Washington: Carnegie Institute of Washington, 1929). Véase *State Laws Limiting Marriage Selection* Eugenics Record Office (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1913), pp. 31-36. Véase Charles B. Davenport, "Heredity and Race Eugenics", pág. 10: APS: B- D27.

consideraban los gigantes de la ciencia eugenésica.¹⁰ Pero, en realidad, sólo había sitio para un gigante en el mundo postgaltoniano, y ése sería Estados Unidos.

Cuando Ploetz fundó la Sociedad de Higiene Racial en Berlín en 1905, era poco más que una consecuencia de su propio círculo social y de su publicación, *Archiv for Rassen- und Gesellschaftsbiologie*. A finales de 1905, la Sociedad de Higiene Racial sólo contaba con dieciocho miembros alemanes y dos no alemanes. Incluso cuando se abrieron las llamadas "sucursales" en otras ciudades alemanas, por lo general sólo contaban con un puñado de miembros. La sociedad no era tanto una organización nacional dedicada a las fronteras territoriales de Alemania como una sociedad *germánica* dedicada a las raíces nórdicas y la lengua germánica que inervaban gran parte del noroeste de Europa. El propio Ploetz mantenía la nacionalidad suiza, al igual que algunos de sus principales colegas. Pensando más allá de las fronteras alemanas, Ploetz amplió el grupo en pocos años hasta convertirlo en la Sociedad Internacional de Higiene Racial. Se crearon sucursales en Noruega y Suecia, pero una vez más, estas sucursales estaban formadas por un puñado de compatriotas eugenésicos.¹¹

Sin embargo, a medida que los miembros de la sociedad viajaban por otras tierras tradicionalmente germánicas y nórdicas, reclutaban a más compañeros de viaje. En 1909, la creciente organización internacional de Ploetz contaba con más de 120 miembros, aunque la mayoría eran de nacionalidad alemana. En el verano de ese año, la organización ganó prestigio cuando Galton aceptó convertirse en su presidente honorario, al igual que había hecho con la incipiente Sociedad de Educación Eugenésica.¹²

Dos años más tarde, en 1911, Ploetz volvió a elevar el perfil de su grupo, esta vez participando en la Exposición Internacional de Higiene de Dresde. Pero el bloque angloamericano era claramente reacio a que el ala alemana ascendiera en el escenario eugenésico mundial. Tras una serie de negociaciones, el grupo angloamericano absorbió a todos los efectos la incipiente red internacional de Ploetz en su movimiento, más amplio y mejor financiado.¹³

Ploetz fue nombrado vicepresidente del Primer Congreso Internacional de Eugenesia, celebrado en Londres en 1912. Fue una de las quince personas

¹⁰ Wellcome SA/EUG/B-11.

¹¹ Weindling, pp. 141-147.

¹² Weindling, pp. 145, 151.

¹³ Lenz, pp. 225-226. Weindling, pp. 152-153.

invitadas a regresar a París al año siguiente para crear el Comité Internacional Permanente de Eugenesia. Este nuevo y elitista panel evolucionó hasta convertirse en la Comisión Internacional de Eugenesia y, más tarde, en la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas, que gobernaba todo el movimiento mundial. Tras algunos intentos fallidos de recuperar el liderazgo, Ploetz y sus sociedades finalmente cedieron ante los eugenistas estadounidenses y sus organismos eugenésicos internacionales.¹⁴

Después de 1913, Estados Unidos siguió dominando en virtud de sus amplios avances legislativos y burocráticos, así como de sus diversos programas de investigación. Geza von Hoffmann, vicecónsul austrohúngaro que viajó por Estados Unidos para estudiar las prácticas eugenésicas, siguió de cerca estos avances estadounidenses y los popularizó dentro del estamento científico y eugenésico alemán. El libro de Von Hoffmann de 1913, *Racial Hygiene in the United States (Die Rassenhygiene in den Vereinigten Staaten von Nordamerika)*, detallaba exhaustivamente las leyes estadounidenses sobre esterilización y restricciones matrimoniales, así como los métodos de investigación de campo y recopilación de datos. Con igual minuciosidad, delineó la estructura organizativa eugenésica de Estados Unidos, desde la Fundación Rockefeller hasta las instituciones de Cold Spring Harbor. A continuación, resume por orden alfabético la legislación eugenésica de cada estado. Se adjuntaba una completa bibliografía de ochenta y cuatro páginas, con subsecciones especiales para temas como la "eutanasia" y la "esterilización".¹⁵

Y lo que es más importante, el exhaustivo volumen de von Hoffmann presentaba la teoría y la práctica eugenésicas estadounidenses como el ideal que Alemania debía emular. "El sueño de Galton", escribió, "de que la higiene racial se convirtiera en la religión del futuro, se está haciendo realidad en Estados Unidos..... América quiere engendrar una nueva raza superior". Von Hoffmann reprendió repetidamente a Alemania por permitir que los deficientes mentales vagaran libremente, cuando en Estados Unidos esas personas estaban a salvo en instituciones. Además, instó a Alemania a seguir el ejemplo de Estados Unidos y erigir barreras a la inmigración basadas en la raza. Durante años después de la

¹⁴ The Eugenics Education Society, "Programme", *Problems in Eugenics Vol. II: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress* (Kingsway, W.C.: Eugenics Education Society, 1913), pp. 2, 3. "History of the International Organisation of Eugenics", memorándum alrededor de noviembre de 1923, pp. 1-12: Truman C-2-1: 2. Weindling, pp. 152-153.

¹⁵ Véase Geza von Hoffmann, *Die Rassenhygiene in den Vereinigten Staaten von Nordamerika* (Munich: J.F. Lehmanns Verlag, 1913).

publicación de *Racial Hygiene in the United States*, los principales eugenistas alemanes consideraron el libro de von Hoffmann sobre la ciencia racial estadounidense como una referencia fundamental para los estudiantes de biología alemanes.¹⁶

Laughlin y la Eugenics Record Office fueron los principales canales de información para von Hoffmann. La ERO enviaba a von Hoffmann sus boletines especiales y otros resúmenes informativos. A su vez, von Hoffmann esperaba impresionar a Laughlin con sus propias actualizaciones. Informaba fielmente de los últimos acontecimientos en Alemania y Austria, como la formación de una nueva sociedad de investigación eugenésica en Leipzig, un incipiente grupo de estudio de sexología eugenésica en Viena y la planificación de una conferencia genética en Berlín.¹⁷

Pero fueron los avances estadounidenses los que cautivaron a von Hoffmann. Continuamente impresionado por las ideas de Laughlin, informaba con frecuencia de las últimas novedades americanas en la literatura médica y eugenésica alemana. "Le agradezco sinceramente", escribió von Hoffmann a Laughlin en una típica carta fechada el 26 de mayo de 1914, "la transmisión de sus exhaustivos e interesantes informes. La propuesta de largo alcance - de esterilizar a una décima parte de la población me impresionó mucho. Escribí una reseña de [el] informe... en el *Archiv for Rassen- und Gesellschaftsbiologie* [la revista de Ploetz]".¹⁸

Deseoso de ser la voz de la eugenesia alemana en Estados Unidos, von Hoffmann también contribuyó con artículos sobre los avances alemanes en las principales publicaciones estadounidenses. En octubre de 1914, apareció su artículo "Eugenesia en Alemania" en el *Journal of Heredity*, en el que explicaba que, aunque se estaba debatiendo la esterilización, "todavía no ha llegado el momento de tomar esa medida en Alemania". En el mismo número, el *Journal of Heredity* publicó una extensa reseña del libro de Fischer sobre el cruce de razas entre holandeses y hotentotes en África, y los híbridos "bastardos de Rehoboth" resultantes. De hecho, la filosofía y el progreso eugenésicos alemanes eran populares en el *Journal of Heredity*. En 1914, por ejemplo, publicaron un artículo que trazaba la herencia de Bismarck, un artículo que

¹⁶ Von Hoffmann, p. 14. Lenz, p. 226.

¹⁷ Carta de Geza von Hoffmann a Harry H. Laughlin, 27 de diciembre de 1913: Truman D-5-4: 7. Carta, Geza von Hoffmann a Harry H. Laughlin: 26 de mayo de 1914: Truman D-5-4: 7

¹⁸ Carta, Von Hoffmann a Laughlin, 27 de diciembre de 1913. Carta, Von Hoffmann a Laughlin, 26 de mayo de 1914.

esbozaba los planes para un nuevo laboratorio de genética experimental en Berlín, un anuncio para la próxima conferencia internacional de genética en Berlín y reseñas de los últimos libros alemanes.¹⁹

En otoño de 1914 estalló la Gran Guerra. Durante la guerra, "el movimiento eugenésico en Alemania se detuvo por completo", como recordaría más tarde uno de los principales líderes eugenésicos alemanes en *Journal of Heredity*. Ploetz se retiró a su finca. Los periódicos estadounidenses publicaron titulares sensacionalistas que denunciaban las atrocidades cometidas por los alemanes contra la población civil, como el asesinato de bebés a bayonetazos y la mutilación de los pechos de las mujeres. Más tarde se descubrió que muchas de estas historias eran totalmente infundadas. Pero a pesar de los titulares, el movimiento eugenésico estadounidense estrechó lazos con sus homólogos científicos alemanes. En 1916, la obra de Madison Grant *The Passing of the Great Race* declaraba que la raza blanca nórdica estaba destinada a dominar el mundo y confirmaba el papel del pueblo ario en él. Los nacionalistas alemanes se sintieron alentados por el reconocimiento estadounidense de la superioridad racial nórdica y aria. Las reseñas del libro inspiraron a una serie de científicos y nacionalistas alemanes a pensar de forma eugenésica incluso antes de que la obra se tradujera al alemán.²⁰

La fascinación estadounidense por el movimiento eugenésico alemán, en plena lucha, continuó hasta que Estados Unidos entró en guerra en abril de 1917. De hecho, el número de abril de *Eugenical News* resumía en detalle el último artículo de von Hoffmann en *Journal of Heredity*. En él se esbozaban los amplios planes de Alemania de criar su propia raza eugenésicamente superior después de la guerra para reemplazar a los hombres alemanes perdidos en el campo de batalla. El artículo proponía edificios de apartamentos

¹⁹"German Progress in Genetics," *Journal of Heredity* Vol. V No. 6 June 1914), p. 243. Dr. von Stradonitz, "Bismarck's Heredity," *Journal of Heredity* Vol. V No. 6 June 1914), p. 254. Alfred Ploetz, "The First and Last Child," *Journal of Heredity* Vol. V No. 6 Junio 1914), p. 268. "International Genetics Conference," *Journal of Heredity* Vol. V No. 7 julio 1914), p. 300. C. Fruwirth, "Nuevas publicaciones: Handbuch der landwirtschaftlichen Pflanzenzuchtung," *Journal of Heredity* Vol. V No. 7 julio 1914), p. 304. Eugen Fischer, "Racial Hybridization," *Journal of Heredity* Vol. V No. 10 (octubre de 1914), pp. 465-467.

²⁰ KCET/Los Angeles, The British Broadcasting Corporation y The Imperial War Museum of London, "Interactive Timeline", *The Great War and the Shaping of the 20th Century* en www.pbs.org/Lenz, p. 226. Weindling, p. 314. Véase Madison Grant, *The Passing of the Great Race* (Nueva York: Charles Scribner's Sons, 1936). Véase la carta de Erwin Baur a Charles B. Davenport, 24 de noviembre de 1920: APS B: D27 - Davenport & Baur. Véase Deborah E. Lipstadt, *Beyond Belief* (Nueva York: The Free Press, 1986), pp. 8-9.

especiales para mujeres arias solteras deseables y pagos en efectivo por tener bebés.²¹

Estados Unidos entró en guerra el 6 de abril de 1917. Millones de personas murieron en combate. En la undécima hora del undécimo día del undécimo mes de 1918, una Alemania derrotada acordó finalmente un armisticio, poniendo fin al sangriento conflicto. Se crea la República de Weimar. En junio de 1919 se firmó un tratado de paz. Se reanudó la colaboración de la eugenesia estadounidense con el movimiento alemán.²²

Laughlin preparó un detallado discurso proalemán para la Novena Reunión Anual de la Asociación de Investigación Eugenésica, celebrada en Cold Spring Harbor en junio de 1920. En el texto, Laughlin analizaba punto por punto la recién impuesta constitución democrática alemana, identificando las cláusulas que autorizaban las leyes eugenésicas y raciales. Éstas incluían una serie de poderes estatales, desde el "Artículo 7... [que permite] proteger las plantas de enfermedades y plagas" hasta "los artículos 119 a 134 inclusive [que] prescriben la ley fundamental de Alemania en referencia a la vida social". Declarando que la propia "civilización moderna" dependía de la conquista alemana y teutona, Laughlin concluyó asegurando a sus colegas: "Por lo que el mundo conoce de los rasgos germánicos, concedemos lógicamente que estará a la altura de sus instintos de conservación de la raza....". Laughlin no llegó a pronunciar el discurso, probablemente por falta de tiempo, así que *Eugenical News* lo publicó en su siguiente número, al igual que una edición posterior del órgano oficial británico, *Eugenics Review*. La ERO distribuyó copias de la versión de *Eugenics Review* en.²³

También se reanudó la correspondencia científica. Poco después de la entusiasta valoración de Laughlin, un eugenista del Instituto de Investigación sobre Herencia de Potsdam solicitó documentación a la ERO para la presentación de su comité asesor al gobierno local. Davenport envió materiales

²¹ "Babies-More, Fewer or None", *Eugenical News*, Vol. II (1917), p. 31.

²² "Cronología interactiva", *The Great War and the Shaping of the 20th Century*. William L. Shirer, *The Rise and Fall of the Third Reich: A History of Nazi Germany* (Nueva York: Simon and Schuster, 1960), pp. 52-57.

²³ Harry H. Laughlin, "National Eugenics in Germany", *Eugenics Review*, enero de 1921, reimpreso en *Harry Laughlin Reprints* (Washington, DC: Carnegie Institute of Washington, s.f.). "Eugenical Research Association", *Eugenical News*, Vol. V (1920), p. 44. "Eugenics Research Association - Eighth Annual Meeting", *Eugenical News*, Vol. V (1920), pág. 52. "National Eugenics in Germany" (Eugenesia nacional en Alemania), *Eugenical News*, Vol. V (1920), pp. 55-56.

y declaraciones de apoyo "que le serán de utilidad en su calidad de asesor del Gobierno en materia de higiene racial". El personal de la ERO había echado de menos sus intercambios con colegas alemanes, y Davenport aseguró a su amigo de Potsdam: "Leí su carta a nuestro personal en su reunión del lunes y estaban interesados en saber de usted." La información sobre el nuevo comité asesor se publicó en el siguiente número de *Eugenical News*. Los científicos alemanes especializados en razas correspondieron enviando sus propios trabajos de investigación para que Davenport los revisara, abarcando una gama de temas que iban desde los rasgos humanos heredados hasta los atributos de los mamíferos.²⁴

Pero los esfuerzos de los eugenistas alemanes por unirse al movimiento internacional estadounidense seguían viéndose obstaculizados por las secuelas de la guerra. En virtud del Tratado de Versalles, Alemania acordó pagar a los Aliados enormes reparaciones de guerra, 132.000 millones de marcos o 33.000 millones de dólares. Esto paralizó las finanzas de toda Alemania, incluidos sus raceólogos. Mientras tanto, los nacionalistas alemanes se enfurecían porque Francia y Bélgica ocupaban ahora Renania. El ejército francés contaba desde hacía tiempo con soldados africanos de sus colonias -como Senegal, Mali y el norte de África- que ahora se mezclaban con mujeres alemanas y acabarían engendrando varios cientos de hijos mestizos en Alemania.²⁵

Los alemanes, enfurecidos, se negaron a cooperar con los comités internacionales que incluían a científicos belgas o franceses. Tampoco tenían dinero para viajar, ni siquiera dentro de Europa. El Congreso Internacional de Higiene, por ejemplo, previsto inicialmente para mayo de 1921 en Ginebra, fue cancelado porque "el bajo valor de la moneda de muchos países y el alto valor del franco suizo hacen imposible que muchos países envíen delegados", como explicaba una nota publicada.²⁶

²⁴ Carta, Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920. Carta, Charles B. Davenport a Erwin Baur, 16 de diciembre de 1920: APS B: D27 - Baur, Erwin. "Notes and News," *Eugenical News*, Vol. VI (1921), p. 8. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 20 de mayo de 1921: APS B: D27-Fischer. Carta, Charles B. Davenport a Agnes Bluhm, 30 de agosto de 1921: APS B: D27 - Bluhm, Agnes.

²⁵ Shirer, p. 51. U.S. Holocaust Museum, "Blacks During the Holocaust", en www.ushmm.org. Adolf Hitler, *Mein Kampf*, trans. Ralph Manheim, (Boston: Houghton Mifflin Company, 1943), Volumen I, Capítulo XI, p. 325.

²⁶ Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920. Carta de Charles B. Davenport a Erwin Baur, 30 de marzo de 1923: APS B: D27 - Baur, Erwin. "Hygiene Congress Abandoned", *Eugenical News* Vol. VI (1921), p. 32.

De ahí que los científicos alemanes no pudieran ni quisieran asistir al Segundo Congreso Internacional de Eugenesia, celebrado en Nueva York en septiembre de 1921. En su lugar, enviaron amargas cartas de protesta a Cold Spring Harbor, denunciando la ocupación francesa y belga de sus tierras y buscando el apoyo moral de sus colegas en América. De hecho, aunque el Departamento de Estado envió invitaciones al congreso a eugenistas de todo el mundo, los alemanes fueron excluidos debido a la escalada de las tensiones diplomáticas y militares de posguerra. Tres semanas antes del Segundo Congreso, Davenport escribió a una destacada colega berlinesa, Agnes Bluhm, "lamenta profundamente que las complicaciones internacionales hayan impedido las invitaciones formales al Congreso Internacional de Eugenesia de Nueva York". Y añadía su "esperanza de que para cuando se celebre el siguiente Congreso tales complicaciones hayan desaparecido hace tiempo". Así pues, una vez más la ciencia estadounidense ocupó el centro del escenario de la eugenesia internacional. Alejada de gran parte del movimiento europeo, la participación de Alemania en este campo se limitaba ahora principalmente a la correspondencia con Cold Spring Harbor.²⁷

En 1922, Alemania incumplió su segundo pago anual de reparaciones. Francia y Bélgica invadieron la rica región industrial alemana del Ruhr el 11 de enero de 1923 para apoderarse del carbón y otros activos. Durante el punto álgido de la dura ocupación del Ruhr, el gobierno de Weimar comenzó a imprimir dinero día y noche para apoyar a los trabajadores alemanes en huelga. Esta medida miope hizo que la moneda alemana perdiera su valor casi de la

²⁷ Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920. Carta, Charles B. Davenport a Hennan Lundborg, 24 de octubre de 1921: APS B: D27. "Actas de las reuniones de la Comisión Internacional de Eugenesia", memorándum de alrededor de 1923: Truman C-2-I: 2. Davenport a **B l u h m**, 30 de agosto de 1921. Véase carta, Agnes Bluhm a Charles B. Davenport, 17 de octubre de 1921: APS B: D27 -Bluhm, Agnes. Ver carta, Agnes Bluhm a Charles B. Davenport, 24 de noviembre de 1921: APS B: D27 - Bluhm, Agnes. Véase carta, Richard Crane a Charles Evans Hughes, 7 de septiembre de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Véase carta, Alvey A. Adeo a C. C. Little, 21 de septiembre de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Véase carta, Ministro americano en Nicaragua a Charles Evans Hughes, 13 de junio de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Véase carta, Benjamin Jefferson a Don Mariano Zelaya B., 12 de abril de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Véase carta, Mariano Zalaya B. a Benjamin Jefferson, 15 de abril de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Véase carta de C. C. Little al Enviado Extraordinario y Ministro Plenipotenciario de los Estados Unidos de América, 17 de marzo de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Carta, Charles Hartman al Sr. Dr. Dn. N. Clemente Ponce, 7 de junio de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459. Carta, Walker Smith a Charles Evans Hughes, 29 de junio de 1921: NA 59/250/22/10/3/5459.

noche a la mañana, provocando una hiperinflación sin precedentes.²⁸

Todos estos factores contribuyeron a aislar a Alemania de la eugenesia organizada. Los esfuerzos de Davenport en 1920 y 1921 para incluir a científicos alemanes en la Comisión Internacional de Eugenesia fueron rechazados. Ninguno de los participantes quería sentarse junto a ellos. Decidido a reincorporar a los eugenistas alemanes al movimiento mundial, Davenport viajó a Europa en 1922. Eligió Lund, Suecia, como sede de la conferencia de 1923 porque, como le confió a un colega alemán, "sería conveniente para Berlín". Además, evitaba naciones aliadas como Bélgica, Inglaterra y Francia. Davenport se encargó entonces de que sus colegas del CEI dieran el primer paso e invitaran formalmente a los representantes alemanes a unirse a la comisión. Pero las tensiones sobre Renania y las reparaciones seguían siendo demasiado explosivas para que los alemanes aceptaran. En la primavera de 1923, Davenport tuvo que reconocer con frustración que "los delegados alemanes no se reunirían en íntima asociación con los franceses".²⁹

Davenport escribió a un eugenista alemán clave: "Le imploro que utilice su influencia para impedir semejante retroceso. La única manera de curar las heridas causadas por la guerra tardía es reprimir estos tristes recuerdos de nuestras actividades científicas. Ayudará mucho a restaurar la ciencia internacional y a dar ejemplo a otras organizaciones científicas si se envía un delegado a la reunión de la Comisión que se celebrará en Lund el próximo otoño."³⁰

Pero la ocupación del Ruhr por fuerzas francesas y belgas encendió aún

²⁸ Shirer, p. 61. Archivos diplomáticos franceses, "Chronology: 1918-1939: Inter-War Period", en www.france.diplomatie.fr. Missouri Western College, "La hiperinflación alemana de 1923: A Seventy-Fifth Anniversary Retrospective", en www.mwsc.edu.

²⁹ Davenport a Baur, 30 de marzo de 1923. Carta de Charles B. Davenport a Cora Hodson, 17 de diciembre de 1925: APS B: D27 - Davenport: Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas. Ver carta, Cora Hodson a Charles B. Davenport, 26 de noviembre de 1925: APS B: D27 - Davenport: International Federation of Eugenic Orgs. Ver carta, Cora Hodson a Charles B. Davenport, 30 de diciembre de 1925: APS B: D27 - Davenport: International Federation of Eugenic Orgs. Véase carta, Charles B. Davenport a Hennan Lundborg, 21 de noviembre de 1925: APS B: D27-Davenport: Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas. Véase carta, Hennan Lundborg a Leonard Darwin, 8 de diciembre de 1925: APS B: D27 - Davenport: Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas. Véase carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 22 de enero de 1926: APS B: D27 -Davenport: International Federation of Eugenic Orgs. Ver carta, Charles B. Davenport a Hennan Lundborg, 21 de noviembre de 1925: APS B: D27 - Davenport: Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas.

³⁰ Davenport a Baur, 30 de marzo de 1923.

más a los eugenistas alemanes. "El trabajo cooperativo entre alemanes y franceses de parece imposible mientras dure la invasión del Ruhr", escribió a Davenport un amargado líder eugenista alemán. "Si en América una potencia extranjera hubiera entrado y tenido en sus manos la principal área industrial, seguramente ningún hombre de ciencia americano se sentaría con un representante de esa otra nación en una mesa. Por lo tanto, no cabe esperar lo mismo de los alemanes".³¹

Weimar siguió imprimiendo dinero a todas horas, creando una hiperinflación de hora en hora. Abundaban las historias fabulosas de dinero que se transportaba en carretillas y se utilizaba para alimentar hornos. Una famosa historia se centraba en un estudiante de la Universidad de Friburgo que pidió una taza de café de 5.000 marcos en el menú; cuando pidió que se la rellenaran, la segunda taza costaba 9.000 marcos. Otro contaba el caso de una póliza de seguros canjeada para comprar una sola barra de pan. El dólar estadounidense, que había cotizado a 1.500 marcos en 1922, valía 4,2 billones de marcos a finales de 1923.³²

Los extremistas alemanes intentaron explotar la crisis de hiperinflación para iniciar una revolución política que derogara el Tratado de Versalles. Entre los agitadores estaba Adolf Hitler. En noviembre de 1923, Hitler organizó el Putsch de la Cervecería en Múnich. Esperaba hacerse con el poder en Baviera y marchar hasta Berlín. Su rebelión fue rápidamente sofocada. Hitler fue condenado a cinco años de prisión, que cumpliría en la fortaleza de Landsberg. Hitler se refería a su celda como su "universidad" y leía con voracidad. Fue durante estos años de prisión cuando Hitler consolidó sus fanáticas opiniones eugenésicas y aprendió a dar forma a ese fanatismo en un molde eugenésico.³³

¿Dónde desarrolló Hitler sus opiniones racistas y antisemitas? Ciertamente no de nada de lo que leyó u oyó en Estados Unidos. Hitler se convirtió en un dictador racista loco basado únicamente en su propia monstruosidad interior, sin ayuda de nada escrito o hablado en inglés. Pero como muchos racistas rabiosos, desde Plecker en Virginia hasta Rentoul en Inglaterra, Hitler prefirió legitimar su odio racial medicalizándolo y envolviéndolo en una fachada

³¹ Carta, Fritz Lenz a Charles Davenport, 8 de agosto de 1923: APS B: D27 - Lenz, F.

³² Adam Smith [George J.W. Goodman], *Paper Money* (Nueva York: Summit Books, 1981), pp. 57 -62. Robert L. Hetzel, "German Monetary History in the First Half of the Twentieth Century", *Economic Quarterly* Vol. 88/1 (invierno de 2002).

³³ Shirer, pp. 68-79. Ian Kershaw, *Hitler: 1889-1936: Hubris* (Nueva York: W. W. Norton & Company, 1998), p. 240. Müller-Hill, p. 121.

pseudocientífica más apetecible, la eugenesia. De hecho, Hitler pudo reclutar más adeptos entre los alemanes razonables afirmando que la ciencia estaba de su parte.

Los esquemas intelectuales de la eugenesia que Hitler adoptó en 1924 eran estrictamente estadounidenses. Se limitó a combinar toda la virulencia de la ciencia racial estadounidense establecida desde hacía tiempo con su fanática rabia antijudía. La ciencia eugenésica extremista de Hitler, que en muchos aspectos parecía la extensión lógica de los propios programas y defensas arraigados en Estados Unidos, acabó ayudando a dar forma a las instituciones e incluso a la maquinaria del genocidio del Tercer Reich. Para cuando surgió el concepto de superioridad aria de Hitler, su política se había fundido completamente en una mentalidad biológica y eugenésica.

Cuando Hitler utilizó el término *raza superior*, se refería precisamente a eso, a una "raza superior" biológica. Estados Unidos hizo una cruzada en favor de una raza biológicamente superior, que eliminaría gradualmente la existencia de todas las razas inferiores. Hitler haría una cruzada por una raza superior que dominara rápidamente a todas las demás. En opinión de Hitler, a los grupos eugenésicamente inferiores, como los polacos y los rusos, se les permitiría existir, pero estaban destinados a servir a la raza superior alemana. Hitler demonizó a la comunidad judía como veneno social, político y racial, es decir, una amenaza biológica. Juró que la comunidad judía sería neutralizada, desmantelada y expulsada de Europa.³⁴

La eugenesia nazi dictaría en última instancia quién sería perseguido, cómo viviría la gente y cómo moriría. Los médicos nazis se convertirían en los generales invisibles de la guerra de Hitler contra los judíos y otros europeos considerados inferiores. Los médicos crearían la ciencia, idearían las fórmulas eugenésicas, redactarían la legislación e incluso seleccionarían a mano a las víctimas para la esterilización, la eutanasia y el exterminio masivo.

El adjunto de Hitler, Rudolf Hess, acuñó un adagio popular en el Reich: "El nacionalsocialismo no es más que biología aplicada".³⁵

Mientras estaba en prisión, en su "universidad", Hitler codificó su locura en el libro *Mein Kampf*, que dictó a Hess. También leyó la segunda edición del

³⁴ Shirer, p. 84. Hitler, Volumen I, Capítulo XI, pp. 302-327. Hitler, Volumen II, Capítulo XIV; pp. 654-655.

³⁵ Lifton, p. 31. Véase Annette Horn, reseña de Aenne Baeumer-Schleinkofer, *Nazi Biology and Schools*, en web.uct.ac.za. Véase University of California, Berkeley Campus, "Biography of Ernst Haeckel (1934-1919)", en www.ucmp.berkeley.edu.

primer gran texto eugenésico alemán, *Fundamentos de la herencia humana y la higiene racial* (*Grundriss der menschlichen Erblchkeitslehre und Rassenhygiene*), que se había publicado en 1921. Los tres principales eugenistas raciales alemanes, Erwin Baur, Fritz Lenz y Eugen Fischer, fueron los autores de los dos volúmenes.³⁶ tres de los autores del libro estaban estrechamente relacionados con la ciencia eugenésica estadounidense y con Davenport personalmente. Su eugenesia se originó en Cold Spring Harbor.

Baur, un racista intenso, estudió de cerca la ciencia eugenésica estadounidense y formuló sus ideas en consecuencia. Se sentía cómodo confiando a su querido amigo Davenport cómo esas ideas se fundían con el nacionalismo. Por ejemplo, en noviembre de 1920, aproximadamente un año antes de que *Foundation of Human Heredity and Race Hygiene* entrara en imprenta, Baur escribió a Davenport en un inglés casi perfecto: "La División Médica del Gobierno prusiano me ha pedido que prepare una revisión de las leyes y *Vorschriften* [reglamentos] eugenésicos que ya se han introducido en los diferentes estados de su país". Subrayó: "De especial interés son los certificados de matrimonio (*Ehebestimmung*) -certificados de salud exigidos para contraer matrimonio, leyes que prohíben el matrimonio de personas con cargas hereditarias, entre otras- [y] además los experimentos realizados en diferentes estados con la castración de criminales y dementes."³⁷

"En la actualidad es extraordinariamente difícil [aquí en Alemania] reunir el material deseado [sobre la legislación estadounidense]", continuó Baur. "Estoy pensando, sin embargo, que quizás en su instituto [Carnegie Institution] ya se haya reunido todo este material. Que, tal vez, pueda existir algún informe impreso reciente sobre el asunto. Si mi idea es correcta le estaría sumamente agradecido si pudiera ayudarme con la recopilación del material."³⁸

A continuación, Baur se quejó amargamente de las confiscatorias reparaciones de guerra en virtud del Tratado de Versalles, y de la presencia de tropas francesas y belgo-africanas como ejecutoras. "Todo el trabajo de eugenesia es muy difícil con nosotros", informó Baur, "todos los niños de las ciudades están totalmente insuficientemente alimentados. En todas partes falta

³⁶ Kershaw, pp. 240, 241-242. Elof Axel Carlson, *The Unfit: A History of a Bad Idea* (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 2001), p. 323. Müller-Hill, pp. 8, 120. Weindling, pp. 330, 397.

³⁷ Carta de Erwin Baur a Charles B. Davenport, 24 de noviembre de 1920: APS B: D27 - Davenport & Baur.

³⁸ Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920.

leche y grasa, y este problema se agravará aún más si ahora entregamos a Francia y Bélgica las vacas *lecheras* que han requisado [para las reparaciones de guerra]. El enorme ejército de ocupación, totalmente innecesario, nos come a los pobres, pero eugenésicamente lo peor es lo que llamamos la Vergüenza Negra, los regimientos de negros franceses, que están repartidos por toda Alemania y que de la manera más vergonzosa dan rienda suelta a sus impulsos hacia las mujeres y los niños. Por la fuerza y por dinero aseguran a sus víctimas -cada soldado negro francés tiene, a nuestra costa, mayores ingresos que un profesor alemán- y la consecuencia es un espantoso aumento de la sífilis y una masa de niños mulatos. Incluso si todas las historias franco-belgas de malos tratos por parte de soldados alemanes fueran ciertas, han sido diez veces superadas por lo que ahora -¡en paz!- ocurre en suelo alemán.³⁹

"Pero me he desviado mucho de mi tema", continuó Baur. "Tenemos bajo el nuevo gobierno una comisión asesora para la higiene racial... [que en el futuro aprobará todos los nuevos proyectos de ley desde el punto de vista eugenésico. Es para esta comisión para la que deseo preparar los [informes] *Referate* sobre las leyes eugenésicas americanas." Baur añadió que el trabajo del investigador de Carnegie Alfred Blakeslee "está en prensa [para su publicación en Alemania], la plancha está en los litógrafos".⁴⁰

Baur era uno de los principales científicos alemanes a los que Davenport había implorado que se unieran a la Comisión Internacional de Eugenesia.⁴¹

El coautor de Baur, Fritz Lenz, al igual que muchos eugenistas alemanes, fue durante mucho tiempo un aficionado a la esterilización estadounidense. Daba lecciones al público alemán de que estaban muy por detrás de Estados Unidos. Al igual que Baur, Lenz fue uno de los líderes eugenésicos alemanes a los que Davenport invitó a unirse a él al frente de la eugenesia mundial. Lenz rechazó a regañadientes las súplicas de Davenport para asistir a una comisión o congreso internacional, y en 1923 declaró cándidamente a Davenport: "Europa avanza a pasos agigantados hacia una nueva guerra espantosa, en la que Alemania participará principalmente Esa es la posición en Europa y, por lo tanto, no creo que haya llegado el momento de los congresos internacionales mientras Francia ocupe el Ruhr, es decir, no antes de la segunda guerra mundial. No lo deseo ciertamente; sé que nuestra raza en ella sufrirá más

³⁹ Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920.

⁴⁰ Baur a Davenport, 24 de noviembre de 1920. Véase Universidad de Harvard, "Blakeslee, Albert Francis, 1874-1954. Papers of Albert F. Blakeslee, 1912-1960: A Guide" en oasis.harvard.edu.

⁴¹ Davenport a Baur, 30 de marzo de 1923.

duramente que en la pasada Guerra Mundial, pero no puede evitarse."⁴²

Lenz sugirió a Davenport que, si bien él no podía participar en reuniones internacionales, los eugenistas alemanes y estadounidenses podían y debían continuar haciendo avanzar la ciencia eugenésica entre ellos, principalmente mediante el intercambio de correspondencia. El líder eugenista californiano Popenoe ya había establecido un intenso intercambio con Lenz. Lenz quería que este contacto bilateral se extendiera también a la ERO. "Estaría agradecido", escribió a Davenport, "si también pudiera conseguir las publicaciones de la Oficina de Registros de Eugenesis para publicarlas [informar sobre ellas] en los *Archiv fur Rassen- und Gesellschaftsbiologie* [*Archivos de Ciencias Raciales y Biología Social*]. He echado mucho de menos los boletines de estos últimos años". Lenz cerraba su carta con "la esperanza de un trabajo de servicio mutuo".⁴³ Lenz predijo más tarde: "El próximo asalto en la lucha de mil años por la vida de la raza nórdica se librará probablemente en América."⁴⁴

El tercer coautor de *Foundation of Human Heredity and Race Hygiene* fue Eugen Fischer, "científico correspondiente" de la Carnegie Institution desde 1904. Fischer era un colega cercano de Davenport, y formarían una asociación eugenésica internacional que duraría años.⁴⁵

Los dos volúmenes de *Foundation of Human Heredity and Race Hygiene* que estudió Hitler se centraban en gran medida en los principios y ejemplos eugenésicos estadounidenses. La breve bibliografía y las notas a pie de página del libro enumeraban una gran cantidad de escritores y publicaciones estadounidenses, como el *Journal of Heredity*, varios boletines de la Eugenics Record Office, *Applied Eugenics* de Popenoe, *The Jukes* de Dugdale, *The Kallikak Family* de Goddard y los tres libros del propio Davenport, *Heredity in Relation to Eugenics*, *The Hill Folk* y *The Nams*. Por supuesto, la obra de Baur-Fischer-Lenz también incluía temas y referencias de *Higiene racial en Estados Unidos*, de von Hoffmann, y de la obra favorita de Hitler, *El paso de la gran raza*, de Madison Grant.⁴⁶

⁴² Lifton, p. 23. Lenz a Davenport, 8 de agosto de 1923.

⁴³ Lenz a Davenport, 8 de agosto de 1923.

⁴⁴ Fritz Lenz, *Menschliche Auslese und Rassenhygiene*, vol. II de Erwin Baur, Eugen Fischer y Fritz Lenz, *Grundriss der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene* (Munich: J.F. Lehmanns Verlag, 1923), p. 147 citado por Litton, p. 23.

⁴⁵ Véase APS B: D27 - Fisher nº 1. Véase APS B: D27 - Fisher nº 2. Véase APS B: D27 - Fisher #3. Véase APS B: D27 - Fisher #4. Véase APS B: D27 - Fisher #5. Véase APS B: D27 - Fisher #6.

⁴⁶ Erwin Baur, Eugen Fischer y Fritz Lenz, *Menschliche Erblichkeitslehre*, Vol de Baur, Fischer y Lenz, pp. 299-305. Lenz, *Menschliche Auslese und Rassenhygiene*, pp. 233-237.

Los volúmenes de Baur-Fischer-Lenz también incluían repetidas exploraciones y reiteraciones de temas eugenésicos estadounidenses. Las pruebas realizadas por el ejército estadounidense en la Primera Guerra Mundial habían revelado que "el alto porcentaje de ojos azules [entre los reclutas] es notable". A continuación, los autores señalaron el declive de los hombres de ojos azules desde que se midió este rasgo en los reclutas de la Guerra Civil. Se indagó en las sutilezas antropológicas de la inmigración estadounidense. Por ejemplo, Fischer escribió: "En los hijos de judíos que han emigrado del este o centro de Europa a Estados Unidos, los cráneos son más estrechos que los de sus padres de cráneo ancho, y esta estrechez comparativa es más marcada en proporción al número de años que han transcurrido desde la migración..... Los sicilianos adquieren cabezas algo más anchas en Estados Unidos". Las repetidas referencias a las características de los indios americanos, los negros y los judíos salpicaban abundantemente los volúmenes. También incluían información sobre la Oficina de Registros de Eugenesia y el médico pionero en esterilización de Indiana , Harry Clay Sharp.⁴⁷

Los volúmenes de Baur-Fischer-Lenz fueron bien recibidos en Cold Spring Harbor. Davenport prometió que escribiría una reseña para *Eugenical News*. Tanto *Eugenical News* como *Journal of Heredity* publicaron reseñas favorables de cada edición revisada posterior. Una de las reseñas de Popenoe en *Journal of Heredity*, ésta de 1923, elogiaba la obra como "digna de las mejores tradiciones de la erudición alemana y... muy recomendable". Popenoe alabó especialmente el programa de dieciséis puntos de Lenz, que esbozaba planes para cortar las líneas de descendencia defectuosas y la "protección de la raza nórdica."⁴⁸

No fue casualidad que Hitler leyera *Fundamentos de la herencia humana e higiene de las razas*. Fue publicado por Julius Lehmann de Lehmanns Verlag, la editorial eugenésica más importante de Alemania. Alguien en Lehmanns informó alegremente a Lenz de que Hitler había leído su libro. Lehmanns

⁴⁷ Erwin Baur, Eugen Fischer y Fritz Lenz, *Human Heredity*, 3rd Ed., trans. Eden & Cedar Paul (Nueva York: The MacMillan Company, 1931), pp. 202, 204-206, 208, 311, 390 y s. 2, 429 y s. 2, 429 y s. 3, 628-629, 638, 666-671, 680-681. Lenz, *Menschliche Auslese und Rassenhygiene*, p. 126.

⁴⁸ Davenport a Baur, 30 de marzo de 1923. "Human Genetics and Eugenics", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), p. 47. "Human Selection", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), pp. 96-97. "Heredity and Eugenics: A Review", *The Journal of Heredity*, Vol. XIV, No.7 (octubre de 1923), p. 336. "Human Genetics and Eugenics", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), p. 47. "Human Selection", *Eugenical News*, Vol. VIII (1923), pp. 96-97. "A Compendium of Eugenics", *Eugenical News*, Vol. VII (1922), p. 97.

Verlag también publicó *Archiv für Rassen-und Gesellschaftsbiologie* de Ploetz, la *Monatsschrift für Kriminalbiologie* (Revista mensual de biología criminal) y *Racial Hygiene* de von Hoffmann en Estados Unidos. Al año siguiente de que Hitler fuera encarcelado, Lehmanns publicó la traducción alemana de *The Passing of the Great Race* de Grant.⁴⁹

Julius Lehmann no era sólo un editor aficionado a la biología de las razas. Fue co-conspirador hombre con hombre con Hitler durante el Putsch de la Cervecería de 1923, y estuvo al lado de Hitler el 8 de noviembre de 1923, cuando los nacionalsocialistas lanzaron su golpe frustrado contra el gobierno bávaro. Tras el alboroto de la cervecería, los funcionarios bávaros fueron retenidos como rehenes en la ornamentada villa de Lehmann hasta que la sublevación fue sofocada. Cuando la revuelta se vino abajo, Lehmann, que además de amigo era un gran apoyo financiero, convenció a los guardias nazis para que dejaran escapar a sus cautivos en lugar de ejecutarlos. Lehmann fue la conexión entre la teoría de la Sociedad para la Higiene Racial y la acción de militantes como los nazis.⁵⁰

Hitler mostró abiertamente su orientación eugenésica y su profundo conocimiento de la eugenesia estadounidense en gran parte de sus escritos y conversaciones. Por ejemplo, en *Mein Kampf* declaró: "La exigencia de que se impida a las personas defectuosas propagar una descendencia igualmente defectuosa es una exigencia de la razón más clara y, si se ejecuta sistemáticamente, representa el acto más humano de la humanidad. Evitará sufrimientos innecesarios a millones de desafortunados y, en consecuencia, conducirá a una mejora creciente de la salud en su conjunto."⁵¹

Hitler ordenó en *Mein Kampf* que "El Estado de los Pueblos debe poner la raza en el centro de toda la vida. Debe cuidar de mantenerla pura.... Debe procurar que sólo los sanos engendren hijos; que sólo haya una desgracia: a pesar de las propias enfermedades y deficiencias, traer hijos al mundo.... Debe poner los medios médicos más modernos al servicio de este conocimiento. Debe declarar no aptos para la propagación a todos aquellos que estén visiblemente enfermos o que hayan heredado una enfermedad y, por lo tanto,

⁴⁹ Proctor, pp. 26-27, 203, 344 f. 57, 344 f. 59. Weindling, p. 314. Véase Madison Grant, *Der Untergang der grossen Rasse: Die Rassen als Grundlage der Geschichte Europas* (Berlín: J. F. Lehmanns Verlag, 1925). Véase Von Hoffmann.

⁵⁰ Weindling, p. 311. Carlson, p. 323. Müller-Hill, p. 121. Gary D. Stark, *Entrepreneurs of Ideology* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1981), pp. 170, 279.

⁵¹ Hitler, Volumen I, Capítulo X, p. 255.

puedan transmitirla, y poner esto en práctica".⁵²

Hitler arremetió contra "esta... sociedad nacional-burguesa [para la cual] la prevención de la facultad procreadora en enfermos de sífilis, tuberculosis, enfermedades hereditarias, lisiados y cretinos es un crimen.... La prevención de la facultad y la oportunidad de procrear por parte de los físicamente degenerados y mentalmente enfermos, durante un período de sólo seiscientos años, no sólo liberaría a la humanidad de una desgracia inconmensurable, sino que conduciría a una recuperación que hoy parece apenas concebible.... El resultado será una raza que al menos habrá eliminado los gérmenes de nuestra actual decadencia física y, por tanto, espiritual".⁵³

Repitiendo nociones eugenésicas americanas estándar sobre la hibridación, Hitler observó: "Cualquier cruce de dos seres que no estén exactamente al mismo nivel produce un medio entre el nivel de los dos progenitores. Esto significa: la descendencia probablemente será más alta que el progenitor racialmente inferior, pero no tan alta como el superior.... Este tipo de apareamiento es contrario a la voluntad de la Naturaleza de una mayor reproducción de toda la vida".⁵⁴

En algunos casos, los escritos eugenésicos de Hitler se parecían a pasajes de *El paso del gran paso de Grant*. Grant escribió: "Hablar inglés, vestir bien e ir a la escuela y a la iglesia no transforman a un negro en un hombre blanco. Tampoco un liberto sirio o egipcio se transformaba en romano por vestir una toga y aplaudir a su gladiador favorito en el anfiteatro".⁵⁵

En una línea similar, Hitler escribió: "Pero es una falacia de pensamiento apenas concebible creer que un negro o un chino, digamos, se convertirá en alemán porque aprenda alemán y esté dispuesto a hablar la lengua alemana en el futuro y quizás incluso a dar su voto a un partido político alemán." También señaló: "Seguramente nadie calificará de prueba de su origen y nacionalidad alemanes el hecho puramente externo de que la mayor parte de esta migración [judía] del Este hable alemán".⁵⁶

Grant escribió: "Lo que el crisol de razas hace en la práctica puede verse en México, donde la absorción de la sangre de los conquistadores españoles originales por la población indígena nativa ha producido la mezcla racial que

⁵² Hitler, Volumen II, Capítulo II, pp. 403-404.

⁵³ Hitler, Volumen II, Capítulo II, p. 402. Hitler, Volumen II, Capítulo II, pp. 404-405.

⁵⁴ Hitler, Volumen I, Capítulo XI, p. 285.

⁵⁵ Grant, p. 16.

⁵⁶ Hitler, Volumen II, Capítulo II, pp. 388-389, 390.

llamamos mexicana y que ahora se dedica a demostrar su incapacidad para el autogobierno. El mundo ha visto muchas mezclas de este tipo y el carácter de una raza mestiza apenas comienza a comprenderse en su verdadero valor."⁵⁷

En una línea similar, Hitler escribió: "América del Norte, cuya población consiste con mucho en su mayor parte en elementos germánicos que se mezclaron muy poco con los pueblos de color inferior, muestra una humanidad y una cultura diferentes a las de América Central y del Sur, donde los inmigrantes predominantemente latinos se mezclaron a menudo con los aborígenes a gran escala."⁵⁸

Mein Kampf también mostraba una gran familiaridad con la recientemente aprobada Ley de Orígenes Nacionales de Estados Unidos, que exigía cuotas eugenésicas. "Hay hoy un Estado en el que se notan al menos débiles comienzos hacia una mejor concepción [de la inmigración]. Por supuesto, no es nuestra modélica República Alemana, sino [Estados Unidos], en el que se hace un esfuerzo por consultar a la razón al menos parcialmente. Al negar por principio la inmigración a elementos en mal estado de salud, al excluir simplemente a ciertas razas de la naturalización, profesa en lentos comienzos una visión que es peculiar del Estado de los Pueblos."⁵⁹

En página tras página de los desvaríos *de Mein Kampf*, Hitler recitaba imperativos sociales darwinistas, condenaba el concepto de caridad y alababa las políticas de Estados Unidos y su búsqueda de la pureza nórdica. Quizás ningún pasaje resumía mejor las opiniones de Hitler que éste del capítulo 11: "El habitante germánico del continente americano, que ha permanecido racialmente puro y sin mezclas, se alzó como amo del continente; seguirá siendo el amo mientras no caiga víctima de la profanación de la sangre."⁶⁰

Hitler contaba con orgullo a sus camaradas lo mucho que seguía la legislación eugenésica estadounidense. "Ahora que conocemos las leyes de la herencia", dijo a un compañero nazi, "es posible en gran medida evitar que vengan al mundo seres enfermizos y gravemente discapacitados. He estudiado con gran interés las leyes de varios estados norteamericanos relativas a la prevención de la reproducción de personas cuya progenie, con toda probabilidad, no tendría ningún valor o sería perjudicial para el stock racial.....

⁵⁷ Grant, p. 17.

⁵⁸ Hitler, Tomo I, Capítulo XI, p. 286.

⁵⁹ Hitler, Tomo II, Capítulo III, pp. 439-440.

⁶⁰ Hitler, Tomo I, Capítulo TI, p. 29. Hitler, Tomo II, Capítulo III, pp. 439-440. Hitler, Volumen I, Capítulo XI, p. 286.

Pero la posibilidad de exceso y error no es prueba de la incorrección de estas leyes. Sólo nos exhorta a la mayor conciencia posible.... Me parece el colmo de la hipocresía y la falsedad interior que estas mismas personas [los críticos sociales] -y son ellos, en su mayoría- llamen pecado contra Dios a la esterilización de los que están gravemente discapacitados física y moralmente y de los que son auténticos criminales. Desprecio esta mojigatería".⁶¹

Reflexionando sobre la mezcla de razas causada por las tropas ocupantes franco-africanas y su esperanza de una supremacía nórdica, Hitler dijo más tarde a un periodista: "Uno acaba llegando a la conclusión de que las masas de hombres son mera plastilina biológica [arcilla]. No permitiremos que nos conviertan en negros, como intentaron hacer los franceses después de 1918. La sangre nórdica disponible en Inglaterra, el norte de Francia y Norteamérica acabará yendo con nosotros a reorganizar el mundo."⁶²

Además, a medida que Hitler ampliaba sus conocimientos sobre las técnicas de pedigrí norteamericanas, llegó a darse cuenta de que incluso él podría haber sido excluido eugenésicamente. En años posteriores, admitió en una cena de compromiso, "me mostraron un cuestionario elaborado por el Ministerio del Interior, que se proponía pasar a las personas a las que se consideraba deseable esterilizar. Al menos tres cuartas partes de las preguntas formuladas habrían derrotado a mi buena madre. Si este sistema se hubiera introducido antes de mi nacimiento, uestoy bastante seguro de que nunca habría nacido!"⁶³

Hitler tampoco dejó de comprender el potencial eugenésico del gas y la cámara letal. Cuatro años antes de que se escribiera *Mein Kampf*, un psiquiatra y un juez publicaron su tratado, *Permiso para destruir la vida indigna de vida*, en el que insistían en que el asesinato médico de los no aptos, como los débiles mentales, era un deber de la sociedad; pero el exterminio debía ser supervisado por médicos. Varias publicaciones posteriores respaldaron el mismo punto de vista, convirtiendo el tema en "*au courant*" en los círculos eugenésicos alemanes. Hitler, que había sido hospitalizado por heridas de gas en el campo de batalla, escribió sobre el gas en *Mein Kampf*: "Si al principio de la guerra y

⁶¹ Otto Wagener, *Hitler: Memorias de un confidente*, trans. Henry Ashby Turner (Yale University Press, 1987), pp. 145- 146.

⁶² Richard Breiting, *Conversaciones secretas con Hitler*, edit. Edouard Calic, trad. Richard Barry, (Nueva York: The John Day Company, 1968), p. 81.

⁶³ Norman Cameron y R.H. Stevens, trans. *Hitler's Table Talk: 1941-1944: His Private Conversations*, (Nueva York: Enigma Books, 2000), pp. 670, 675.

durante la guerra doce o quince mil de estos hebreos corruptores del pueblo hubieran sido sometidos a gas venenoso, como les ocurrió a cientos de miles de nuestros mejores trabajadores alemanes en el campo de batalla, los sacrificios de millones en el frente no habrían sido en vano. Al contrario: doce mil canallas eliminados a tiempo podrían haber salvado la vida de un millón de verdaderos alemanes, valiosos para el futuro."⁶⁴

El 30 de enero de 1933, Adolf Hitler tomó el poder tras unas elecciones no concluyentes. Durante los doce años del Reich, nunca se apartó de las doctrinas eugenésicas de identificación, segregación, esterilización, eutanasia, tribunales eugenésicos y, finalmente, eliminación masiva de germoplasma en cámaras letales. Durante los primeros diez años del Reich, los eugenistas de toda América acogieron con satisfacción los planes de Hitler como el cumplimiento lógico de sus propias décadas de investigación y esfuerzo. De hecho, sintieron envidia cuando Hitler comenzó rápidamente a esterilizar a cientos de miles de personas y a eliminar sistemáticamente a los no arios de la sociedad alemana. Esto incluía a los judíos. Diez años después de que Virginia aprobara su ley de esterilización de 1924, Joseph Dejarnette, superintendente del Western State Hospital de Virginia, se quejaba en el *Richmond Times-Dispatch*: "Los alemanes nos están ganando en nuestro propio juego".⁶⁵

Sobre todo, los raciólogos estadounidenses se sentían intensamente orgullosos de haber inspirado el estado puramente eugenésico que los nazis estaban construyendo. En aquellos primeros años del Tercer Reich, Hitler y sus higienistas raciales elaboraron cuidadosamente una legislación eugenésica basada en leyes ya introducidas en Estados Unidos, confirmadas por el Tribunal Supremo y aplicadas rutinariamente. Los médicos nazis e incluso el propio Hitler se comunicaban regularmente con eugenistas estadounidenses desde Nueva York hasta California, asegurándose de que Alemania siguiera escrupulosamente el camino abierto por Estados Unidos.⁶⁶ Los eugenistas estadounidenses estaban deseosos de ayudar. Mientras seguían el progreso diario del Tercer Reich, los eugenistas estadounidenses comprendían claramente su papel continuo. Esto fue especialmente cierto en el caso de los eugenistas de California, que lideraron la esterilización en el país y

⁶⁴ Litton, pp. 46-48. Hitler, Volumen II, Capítulo XV, p. 679.

⁶⁵ Shirer, pp. 3-5, 170-184. "Delegates Urge Wider Practice of Sterilization," *Richmond Times-Dispatch*, 16 de enero de 1934.

⁶⁶ *Autobiography of Leon F. Whitney*, manuscrito inédito circa 1973, p. 205: APS Manuscript Collection.

proporcionaron el mayor apoyo científico al régimen de Hitler.⁶⁷

En 1934, cuando las esterilizaciones en Alemania se aceleraban a más de cinco mil al mes, el líder eugenista de California y activista de la inmigración C. M. Goethe felicitó efusivamente a E. S. Gosney, de la Human Betterment Foundation, con sede en San Diego, por su impacto en la labor de Hitler. A su regreso en 1934 de una misión de investigación eugenésica en Alemania, Goethe escribió a Gosney una carta de elogio. La Human Betterment Foundation estaba tan orgullosa de la carta de Goethe que la reprodujo en su Informe Anual de 1935.⁶⁸

"Le interesará saber", proclamaba la carta de Goethe, "que su trabajo ha desempeñado un poderoso papel en la formación de las opiniones del grupo de intelectuales que apoyan a Hitler en este programa que hace época. En todas partes he percibido que sus opiniones han sido tremendamente estimuladas por el pensamiento americano, y particularmente por el trabajo de la Human Betterment Foundation. Quiero, mi querido amigo, que lleves este pensamiento contigo por el resto de tu vida, que realmente has sacudido a la acción a un gran gobierno de 60 millones de personas."⁶⁹

⁶⁷ Véase APS B: D27 - Davenport - Ernst Rudin. Véase APS B: D27 - Davenport - Baur, Erwin. Véase APS B: D27 - Fisher # 1. Véase APS B: D27 -Fisher #2. Véase APS B: D27 - Fisher #3. Véase APS B: D27 - Fisher #4. Véase APS B: D27 - Fisher #5. Véase APS B: D27 - Fisher #6. Véase Universitätsarchiv Munster- Nachlass Verschuier, Nr. 4.

⁶⁸ Zentralarchiv der Deutschen Demokratischen Republik, Potsdam: Reichsinnenministerium 10160, Film 23063 citado por Müller-Hill, p. 34. Véase Proctor, p. 106. Stephen Trombley, *The Right to Reproduce: A History of Coercive Sterilization* (Londres: Weidenfeld & Nicolson, 1988), p. 117.

⁶⁹ Human Betterment Foundation, "Report to the Board of Directors of the Human Betterment Foundation for the Year Ending February 12, 1936": Biblioteca BaileyHowe: Perkins Papers.

CAPÍTULO 15

El Reich eugenésico de Hitler

En la tarde del viernes 27 de septiembre de 1929, la plana mayor de la eugenesia se reunió en la majestuosa Roma gobernada por Mussolini, en la biblioteca de techos altos del recién creado Instituto Central de Estadística.¹

Procedían de Suecia, Noruega, Holanda, Italia, Inglaterra, Alemania y Estados Unidos, reunidos en la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas. Dos hombres dominaban el grupo: Charles Davenport y Eugen Fischer. Un gran mapa dominaba la sala. No era un mapa cualquiera, sino un atlas de las poblaciones defectuosas de todos los continentes habitados.²

Los hombres estaban entusiasmados. Apenas dos horas antes, se habían reunido personalmente con Mussolini en la Piazza Venezia, con vistas a la antigua Columna de Trajano. De hecho, su misión era un regreso a la antigüedad heredada. Todos eran intensamente conscientes de que estaban reunidos para un deber sagrado en una ciudad que veneraban como "la capital más antigua del mundo." Davenport leyó el informe preliminar del Comité de Cruce de Razas. Se designaron poblaciones enteras de no aptos. El atlas eugenésico y otros mapas fueron escrutados en busca de las "regiones en las que el Comité había comprobado que razas tolerablemente puras se estaban cruzando... [creando] híbridos de primera generación". Éstas serían las primeras personas sometidas a medidas eugenésicas.³

Jon Alfred Mjoen, de Noruega, mostró un mapa de su país en el que señalaba regiones con altas concentraciones de tuberculosis; proclamó que las zonas tuberculosas constituían "un mapa de cruces raciales en Noruega". Mjoen quería centrarse en los lapones, finlandeses e híbridos noruegos. El capitán George Pitt-Rivers, de Inglaterra, pidió ayuda a los antropólogos para catalogar las estadísticas etnográficas, afirmando que el efecto más peligroso del mestizaje era su alteración del "equilibrio étnico mostrado en la tasa diferencial

¹ Véase "Notas sobre la Segunda Conferencia", n.p., 27 de septiembre de 1929: APS B: D27 - Davenport-Gini, Corrado #2. Véase "The Meeting of the International Federation of Eugenic Organizations", *Eugenical News*, Vol. XIV (1929), pp. 153- 157.

² "Notas sobre la Segunda Conferencia".

³ "Notas sobre la Segunda Conferencia". "La reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", pp. 154, 156.

de supervivencia." El representante holandés se centró en los mestizajes de las islas de Java. Al describir el problema de Estados Unidos en , Davenport habló de las pruebas de inteligencia del ejército estadounidense que documentaban altos niveles de defectuosos mentales. También habló de las tasas de tuberculosis en Virginia, comparando lo que denominó "el Cinturón Negro" con otras zonas del estado. Fischer insistió en que "todo el peso de la Federación debería dedicarse a apoyar este trabajo". Sugirió que "en la mayoría de los países europeos se podían obtener cruces entre judíos y gentiles que proporcionaban un material excelente, y que los gemelos bastardos proporcionarían datos espléndidos".⁴

En el curso de sus deliberaciones, los líderes eugenésicos acordaron que los indigentes, los deficientes mentales, los criminales, los alcohólicos y otras razas inferiores debían ser encarcelados *en masa*. Resolvieron que "todos... los miembros [deberían] poner en conocimiento de sus gobiernos los peligros raciales que entraña permitir que las personas defectuosas, tras su formación y rehabilitación en instituciones, vuelvan a la vida libre en la comunidad". En otras palabras, abogaban por el encarcelamiento permanente. Sólo más tarde a alguien se le ocurrió enmendar la resolución para que dijera: "mientras conserven su capacidad de procrear".⁵

La catalogación mundial de los no aptos debía comenzar de inmediato. Comenzaría en "el continente americano y ciertas islas pequeñas y grandes de los océanos". En ese momento, Estados Unidos seguía siendo el único país con años de experiencia en esterilización estatal y otras leyes eugenésicas. Sin embargo, Fischer señaló que se estaban produciendo cambios en el código penal alemán que pronto permitirían la esterilización generalizada y otras medidas eugenésicas.⁶

La llegada de Hitler a la escena eugenésica cambió por completo la asociación entre los eugenistas alemanes y estadounidenses.

Estados Unidos había mostrado el camino a Alemania durante las dos primeras décadas del siglo XX, tratando al luchador movimiento alemán con fascinación paternal y admiración nórdica. Pero cuando Hitler apareció en 1924, la relación cambió rápidamente a una asociación igualitaria. El

⁴ "Notas sobre la Segunda Conferencia". "La reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", pág. 156.

⁵ Reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", p. 155.

⁶ "Notas sobre la Segunda Conferencia". "La Reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", págs. 156, 157.

nacionalsocialismo prometía una amplia revolución hereditaria, estableciendo procedimientos raciales dictatoriales con los que los activistas estadounidenses sólo podían soñar. Durante el periodo de entreguerras, el movimiento estadounidense veía al nacionalsocialismo como una fuerza en ascenso que podría, si se le daba poder, imponer un nuevo orden biológico mundial. Los eugenistas nazis prometían prescindir de las sutilezas del régimen democrático. Así que, aunque la torre estadounidense de legislación, investigación bien financiada y programas burocráticos atrincherados seguía monopolizando el mundo de la eugenesia aplicada en la década de 1920, el nacionalsocialismo prometía adueñarse de la siguiente década. Los eugenistas estadounidenses acogieron la idea con satisfacción.

Ya en 1923, Davenport y Laughlin decidieron que *Eugenical News* debía añadir un subtítulo a su nombre. Se convirtió en *Eugenical News: Current Record of Race Hygiene*.⁷ Con ello, la publicación desechaba cualquier pretensión de ser otra cosa que una revista de ciencia racial. Añadir el término único de Alemania para la eugenesia, *higiene racial*, fue también una reverencia del movimiento estadounidense a los alemanes.

En 1923, los artículos del *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie* (*Archivos de Ciencia Racial y Biología Social*) se destacaban y resumían casi trimestralmente en *Eugenical News*. De hecho, dichas reseñas ya no llevaban titulares específicos sobre artículos interesantes, sino que los resúmenes aparecían como si fueran columnas regulares, a menudo simplemente tituladas "Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie", y procedían a explorar los contenidos del último número de la revista. Los artículos de Lenz, Fischer y Baur figuraban entre los más frecuentes.⁸

⁷ Véase *Eugenical News*, Vol. vrn (1923).

⁸ "Eugenical Notes", *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 22. "Archiv Für Rassen Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 51. "Notes and News", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 64. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 31. "Archiv Fuer Rassen-U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 88. "Archiv Fuer Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 152. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 9. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 41. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 92. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 134. "Archiv Fuer Rassen-U. Gessellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 31. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 64. "Archiv Fuer Rassen-U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 91. "Archiv Fuer Rassen-U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 180. "Archiv Fuer Rassen-U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XIII

En la década de 1920, los raciólogos alemanes se volvieron aún más solicitados como autores y temas para el *Journal of Heredity* and *Eugenical News*, aumentando así su influencia en los círculos eugenésicos estadounidenses. Por ejemplo, en mayo de 1924 Fritz Lenz escribió un largo artículo para el *Journal of Heredity* titulado simplemente "Eugenesia en Alemania", con las últimas noticias y reminiscencias históricas. El eugenista californiano Paul Popenoe, director de la Human Betterment Foundation, actuó como principal traductor de Lenz en Estados Unidos. De vez en cuando se publicaban artículos similares a modo de actualizaciones, manteniendo así la atención del movimiento estadounidense centrada en las vicisitudes de la escuela alemana. En el *Eugenical News* de octubre de 1924 se publicó una reseña típicamente cautivada del último folleto alemán sobre higiene racial con la frase principal: "Fue un pensamiento feliz el que llevó al Dr. Lewellys F. Barker, un destacado eugenista además de médico, a traducir al inglés el pequeño libro del Dr. H.W. Siemens, de Munich".⁹ Tal tratamiento editorial adulador apareció en prácticamente todas las ediciones de las revistas eugenésicas americanas.

La cobertura de los higienistas raciales alemanes y su trabajo tampoco se limitó a la prensa eugenésica. En casi todos los números del *Journal of the American Medical Association* se informaba de ellos como noticias médicas legítimas, principalmente por parte del corresponsal alemán de la revista. Por ejemplo, en mayo de 1924, la última conferencia de Erwin Baur ante la sociedad eugenésica local de Berlín fue cubierta con gran detalle en un artículo a dos columnas. *JAMA* repetía, sin comentarios ni matizaciones, la política racial de Baur. Una persona de dotes moderadas puede ser educada para ser muy eficiente", decía el artículo, "pero nunca transmitirá a su descendencia más que

(1928), p. 32. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), p. 72. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), p. 104. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), p. 162. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), p. 32. "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), p. 48. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), p. 88. "Archiv Fuer Rassen- U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), p. 126. "Archiv Für Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XV (1930), p. 16. "Archiv Für Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XV (1930), p. 88. "Archiv Für Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XV (1930), p. 132. "Archiv Für Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XVI (1931), p. 184. "Archiv Für Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XVII (1932), p. 30.

⁹ Fritz Lenz, "La eugenesia en Alemania", trad. Paul Popenoe, *Journal of Heredity* Vol. XV No.5 (mayo, 1924), pp. 223-231. "Race Hygiene", *Eugenical News*, Vol. IX (1924), pág. 86.

dotes moderadas". Los intentos de elevar a los negros de Estados Unidos dándoles las mismas ventajas educativas que recibe la población blanca han fracasado necesariamente." El artículo también regurgitaba la afirmación de Baur de que la familia Jukes era una prueba positiva de ascendencia eugenésicamente dañada. "El suicidio racial", continuaba *JAMA* a partir del discurso de Baur, "provocó la caída de Grecia y Roma, y Alemania se enfrenta al mismo peligro". *JAMA* no utilizó comillas y presentó las afirmaciones como conocimientos médicos no redactados.¹⁰

Tampoco el ascenso de Hitler en la política racial de Weimar, después de 1924, disminuyó la frecuencia o la prominencia de la exposición de los raciólogos alemanes en la prensa eugenésica estadounidense. El número de enero de 1926 de *Eugenical News* incluía un largo artículo, escrito por Lenz, titulado "¿Se mantienen las familias superdotadas en América?". Denso en estadísticas y fórmulas, el artículo de Lenz analizaba las recientes investigaciones eugenésicas de California con mentalidad alemana, advirtiendo de que "la extinción de las familias superdotadas... de la Unión Norteamericana [Estados Unidos] avanza no menos rápidamente; y también entre nosotros en Europa....". Creo que no se debe contemplar el colapso de los mejores elementos de la raza sin tomar medidas".¹¹

Cuando la editorial fascista de Lehmann sacó a la venta una serie de tarjetas raciales, es decir, populares tarjetas coleccionables que mostraban perfiles raciales -desde los tamiles de la India hasta los primitivos baskires de los montes Urales-, su disponibilidad fue comentada con entusiasmo en *Eugenical News*. Fascinado con la novedad, *Eugenical News* sugirió, sin embargo, que las tarjetas podrían mejorarse si las imágenes revelaran más rasgos corporales. Los cromos alemanes, como muchos cromos de béisbol, venían de diez en diez.¹²

En mayo de 1927, *Eugenical News* informó de la introducción de un "índice biológico racial" alemán para clasificar eugenésicamente a los diferentes grupos étnicos. El artículo repetía las advertencias alemanas "del peligro de una erupción de razas de color sobre Europa, a través de las colonias francesas y las

¹⁰ "Berlín (De nuestro corresponsal habitual)", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 82, No. 21 (mayo de 1924), págs. 1709, 1710.

¹¹ "¿Se mantienen las familias superdotadas en América?". *Eugenical News* Vol. XI (1926), pp. 2-4.

¹² "Anthropology Iconography", *Eugenical News* Vol. XI (1926), pág. 144. Paul J. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), pp. 310-311.

tropas coloniales". En el artículo, los investigadores alemanes instaban a "realizar más estudios en América, tanto de los indios como de los negros americanos, en comparación con los que aún viven en África."¹³

Los análisis raciales alemanes de la sociedad estadounidense siempre fueron bien recibidos.

Las referencias raciales alemanas sin matices a los judíos se convirtieron gradualmente en algo habitual también en las publicaciones estadounidenses. Por ejemplo, en el número de abril de 1924 de *Eugenical News*, un artículo que reseñaba un nuevo libro alemán sobre el "orgullo racial" publicado por Lehmanns mencionaba: "En un apéndice se consideran los judíos, su historia y su papel en Alemania." Un artículo alemán sobre los matrimonios consanguíneos resumido en el número de noviembre de 1925 de *Eugenical News* decía: "Se señalan sus malas consecuencias... [y]... son más comunes entre los judíos y la realeza que en el resto de la población." Un resumen de diciembre de 1927 de un artículo alemán informaba: "La biología social y la higiene social del judío son tratadas por el distinguido antropólogo Wissenberg de Ucrania. Esto tiene en gran parte que ver con las estadísticas vitales de los judíos en Odessa y Elizabethgrad, con especial relación de los judíos a la infección aguda." En abril de 1929, una reseña de libro de *Eugenical News* titulada "Narices y orejas" informaba a los lectores: "La nariz recta de los gentiles parece dominar sobre la nariz convexa de los judíos".¹⁴ No fue necesario ni se ofreció ninguna explicación para estas referencias fuera de contexto a los judíos. Que los judíos eran indeseables desde el punto de vista eugenésico era un hecho en la eugenesia alemana, y muchos eugenistas estadounidenses también adoptaron ese punto de vista.

A mediados de los años veinte, Alemania había alcanzado la preeminencia tanto en la investigación genética legítima como en la biología racial. El nuevo estatus de Alemania surgió, en gran medida, de sus distinguidos Institutos Kaiser Wilhelm. Surgidos de la prestigiosa Sociedad Kaiser Wilhelm, los Institutos Kaiser Wilhelm desarrollarían con el tiempo una red de instituciones de investigación dedicadas a los más altos objetivos de la ciencia. Entre ellos se encontraban el Instituto Kaiser Wilhelm de Física, con una estantería de

¹³ "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 64.

¹⁴ "Races of Central Europe", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 34. "Archiv Fuer Rassen- Und Gesellschafts- Biologie", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 152. "Archiv F. Rassen-U. Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 180. "Noses and Ears", *Eugenical News* Vol. XIV (1929), p. 55.

premios Nobel, un instituto hermano de química, otro de biología, otro de patología y muchos más. Las más de veinte organizaciones Kaiser Wilhelm se confundían fácilmente y llevaban nombres relacionados. Pero aunque estaban relacionadas, eran independientes y a menudo estaban ubicadas en ciudades diferentes. De hecho, en un momento dado Davenport confesó a un colega londinense: "Hay tantos Institutos Kaiser Wilhelm que es necesario especificar".¹⁵

Entre los Institutos Kaiser Wilhelm también había varios que pronto dejarían su huella en la historia del asesinato médico. El primero fue el Instituto Kaiser Wilhelm de Psiquiatría. El segundo fue el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. El tercero fue el Instituto de Investigación Cerebral. Todos recibieron financiación y apoyo administrativo de estadounidenses, especialmente de la Fundación Rockefeller.

James Loeb, banquero y amante del arte estadounidense de ascendencia judeo-alemana que vivía en Europa, fue uno de los primeros en subvencionar las organizaciones que evolucionaron hasta convertirse en el grupo Kaiser Wilhelm. A principios de 1916, Loeb concedió 500.000 marcos al Instituto Psiquiátrico Alemán de Munich.¹⁶ Sin embargo, el dinero de Loeb se vio rápidamente eclipsado por el de la Fundación Rockefeller.

La relación de Rockefeller con la biomedicina alemana se remonta a los primeros años del siglo XX, cuando la preeminencia científica de Alemania se vio desafiada por Estados Unidos y su nuevo sistema de financiación filantrópica empresarial iniciado por Carnegie, Rockefeller y Harriman. El educador médico Abraham Flexner fue uno de los primeros en establecer importantes vínculos financieros filantrópicos corporativos con Alemania. Flexner terminó su monumental estudio de la Institución Carnegie, *Educación*

¹⁵ Museo Nobel, "The Foundation of the Kaiser Wilhelm Institute for Medical Research", en www.nobel.se. Museo Nobel, "The Nobel Prize in Chemistry 1918" en www.nobel.se. Museo Nobel, "The Nobel Prize in Chemistry 1936", en www.nobel.se. Museo Nobel, "The Nobel Prize in Physics 1918", en www.nobel.se. Museo Nobel, "The Nobel Prize in Physics 1921" en www.nobel.se. Memorandum, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 27 de octubre de 1928: APS B: D27 - IFEO 1928 #2.

¹⁶ Marthias M. Weber, "Psychiatric Research and Science Policy in Germany. The History of the Deutsche Forschungsanstalt für Psychiatrie (German Institute for Psychiatric Research) in Munich from 1917 to 1945," *History of Psychiatry* xi (2000), p. 239. Véase Paul J. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940", en Nicolaas A. Rupke, ed., *Science, Politics and the Public Good: Essays in Honor of Margaret Gowing* (Nueva York: Macmillan Press, 1988), p. 131.

médica en Estados Unidos y Canadá, en 1910. El prodigioso informe comparaba la insuficiencia médica de Norteamérica con la excelencia de Alemania. A continuación, Flexner se centró en Europa y elaboró el informe de 1912 *Educación médica en Europa*. En poco tiempo, Flexner adquirió renombre por sus informes pioneros y fue invitado a dirigir las actividades médicas de la nueva y poderosa fundación de Rockefeller.¹⁷

Uno de los primeros trabajos de Flexner para Rockefeller fue el estudio de 1914, *Prostitution in Europe*, que contó con una introducción del propio John D. Rockefeller Jr. La prostitución era un tema de interés recurrente tanto para Rockefeller como para su fundación. Más o menos por esa época, 1914, los académicos alemanes empezaron a darse cuenta de que la generosa filantropía al estilo estadounidense era un trampolín hacia mayores logros científicos. Varios académicos e industriales alemanes organizaron la Sociedad Kaiser Wilhelm, con el Kaiser Wilhelm II como principal mecenas. La sociedad patrocinó los Institutos Kaiser Wilhelm, dedicados a una serie de nuevas disciplinas científicas. Pero la Primera Guerra Mundial, el Tratado de Versalles y la agobiante inflación de principios de los años veinte paralizaron la KWI y el progreso científico alemán.¹⁸

Para salvar literalmente la ciencia alemana, el dinero de Rockefeller -guiado por las recomendaciones de Flexner- acudió al rescate en noviembre de 1922. Dado que el sentimiento antialemán engendrado por la guerra seguía agitándose en Estados Unidos y que Rockefeller, como muchos otros, desconfiaba de las universidades alemanas, considerándolas focos de agitación política y académicos belicistas, la Fundación Rockefeller eludió las universidades, los canales tradicionales de financiación científica. En su lugar, la fundación inauguró su propio comité especial de financiación. Flexner eligió a

¹⁷ Angus Rae, "Osler Vindicated: The Ghost of Flexner Laid to Rest", *Canadian Medical Association Journal* 164 (13) 26 de junio de 2001, p. 1860. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940", p. 121. Véase Abraham Flexner, *Medical Education in Europe: A Report to the Carnegie Foundation* (1912). Véase Nancy Rockefeller, "The Flexner Report in Context", en www.library.ucsf.edu.

¹⁸ Véase Abraham Flexner, *Prostitution in Europe* (Nueva York: The Century Company, 1914). Weindling, "De la filantropía a la política científica internacional: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940", pp. 121, 123. Kristie Macrakis, *Surviving the Swastika: Scientific Research in Nazi Germany* (Nueva York: Oxford University Press, 1993), pp. 18-22. Paul J. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), pp. 324-325.

su viejo amigo berlinés Heinrich Poll para dirigir el comité. Poll había ayudado a Flexner en su anterior estudio de las facultades de medicina alemanas. Poll, también un destacado eugenista, asesoró al Ministerio de Sanidad prusiano y dio numerosas conferencias sobre rasgos hereditarios y debilidad mental. Dado que las relaciones entre Alemania y Estados Unidos seguían siendo tensas a finales de 1922, la Fundación administró en gran parte las donaciones masivas a través de su oficina de París.¹⁹

El dinero de la Fundación Rockefeller empezó a fluir inmediatamente. Durante las últimas semanas de 1922, se concedieron 194 becas, por un total de 65.000 dólares. Al año siguiente, se concedieron 262 becas por un total de 135.000 dólares. Para 1926, Rockefeller había donado unos 410.000 dólares - casi 4 millones de dólares en dinero del siglo XXI- a cientos de investigadores alemanes, ya fuera directa o indirectamente a través de programas internacionales que transferían los fondos a beneficiarios alemanes.²⁰

Rápidamente, el dinero de Rockefeller que fluía libremente, distribuido por Poll, se convirtió en un factor contundente e intrusivo en la investigación alemana. Científicos de toda Alemania enviaban informes sobre su valía con la esperanza de ser los próximos receptores. En marzo de 1923, destacados investigadores alemanes, como Fritz Haber, se quejaban entre sí del "Rey Poll", de quien decían que ejercía un control intolerable sobre las becas Rockefeller y, por tanto, sobre la propia ciencia alemana.²¹

Haciendo caso omiso de cualquier crítica, la Fundación Rockefeller no hizo sino aumentar sus extravagantes gastos en . Loeb tuvo un papel decisivo a la hora de convencer a Flexner para que reuniera los millones de Rockefeller para el favorito de Loeb, el Instituto Alemán de Psiquiatría. Los funcionarios de Rockefeller estaban fascinados con la promesa de la psiquiatría y empezaron a alinearse con psiquiatras alemanes de todo tipo. El Instituto Alemán de Psiquiatría fue el primero en recibir grandes sumas de dinero. En mayo de

¹⁹ Weindling, "De la filantropía a la política científica internacional", pp. 123, 124-125, 127, 128. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 335.

²⁰ Rockefeller Archives, "History", Vol. 15, p. 3794, citado por Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy", pp. 124-125, 127.

²¹ Weindling, "De la filantropía a la política científica internacional", pp. 126-127. Carta de Fritz Haber a Friedrich Schmidt-Ott, 6 de marzo de 1923: BAB R 73, Akte 217 (Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft - ahora: Deutsche Forschungsgemeinschaft). Carta de E. Uhlenbruch a Friedrich Schmidt-Ott, 22 de marzo de 1923: BAB R 73, Akte 217 (Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft- ahora: Deutsche Forschungsgemeinschaft).

1926, Rockefeller concedió al instituto 250.000 dólares, poco después de que se fusionara con el Instituto Kaiser Wilhelm para convertirse en el Instituto Kaiser Wilhelm de Psiquiatría. En noviembre siguiente, los fideicomisarios de Rockefeller asignaron al nuevo instituto otros 75.000 dólares.²² Entre los principales psiquiatras del instituto se encontraban

Ernst Rudin, que dirigía el departamento genealógico y demográfico. Rudin pronto se convertiría en director del instituto. Más tarde, se convertiría en uno de los arquitectos de la represión médica sistemática de Hitler.²³

¿Quién era Rudin? Padre fundador de la eugenesia alemana en la época de Weimar, Rudin estaba considerado en círculos estadounidenses como uno de los raciólogos más prometedores de Alemania. En la década de 1890, Rudin se unió a Alfred Ploetz en la búsqueda de un socialismo utópico. Los dos hombres se hicieron amigos rápidamente después de que Ploetz se casara con la hermana de Rudin. Desde el principio, el impulso de Rudin fue detener la peligrosa reproducción humana. En el Congreso Internacional contra el Alcoholicismo de 1903, Rudin declaró que la enfermedad era un rasgo hereditario. Los alcohólicos, argumentó, debían ser segregados y sólo se les debía permitir casarse si antes eran esterilizados. En 1905, Rudin cofundó con Ploetz la *Sociedad para la Higiene Racial (Gesellschaft for Rassenhygiene)*. Durante los años siguientes, Rudin pontificó contra los inadaptados en artículos y en sus viajes.²⁴

Después de la Primera Guerra Mundial, como jefe del departamento genealógico y demográfico del Instituto Alemán de Psiquiatría, Rudin empezó a reunir un enorme catálogo de perfiles familiares a partir de los registros de prisiones, iglesias, manicomios, hospitales y de entrevistas familiares. En 1926, el Ministerio del Interior del Reich concedió a Rudin un permiso especial para consultar los registros de instituciones penales y e informar de sus hallazgos. En otras palabras, la operación de Rudin comenzó a formar los mismos tipos de

²² "VII. Bericht iiber die Deutsche Forschungsanstalt für Psychiatrie (Kaiser-Wilhelm-Institut) in Munchen zur Stiftungsratssitzung am 5. Februar 1927. Februar 1927," *Zeitschrift für die gesamte Neurologie und Psychiatrie*, p. 344: BAB R 1501, Akte 126 789, Blatt 148-150. Comunicación del autor con Paul Weindling, 23 de enero de 2003.

²³ Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 336. Weber, pp. 250, 251. Robert N. Proctor, *Racial Hygiene: Medicine Under the Nazis* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), p. 112.

²⁴ Matthais M. Weber, *Ernst Rudin: Eine Kritische Biographie* (Berlín: J. Springer-Verlag, 1993). Proctor, p. 17. Véase también Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, pp. 72, 150, 185-186.

relaciones gubernamentales discretas que la Oficina de Registros de Eugenesis había estructurado en Estados Unidos durante los quince años anteriores.²⁵

Rudin, por supuesto, era bastante visible en Estados Unidos. En la prensa eugenésica nacional habían aparecido artículos suyos y sobre él durante años. En mayo de 1922, *el Journal of Heredity* publicó un resumen de un debate de Rudin sobre la herencia de los defectos mentales. En junio de 1924, *Eugenical News* informó a sus lectores de que Rudin estaba creando una extensa colección de historias familiares y aseguró que "se ha obtenido una gran cantidad de datos". Más tarde ese mismo año, en el número de septiembre, *Eugenical News* publicó un informe de seguimiento, afirmando que los estudios de Rudin sobre la "herencia de los trastornos mentales son los más exhaustivos que se están llevando a cabo en cualquier lugar. Es de esperar que se continúen y amplíen durante mucho tiempo". Un artículo de 1925 de *Eugenical News* en el que se alababan los archivos de árboles genealógicos del Instituto Psiquiátrico Alemán celebraba a Rudin, "cuya personalidad dinámica se infunde en todo el establecimiento". Para entonces Rudin era la estrella de la eugenesis alemana. Más tarde, el *Journal of the American Medical Association* también publicó un largo informe sobre el trabajo de Rudin sobre la herencia y la enfermedad mental.²⁶

Los esfuerzos de Davenport por reincorporar a los alemanes al movimiento internacional fueron más que fructíferos. En 1928, la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas se reunió en Múnich. Rudin ejerció de amable anfitrión cuando los miembros de la IFEO, incluida la impresionada delegación estadounidense, fueron invitados a una visita guiada por el departamento de Rudin en el Instituto de Psiquiatría Kaiser Wilhelm. Al año siguiente, el Instituto de Psiquiatría Kaiser Wilhelm fue seleccionado como miembro del IFEO. En 1932, Davenport consintió en renunciar a la presidencia del IFEO, y Rudin fue elegido para sucederle. Laughlin se enorgulleció de ofrecer la candidatura. La votación fue unánime.²⁷ La higiene racial alemana estaba ahora

²⁵ Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, pp. 384, 385.

²⁶ "The German Genetic Association", *Journal of Heredity*, vol. XIII n.º 5 (mayo de 1922), p. 200. "Notes and News", *Eugenical News* Vol. IX (1924), pág. 56. "Heredity of Insanity", *Eugenical News* Vol. IX (1924), pág. 83. "La sección genealógica del Instituto Psiquiátrico de Munich", *Eugenical News* Vol. X (1925), pág. 118. "Berlin (From Our Regular Correspondent)", *Journal of the American Medical Association* Vol. 94 No.3 (Dic. 1929), p. 201.

²⁷ "Meeting of International Federation of Eugenic Organizations", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), págs. 129, 131. "Membership and Organization of the International Federation of Eugenic

preparada para tomar las riendas del movimiento internacional y convertirse en la principal en su asociación con la rama estadounidense.

En 1927, los Institutos *Kaiser Wilhelm* añadieron otro establecimiento eugenésico, el *Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia* (*Kaiser Wilhelm Institut for Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik*), situado en Berlín-Dahlem. El propio nombre simbolizaba la afinidad entre los movimientos estadounidense y alemán. Anteriormente, *Eugenical News* había adoptado un subtítulo en homenaje al término alemán *higiene racial*; ahora los Institutos Kaiser Wilhelm correspondían incluyendo el término *eugenesia* en homenaje al movimiento estadounidense.²⁸

El primer director del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia fue Eugen Fischer, un antiguo asociado de la Institución Carnegie y colaborador de Davenport. Este nuevo instituto no estaba financiado por capital estadounidense, sino por una serie de organismos gubernamentales alemanes - locales, prusianos y federales- para los que la eugenesia y la ciencia de las razas eran cada vez más importantes. El Ministerio del Interior aportó la mayor donación: 500.000 marcos. El Ministerio de Ciencia prusiano donó unos 400.000 marcos, incluido el terreno. También contribuyeron con pequeñas cantidades las provincias de Alta Silesia, Rin, Westfalia y el municipio de Essen. Los fondos procedentes de industriales, como los hermanos Thyssen, constituyeron sólo cantidades simbólicas.²⁹ Aunque la financiación inicial del instituto era alemana, gozaba tanto de la envidia como del apoyo incondicional del establishment eugenésico estadounidense.

La gran inauguración del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia tuvo lugar en septiembre de 1927 como acto oficial del V Congreso Internacional de Genética celebrado en Berlín. Davenport fue presidente del programa de eugenesia humana y presidente honorario del congreso. Baur era el presidente del comité alemán de eugenesia. El congreso fue el primer gran acontecimiento científico internacional celebrado en Alemania desde la Gran Guerra.³⁰

Organizations", *Eugenical News* Vol. XV (1930), pág. 168. "The International Federation of Eugenics Organizations", *Eugenical News* Vol. XVIII (1933), pág. 16.

²⁸ "Fifth International Congress of Genetics", *Eugenical News* Vol. XII (1927), pág. 152.

²⁹ "Quinto Congreso Internacional de Genética", p. 152. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 435.

³⁰ "Quinto Congreso Internacional de Genética", p. 150, 152. Quinto Congreso Internacional, "Programa", p. 4: APS B: D27 - Congreso Internacional de Genética 5º y 6º. William E. Seildeman, "Ciencia e inhumanidad: The Kaiser- Wilhelm/Max Planck Society", *If Not Now an e-*

El congreso comenzó el 11 de septiembre de 1927, con unos mil delegados de todo el mundo reunidos en un marco berlinés de gala. Los inscritos fueron recibidos primero con una cena dominical en el zoo, y después con un aluvión de suntuosos banquetes organizados por el Ayuntamiento de Berlín y cenas formales amenizadas con *divertimenti*, seguidas de los mejores licores y puros. Se programan visitas a museos para las damas y se invita a todo el mundo a un espectáculo especial en la Ópera.³¹

Alemania desplegaba la alfombra roja para celebrar su recuperado liderazgo científico.

La grandilocuencia de bienvenida, tanto por parte de los funcionarios del gobierno como de los académicos locales, dio paso finalmente a los verdaderos asuntos de la conferencia: la genética. Una procesión de varias docenas de trabajos de investigación y exposiciones informaba de los últimos avances en un espectro de disciplinas relacionadas, desde auténticas revelaciones científicas sobre la genética de plantas y animales, pasando por los avances más recientes en citología, hasta los eslóganes más novedosos y las matemáticas mendelianas de la eugenesia racial tradicional. Un nutrido contingente de la Carnegie contribuyó con sus propias investigaciones, ofreciendo ponencias y conferencias.³²

La tarde del 27 de septiembre, Davenport y sus colegas viajaron a Berlín-Dahlem para asistir a la esperada inauguración del nuevo Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. Davenport había estado deseando felicitar a su amigo Fischer en persona desde el momento en que se enteró de su nombramiento, casi un año antes. Situado en un terreno de aproximadamente un acre, con un museo en el sótano y un complejo de aulas, laboratorios de medición y bibliotecas en la mayoría de las demás plantas, el instituto era la nueva pieza central de la investigación eugenésica en Alemania. Como líder de la eugenesia estadounidense, Davenport pronunció con orgullo

journal Vol. 2 (invierno de 2000), en www.soec.at. Invitación a Charles B. Davenport del V Congreso Internacional de Genética: APS B: D27 - Congreso Internacional de Genética 5^o y 6^o-. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 436.

³¹ "Quinto Congreso Internacional de Genética", pp. 150, 152. Quinto Congreso Internacional, "Programa", pp. 9-11, 22-23.

³² "Quinto Congreso Internacional de Genética", pp. 150, 152. "Programa", pp. 12-19. Quinto Congreso Internacional de Genética, "Lista de las ponencias anunciadas en el Congreso", n.p., s.f., pp. 7-13: APS B: D27 - Congreso Internacional de Genética 5^o y 6^o. Invitación a Charles B. Davenport del Quinto Congreso Internacional de Genética.

uno de los discursos conmemorativos de la gran inauguración. Al año siguiente, el IFEO añadió el nuevo instituto a su lista. Davenport quedó tan impresionado con el instituto de Fischer que se sintió obligado a proporcionar una breve historia del progreso eugenésico en América a la administración del instituto.³³

El tercer Instituto Kaiser Wilhelm del complejo eugenésico alemán fue el Instituto para la Investigación del Cerebro. Al igual que otros Institutos Kaiser Wilhelm, éste surgió de una operación de investigación creada años antes por la familia del psiquiatra Oskar Vogt, que se fusionó con el KWI en 1915. Por aquel entonces, el Instituto de Investigación Cerebral se alojaba en un modesto laboratorio neurológico dirigido también por Vogt. Todo cambió cuando llegó el dinero de Rockefeller en 1929. Una subvención de 317.000 dólares permitió al instituto construir un gran edificio y ocupar el centro de la biología racial alemana. Los financiadores de Rockefeller estaban especialmente interesados en el Departamento de Genética Experimental del Instituto, dirigido por el genetista ruso Nikolai Timofeeff-Ressovsky. El Instituto de Investigación Cerebral recibió más subvenciones de la Fundación Rockefeller durante los años siguientes.³⁴

A finales de los años veinte, Davenport y otros estadounidenses habían creado un torbellino de proyectos conjuntos y enredos con la eugenesia alemana. Ya no se contentaban con dirigir esfuerzos puramente nacionales, ahora las dos escuelas miraban al resto del mundo. Pasaron del debate y la filosofía a planes y acciones concretas. Uno de los más ambiciosos era el

³³ Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 5 de octubre de 1926: APS B: D27 - Fischer. "Quinto Congreso Internacional de Genética", p. 152. Carta, Charles B. Davenport a Hermann Muckermann, 6 de octubre de 1928: APS B: D27 - Davenport - Muckermann, Dr. H. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 3 de octubre de 1928 y carta adjunta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer: APS B: D27 - IFEO 1928 #2. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 4 de diciembre de 1928: APS B: D27 - Fischer.

³⁴ Hans-Walter Schmuhl, *Hirnforschung und Krankenmord, Das Kaiser-Wilhelm-Institut für Hirnforschung 1937-1945*, (Berlín: 2000). "Cecile and Oskar Vogt: On the Occasion of her 75th and his 80th Birthday", *Neurology* Vol. I No.3 (mayo-junio de 1951), pp. 183, 184. Centro Max Delbrück de Medicina Molecular, "Historia" en www.mdc-berlin.de. Tage Kemp, "A la Fundación Rockefeller: Informe de visitas a varios Institutos, Laboratorios, etc. de Genética Humana en Europa". julio-octubre de 1934), pp. 59-60: RF 1.2/713/2/16. Carta de Norma S. Thompson a Adolf von Harnack, 24 de mayo de 1929: RF 1.1 717 10 64. Carta, George J. Beal a Adolf von Harnack, 4 de junio de 1929: RF 1.1 717 1064. Reseña de recomendación sobre el Instituto Kaiser Wilhelm para la investigación del cerebro, 22 de mayo de 1929: RF 1.1 717 10 64. Revisión de los créditos destinados al Instituto Kaiser Wilhelm para la investigación del cerebro, 9 de mayo de 1932: RF 1.1 717 1064.

proyecto de identificar y someter a medidas eugenésicas a todos los individuos mestizos del mundo. El planteamiento seguiría las líneas creadas en Estados Unidos. La identificación era el primer paso. En 1927, Davenport propuso un estudio sistemático de las poblaciones mestizas de todas las regiones del mundo. Abarcaría a todos los africanos, europeos, asiáticos, mexicanos, pueblos indígenas y otros que se hubieran mezclado durante siglos de civilización moderna.

La búsqueda mundial de híbridos se originó hacia febrero de 1926. Davenport había conocido al acaudalado racionólogo Wickliffe Draper, que compartía la preocupación de Davenport por la hibridación humana. El plan consistía en realizar encuestas sobre el terreno utilizando cuestionarios, al igual que habían hecho los eugenistas en varios condados y zonas remotas de Estados Unidos. Pero esta vez abarcarían no sólo un estado, no sólo una nación, sino con el tiempo todas las regiones pobladas del planeta.³⁵

Necesitaban un proyecto de demostración. El primer impulso de Davenport fue estudiar la ciudad de Nueva York, pero pensó que sería más fácil identificar a los mestizos en países o colonias extranjeros. "Sugiero Jamaica", escribió Davenport a Draper el 23 de febrero de 1926, "...porque supongo que allí hay una mayor proporción de mulatos". A las tres semanas, Draper extendió un cheque a la Asociación de Investigación Eugenésica por 10.000 dólares para sufragar los costes de un estudio de dos años sobre "los negros de sangre pura, tal y como se encuentran en el hemisferio occidental... y los blancos, tal y como se encuentran en los mismos lugares, con especial referencia a la herencia de los rasgos diferenciales en la descendencia mulata."³⁶

Durante los dos años siguientes, los investigadores de Davenport investigaron hábilmente los antecedentes familiares de 370 individuos, tomados de la penitenciaría local y del centro de la ciudad de Kingston. El cónsul estadounidense en Jamaica intercedió ante la Oficina Colonial Británica para que le permitiera un acceso especial a las cárceles, las escuelas y los médicos de la isla. Los trabajadores de campo generaron unas ocho mil hojas de información, que se archivaron en la Eugenics Record Office.³⁷

³⁵ Carta de Charles B. Davenport a Wickliffe Draper, 23 de febrero de 1926: APS B: D27-Davenport - W. P. Draper #1. Carta, Charles B. Davenport a Wickliffe Draper, 15 de marzo de 1926: APS B: D 27 - W.R Draper #1.

³⁶ Davenport a Draper, 23 de febrero de 1926. Davenport a Draper, 15 de marzo de 1926. Carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 18 de marzo de 1926: APS B: D27 - Davenport: Int'l Fed of Eugenic Orgs.

³⁷ Charles B. Davenport y Morris Steggerda, *Race Crossing in Jamaica* (Washington: Carnegie

Pero el proyecto de Jamaica incluía algo totalmente nuevo. Por primera vez, la información personal y los rasgos eugenésicos se introdujeron en las máquinas de procesamiento de datos Hollerith de IBM. International Business Machines sería un complemento perfecto para la eugenesia. El seguimiento de personas era el negocio de la empresa. La tecnología de IBM implicaba cientos de miles de tarjetas perforadas diseñadas a medida y procesadas a través de máquinas de perforación, tabulación y clasificación. Las tarjetas perforadas Hollerith podían almacenar una cantidad casi ilimitada de información sobre personas, lugares y procesos gracias a los agujeros estratégicamente perforados en sus columnas y filas. Los procesadores Hollerith leían estos agujeros y tabulaban los resultados. Las tarjetas Hollerith se desarrollaron originalmente para el censo de Estados Unidos, e IBM disfrutaba de un monopolio mundial en el procesamiento de datos. Más que simples máquinas de recuento, los sistemas Hollerith podían tabular de forma cruzada toda la información sobre las personas y, a continuación, cotejar o cruzar los datos con sus direcciones en papel normal o ya perforadas u otros identificadores geográficos. De este modo, las personas identificadas con determinados rasgos podían localizarse fácilmente para emprender acciones eugenésicas adicionales.³⁸

Por ejemplo, estos tabuladores de alta velocidad podrían identificar rápidamente una clase específica de sujetos eugenésicos, digamos, todos los tarados de primera generación de extracción mexicana con problemas de visión. Todos los parientes de los árboles genealógicos podrían conectarse con los individuos seleccionados. O las máquinas podrían identificar a todos los residentes eugenésicamente inferiores de un mismo pueblo, además de sus descendientes que vivieran en otros lugares. A un ritmo de 25.000 tarjetas por hora, las máquinas de IBM podían buscar rápidamente los agujeros, apilar las tarjetas y ofrecer resultados aparentemente milagrosos. Los continuos perfeccionamientos de la tecnología Hollerith de alta velocidad pronto permitirían alfabetizar e imprimir. A medida que un gran número de individuos pasaban de la identificación a la segregación, a la esterilización y más allá, incluso el flujo de trabajo podía ser gestionado por la tecnología de IBM, utilizando diseños de tarjetas, patrones de perforación y conjuntos de equipos, cada uno configurado a medida para un uso específico. La eugenesia masiva requería sistemas eficientes.³⁹ IBM estaba dispuesta.

Institution of Washington, 1929), pp. 3, 4, 9.

³⁸ Véase Edwin Black, *IBM and the Holocaust* (Nueva York: Crown Publishers, 2001), capítulo II.

³⁹ En general, véase Black, especialmente los capítulos II, III, IV y V.

Los directivos de IBM deseaban la lucrativa cuenta de la ERO, pero el proceso de perforación de los cientos de miles de fichas existentes en Cold Spring Harbor era simplemente una empresa demasiado masiva y costosa. Pero si se incorporaba al proyecto desde el principio, IBM podía tabular de forma rentable todos los nombres, información racial, características médicas y otros datos eugenésicos. Para ello, los ingenieros de IBM debían consultar con los investigadores eugenésicos de Davenport para planificar conjuntamente el programa, asegurándose de que los datos se recogían de forma que pudieran codificarse sistemáticamente y ficharse en máquinas Hollerith para su posterior recuperación y gestión. Para diseñar el sistema correctamente, los ingenieros de IBM necesitaban conocer tanto la información eugenésica que los investigadores de Carnegie querían introducir como la forma en que querían recuperar los resultados.

IBM siempre necesitaba conocer el resultado final para diseñar el sistema. En un informe sobre el proyecto de Jamaica, Davenport confirmaba: "Los registros de las pruebas se puntuaban según los recibía principalmente la señorita Bertha Jacobson. Se elaboraron códigos para cada uno de los rasgos a tabular, adaptados a las tarjetas perforadas Hollerith. Se calcularon los ratios".⁴⁰

IBM diseñó a medida la disposición de al menos cuarenta y cinco variables que debían ficharse en el proyecto Jamaica para su posterior recuperación por parte de los eugenistas. El sexo y la raza debían ficharse en la columna 1. La edad en la columna 2. Altura en las columnas 3 y 4. Capacidad craneal en la columna 18. Longitud de los pies en la columna 24. Prueba de inteligencia Alpha del ejército en la columna 33, y prueba Beta en la columna 32. La información sobre huellas dactilares se introdujo en las columnas 44 y 45. En un momento dado, Davenport consideró la posibilidad de obtener datos de los bancos sobre la cantidad de dinero que había en la cuenta de cada individuo y cotejar esta información con las normas eugenésicas.⁴¹

La investigación sobre el cruce de razas en Jamaica en 1927-1928 fue la primera vez que IBM ideó un sistema para rastrear e informar sobre las

⁴⁰ Hermann Kruger, "Das Hollerith-Lochkarten-Verfahren im Fursorgewesen", *Hollerith Nachrichten M* (marzo de 1935), pp. 615, 618. "Informe secreto: PW Intelligence Bulletin No. 2/57", 25 de abril de 1945, p. 1: CSDIC. Davenport y Steggerda, p. 4. Véase Black, Capítulo II. Véase "Report of the Advisory Committee on the Eugenics Record Office", circa 1935: Truman C-2-2: 2.

⁴¹ "List of data for Columns of Hollerith Cards", memorándum circa 1926: APS B: D27 - Davenport - Draper Fund for Race Crossing #2. Carta, Charles B. Davenport a Morris Steggerda, 8 de abril de 1927: APS B: D27 - Abril #3 Davenport - Steggerda.

características raciales. Cinco años más tarde, IBM, bajo el liderazgo de su presidente, Thomas J. Watson, adaptaría la misma tecnología para automatizar la guerra racial y la persecución judía en el Reich de Hitler. IBM diseñó a medida los indispensables sistemas que localizaban a los judíos europeos y otros indeseables, y luego proporcionó una multiplicidad de programas de tarjetas perforadas a medida para ayudar a los nazis a rastrear árboles genealógicos, indexar cuentas bancarias y otras propiedades, organizar campañas eugenésicas e incluso gestionar el exterminio en los campos de exterminio. De hecho, una década más tarde, la Oficina de Raza de las SS utilizó una tarjeta perforada con atributos físicos especificados colorín por colorín de una manera casi idéntica a las que se elaboraron por primera vez para el estudio de Jamaica.⁴²

La investigación piloto en Jamaica fue bien, tan bien que la Institución Carnegie publicó con orgullo un importante volumen de investigación sobre el proyecto. Incluso cuando el programa estaba en marcha, en febrero de 1927, Davenport tuvo la confianza suficiente para ponerse en contacto con Fischer en Alemania y discutir ideas con él. "Nadie tiene más experiencia en este campo que usted", escribió Davenport, "y por supuesto queremos beneficiarnos de esa experiencia". Unos días más tarde, notificó al secretario del IFEO en Londres que se necesitaría un comité de carreras "en vista de... la naturaleza internacional del problema". Poco después, Fischer fue invitado a formar parte del comité. Davenport presidiría el panel.⁴³

La campaña para identificar a los mestizos de todas las variedades en Estados Unidos comenzó el 14 de noviembre de 1928, con una de las campañas masivas de envío de cartas de la ERO. A partir de ese día, Davenport envió decenas de cartas a contactos eugenésicos de universidades, prisiones y escuelas de agricultura, así como a miembros de la Asociación Americana de Criadores y otras partes interesadas de todos los estados, desde California hasta Florida e incluso el territorio de Alaska. Fue el primer paso en la búsqueda de los racialmente inaceptables. Las cartas de Davenport eran todas variaciones de unas pocas formas:

El LEE.O. está haciendo un estudio de los puntos de contacto de razas

⁴² En general, véase Black, especialmente los capítulos IV, V, VII y VIII.

⁴³ Véase Davenport y Steggerda. Carta de Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 17 de febrero de 1927: APS B: D27 - Fischer. Carta, Charles B. Davenport a Cora Hodson, 23 de febrero de 1927: APS B: D27 -Davenport: Int'l Federation of Eugenic Orgs. Carta, Charles B. Davenport a Hermann Lundborg, 17 de mayo de 1928: APS B: D27.

humanas disímiles en diferentes partes del mundo. Para llevar a cabo este programa, ¿podría solicitar su ayuda? Estaríamos encantados de que nos informara si hay zonas en las que razas muy diferentes de la humanidad han comenzado recientemente a entrar en contacto en su estado. Por razas entendemos no sólo razas primarias, como blancos, negros, indios y orientales, sino también razas europeas muy diferentes. Especialmente importantes serían las localidades en las que la primera y segunda generaciones híbridas pueden asegurarse en cantidades considerables.⁴⁴

Se envió una carta al sociólogo Raymond Bellamy del Florida State College for Women; Bellamy contestó: "Estoy encantado de hacer todo lo que pueda para ayudar", y especificó los negros y los indios seminolas del sur de Florida, y los cubanos de Tampa. Se envió una copia a W. E. Bryan, fitomejorador de la Universidad de Arizona en Tucson; Bryan informó de la mezcla de razas entre indios americanos y mexicanos, y sugirió utilizar un trabajador de campo que hablara español. Se envió una carta a J. S. Blitch, superintendente del Reformatorio del Estado de Florida; Blitch respondió que de sus 1.640 presos, menos de un tercio eran blancos, el resto eran "simples negros". Bennet Allen, funcionario de la UCLA, respondió que en Los Ángeles vivían muchos grupos étnicos, como japoneses, mexicanos, italianos y portugueses. También informó de que los mexicanos y los japoneses rara vez se casaban fuera de sus respectivos grupos. Henry Bolley, del Departamento de Botánica del Colegio Agrícola de Dakota del Norte, informó de la existencia de "mestizos entre nuestros indios de Dakota del Norte, pero creo que en su mayoría de origen francés", así como de granjeros de ascendencia rusa y posiblemente polaca.⁴⁵

El 29 de febrero de 1929, Davenport se volvió global. Envío cartas masivas

⁴⁴ Carta, Charles B. Davenport a Henry L. Bolley, 14 de noviembre de 1928: APS B: D27-Comité de Cruce de Carreras. Carta, Charles B. Davenport a Bennet Allen, 14 de noviembre de 1928: APS B: D27 - Comité sobre Cruce de Carreras. Carta, Charles B. Davenport a Trevor Kincaid, 14 de noviembre de 1928: APS B: D27 - Comité IFEO sobre Cruce de Carreras #3. Carta, Charles B. Davenport a W.E. Bryan, 14 de noviembre de 1928: APS B: D27 -Comité sobre Cruce de Carreras. Carta, J.P. Anderson a Charles B. Davenport, 20 de marzo de 1929: APS B: D27 - Comité de Cruce de Carreras. Carta, Raymond Bellamy a Charles B. Davenport, 17 de enero de 1928: APS B: D27 -Comité de Cruce de Carreras.

⁴⁵ Carta, Bellamy a Davenport, 17 de enero de 1928. Carta, W. E. Bryan a Charles B. Davenport, 10 de enero de 1929: APS B: D27 - Comité de Cruce de Carreras. Carta, J. S. Blitch a Charles B. Davenport, 10 de enero de 1929: APS B: D27 - Comité de Cruce de Carreras. Carta, B. M. Allen a Charles B. Davenport, 5 de diciembre de 1929: APS B: D27 - Comité de Cruce de Carreras. Carta, Henry Bolley a Charles B. Davenport, 21 de noviembre de 1928: APS B: D27 -Comité de Cruce de Carreras.

a contactos eugenésicos y fuentes oficiales de países de todos los continentes, firmándolas como presidente del Comité de Cruce de Razas de la IFEO. Todas las cartas declaraban:

El Comité de Cruce de Razas de la Federación está tratando de trazar las líneas, o áreas, donde el cruce de razas entre razas disímiles, más o menos puras, está ocurriendo ahora o ha estado ocurriendo durante las últimas dos generaciones. El comité apreciaría mucho su ayuda. Estaríamos encantados de recibir una declaración suya sobre la localización en su país o las principales regiones de tales cruces raciales, las razas implicadas (por ejemplo, europea y negra, europea y amerindia, china, malaya, noreuropea y mediterránea) junto con el número de generaciones durante las cuales se ha producido la hibridación a una escala significativa.⁴⁶

En Noruega, el Dr. Halfdan Bryn se centró en "las zonas septentrionales del país", donde, a lo largo de los siglos, los lapones y los alpinos se habían mezclado con los nórdicos puros; Bryn añadió que su próximo libro, que publicará Lehmann en Múnich, incluirá abundantes fotografías de "híbridos noruegos". En Moscú, el profesor Bunak, director del Instituto de Antropología, explicó que las llanuras de Europa oriental, el Cáucaso, Siberia y Turkestán presentaban "numerosas tribus, [como] las noreuropeas, bálticas, mediterráneas, armenoides, urálicas (ougrofínicas), mongólicas, turekas y otras" que se habían mezclado durante los últimos veinte o treinta siglos; más recientemente, los rusos yakoutianos y otros "híbridos raciales" habían proliferado por las regiones. En la Rodesia colonial, un zoólogo del museo reconocía algunas mezclas bantúes y asiáticas, pero aseguraba a Davenport que "el mestizaje es considerado por las personas decentes tan severamente como probablemente lo es en los estados del sur de Estados Unidos". Llegaron informes de Brasil, China, Holanda, Francia, Fiyi, Chile y muchos otros países.⁴⁷

⁴⁶ "Form Letter" circa febrero de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport a E. A. Arce, 28 de febrero de 1929: APS B: D27 - Comité IFEO sobre Cruce de Carreras #3.

⁴⁷ Carta, Halfdan Bryn a Charles B. Davenport, 4 de abril de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport a Halfdan Bryn, 19 de abril de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, V. Bunak a Charles B. Davenport, 20 de marzo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport a v: Bunak, 18 de abril de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, G. Arnold a Charles B. Davenport, 4 de abril de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport a G. Arnold, 10 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, A. de Assis a Charles B. Davenport, 28 de marzo

En lugares sin contactos eugenésicos conocidos, Davenport recurrió a la red de cónsules estadounidenses de Laughlin. En las Azores, el vicecónsul Prescott Childs demostró un excelente conocimiento de los principios eugenésicos e informó de que, debido a la lejanía de las islas, muy pocos de sangre bretona o flamenca se habían mezclado con portugueses puros; Childs añadió que su verdadera "preocupación eugenésica" era el exceso de matrimonios mixtos, que en su opinión conducía a un aumento de la locura. En Harbin, el cónsul estadounidense C. C. Hansen señaló que varios rusos habían emigrado a Manchuria del Norte, lo que había dado lugar a la "mezcla de hombres chinos con mujeres rusas"; Hansen informó de las aldeas a lo largo de varios ríos donde podían localizarse "niños mestizos... de la primera generación". En Nairobi, el cónsul estadounidense Charles Albrecht esbozó los distritos geográficos de Kenia y adjuntó una lista de fotografías "que podrían proporcionarle fotografías de híbridos raciales." En Estonia, Tahití y otros lugares remotos, los cónsules estadounidenses prometieron su ayuda.⁴⁸

A las 18:15 del viernes 27 de septiembre de 1929, la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas se reunió en Roma para examinar el informe preliminar del Comité sobre Cruces Raciales. Desde su perspectiva, la identificación y las contramedidas eugenésicas de todo tipo eran más que urgentes: el mundo estaba en crisis y ellos se encontraban en una carrera contra el tiempo. Mussolini, un dictador, no se veía obstaculizado por los controles y equilibrios de la democracia. El IFEO quería reclutarlo para que ayudara a

de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Letter, Davidson Black to Charles B. Davenport, 1 April 1927: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, H. J. V.: Bijlmer a Charles B. Davenport, 24 de abril de 1929: APS B: D27 - Comité IFEO sobre Cruce de Carreras #3. Carta, Charles B. Davenport a H. J. V.: Bijlmer, 27 de junio de 1929: APS B: D27 - Comité IFEO sobre Cruce de Carreras #3. Carta, Charles B. Davenport a F. W. Caine, 8 de julio de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, E. Lucas Bridges a Charles B. Davenport, 15 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport a E. Lucas Bridges, 9 de julio de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, H. Beroot a Charles B. Davenport, 9 de marzo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3.

⁴⁸ Carta, Prescott Childs a Charles B. Davenport, 30 de abril de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, C.C. Hanson a Charles B. Davenport, 8 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles H. Albrecht, 14 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Harry E. Carlson a Charles B. Davenport, 29 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Charles B. Davenport al Cónsul Americano en Magallanes, Chile: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3. Carta, Lewis V. Boyle a Charles B. Davenport, 2 de mayo de 1929: APS B: D27 - IFEO Committee on Race Crossing #3.

imponer severas medidas eugenésicas en Italia. Desde el verano, Fischer y Davenport habían estado trabajando en un llamamiento especial a *II Duce*. Ahora, en la Piazza Venezia, ellos y sus colegas tendrían una audiencia con Mussolini.⁴⁹

Fischer se adelantó para leer el largo llamamiento. A la delegación no se le escapaba que estaban en Roma, sede de la Iglesia católica, que se oponía enérgicamente a toda forma de eugenesia. "Parece natural y deseable", leyó Fischer, "al considerar los problemas eugenésicos, que alguna expresión de nuestras esperanzas y deseos se dirija al gran estadista que... demuestra más que ningún otro dirigente actual... cuánto se preocupa por los problemas eugenésicos de su pueblo". Fischer calificó de "catástrofes" los efectos de la mezcla de razas e instó a tomar medidas inmediatas para "[establecer] un modelo para el mundo demostrando que una administración enérgica puede reparar los daños". En un emotivo crescendo de su llamamiento, Fischer declaró: "La urgencia no admite demora; el peligro es inminente".⁵⁰

Dos horas más tarde, los hombres se retiraron a la elegante biblioteca del Instituto Central de Estadística, donde se apiñaron sobre mapas, informes, tablas y encuestas mientras trazaban el curso de su acción eugenésica global. Virginia, las islas Java, Noruega, Alemania, toda Europa, todos los Estados Unidos, todo el Imperio Británico. El mundo entero. Con trabajadores de campo formados y equipos de procesamiento de datos Hollerith, los no aptos podían ser rápida y metódicamente identificados, cuantificados, calificados y priorizados para las contramedidas, ya residieran en grandes ciudades, en el interior o en pueblos insulares. Se ordenó a todos los delegados que presionaran a sus gobiernos para que cooperaran.⁵¹

Davenport estaba animado. El fascismo estaba en auge en Europa, y se dio cuenta de que había llegado el momento de ceder las riendas. El 2 de diciembre de 1929, Davenport escribió a Fischer pidiéndole que asumiera la presidencia del Comité de Cruce de Razas. Rudin pronto sustituiría también a Davenport como presidente del IFEO. Los alemanes eran el futuro. Davenport escribió a Ploetz en Múnich: "Personalmente, estoy muy contento de que la Federación esté ahora bajo la *Leitung* [dirección] de un alemán de ".⁵²

⁴⁹ Carta, Eugen Fischer a Charles B. Davenport, 19 de julio de 1929: APS B: D27 - Fischer. "La Reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", p. 156.

⁵⁰ "Reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas", p. 154.

⁵¹ "The Meeting of the International Federation of Eugenic Organizations", pp. 155, 157.

⁵² Carta de Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 2 de diciembre de 1929: APS B: D27. Carta,

Fischer estaba dispuesto a asumir la dirección del Comité de Cruce de Carreras, pero ¿quién pagaría los gastos de envío y de impresión? Davenport respondió que lo haría la tesorería del IFEO, ya que "es más importante gastar nuestro dinero de esa manera que de casi cualquier otra". Davenport y Fischer fueron coautores de un cuestionario que se enviaría a todo el mundo "a las personas que viven y trabajan en regiones extranjeras, médicos, misioneros, comerciantes, agricultores y viajeros", pidiéndoles que "enviaran datos lo más detallados y significativos posible." Los cuestionarios se elaborarían en inglés, español y alemán. Davenport y Fischer informaron en un memorándum conjunto de que los datos acabarían identificando no sólo a individuos mestizos, "sino a personas totalmente extranjeras, es decir, a los llamados de color."⁵³

A principios de los años treinta, muchos actores clave del movimiento eugenésico estadounidense siguieron apoyando la raciología alemana. En diciembre de 1929, la Fundación Rockefeller comenzó a subvencionar durante cinco años el "estudio antropológico" nacional alemán de Fischer con una donación total de 125.000 dólares. Aunque el estudio llevaba la etiqueta de "antropológico", en realidad era racial, eugenésico y, en parte, estaba dirigido a los judíos alemanes. Los funcionarios alemanes que apoyaron la propuesta del estudio lo dejaron claro en una carta a la fundación. No encuestarían a una única gran muestra de personas "de un tipo antiguo"; en su lugar, seleccionarían múltiples secciones transversales más pequeñas de la población general, que "serían examinadas en sus relaciones genealógicas e históricas con la ayuda de registros eclesiásticos e historias de lugares y familias". Los alemanes especificaban: "De este modo se espera encontrar nuevas soluciones sobre la aparición de ciertos signos de degeneración, especialmente la distribución de atributos patológicos hereditarios."⁵⁴

La carta continuaba: "Desde el punto de vista eugenésico, se presentarán preguntas sobre las condiciones biológicas de las familias, el número de nacimientos y abortos, la sucesión y el ritmo de los nacimientos y, por último, preguntas sobre la disminución de los nacimientos y el registro de nacimientos en la región investigada. También se llevará a cabo una determinación de los

Charles B. Davenport a Alfred Ploetz, 1 de octubre de 1932: APS B: D27 - Ploetz, Alfred.

⁵³ Carta, Eugen Fischer a Charles B. Davenport, 22 de diciembre de 1929: APS B: D27. Carta, Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 3 de febrero de 1930. Charles B. Davenport y Eugen Fischer, "Studies on Human Race Crossings", memorándum circa 1930: APS B: D27.

⁵⁴ Carta, F. Schmidt-Ott a Edmund E. Day, 20 de septiembre de 1929: RF 1.1 717 20 187.

grupos sanguíneos..... También está prevista una investigación de la aristocracia de Westfalia, de la antigua población judía de Frankfurt, y del llamado linaje antiguo de algunas otras ciudades.... Para ciertas discusiones eugenésicas de parecía de la mayor importancia obtener un apoyo útil para la cuestión de... las líneas patológicas de la herencia entre la población".⁵⁵

Los ejecutivos de Rockefeller aprobaron rápidamente la idea, canalizando el dinero a través del Fondo de Emergencia para la Ciencia Alemana. Los fideicomisarios de Rockefeller autorizaron la subvención en medio de la devastadora depresión mundial provocada por el crack bursátil de 1929. Mientras las colas de hambre se extendían por las ciudades estadounidenses, la crisis económica también paralizaba la economía alemana.⁵⁶ Los eugenistas alemanes necesitaban toda la ayuda financiera posible.

En agosto de 1930, el *Archiv for Rassen- und Gesellschaftsbiologie* de Alemania publicó un homenaje a Ploetz con motivo de su septuagésimo cumpleaños. Davenport y Popenoe, en nombre de Estados Unidos, le dedicaron elogios. En octubre de 1930, *Eugenical News* calificó la edición de "digno tributo de estima y afecto al genial y preclaro erudito a quien honra". En el mismo número de *Eugenical News*, un artículo titulado "Jews in West Africa" (Los judíos en África Occidental) reseñaba un libro que afirmaba "pruebas de la infiltración judía" entre las tribus masai de África como resultado de una "caminata de judíos desde Jerusalén hasta el Níger". El libro fue considerado "un buen ejemplo del método deductivo... tan grande que hace del libro una contribución muy valiosa". La siguiente noticia felicitaba a J. F. Lehmann, ahora abiertamente nazi, por ser el principal editor eugenésico de Alemania. Por aquel entonces, la IFEO creó un Comité de Psiquiatría Racial bajo la presidencia de Rudin.⁵⁷

⁵⁵ Schmidt-Ott a Day, 20 de septiembre de 1929.

⁵⁶ "Informe de situación: Subvención a la Notgemeinschaft para estudios antropológicos de la población de Alemania", 10 de junio de 1933: RF 1.1 717 20 187. "Action RF 29137- Anthropological Investigation of the German People", memorándum del 2 de octubre de 1933: RF 1.1 717 20 187. Carta, Norma S. Thompson al Dr. F. Schmidt-Ott, 14 de noviembre de 1929: RF 1.1 717 20 187. Carta, Edmund E. Day al Dr. F. Schmidt-Ott, 27 de noviembre de 1929: RF 1.1 717 20 187. Carta, George J. Beal a R. Letort, 6 de diciembre de 1929: RF 1.1 717 20 187. Carta, R. Letort a George J. Beal, 6 de enero de 1930: RF 1.1 717 20 187. Carta, Dr. F. Schmidt-Ott a Edmund E. Day, 5 de septiembre de 1929: RF 1.1 717 20 187.

⁵⁷ "Archiv Für Rassen-u. Gesellschafts Biologie," *Eugenical News*, Vol. XV (1930), p. 152. "Jews in West Africa", *Eugenical News*, Vol. XV (1930), págs. 142-143. "Books on Human Heredity," *Eugenical News*, Vol. XV (1930), p. 143. Gary D. Stark, *Entrepreneurs of Ideology* (Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1981), p. 223. "Ninth Meeting of the International

En diciembre de 1930, *Eugenical News* reimprimió el largo artículo de Rudin, "Transmisión hereditaria de las enfermedades mentales". En él, Rudin declaraba: "La humanidad exige que nos ocupemos de todos los enfermos - también de los enfermos hereditarios- según nuestro mejor conocimiento y poder; exige que intentemos curarlos de sus enfermedades personales. Pero no hay cura para las propias disposiciones hereditarias. En su propio interés, por consiguiente, y con el debido respeto a las leyes de la naturaleza, la humanidad no debe ir tan lejos como para permitir que un ser humano transmita sus disposiciones hereditarias enfermas a su descendencia. Dicho de otro modo: La humanidad misma pide que se detenga enérgicamente la propagación del portador de disposiciones hereditarias enfermas".⁵⁸

Rudin abogaba por la esterilización de todos los miembros de la familia extensa de un individuo no apto. "Resulta evidente", argumentaba, "que, en estos casos, se debe renunciar a la propagación... para otros grados de parentesco, por ejemplo, para los sobrinos y sobrinas, nietos.... Debemos hacer del ideal eugenésico una tradición sagrada. Debe arraigar tan profundamente en el hombre, y en el momento oportuno, que el respeto que le debe se convierta en algo natural para él, y que encuentre el amor sin transgredir las leyes de la eugenesia."⁵⁹

En 1931, Rockefeller aprobó una subvención adicional de diez años por un total de 89.000 dólares para el Instituto de Psiquiatría de Rudin. Esta subvención financió la investigación de dos médicos sobre los vínculos entre la sangre, la neurología y las enfermedades mentales. Reflejaba una tendencia creciente entre algunas fundaciones filantrópicas a evitar la financiación de organizaciones científicas centradas en la eugenesia, que en los últimos años habían sido objeto de críticas por ser demasiado políticas y científicamente chapuceras.⁶⁰ La genética, la psiquiatría, la investigación del cerebro, la antropología y la sociología eran destinos preferibles para los dólares estadounidenses destinados a la investigación biológica. Un memorándum de Rockefeller observaba: "La biología de la raza sufre hoy inmensamente por su mezcla con dogmas y pulsiones políticas"; en ese caso, la fundación había concedido 90.000 dólares a un genetista eugenésico que había estudiado en

Federation of Eugenic Organizations", *Eugenical News*, Vol. XV (1930), p. 162.

⁵⁸ Ernst Rudin, "Hereditary Transmission of Mental Diseases", *Eugenical News* Vol. XV (1930), págs. 171-174.

⁵⁹ "Transmisión hereditaria de las enfermedades mentales", pp. 172, 174.

⁶⁰ Memorándum, de D.R O'Brien a Alan Gregg, 10 de noviembre de 1933: RF .1.1 717 9 46.

Cold Spring Harbor, porque consideraban que el destinatario lo merecía. Además, los eugenistas buscaban constantemente a los "portadores", es decir, a las personas normales que transmitían genes defectuosos que podían aparecer una vez cada varias generaciones. Debido a la mala publicidad que rodeaba esta idea y a la creciente creencia de que la eugenesia era más racismo que ciencia, la nueva generación de eugenistas empezó a buscar identificadores sanguíneos que parecieran étnicamente neutros. Aun así, las búsquedas seguían siendo específicas para cada raza.⁶¹

Ya fuera bajo la bandera de la psiquiatría, la antropología, la genética o la higiene racial, la financiación estadounidense seguía promoviendo conscientemente la investigación eugenésica. Por ejemplo, en 1931, la Carnegie Institution aportó 5.000 dólares para un congreso internacional de genética y la Carnegie Endowment, por separado, añadió 3.500 dólares. Davenport también se puso en contacto con la Fundación Rockefeller para conseguir su apoyo para este evento.⁶²

También en 1931, se tradujo al inglés el famoso volumen de Baur-Fischer-Lenz, *Foundation of Human Heredity and Race Hygiene (Grundriss der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene)*. Un capítulo se titulaba "Psicología racial" y citaba un estudio que demostraba que "la dotación racial de los judíos encuentra su expresión en la naturaleza de los delitos que cometen". Otro pasaje afirmaba que "el fraude y el uso de lenguaje insultante son realmente más comunes entre los judíos", y añadía: "Se dice que los judíos son especialmente responsables de la circulación de libros y cuadros obscenos, y de llevar a cabo la trata de blancas. Se dice que la mayoría de los traficantes de trata de blancas son judíos asquenazíes". Otro pasaje insistía: "Los judíos no podrían llevarse bien sin los teutones". El término *Cuestión Judía (Judenfrage)*, que se utilizaba en todo el libro, no requería explicación.⁶³

Una reseña de 1931 del libro recién traducido en *Eugenical News* elogiaba

⁶¹ "Memo for Officer's Action: Forschungsanstalt Für Psychiatrie," memorándum circa diciembre 1933: RF 1.1 717 956. Carta, Thomas B. Appleget a Benson Y. Landis, 23 de febrero de 1934: RF 1.1 717 956. Memorándum, D.R O'Brien a Alan Gregg, 27 de noviembre de 1934: RF 1.1 717956. "Universidad de Copenhague -Instituto de Genética Humana", memorándum, junio de 1939: RF 1.1 Ser 713A Box 2 Folder 15. Carta de Tage Kemp a la Fundación Rockefeller, 17 de noviembre de 1932: RF 1.2 Ser 713 Caja 2 Carpeta 15.

⁶² "Del diario de HAS: 4 de junio de 1931", correspondencia entre oficinas: RF 1.1 Ser 100 Box 40 Folder 365.

⁶³ Erwin Baur, Eugen Fischer y Fritz Lenz, *Human Heredity (Herencia humana)*, 3ª ed., trans. Eden & Cedar Paul (Nueva York: The MacMillan Company, 1931), pp. 677, 680, 681.

la obra y declaraba que "la sección sobre metodología es especialmente valiosa", añadiendo que ahora era el "tratado estándar" sobre el tema. La reseña concluía: "Acogemos con satisfacción la traducción al inglés, que parece haber sido bien realizada..... Le deseamos una amplia difusión".⁶⁴ Durante 1931 y 1932, Hitler se convirtió en una voz cada vez más alta y perniciosa a favor de la persecución, la represión fascista y la ocupación territorial bélica. En América se le escuchaba en las radios, se le veía en los noticiarios y se leía en los periódicos. Un antisemitismo virulento y muy público se extendía por toda Alemania.⁶⁵ Nada de esto hizo que los círculos eugenésicos estadounidenses se detuvieran en su apoyo a la eugenesia alemana.

En la edición de marzo-abril de *Eugenical News*, el largo ensayo "Hitler y el orgullo racial" se deshacía en elogios hacia el prometedor líder. Un pasaje proclamaba: "Los arios son los grandes fundadores de las civilizaciones....". La mezcla de sangre, la contaminación de la raza... ha sido la única razón por la que las antiguas civilizaciones han muerto". El término hitleriano *ario* se estaba convirtiendo en sinónimo de *nórdico* tradicional. En otro pasaje, el artículo citaba un informe anterior del *New York Times* que declaraba: "Los hitlerianos consideran que la raza nórdica es 'la flor más fina del árbol de la humanidad'.... Debe ser criada... según los 'criterios de la higiene racial y la eugenesia'".⁶⁶

El 13 de mayo de 1932, la Fundación Rockefeller de Nueva York envió un radiograma a su oficina de París:

REUNION DE JUNIO COMITE EJECUTIVO NUEVE MIL DOLARES EN UN PERIODO DE TRES ANOS AL INSTITUTO DE ANTROPOLOGIA KWG PARA INVESTIGACIONES SOBRE GEMELOS Y EFECTOS EN GENERACIONES POSTERIORES DE SUSTANCIAS TOXICAS PARA EL PLASMA GERMINAL. LA NATURALEZA DE LOS ESTUDIOS REQUIERE ASEGURAMIENTO DE AT [director científico de Rockefeller en Europa, Augustus Trowbridge].⁶⁷

Por aquel entonces, Fischer y otros eugenistas estaban ocupados presentando borradores de leyes de esterilización obligatoria a las autoridades de Weimar. Durante una reunión del comité sobre el tema en el verano de 1932, Fischer gritó al representante nazi: "¡Su partido no existe desde hace

⁶⁴ "Heredity and Eugenics", *Eugenical News* Vol. XVI (1931), pp. 220-221.

⁶⁵ Véase Kershaw, pp. 336-337.

⁶⁶ "Hitler and Race Pride", *Eugenical News* Vol. XVII (1932), pp. 60-61.

⁶⁷ Radiograma a Alan Gregg, 13 de mayo de 1932: RF 1.1 Ser 7171 Box 10 Folder 63. Gerald Jonas, *The Circuit Riders* (Nueva York: W.W. Norton & Company, 1989), p. 111.

tanto tiempo como nuestro movimiento eugenésico!". Un destacado eugenista del Instituto de Biología Kaiser Wilhelm se erizó más tarde: "Los nazis se apoderaron de todo el proyecto y utilizaron los métodos más inhumanos y execrables para poner en práctica cotidiana las medidas humanas que habíamos redactado a conciencia y con responsabilidad."⁶⁸

El Tercer Congreso Internacional de Eugenesia se celebró en Nueva York en agosto de 1932, una vez más en el Museo Americano de Historia Natural. Aunque organizaciones como la Fundación Rockefeller estaban donando grandes sumas a la eugenesia alemana para investigación y viajes, las subvenciones se limitaban con frecuencia a actividades específicas dentro de Alemania o países vecinos. De ahí que no hubiera dinero para que la delegación alemana viajara a Manhattan. Tampoco Carnegie compensó el déficit. Davenport se disculpó en una carta a Fischer. "Por supuesto, la depresión de estos momentos ha interferido en nuestros esfuerzos por conseguir fondos para ayudar a sufragar los gastos de nuestros colegas extranjeros..... Estamos muy decepcionados de que usted y otros amigos de Europa no puedan... venir a Estados Unidos y ver el trabajo que se está realizando allí. Teníamos la esperanza de que vendrían y verían pagados sus gastos dando algunas conferencias". Pero la delegación alemana no vino, y en su lugar envió unas cuantas exposiciones de carteles del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. En las ceremonias de inauguración, Davenport lamentó la ausencia de la delegación alemana y alabó su liderazgo.⁶⁹

El Eugenical News de septiembre-octubre publicó otro largo artículo alabando a Hitler y sus ideas eugenésicas. También explicaba cómo su ideología había sido guiada por autores estadounidenses como Lothrop Stoddard y Madison Grant. Se acercaban las elecciones alemanas y el artículo profetizaba los resultados. "El movimiento hitleriano promete, tarde o temprano, darle todo el poder, [y] traerá al movimiento nórdico el reconocimiento general y la promoción por parte del Estado". El artículo añadía: "Cuando [los nazis] se hagan con el gobierno en Alemania, en poco tiempo cabe esperar nuevas leyes

⁶⁸ "La eugenesia al servicio del bienestar público: Report of the proceedings of a committee convened by the Prussian State Health Council on 2 July 1932," *Veröffentlichungen aus dem Gebiete der Medizinalverwaltung* Vol. XXXVIII, part 5, p. 98 citado por Müller-Hill, p. 30. R.B. Goldschmidt, *Im Wandel das Bleibende: Mein Lebensweg* (Hamburgo y Berlín, 1963), p. 264, citado por Müller-Hill, p. 30.

⁶⁹ *Una década de progreso en eugenesia: Scientific Papers of the Third International Congress of Eugenics* (Baltimore: The Williams and Wilkins Company, 1934), pp. i, xi, 17. Carta de Charles B. Davenport a Eugen Fischer, 28 de enero de 1932: APSB: D27.

higiénicas raciales y una cultura y 'política exterior' nórdicas conscientes."⁷⁰

Al mes siguiente, noviembre de 1932, Alemania celebró unas elecciones díscolas. Hitler obtuvo doce millones de votos, aproximadamente un tercio, pero ninguna mayoría. Un gobierno de coalición estaba fuera de cuestión porque otros partidos

se negaban a compartir el poder con Hitler y viceversa.⁷¹

El 30 de enero de 1933, mientras Estados Unidos se despertaba, las esvásticas ondeaban sobre Berlín, Múnich, Leipzig y los demás bastiones de la agitación nazi. Turbas con camisas pardas marchaban por las calles en señal de celebración, se pavoneaban en cervecerías, montaban en bicicleta en tándem y cantaban alegremente la "Canción de Horst Wessel". Durante años, los nazis habían prometido que al asumir el poder reconstruirían la economía de Alemania, dismantelarían su democracia, destruirían a la comunidad judía alemana y establecerían a los arios como raza superior. El 30 de enero de 1933, el presidente Paul von Hindenburg, exasperado por los infructuosos intentos de crear una coalición de gobierno, ejerció finalmente sus poderes de emergencia. Hindenburg nombró canciller interino a Adolf Hitler. Había nacido el Tercer Reich.⁷²

Años más tarde, muchos negarían saber lo que estaba haciendo Alemania, afirmarían que sólo descubrieron la despiadada represión antisemita y política de Hitler, así como los programas médicos fascistas del Reich, tras el triunfo de los Aliados en 1945. Pero lo cierto es que las atrocidades de Hitler contra los judíos y otras personas aparecían a diario en las páginas de los periódicos estadounidenses, en los servicios de noticias, en los programas de radio, en los noticiarios semanales y en las revistas nacionales.⁷³ Alemania alardeaba de sus medidas antijudías y sus logros eugenésicos. Se estableció toda una operación

⁷⁰ K. Holler, "The Nordic Movement in **G e r m a n y**", *Eugenical News* Vol. XVII (1932), pp. 117, 119.

⁷¹ Edwin Black, *The Transfer Agreement* (Washington: Dialog Press, 1999), p. 3. William L. Shirer, *The Rise and Fall of the Third Reich: A History of Nazi Germany* (Nueva York: Simon and Schuster, 1960), p. 173. Véase Shirer, pp. 159, 172.

⁷² Black, *The Transfer Agreement*, p. 3. Shirer, pp. 4-5.

⁷³ The Newseum, "Holocaust: The Untold Story", en www.newseum.org. Véase, en general, Deborah E. Lipstadt, *Beyond Belief* (Nueva York: The Free Press, 1986). Véase en general Black, *The Transfer Agreement*.

de propaganda bajo el mando de Joseph Goebbels para publicitar la información.⁷⁴ Simultáneamente, los eugenistas estadounidenses vigilaban día a día el programa eugenésico nazi. Sin embargo, a partir del 30 de enero de 1933, la asociación eugenésica germano-estadounidense quedó obsoleta. Alemania estaba ahora completamente a la cabeza, a pesar del huracán de denuncias antinazis y boicots económicos de represalia.⁷⁵

Una vez en el poder, el gobierno de Hitler comenzó inmediatamente a promulgar decretos legales para excluir a los judíos de la vida profesional y gubernamental, y utilizó otros métodos brutales -incluida la violencia callejera consentida- para eliminar a los oponentes políticos. El campo de concentración de Dachau abrió sus puertas el 20 de marzo de 1933, en medio de la cobertura informativa internacional del acontecimiento. Los refugiados, entre ellos muchos científicos judíos, abandonaron Alemania en masa. Su difícil situación se hizo visible en las ciudades de todo el mundo.⁷⁶

Alemania no tardó mucho en poner en práctica su visión eugenésica. La primera ley se decretó el 14 de julio de 1933: Estatuto del Reich Parte I, No. 86, la Ley para la Prevención de la Progenie Defectuosa. Era una ley de esterilización obligatoria masiva. Rudin fue coeditor de las normas y comentarios oficiales sobre la ley.⁷⁷

Se identificaron nueve categorías de defectuosos para la esterilización. Encabezaban la lista los débiles mentales, seguidos de los afectados por esquizofrenia, depresión maníaca, corea de Huntington, epilepsia, deformidades corporales hereditarias, sordera y, por supuesto, ceguera hereditaria. El alcoholismo, la novena categoría, figuraba como opcional para evitar confusiones con la embriaguez ordinaria. El Reich anunció que 400.000 alemanes serían sometidos inmediatamente al procedimiento, a partir del 1 de

⁷⁴ Shirer, pp. 196, 430.

⁷⁵ Black, *The Transfer Agreement*, pp. 177-185. Véase "German Sterilization Progress", *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 38. Véase "Sterilization in Germany", *Eugenical News*, Vol. XX (1935), pág. 13. Véase "Applied Eugenics in Germany", *Eugenical News*, Vol. XX (1935), pág. 100.

⁷⁶ Raul Hilberg, *The Destruction of the European Jews* (Nueva York: Harper Colophon Books, 1961), p. 45. Shirer, pp. 201-202, 221-224. "Refugiados judíos de Alemania", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), p. 44. Yad Vashem: The Holocaust Martyr's and Heroes' Remembrance Authority, "March 22: Dachau camp established," *Chronology of the Holocaust 1933-1936* at www.yad-vashem.org.il. Véase también Black, *The Transfer Agreement*, pp. 177-179.

⁷⁷ "Eugenical Sterilization In Germany," *Eugenical News* Vol. XVIII (1933), pp. 91-93. Weber, p. 251.

enero de 1934.⁷⁸

Se creó un enorme aparato de esterilización: más de 205 tribunales eugenésicos o hereditarios locales estarían dirigidos por un médico, un eugenista y un presidente de tribunal. Para los casos impugnados, había al menos veintiséis tribunales eugenésicos especiales de apelación. Cualquier persona podía ser denunciada para ser investigada. Los médicos que no denunciaban a sus pacientes sospechosos eran multados. En las audiencias, los médicos estaban obligados a facilitar información confidencial sobre los pacientes. Se pidió al instituto de Fischer que formara rápidamente a la legión de expertos raciales necesarios para la tarea.⁷⁹

Los medios de comunicación de todo el mundo se apoderaron inmediatamente del programa alemán como el último ejemplo del régimen inhumano de Hitler. Muchos líderes eugenésicos se sintieron presionados para desvincularse públicamente de la barbarie nazi, pero sus denuncias fueron sólo de boquilla. Un preocupado C. P. Blacker, director de la Sociedad de Eugenesia británica, vio cómo su propia campaña de esterilización perdía apoyo público a medida que se hacían las comparaciones obvias. "Esta Sociedad desaprueba el uso del término Eugenesia para justificar animosidades raciales", anunció Blacker, añadiendo que condenaba "su mal uso como instrumento de tiranía por parte de mayorías raciales o sociales".⁸⁰

"Mientras gran parte del mundo retrocedía con repulsión, los eugenistas estadounidenses cubrían los avances eugenésicos en Alemania con orgullo y entusiasmo. En el verano de 1933, *Eugenical News* se había convertido en bimestral debido a las finanzas de la era de la Depresión, y había cambiado su subtítulo de nuevo, esta vez a *Current Record of Genetic News and Race Hygiene*. Cold Spring Harbor obtuvo rápidamente del cónsul alemán Otto Kiep una copia completa de la ley de esterilización nazi de dieciocho párrafos, y se apresuró a incluir una traducción literal en el siguiente número como artículo principal. En , *Eugenical News* declaraba: "Alemania es la primera de las principales naciones del mundo en promulgar una ley moderna de esterilización eugenésica para la nación como unidad..... La ley recientemente promulgada por el gobierno nazi marca varios avances sustanciales. Sin duda, la historia

⁷⁸ "Eugenical Sterilization In Germany", pág. 91. "Human Sterilization in Germany and the United States," *Journal of the American Medical Association* Vol. 102 No. 18, p. 1501.

⁷⁹ "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 103 No. 13 (agosto de 1935), pág. 1051. Proctor, p. 103.

⁸⁰ C.P. Blacker, "Eugenics in Germany", 8 de agosto de 1933, pp. 4, 5: Wellcome Box 112.

legislativa y judicial de las leyes experimentales de esterilización en 27 estados de la Unión Americana proporcionó la experiencia que Alemania utilizó para redactar su nueva ley nacional de esterilización. Para alguien versado en la historia de la esterilización eugenésica en América, el texto del estatuto alemán se lee casi como el 'modelo americano de ley de esterilización'.⁸¹

Señalando con orgullo los orígenes americanos del estatuto nazi, el artículo continuaba: "Mientras tanto, se anuncia que el Reich obtendrá datos sobre posibles casos de esterilización, que, de hecho, de acuerdo con 'la ley de esterilización modelo americana', elaborará un censo de sus reservas humanas socialmente inadecuadas."⁸²

En respuesta a las críticas de que el programa de Hitler constituía un abuso masivo de los derechos humanos, *Eugenical News* afirmaba: "Para alguien familiarizado con la legislación inglesa y americana, es difícil ver cómo la nueva ley alemana de esterilización podría, como algunos han sugerido, desviarse de su propósito puramente eugenésico y convertirse en 'un instrumento de tiranía' para la esterilización de razas no nórdicas". La publicación argumentaba que en las 16.000 esterilizaciones realizadas en América en los últimos años no se había cometido ni un solo "error eugenésico". La publicación concluía: "Se puede condenar la política nazi en general, pero específicamente a Alemania le correspondía en 1933 liderar a las grandes naciones del mundo en el reconocimiento de los fundamentos biológicos del carácter nacional."⁸³

A lo largo de 1933, los grupos eugenésicos estadounidenses continuaron su cobertura entusiasta de la esterilización masiva alemana y su identificación con ella. *Birth Control Review* publicó un extenso artículo titulado "Esterilización eugenésica, una necesidad urgente", escrito por el propio Rudin, y también reimprimió un folleto que había preparado para los eugenistas británicos. "Actuad sin demora", instó Rudin. Para entonces Margaret Sanger había abandonado la publicación, y *Birth Control Review* había relajado su postura anterior de que el control de la natalidad era para todos, no sólo para los no aptos, y que era un error fomentar mayores tasas de natalidad para los preferidos eugenésicamente. De hecho, el artículo de Rudin hacía precisamente eso. "No sólo es nuestra tarea evitar la multiplicación de los malos linajes", exigía, "también lo es preservar los linajes bien dotados de y aumentar la tasa de

⁸¹ "El nuevo formato", *Eugenical News* Vol. XVII (1932), pág. 16. "La esterilización eugenésica en Alemania", págs. 89, 91-93.

⁸² "La esterilización eugenésica en Alemania", pág. 90.

⁸³ "La esterilización eugenésica en Alemania", pág. 90.

natalidad de la población media sana".⁸⁴ La influencia eugenésica continuó en las

en las principales publicaciones médicas. En 1933, *el Journal of the American Medical Association* informó sobre el nuevo estatuto de esterilización como si fuera una medida sanitaria casi rutinaria. La cobertura del JAVA incluía datos incontestables de eugenistas nazis como: "El hecho de que entre los judíos la incidencia de la ceguera sea mayor que entre el resto de la población de Alemania (la proporción es de 63 a 53) se debe sin duda al mayor peligro de transmisión hereditaria resultante del matrimonio entre parientes consanguíneos."⁸⁵

JAMA, en otro número de 1933, continuó su tradición de repetir la judeofobia nazi y la doctrina nacionalsocialista como noticias médicas ordinarias. Por ejemplo, en su cobertura del Congreso Alemán de Medicina Interna en Wiesbaden, *JAMA* informó que el presidente del congreso "expuso las siguientes ideas significativas:... Una invasión extranjera, sobre todo del Este, constituye una amenaza para la raza alemana. Es una necesidad imperiosa que esta amenaza sea ahora suprimida y eliminada.... Los problemas raciales y las cuestiones relacionadas con la biología hereditaria deben recibir una consideración especial". El artículo continuaba: "La eugenesia y las influencias de la herencia deben ser los temas preferidos [en futuras reuniones médicas]", y a continuación advertía de "la severidad de las medidas a adoptar para la preservación de la raza alemana y de la cultura alemana."⁸⁶

Eugenical News hablaba en términos similares. En una reseña de septiembre-octubre de 1933 de otra epístola antisemita publicada por Lehmann, *La cultura de la raza en el Estado nacionalista (Rassenflege in Volkischenstaat)*, *Eugenical News* insistía en cursiva: "*No hay igualdad de derechos para todos..... La naturaleza no es democrática, sino aristocrática.... Las exigencias [raciales alemanas] parecen duras, pero... está en juego la existencia misma de la raza*".⁸⁷

El dinero de los Rockefeller siguió fluyendo a través del Atlántico. Los libros financieros de 1933 del Instituto de Antropología, Herencia Humana y

⁸⁴ Ernst Rüdin, "La esterilización eugenésica: An Urgent Need", *Birth Control Review*, abril de 1933, págs. 102, 103-104.

⁸⁵ "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 101 No. 11 (9 de septiembre de 1933), págs. 866-867.

⁸⁶ "Berlín: From Our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association*, Vol. 100 No. 23 10 de junio de 1933), p. 1877.

⁸⁷ "Race-Culture in Germany", *Eugenical News* Vol. XVIII (1933), p. 111.

Eugenesia reflejaban el impacto continuado de la fundación. Página cuatro del balance: Rockefeller pagaba un ayudante de investigación, un estadístico, dos secretarías y un jardinero. Página seis del balance: Rockefeller pagó los gastos administrativos asociados a la investigación sobre gemelos. Irónicamente, mientras Fischer seguía al frente del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia, era sustituido en la Sociedad de Higiene Racial. Se había hecho cargo de la sociedad en sustitución de Ploetz, pero en 1933 los nazis invadieron la sociedad y Fischer fue considerado demasiado moderado. Fue sustituido por Rudin, entonces presidente del IFEO.⁸⁸

A diferencia de los líderes eugenésicos asociados a *Eugenical News*, los funcionarios de *Rockefeller* no hicieron propaganda del nazismo ni aprobaron la virulenta represión del Reich. La agenda de la Fundación Rockefeller era estrictamente biológica, excluyendo la política. La fundación quería descubrir a los portadores de sangre defectuosa, aunque ello significara financiar instituciones controladas por los nazis. Además, los ejecutivos de Rockefeller sabían que su dinero conllevaba poder, y lo utilizaron para asegurarse de que los científicos con más talento continuaran en los diversos Institutos Kaiser Wilhelm, protegiéndolos con frecuencia de las purgas nazis periódicas.

Por ejemplo, a principios de junio de 1933, uno de los investigadores favoritos de la fundación, Oskar Vogt, director del Instituto de Investigación Cerebral, fue amenazado con ser destituido por sus supuestas inclinaciones socialistas. Rockefeller se movilizó.⁸⁹ El 7 de junio de 1933, H. J. Muller, un genetista de la Universidad de Texas que trabajaba en el Instituto de Investigación Cerebral, alertó a Robert A. Lambert en la oficina de Rockefeller en París. Días antes, Lambert había visitado varias instalaciones de investigación de Berlín. En su carta, Muller advertía a Lambert: "Si este director pierde su puesto, es una conclusión previsible, y de dominio público, que el jefe del departamento de genética y todos los demás que no sean gennianos, así como los gennianos estrechamente asociados con el director, también perderán sus puestos....". Soy consciente de que la Fundación Rockefeller debe mantener su neutralidad en materia política. Por otra parte, desea que sus fondos se utilicen de manera que puedan servir mejor al fomento del trabajo

⁸⁸ *Haushaltsplan der Kaiser Wilhelm Instituts für Anthropologie*, (1933): R 36, Akte 1366 Deutscher Gemeindetag. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 315. Proctor, p. 40.

⁸⁹ Carta de H. J. Müller a Robert A. Lambert, 7 de junio de 1933: RF RG 1.1 Ser 717 Box 10 Folder 64.

verdaderamente científico."⁹⁰

Muller pidió a Lambert y a otros ejecutivos de Rockefeller que considerara "la posibilidad de hacer una declaración, no necesariamente pública, sino, tal vez, expresada en una carta a alguna persona responsable, como por ejemplo el [físico] Dr. [Max] Planck, que podría mostrarse a las autoridades interesadas, para que pudieran estar informadas de su política, por adelantado. Una declaración similar a la que usted hizo oralmente al director del instituto aquí, sería suficiente, a saber, que la Fundación Rockefeller no se sentiría justificada, desde el punto de vista de la promoción del trabajo científico, en el envío de fondos adicionales para el apoyo de las instituciones en Alemania, (1) si, por motivos distintos de su trabajo científico, los científicos dignos, no comprometidos en la actividad política, son despedidos de las instituciones que han sido fundadas o apoyadas en parte por los fondos de la Fundación, o (2) si las personas que han sido asignados estipendios de la Fundación son despedidos de tales instituciones."⁹¹

Oskar Vogt no fue destituido. Permaneció en su puesto hasta mucho después de que la financiación de Rockefeller hubiera llegado a su fin.⁹²

Cada día que pasaba, el mundo se inundaba de más refugiados judíos, más ruidosos boicots antinazis y marchas de protesta contra cualquier intercambio científico o comercial con Alemania, más demandas públicas para aislar al Reich y más titulares impactantes que documentaban las atrocidades nazis y la legislación antijudía. Sin embargo, nada de esto dio tregua a los eugenistas estadounidenses. La correspondencia sobre investigaciones conjuntas fluía libremente a través del Atlántico. Los eugenistas estadounidenses, y sus numerosas organizaciones y comités, desde Nueva York a California y todos los puntos intermedios, mantuvieron y multiplicaron sus contactos con todos los niveles de la eugenesia oficial y semioficial de Genesia. A medida que el Reich descendía a mayores profundidades de depravado maltrato y empobrecimiento de los judíos, así como de amenazas territoriales contra sus vecinos, estos contactos parecían aún más aislados de la tragedia humana que se desarrollaba en Europa. Las cartas, informes, telegramas y memorandos, ávidos de cooperación, no se contaban por centenares, sino por miles de páginas al mes.

Mientras los campos de concentración, la pauperización y la represión florecían en la Gennany nazi, y mientras los refugiados llenaban barcos y trenes

⁹⁰ Müller a Lambert, 7 de junio de 1933.

⁹¹ Müller a Lambert, 7 de junio de 1933.

⁹² Weindling, "De la filantropía a la política científica internacional", p. 132.

contando espeluznantes historias de tortura e inhumanidad, para la eugenesia todo seguía igual.

Los contactos y el apoyo científico tampoco eran un secreto. Por ejemplo, en marzo de 1934, el eugenista W. W. Peter publicó un largo artículo en el *American Journal of Public Health* defendiendo el programa de esterilización alemán. Peter había recorrido unos 10.000 kilómetros en el transcurso de seis meses, visitando todas las regiones de Alemania para estudiar el plan del Reich. Lo respaldó sin reservas y declaró: "Este programa concreto que Alemania ha puesto en marcha merece la atención de todos los trabajadores de la salud pública de otros países."⁹³

Las esterilizaciones habían comenzado el 1 de enero de ese año. En cuarenta y ocho horas, el experto en eugenesia del Ministerio del Interior del Reich anunció que la lista incluiría una amplia muestra representativa de la población, desde niños de diez años hasta hombres de más de cincuenta. El ministerio añadió que los primeros en ser esterilizados no serían los residentes de "instituciones", sino los que estuvieran "en libertad". Rápidamente, el procedimiento se conoció como *Hitlerschnitte*, o "el corte de Hitler". Durante 1934, el Tercer Reich esterilizó al menos a 56.000 personas, aproximadamente una de cada 1.200 alemanes.⁹⁴

A mediados de julio de 1934, la IFEO se reunió en Zúrich y felicitó a Alemania por una campaña llevada a cabo "con la minuciosidad y eficacia características... principalmente sobre líneas sólidas y verdaderamente eugenésicas". Esta conclusión se publicó en *Eugenical News*. La idea era rebatir las crecientes críticas de que el programa de esterilización masiva del Reich no sólo era una farsa médica, sino una persecución racial encubierta. En Alemania, "persecución racial" significaba invariablemente "persecución judía". Los periódicos de todo el mundo se llenaron de condenas contra Alemania y su trato a los judíos.⁹⁵

En efecto, los judíos estaban en la mente de los eugenistas de Cold Spring Harbor. Por ejemplo, el *New York Times* del 7 de enero de 1934 publicó un artículo sobre la política racial de Hitler titulado "NAZIS INSIST REICH BE

⁹³ W.W. Peter, "Germany's Sterilization Program," *American Journal of Public Health*, No. 3 Vol. 24 (marzo de 1934)

⁹⁴ "German Children Face Sterilization," *New York Times*, 5 de enero de 1934: Truman C-2-7: 3. "Berlín: From our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association* Vol. 103 No. 13 (Sept 1935), p. 1051. Proctor p. 106.

⁹⁵ "The Eleventh Federation Meeting", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), p. 107. Lipstadt, pp. 13-15.

RACE MINDED" ("Los nazis insisten en que el Reich tenga mentalidad racial") y subtítulo "Nadie sabe exactamente qué significa eso, excepto que los judíos son el objetivo". El artículo fue a parar a la carpeta de recortes de Laughlin. Al igual que otros artículos *del New York Times* de enero y principios de febrero sobre los refugiados judeo-alemanes en Europa, así como artículos sobre la ayuda financiera a los judíos en Estados Unidos.⁹⁶ La carpeta se fue llenando.

Con tanta publicidad antinazi en el aire, poner una cara positiva a la conducta del Reich era una prioridad constante en *Eugenical News*. Incluso cuando el *New York Times* denigraba la eugenesia del Reich como pura opresión racial y religiosa, y utilizaba citas del Ministro del Interior Wilhelm Frick para ilustrar el punto, Laughlin aseguraba a sus colegas que la publicación de Cold Spring Harbor ayudaría a contrarrestar esa impresión entre los eugemcistas. La carta de Laughlin a Madison Grant del 13 de enero de 1934 explicaba: "Proponemos dedicar un primer número de *Eugenical News* íntegramente a Alemania, y que el artículo principal sea el del Dr. Frick. El discurso del Dr. Frick suena exactamente como si hubiera sido pronunciado por un eugenista norteamericano perfectamente bueno en referencia a lo que 'debería hacerse', con la diferencia de que el Dr. Frick, en lugar de ser un simple científico, es un poderoso Ministro del Reich en un gobierno dictatorial que está haciendo cosas en una nación de sesenta millones de personas. El discurso del Dr. Frick marca un hito en el arte de gobernar. La nueva actitud y resolución alemanas significan que en el futuro, independientemente de la nacionalidad, todo estadista que tenga una visión a largo plazo de los problemas de su país se verá obligado a buscar su solución principalmente en la eugenesia."⁹⁷

En el número siguiente, marzo-abril de 1934, el discurso en cuestión, pronunciado por Frick nueve meses antes, encabezaba una edición dedicada a la eugenesia alemana. Incluía un directorio detallado de los principales eugenistas del Tercer Reich, exuberantes elogios a la campaña de esterilización nazi y un artículo que describía la avalancha de refugiados judíos con la frase "están

⁹⁶ "Nazis Insist Reich Be 'Race-Minded,'" *New York Times*, 7 de enero de 1934: Truman C-2-7: 3. "Question of Admitting German Refugees Under Bond Studied by Labor Department," *New York Times*, 20 de enero de 1934: Truman C-2-7: 3. "Catholics Exempt on Sterilization," *New York Times*, 31 de diciembre de 1933: Truman C-2-7: 2. "Los niños alemanes se enfrentan a la esterilización". "Jewish Immigrants Aided", artículo sin fecha: Truman C-2-7: 3. "11, 060 Loans Made to Jews on Farms," *New York Times*, sin fecha: Truman C-2-7: 3.

⁹⁷ "Los nazis insisten en que el Reich sea 'racial'". Carta, Harry H. Laughlin a Madison Grant, 13 de enero de 1934: Truman D-2-5: 5.

'lloviendo' judíos alemanes". Otro artículo examinaba los destinos de unos 60.000 refugiados judíos alemanes: 25.000 habían huido a Francia, 6.500 a Palestina, 6.000 a Polonia, etcétera.⁹⁸

En el número había espacio para hablar también de otras minorías. En un artículo se discutía la cuestión de la esterilización de unos seiscientos "niños negroides en los distritos del Rin y el Ruhr -herencia alemana de la presencia de tropas coloniales francesas allí durante la guerra".⁹⁹ En un saludo al Führer, otro artículo sugería claramente que la eugenesia de Hitler pronto se aplicaría en toda Europa. "Esta causa de Estado no sólo concierne a Alemania, sino a todos los pueblos europeos. Pero seamos los primeros en dar las gracias a este hombre, Adolf Hitler, y en seguirle en el camino hacia la salvación biológica de la humanidad."¹⁰⁰

Eugenical News era la voz oficial del movimiento eugenésico estadounidense. Su cabecera lo declaraba "el órgano oficial de la Asociación de Investigación Eugenésica, la Sociedad Galton, la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas [y] el Tercer Congreso Internacional de Eugenesia". Se publicaba en las oficinas de Carnegie en Cold Spring Harbor. Un comité editorial de tres personas, que figuraba en cada cabecera, controlaba estrictamente todo el texto: Harry Laughlin, Charles Davenport y Morris Steggerda (ayudante de Davenport en el proyecto Jamaica).¹⁰¹

Eugenical News era leída prácticamente por toda la comunidad eugenista de Estados Unidos y gozaba de un público igualmente atento en el extranjero. En la Alemania nazi, los higienistas raciales seguían de cerca la publicación. Después del número de marzo-abril de 1934, por ejemplo, Ploetz escribió una carta al editor corrigiendo varios errores tipográficos y añadiendo una aclaración. "Los 60.000 judíos... no fueron expulsados.... Nadie los echó.... Se fueron, asustados por los informes judíos de horror". Irónicamente, en el mismo número, *Eugenical News* publicó un reportaje titulado "Médicos judíos en Berlín" que declaraba: "La ciudad de Berlín intenta, con toda lógica, reducir el número de sus médicos judíos, lo que no concuerda con la composición racial

⁹⁸ Wilhelm Frick, "German Population and Race Politics", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), pp. 33-38. "A French View", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), pág. 39. "Eugenics in Germany", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), págs. 40-41. "Refugiados judíos de Alemania", pág. 44.

⁹⁹ "Notas", *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 60.

¹⁰⁰ Carl Hammesfahr, "The Mother of Nations", en "Eugenical Propaganda in Germany", *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 45.

¹⁰¹ Masthead, *Eugenical News*, Vol. XVIII (1933), p. 14. Masthead, *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 16. Masthead, *Eugenical News*, Vol. XX (1935), p. 98.

de la población general." El artículo añadía que las leyes antijudías seguían sin surtir efecto y que el número de médicos judíos "sólo se había reducido ligeramente".¹⁰²

La financiación de Rockefeller continuó incluso cuando los grupos de protesta antinazis se quejaban directamente a los ejecutivos de la fundación. Por ejemplo, poco después de que Hitler alcanzara el poder, Rudin y los Institutos Kaiser Wilhelm empezaron a ser conocidos como meros frentes científicos de la ideología nazi. El mejor contacto de la propia fundación dentro del instituto de Rudin, el Dr. Walther Spielmeyer, confirmó en una carta del 3 de noviembre de 1933: "El Prof. Rudin... también ocupa el cargo de Reichskomissar para la Investigación de la Raza". En cuanto se supo a finales de 1933 de los vínculos de la fundación con Rudin y su Instituto Kaiser Wilhelm de Psiquiatría, con sede en Múnich, los boicoteadores antinazis y el movimiento de protesta se movilizaron. Una típica carta de queja del editor de *New Republic*, Bruce Bliven, a la Fundación Rockefeller, enviada el 20 de diciembre de 1933, preguntaba si el vínculo denunciado podía ser cierto. Funcionarios preocupados de la fundación anotaron en la carta de Bliven: "3 de junio de 1932 \$9.000 3 por 3 años". Debajo, alguien escribió: "Inst for Anthro". Debajo: "Sexualidad y Genética."¹⁰³

El 10 de enero de 1934, Thomas Appleget, ejecutivo de Rockefeller, respondió a Bliven que, efectivamente, la fundación había ayudado a levantar el edificio unos años antes, y que entonces había aprobado otra subvención de ocho años para dos de sus doctores. Pero, añadió Appleget, "en sentido estricto, éste [el instituto de Rudin] no es un instituto de la Kaiser Wilhelm Gesellschaft". Un colega de Rockefeller que vio la falsedad garabateó en el margen: "TBA: ¿en qué se basa esto?". El 31 de enero, Appleget escribió a Bliven "en corrección de mi anterior comunicación" y admitió que el Instituto de Psiquiatría era efectivamente "uno de los institutos regulares."¹⁰⁴

Las protestas no amainaron. Dos días después, periódicos judíos de todo el país publicaron avisos similares al que apareció en el *American Hebrew*:

¹⁰² "Carta del Dr. Ploetz", *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 129. "Médicos judíos en Berlín", *Eugenical News*, Vol. XIX (1934), p. 126.

¹⁰³ Carta, Thomas B. Appleget a George K. Strode, 23 de febrero de 1938: RF 1.1 717 9 56. Carta de Bruce Bliven a la Fundación Rockefeller, 20 de diciembre de 1933: RF 1.1 717 9 56. Carta, Benson Y. Landis a la Fundación Rockefeller, 20 de febrero de 1934: RF 1.1 717 9 56. Carta de Walther Spielmeyer a D.P. O'Brien, 4 de noviembre de 1933: RF 1.1 717 9 46.

¹⁰⁴ Carta, Thomas B. Appleget a Bruce Bliven, 10 de enero de 1934: RF 1.1. 717 9 56. Carta, Thomas B. Appleget a Bruce Bliven, 31 de enero de 1934: RF 1.1 717 9 56.

"Recientemente, el Comité Americano contra la Opresión Fascista en Alemania declaró que el Instituto Kaiser Wilhelm, un instituto alemán de investigación psiquiátrica con sede en Munich, y subvencionado por la Fundación Rockefeller está llevando a cabo una agria agitación pronazi..... El Comité acusa al Instituto de difundir propaganda nazi bajo el manto de la ciencia y pagada con el dinero de la Fundación Rockefeller.... Uno de los departamentos del Instituto, dedicado al estudio de las teorías raciales, ha "demostrado" mediante "afirmaciones científicas" que la teoría de Hitler sobre la superioridad de la "raza nórdica" y la inferioridad de la semítica y otras razas es totalmente correcta.... El Dr. Theodore Lang, fundador de la Asociación Nacionalsocialista de Médicos, es también investigador en el Instituto Kaiser Wilhelm; su Asociación de Médicos está llevando a cabo una amarga campaña contra los médicos judíos en Alemania".¹⁰⁵

El Consejo Federal de las Iglesias de Cristo en América continuó la presión, enviando a la fundación el artículo *en hebreo* americano y pidiendo explicaciones. Los funcionarios de Rockefeller, preocupados, enviaron una nota a un abogado de la fundación en la que explicaban: "De hecho, no se trata de una investigación que se preste a fines propagandísticos. Rudin era, y sigue siendo, miembro del personal del Instituto [Kaiser Wilhelm] [de Psiquiatría]. Nunca se han concedido subvenciones para su trabajo ni para el presupuesto general del Instituto. Las actuales afiliaciones políticas de Rudin no están bajo el control del Instituto ni de la Kaiser William Gesellschaft [Sociedad]. Sin duda algunas de las publicaciones [antisemitas], que su correspondiente describe, han sido escritas en el edificio que nosotros donamos.... Dadas las circunstancias, creo que es totalmente falso afirmar que los fondos de la Fundación se utilizan para subvencionar prejuicios raciales".¹⁰⁶

Sin embargo, las cartas de protesta seguían llegando. "Estamos recibiendo una serie de preguntas de diversos grupos liberales sobre nuestra relación con el Forschungsanstalt fur Psychiatrie [Instituto de Investigación Psiquiátrica] de Múnich..... La principal queja es que el profesor Rudin... [es] aparentemente muy activo en la preparación de la propaganda antijudía". Los funcionarios de Rockefeller intentaron asegurar a los manifestantes que no estaban financiando al propio Rudin, sino a dos médicos que trabajaban bajo su dirección. Pero esta historia difícilmente creíble se contradecía internamente. Una carta del 16 de

¹⁰⁵ Landis a la Fundación Rockefeller, 20 de febrero de 1934.

¹⁰⁶ Landis a la Fundación Rockefeller, 20 de febrero de 1934. Carta, Thomas B. Appleget a Raymond Fosdick, 7 de febrero de 1934: RF 1.1 717 9 56.

marzo de 1934 dirigida a Appleget por el representante de la fundación en París recordaba: "Sin embargo, existe otra subvención de fondos concedida a través de... la *Notgemeinschaft der [Deutschen] Wissenschaft* [Fondo de Emergencia para la Ciencia Alemana] que, al menos en parte, es utilizada por el profesor Rudin....". 125.000 dólares durante un período de cinco años". La suma de 125.000 dólares equivale a más de un millón de dólares en dinero del siglo XXI.¹⁰⁷

A pesar de las protestas antinazis, Rockefeller siguió subvencionando a Alemania. De hecho, la fundación realizó aumentos periódicos para tener en cuenta las fluctuaciones del tipo de cambio. Además, aprendió rápidamente que, aunque sus subvenciones especificaban que el dinero se destinara a un proyecto, los administradores científicos nazis estaban muy dispuestos a desviarlo a otro departamento con una mayor prioridad ideológica. Por ejemplo, en octubre de 1934, Alan Gregg, director de la División de Ciencias Médicas de la fundación, recibió una carta contundente del contacto más fiable de la fundación en el instituto de Rudin, el Dr. Spielmeyer. "En el campo de la medicina -concedió Spielmeyer con desagrado-, tanto la práctica como la investigación científica se ocupan principalmente de la genética y la higiene racial, como usted sabe. Usted mismo se convenció de ello este verano, durante su visita". Continuó explicando que el espacio y los recursos que la fundación financiaba para sus investigaciones sobre química sanguínea habían sido apropiados por las investigaciones raciales de Rudin. Rudin, informó Spielmeyer, simplemente necesitaba más espacio, más taquígrafos y más investigadores raciales. "Por esta razón, desgraciadamente no era posible mantener adecuadamente la división química La Fundación Rockefeller ha proporcionado, durante los últimos cuatro años, fondos para el mantenimiento de la división química", dijo Spielmeyer, pero esos fondos se estaban utilizando ahora para "investigaciones raciales".¹⁰⁸

Casi al mismo tiempo, se hizo circular una nota interna entre los funcionarios de la Fundación Rockefeller en la que se les informaba de que un médico judío del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia había dejado claro a la fundación que, "En vida, no se permitirá que los judíos

¹⁰⁷ Appleget a Strobe, 23 de febrero de 1934. Memorándum, 13 de marzo de 1934: RF 1.1 717 9 56. Carta de George K. Strobe a Thomas B. Appleget, 6 de marzo de 1934: RF 1.1 717 9 56.

¹⁰⁸ Memorándum de D.R O'Brien a Alan Gregg, 12 de diciembre de 1934: RF 1.1 717956. Memorándum de D.R O'Brien a Alan Gregg, 27 de noviembre de 1934: RF 1.1 717956. Carta de Walther Spielmeyer a Alan Gregg, 22 de octubre de 1934: RF 1.1 717 9 56.

regresen a Alemania." No obstante, la fundación encontró otros destinatarios para sus ayudas a la investigación alemana.¹⁰⁹

La fundación comenzó a financiar los estudios hormonales del biólogo Alfred Kuhn sobre las polillas de la harina. Los higienistas raciales alemanes llevaban años investigando activamente a las polillas, alegando que mostraban lo que Lenz en el *Archiv for Rassen- und Gesellschaftsbiologie* llamaba "segregación mendeliana en generaciones posteriores". Como tales, las polillas eran una especie ideal para estudiar a los "portadores" de genes defectuosos. Wilbur Tisdale, funcionario de Rockefeller, comentó sobre la subvención de Kuhn en 1934: "Por muy incierta que sea la situación política para un proyecto grande o de larga duración, [estamos] seguros al tratar con hombres sólidos como Kuhn año tras año." Tisdale añadió: "En ningún lugar del continente o de Inglaterra [se encuentran] químicos, embriólogos y genetistas dispuestos a cooperar entre sí como lo están estos científicos alemanes."¹¹⁰

Para Rockefeller, sólo se trataba de eugenesia. Pero para Hitler, la ciencia y la tecnología eran armas mágicas que blandir contra los judíos y todos los demás indeseables no arios. Justo después de que Hitler subiera al poder, IBM inició un agresivo pacto comercial con la Alemania nazi, generando beneficios inesperados a medida que organizaba y sistematizaba los programas antijudíos y eugenésicos del Reich. A medida que el régimen de Hitler daba cada paso en su guerra contra los judíos y toda Europa, IBM diseñaba a medida las tarjetas perforadas y otras soluciones de procesamiento de datos para racionalizar esas campañas en lo que la empresa describía como "eficacia relámpago".¹¹¹

Todo empezó en 1933, cuando la empresa diseñó y ejecutó el primer censo de Hitler. A partir de ahí, la implicación de IBM con el Reich creció como la espuma. El 8 de enero de 1934, IBM abrió una fábrica de un millón de dólares en Berlín para fabricar máquinas Hollerith y coordinar las funciones de procesamiento de datos. En la inauguración de la fábrica, el director de la filial alemana de IBM, Willi Heidinger, habló vívidamente de lo que la tecnología de IBM haría por el destino biológico de Alemania. De pie junto al representante personal del presidente de IBM, Thomas J. Watson, y con numerosos

¹⁰⁹ Memorándum, 28 de agosto de 1934: RF 1.1 717 13 123. Weindling, "De la filantropía a la política científica internacional", p. 133.

¹¹⁰ "Archiv fuer Rassen- Und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News*, Vol. XXI (1926), p. 184. Kristie Macrakis, *Surviving the Swastika*, (Nueva York: Oxford University Press, 1993), p. 114.

¹¹¹ J. W. Schotte, "A L.H. La Motte: Confidential Report on Our Dealings with War Ministries of Europe", hacia la primavera de 1940, p. I: NA RG 60. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, capítulo VIII.

funcionarios del Partido Nazi presentes en una ceremonia engalanada con banderas con la cruz gamada y guardias de honor de las Tropas de Asalto, Heidinger declaró emocionado que las estadísticas de población eran la clave para erradicar los segmentos malsanos e inferiores de la sociedad alemana.¹¹²

"El médico examina el cuerpo humano y determina si... todos los órganos funcionan en beneficio de todo el organismo", afirmó Heidinger ante la multitud de oficiales nazis. "Nosotros [IBM] somos muy parecidos al médico, en el sentido de que diseccionamos, célula a célula, el cuerpo cultural alemán. Informamos de cada característica individual... en una pequeña tarjeta. No son tarjetas muertas, muy al contrario, demuestran más tarde que cobran vida cuando las tarjetas se clasifican a un ritmo de 25.000 por hora según determinadas características. Estas características se agrupan como los órganos de nuestro cuerpo cultural, y serán calculadas y determinadas con la ayuda de nuestra máquina tabuladora."¹¹³

"Estamos orgullosos de poder ayudar en dicha tarea, una tarea que proporciona al Médico de nuestra nación [Adolf Hitler] el material que necesita para sus exámenes. Nuestro Médico puede entonces determinar si los valores calculados están en armonía con la salud de nuestro pueblo. También significa que si tal no es el caso, nuestro Médico puede tomar procedimientos correctivos para corregir las circunstancias enfermas. Nuestras características están profundamente arraigadas en nuestra raza. Por lo tanto, debemos conservarlas como un santuario sagrado, que queremos -y debemos- mantener puro. Tenemos la más profunda confianza en nuestro Médico y seguiremos sus instrucciones con fe ciega, porque sabemos que conducirá a nuestro pueblo a un gran futuro. Salve a nuestro pueblo alemán y a *der Führer*".¹¹⁴

La mayor parte del discurso de Heidinger, junto con una lista de los funcionarios del Partido Nazi invitados, se envió rápidamente a Manhattan y se tradujo inmediatamente para Watson. El líder de IBM, , envió por cable a Heidinger una nota de felicitación por un trabajo bien hecho y unos

¹¹² Memorándum, W.O. Jones a Thomas J. Watson, 10 de enero de 1934: Archivos IBM. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, pp. 81-84.

¹¹³ *Denkschrift zur Einweihung der neuen Arbeitsstätte der Deutschen Hollerith Maschinen Gesellschaft m.b.H in Berlin-Lichterfelde*, 8 de enero de 1934, pp. 39-40: Biblioteca USHMM. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, p. 82.

¹¹⁴ *Denkschrift zur Einweihung der neuen Arbeitsstätte der Deutschen Hollerith Maschinen Gesellschaft m.b.H in Berlin-Lichterfelde*, 8 de enero de 1934, pp. 39-40. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, p. 82.

sentimientos bien expresados.¹¹⁵

A continuación, un artículo publicado en agosto de 1934 en el boletín alemán para clientes de IBM, *Hollerith Nachrichten*, ensalzaba las ventajas del procesamiento avanzado de datos para la eugenesia. El artículo, titulado "An Improved Analysis of Statistical Interdependencies via Hollerith Punch Card Process", ilustraba cómo los cálculos de datos complejos podían interpretarse mejor y predecir probabilidades. Como ejemplo, la revista citaba "el campo de la medicina y la ciencia de la genética y la raza". Se podían hacer tabulaciones complejas, sugería el artículo, sobre "el tamaño de los padres y sus hijos, el número de hijos y padres. y edad, y las diferentes características raciales".¹¹⁶

Los cuestionarios médicos que debían rellenarse a mano fueron diseñados conjuntamente por ingenieros de IBM y expertos nazis en discapacidad o asistencia social para que fueran compatibles con las tarjetas Hollerith. Por ejemplo, las enfermedades se codificaban: gripe era 3, lupus era 7, sífilis era 9, diabetes era 15; éstas se introducían en el campo 9. Como advertía un aviso de la filial alemana de IBM, los cuestionarios debían adaptarse a las exigencias técnicas del sistema Hollerith de IBM, y no al revés. Un aviso vertical impreso en la parte inferior izquierda de los típicos formularios de asistencia social indicaba a menudo que la información debía ser procesada "por la oficina de tarjetas perforadas", generalmente una oficina interna.¹¹⁷

En la Alemania nazi se habilitó la raciología como nunca antes. El funcionario estadístico Friedrich Zahn ensalzó el hecho de que "las personas registradas pueden ser observadas continuamente, [a través de] la cooperación de las oficinas centrales estadísticas... [por lo que] otros asuntos estadísticos de población pueden ser resueltos y regulados". Zahn propuso "un fichero único para toda la población que haga posible un diagnóstico biológico étnico [para] convertir la teoría de hoy en la práctica de mañana". Un fichero así serviría tanto a consideraciones prácticas como científicas". Y añadió: "Las imágenes

¹¹⁵ Memorándum, Jones a Watson, 10 de enero de 1934. Carta, Thomas J. Watson a Willy Heidinger, 26 de febrero de 1934: Archivos IBM. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, pp. 85-86.

¹¹⁶ Edgar Schultze, "Die verfeinerte Auswertung statistischer Zusammenhänge mit Hilfe des Hollerith- Lochkartenverfahrens," *Hollerith Nachrichten* 40 (agosto de 1934), pp. 505-517. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, p. 92.

¹¹⁷ Hermann Kruger, "Das Hollerith-Lochkarten- Verfahren im Fuhrsorgewesen", *Hollerith Nachrichten* 47 (marzo de 1935), pp. 615, 618. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, pp. 94-95. *Hollerith Nachrichten* 45 (enero de 1935), p. 588. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, p. 95.

clarificadas del volumen de enfermedades genéticas dentro de la población... dan ahora a la ciencia un nuevo impulso para llevar a cabo investigaciones... que deberían promover el bien en lugar de del mal acervo genético."¹¹⁸

Las fórmulas matemáticas y el procesamiento de datos de alta velocidad de los registros médicos y de población se convertirían de hecho en la clave de la persecución de los judíos en la Alemania nazi. En noviembre de 1935, Alemania dio el siguiente paso.

Definir quién era judío era problemático, ya que muchos de ascendencia judía eran cristianos practicantes o no estaban afiliados. A lo largo de 1935, los especialistas alemanes en cuestiones raciales, apoyados por cálculos de población e interminables tablas, ofrecieron sus definiciones favoritas de la judeidad. Algunas propuestas eran tan amplias que incluían incluso a aquellos con la más mínima ascendencia judía, como las conocidas leyes de pureza racial de "una gota" de Virginia. Pero muchos intentaron crear complejas castas pseudocientíficas, compuestas por "judíos de pleno derecho", que profesaban la religión o poseían cuatro abuelos judíos, así como los llamados "judíos de tres cuartos", "medios" y "un cuarto", con menos antepasados judíos.¹¹⁹

Adolf Hitler conocía personalmente los resultados preliminares que mostraban que, aunque sólo medio millón de alemanes se habían registrado como judíos en el censo, por las venas de muchos más corrían rastros de sangre judía. Alrededor de un millón más, pensó.¹²⁰ Los judíos que Hitler más temía eran los que no aparecían, lo que los eugenistas llamaban los "portadores".

De repente, el 13 de septiembre de 1935, *der Führer* exigió que se elaborara un decreto que definiera la judeidad a tiempo para su comparecencia dos días después ante el *Reichstag* (Parlamento) en la culminación de las festividades del Día del Partido. Los mejores expertos en eugenesia del Ministerio del Interior volaron para esta tarea. Trabajando con borradores transportados entre la residencia de Hitler y la sede de la policía, finalmente elaboraron dos decretos gemelos de privación del derecho de voto y restricción del matrimonio. La Ley de Protección de la Sangre Alemana y una ley complementaria, la Ley de Ciudadanía del Reich, privaban a los judíos de su ciudadanía alemana. Estas leyes -las Leyes de Núremberg- se aplicarían no sólo

¹¹⁸ Friedrich Zahn, "Fortbildung der deutschen Bevlkerungsstatistik durch erbbiologische Bestandsaufnahmen", *Allgemeines Statistisches Archiv* 27 (1937/38), pp. 194-195. Véase también Black, *IBM and the Holocaust*, p. 96.

¹¹⁹ Hilberg, pp. 46-47.

¹²⁰ Black, *IBM y el Holocausto*, pp. 109-111.

a los judíos de pleno derecho, sino también a los medio judíos y a los cuartos de judíos, todos ellos definidos según complejas matemáticas eugenésicas. A los híbridos judíos se les llamaba *Mischling*, o mestizos.¹²¹ Los sistemas Hollerith de alta velocidad ofrecían al Reich la velocidad y el alcance que sólo un sistema automatizado podía proporcionar para identificar no sólo a los medios y cuartos judíos, sino incluso a los octavos y dieciseisavos. era un sistema nuevo y automatizado, pero aplicado al procedimiento de Cold Spring Harbor de elaboración de pedigríes familiares, bien desarrollado y con décadas de antigüedad.¹²²

El nuevo enfoque formulista de la persecución judía estalló en los titulares de todo el mundo. En un titular de primera página, el *New York Times* titulaba: "La Alemania nacionalsocialista ha arrojado definitivamente el guante a los pies de la opinión liberal occidental esta noche... [y] ha decretado una serie de medidas contra los judíos. [y] decretó una serie de leyes que sitúan a los judíos fuera de los límites legales y sociales de la nación alemana". El periódico continuaba detallando la trascendencia jurídica de las nuevas fracciones ancestrales.¹²³

La noticia estaba en todas partes y era ineludible. Siglos de prejuicios religiosos se habían convertido en ciencia. Incluso si los alemanes de ascendencia judía habían practicado el cristianismo durante generaciones -como era el caso de muchos-, a partir de entonces todos serían definidos legalmente como una raza, sin tener en cuenta la religión. Eso fue en 1935.

Once años antes, el memorando de Harry H. Laughlin al Comité de Inmigración y Naturalización de la Cámara de Representantes Albert Johnson sobre las cuotas raciales judías decía: "Para este propósito, sería necesario definir a un judío. Tentativamente, tal definición podría decir: 'Un judío es una persona cuyo cincuenta por ciento o más de su ascendencia es generalmente reconocida como de raza judía'. La definición se aplica enteramente a la raza y de ninguna manera a la religión".¹²⁴

Poco después de la promulgación de las Leyes de Nuremberg en 1935, y en vista de la publicidad negativa que estaban recibiendo las leyes raciales, el

¹²¹ Hilberg, pp. 46, 48.

¹²² Véase en general Black, *IBM and the Holocaust*.

¹²³ "Reich Adopts Swastika As Nation's Flag; Hitler's Reply To 'Insult,'" *New York Times*, 16 de septiembre de 1935.

¹²⁴ Harry H. Laughlin, "Jewish Studies: Outline of a Plan for the Determination of Jewish Racial Quota-Fulfillments Among Both Institutional and College Jews in the United States," memorándum circa 1924: Truman C-2-4: 5.

eugenista nazi Ernst Rodenwaldt pensó que podría ser útil otorgar a Laughlin un reconocimiento especial por su contribución a la política del Reich. Rodenwaldt sugirió un título honorífico para Laughlin. En una carta de diciembre de 1935 a Carl Schneider, decano de la facultad de medicina de la Universidad de Heidelberg, Rodenwaldt escribió: "Todos los higienistas raciales conocen a Laughlin como campeón de la esterilización eugenésica. Gracias a sus infatigables estudios y a su infatigable actividad propagandística en América, existen, desde finales de los años veinte, en varios estados de América, leyes de esterilización y podemos informar de unas 15.000 esterilizaciones hasta 1930, principalmente en California. El profesor Laughlin es uno de los pioneros más importantes en el campo de la higiene racial. Lo conocí en 1927 en Cold Spring Harbor Heidelberg

University honrando el trabajo pionero del profesor Laughlin causaría, en mi opinión, una impresión muy buena y compensatoria en América, donde las cuestiones de higiene racial se propagan de la misma manera que aquí, pero donde se desconfía de muchas cuestiones de las leyes de higiene racial alemanas."¹²⁵

Schneider aprobó encantado el honor. Laughlin no pudo viajar a Heidelberg para aceptarlo, pero expresó su gratitud en una carta a Schneider. "Me siento muy honrado", escribió Laughlin, "de aceptar este título de la Universidad de Heidelberg, que representa los más altos ideales de erudición e investigación alcanzados por las razas que tanto han contribuido a la fundación del pueblo estadounidense..... Considero la concesión de este alto título no sólo como un honor personal, sino también como una prueba de la comprensión común de los científicos alemanes y estadounidenses de la naturaleza de la eugenesia como investigación y aplicación práctica de los principios biológicos y sociales fundamentales".¹²⁶

Unos tres años después del premio de Laughlin, poco después de que estallara la Segunda Guerra Mundial en septiembre de 1939, el mismo Carl Schneider ayudó a organizar el gaseamiento de miles de adultos declarados deficientes mentales. El proyecto recibió el nombre en clave de T-4 por la

¹²⁵ Stefan Kühl, *Die Internationale der Bassisten: Aufstieg und Niedergang der internationalen Bewegung für Eugenik und Bassenhygiene im zwanzigsten Jahrhundert* (Fráncfort del Meno: Campus, 1997), p. 138. Carta del Dr. E. Rodenwaldt a Carl Schneider, 12 de diciembre de 1935: B-1523/5 UH.

¹²⁶ Carta de Carl Schneider al Dr. Gampp, 10 de junio de 1936: B-1523/6 Universitarchiv Heidelberg. Carta, Carl Schneider a Harry H. Laughlin, 16 de mayo de 1936: Truman E-1-3: 8. Carta, Harry H. Laughlin a Carl Schneider, 11 de agosto de 1936: Truman E-1-3: 8.

dirección del personal, situado en la Tiergartenstrasse 4 de Berlín. Los gaseamientos masivos con monóxido de carbono, que comenzaron en enero de 1940 en lugares de toda Alemania, demostraron su eficacia. A las víctimas se les pedía que se desnudaran y entraran en una habitación parecida a una ducha, con superficies alicatadas, bancos y un desagüe. En las inmediaciones se construyeron crematorios para deshacerse de los cuerpos.¹²⁷

Desde 1936 hasta principios de 1939, la Alemania nazi fue considerada una amenaza para los demás países de Europa y, de hecho, para toda la humanidad. Los refugiados inundaban el mundo. El Tercer Reich siguió armándose para la guerra y exigió concesiones territoriales a sus vecinos. En 1938, los nazis se anexionaron Austria y, a principios de 1939, el Reich invadió Checoslovaquia como medida de agresión y consolidación previa a la guerra. En toda Alemania se crearon campos de concentración de truculenta notoriedad, desde Dachau hasta Buchenwald; las historias de terror que inspiraron se convirtieron en la comidilla de la época. La subversión nazi era un nuevo temor en la sociedad estadounidense.¹²⁸

Ciertamente, había muchos simpatizantes nazis en Estados Unidos. Pero quienes apoyaban cualquier aspecto del régimen de Hitler, desde los contactos económicos hasta los intercambios científicos, lo hacían corriendo un riesgo moral considerable. La auténtica repulsión hacia la eugenesia nazificada estaba empezando a extenderse por las filas de los hereditarios más acérrimos, que ya no podían identificarse con un movimiento tan entrelazado con las políticas raciales del Tercer Reich. Un grupo de eugenistas y genetistas de larga trayectoria hablaron de una resolución para desvincular la eugenesia de las cuestiones raciales. Las cartas dirigidas a Davenport solicitando su apoyo no tuvieron éxito. Instituciones como la Eugenics Research Association, la American Eugenics Society, la Eugenics Record Office y un laberinto de entidades relacionadas permanecieron intactas en su apoyo a Alemania.¹²⁹

La cobertura mensual *en JAMA* se volvió más escéptica y distante a partir de 1936, con titulares como "Estrangulamiento del intelectualismo" que situaban la toma de control nazi de la ciencia médica en una perspectiva más

¹²⁷ Proctor, pp. 188-191. Litton, pp. 64-66, 71-75.

¹²⁸ Shirer, pp. 322-357, 428-455. Eugen Kogon, *Teoría y práctica del infierno* (Nueva York: Berkley Books, 1980), pp. 48-49. Lipstadt, pp. 121-125, 143.

¹²⁹ Carta de Waldemar Kaempffert a Eugenical News, 15 de octubre de 1935: Truman D-2-3: 5. Carta, J. H. Landman a Harry H. Laughlin, 13 de septiembre de 1935: Truman D-2-3: 5. Carta, Walter Landauer a Charles B. Davenport, 29 de febrero de 1936.

clara. Un artículo de JAMA explicaba sin ambigüedades: "El presidente de la nueva sociedad [médica] no es un clínico distinguido; es el gobernador nazi del distrito de Viena, es decir, un político que también es funcionario de la oficina nazi de salud nacional". *JAMA* también empezó a entrecomillar las expresiones y declaraciones médicas nazis para diferenciarlas del discurso médico ordinario.¹³⁰

Después de que Raymond Fosdick asumiera la presidencia de la Fundación Rockefeller en 1936, la fundación benéfica se mostró cada vez menos dispuesta a financiar ningún proyecto relacionado con el término *eugenesis*, ni siquiera los estudios genealógicos de Fischer. La idea de investigar los árboles genealógicos era demasiado emblemática de la persecución represiva nazi. También se redujo la financiación de algunos de los programas tradicionales de la fundación en los Institutos Kaiser Wilhelm. El dinero siguió fluyendo para proyectos eugenésicos, pero sólo cuando se presentaban como genética, investigación del cerebro, serología o biología social. Por ejemplo, las becas Rockefeller de 1936 a 1939 permitieron a investigadores genéticos alemanes viajar a Cold Spring Harbor y California para ampliar sus estudios. Pero el hecho de que los ejecutivos de Rockefeller se mostraran extremadamente cautelosos sobre su patrocinio continuado de la medicina nazi fue un testimonio de la naturaleza controvertida de cualquier contacto con el Tercer Reich.¹³¹

De hecho, el 6 de junio de 1939, Fosdick distribuyó un memorándum a los ejecutivos de la Fundación Rockefeller. "He leído con mucho interés su carta

¹³⁰ Véase "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 106 (Nov 1936), p. 1582. Véase "Berlin: From Our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association*, Vol. 113 No. 24 (Nov 1939), p. 2163. Véase "Berlin: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 112 No. 19 (abril de 1939), p. 1981.

¹³¹ Biblioteca de Manuscritos Seeley G. Mudd, "The Raymond Blaine Fosdick Papers", en libweb.princeton.edu. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy", pp. 133, 134, 135. Macrakis, p. 114. Carta de Hans Bauer al Kaiser Wilhelm-Institut Für Biologie, 18 de agosto de 1935: BDA I. Abt., Rep IA, Nr. 1052/6 (Asuntos Exteriores e Internacionales). Carta de Fritz von Wettstein al Generalverwaltung der Kaiser Wilhelm-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften, 10 de junio de 1936: BDA I. Abt., Rep IA, Nr. 1054/2 (Asuntos Exteriores e Internacionales). Carta de G. Gottschewski a Herr Reichs-und Preussischen Minister Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung: BDA I. Abt., Rep IA, Nr. 1054/2 (Asuntos Exteriores e Internacionales). Fritz von Wettstein, "An das Reichsministerium Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung", 27 de julio de 1938: BDA I. Abt., Rep IA, Nr. 1061/3 (Asuntos Exteriores e Internacionales).

núm. 40 del 25 de mayo sobre nuestra relación general con los países totalitarios, y en particular sobre la situación de las becas. El rumor que el Sr. Kittridge trajo de Ginebra en el sentido de que la Fundación estaba boicoteando todas las solicitudes de Alemania es, por supuesto, poco correcto..... Soy franco al decir que en este momento no sólo sería embarazoso, sino probablemente imposible, conceder subvenciones importantes en Alemania. Se trata de una cuestión de política pública que hay que tener en cuenta, y no creo que sea el momento de considerar ninguna solicitud importante de ayuda de fuentes alemanas". Fosdick añadió que las becas individuales a científicos alemanes seguirían siendo posibles, pero sólo si "se someten a un riguroso escrutinio para asegurarnos de que no se nos utiliza con fines ulteriores". Y añadió: "Espero sinceramente que esta mala hora pase pronto".¹³²

A pesar del descenso de la Alemania nazi al estatus de paria, los principales líderes eugenistas se mantuvieron firmes en su defensa, fascinación y admiración general por el programa de Hitler. A finales de 1935, el presidente del ERA, Clarence Campbell, viajó a Berlín para asistir al Congreso Mundial de Población, un evento organizado bajo el patrocinio del ministro del Interior nazi, Frick. Fischer era el presidente del congreso. Campbell provocó un escándalo en su país cuando proclamó en voz alta y apasionadamente su admiración por la política de Hitler. "El líder de la nación alemana, Adolf Hitler", declaró Campbell, "hábilmente apoyado por Frick y guiado por los antropólogos, eugenistas y filósofos sociales de esta nación, ha sido capaz de construir una política racial integral de desarrollo y mejora de la población que promete marcar una época en la historia racial. Establece un modelo que otras naciones y otros grupos raciales deben seguir si no quieren quedarse atrás en su calidad racial, en sus logros raciales y en sus perspectivas de supervivencia."¹³³

El discurso de Campbell fue noticia en el *New York Times* de la mañana siguiente: "EUGENISTA ESTADOUNIDENSE ELOGIA POLÍTICA RACIAL NAZI". Cuando Campbell regresó a Estados Unidos, devolvió el golpe a sus críticos en el artículo principal del número de marzo-abril de 1936 de *Eugenical News*. "Es lamentable que la propaganda antinazi con la que se ha inundado todos los países haya llegado lejos para oscurecer la correcta comprensión y la

¹³² Carta de Raymond Fosdick a Selskar M. Gunn, 6 de junio de 1939: RF 1.1 717 16 150.

¹³³ "U.S. Eugenist Hails Nazi Racial Policy", *New York Times*, 29 de agosto de 1935: Truman D-2-3: 5. Véase la carta de Kaempffert a *Eugenical News*, 15 de octubre de 1935. Véase la carta de Landman a Laughlin, 13 de septiembre de 1935.

gran importancia de la política racial alemana".¹³⁴

A lo largo de 1936, los dirigentes eugenésicos estadounidenses continuaron sus elogios a la política racial y antijudía de Hitler. "Los últimos veinte años han sido testigos de dos estupendos movimientos hacia adelante, uno en nuestros Estados Unidos, el otro en Alemania", declaró el raciólogo californiano C. M. Goethe en su discurso presidencial ante la Asociación de Investigación Eugenésica. Añadió con cierta satisfacción: "California había liderado todo el mundo en operaciones de esterilización. Hoy, incluso el récord de un cuarto de siglo de California ha sido, en dos años, superado por Alemania."¹³⁵

La eugenista Marie Kopp recorrió 15.000 millas a través de la Alemania nazi y, con la ayuda de uno de los Institutos Kaiser Wilhelm, pudo llevar a cabo una amplia investigación sobre el programa nazi en ciudades y pueblos. A Kopp se le permitió incluso el acceso a los Tribunales de Herencia nazis secretos.

A lo largo de 1936, Kopp escribió artículos para publicaciones eugenésicas, participó en mesas redondas promocionales con luminarias como Margaret Sanger, y presentó documentos de posición alabando el programa nazi como uno de "justicia". Kopp pudo asegurar a todos que "las creencias religiosas no entran en el asunto", porque los judíos no se definían por sus prácticas religiosas, sino por su linaje.¹³⁶

En un almuerzo de la Sociedad Americana de Eugenesia, Kopp subrayó: "El juez Holmes, al dictar sentencia en el caso Buck contra Bell, expresó en el espíritu rector..... Es mejor para todo el mundo, si en lugar de esperar a ejecutar a los descendientes degenerados por el crimen o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad puede evitar que aquellos que son manifiestamente incapaces continúen su especie. Tres generaciones de imbéciles son suficientes".¹³⁷

En 1937, Laughlin y su oficina de Cold Spring Harbor se convirtieron en los distribuidores estadounidenses de una película de propaganda eugenésica nazi de dos rollos titulada *Erbkrank* (*Los enfermos hereditarios*). *Erbkrank*

¹³⁴ "U.S. Eugenist Hails Nazi Racial Policy". "The German Racial Policy", *Eugenical News* Vol. XXI (1936), p. 25.

¹³⁵ C.M. Goethe, "Patriotism and Racial Standards", *Eugenical News* Vol. XXI (1936), pp. 65-66.

¹³⁶ Marie E. Kopp, "Sterilization" en *American Eugenics: Being the Proceedings at the Annual Meeting and Round Table Conferences of the American Eugenics Society* (Nueva York) 7 de mayo de 1936, págs. 56, 57, 61, 64. Kopp, "The German Program of Marriage Promotion through State Loan", *Eugenical News* Vol. XXI (1936), pp. 121-129.

¹³⁷ Kopp, "Sterilization", p. 65.

comenzaba con escenas de sórdidos tugurios alemanes donde las familias nórdicas superiores se veían obligadas a vivir porque se gastaba mucho dinero público en instituciones brillantes y bien construidas para albergar a los débiles mentales. Laughlin prestó la película a institutos de Nueva York y Nueva Jersey, a trabajadores sociales de Connecticut y a la Sociedad para la Prevención de la Ceguera. Aunque adquirió la película a la Oficina de Política Racial del Partido Nazi (*Rassenpolitisches Amt der NSDAP*), aseguró: "En la película no hay propaganda racial de ningún tipo; [simplemente] se reconoce que cada raza tiene sus propios linajes superiores y sus propias cepas degeneradas".¹³⁸

Sin embargo, de hecho la película declaraba: "El pensamiento liberal judío forzó a millones de volk-nacionales sanos a la necesidad y la miseria, mientras que los no aptos fueron excesivamente mimados." En otro fotograma, la película explicaba: "El pueblo judío tiene un porcentaje particularmente alto de enfermos mentales". De hecho, un ciudadano defectuoso arquetípico era un enfermo mental descrito como un "judío de cincuenta y cinco años -engañoso- y rufián".¹³⁹

No importaba lo desoladora que fuera la situación de los judíos en Alemania, no importaba lo espeluznantes que fueran los titulares, no importaba lo cerca que estuviera Europa de una guerra total, no importaba la frecuencia con la que las tropas alemanas cruzaban otra frontera, los eugenistas estadounidenses se mantuvieron firmes junto a su héroe eugenésico, Adolf Hitler.

En 1938, Alemania aceleró la humillación de los judíos, así como la arianización y confiscación de sus propiedades. El 10 de noviembre de 1938, el mundo quedó conmocionado por los disturbios y pogromos nacionales alemanes contra los judíos, conocidos como *la Kristallnacht*. Más de cien sinagogas fueron incendiadas en todo el Reich, y miles de judíos fueron enviados a campos de concentración. La Gestapo y las SS habían absorbido los Institutos Kaiser Wilhelm, la Sociedad de Higiene Racial y, de hecho, toda la

¹³⁸ Harry H. Laughlin, "Eugenics In Germany: Motion Picture Showing How Germany is Presenting and Attacking Her Problems in Applied Eugenics," *Eugenical News*, Vol. XXII (1937), pp. 65-66. Carta, Harry H. Laughlin a Wickliffe Draper, 9 de diciembre de 1938: Truman D-2-3: 14. Carta, Harry H. Laughlin a Wickliffe Draper, 15 de marzo de 1937: Truman D-2-3: 14. *Zeit und Weg* Vol. 7 (1937), n° 14, p. 361. Véase Martin S. Pernick, *The Black Stork: Eugenics and the Death of "Defective" Babies in American Medicine and Motion Pictures Since 1915* (Nueva York: Oxford University Press, 1996), pp. 164-166.

¹³⁹ Laughlin, p. 66. Pernick, p. 165.

medicina alemana.¹⁴⁰

Fischer, Lenz, Rudin y los demás incondicionales se convirtieron en los generales médicos de la campaña de Hitler contra la humanidad. En 1936, Rudin asumió la dirección del Instituto de Higiene Racial de Munich, uno de los principales centros encargados de decidir qué ciudadanos alemanes poseían sangre judía, y cuánta. En 1937, Lenz y Rudin, en una operación conjunta con la Gestapo, orquestaron la identificación y redada de entre quinientos y seiscientos "bastardos renanos", hijos de soldados coloniales franceses negros; todos ellos fueron esterilizados en secreto. Unos 200.000 alemanes de todos los orígenes habían sido esterilizados en 1937. Después no se publicaron los registros.¹⁴¹

Fischer iba cada vez más acompañado por el oficial de las SS Wolfgang Abel, que solía ir vestido con el típico uniforme negro nazi. Ambos podían verse en mutua compañía incluso cuando recibían la visita de eugenistas estadounidenses en el Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. Juntos, Fischer y Abel fabricaron perfiles eugenésicos ficticios de judíos, gitanos y otros indeseables no arios, acusándoles de numerosas afecciones hereditarias. Para justificar su persecución eugenésica, el Reich atribuía falsamente pies planos, enfermedades mentales y un surtido de otros males a aquellos que el Reich quería eliminar.¹⁴²

En una conferencia, Fischer declaró: "Cuando un pueblo quiere, de un modo u otro, preservar su propia naturaleza, debe rechazar los elementos raciales extraños, y cuando éstos ya se han insinuado, debe suprimirlos y eliminarlos. El judío es uno de esos elementos extraños y, por lo tanto, cuando quiere insinuarse, debe ser rechazado. Esto es autodefensa. Al decir esto, no califico a todos los judíos de inferiores, como los negros, y no subestimo al mayor enemigo con el que tenemos que luchar. Pero rechazo a los judíos con todos los medios a mi alcance, y sin reservas, para preservar la dotación

¹⁴⁰ Shirer, pp. 430-434. Martin Gilbert, *The Holocaust* (Nueva York: Holt, Rinehart and Winston, 1985), pp. 69-70. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, pp. 502-503. En general, véase Proctor. Véase Litton.

¹⁴¹ Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, p. 515. Proctor, pp. 112-114. Zentralarchiv der Deutschen Demokratischen Republik, Potsdam: Reichsinnenministerium 10160, Film 23063, citado por Müller-Hill, p. 34.

¹⁴² Müller-Hill, pp. 137-139, 164. Tage U.H. Ellinger, "On the Breeding of Aryans", *Journal of Heredity* Vol. XXXIII (abril de 1942), p. 141. Mary Mills, "Propaganda and Children during the Hitler Years", en www.nizkor.org. Pernick, p. 165. Proctor, pp. 196-197.

hereditaria de mi pueblo ".¹⁴³

El concepto de calificar a las personas de llevar una "vida indigna de la vida", a veces conocidos como "comedores inútiles", pasó a primer plano.¹⁴⁴ La terminología eugenésica y conceptualizaciones como *subhumano* y *bacteria* se estaban convirtiendo en algo más que jerga. Se estaban convirtiendo en directrices políticas. Leon Whitney, secretario ejecutivo de la Sociedad Americana de Eugenesia, declaró: "Mientras nosotros andábamos con evasivas... los alemanes llamaban a las cosas por su nombre". Goddard expresó su frustración de otra manera: "Si Hitler tiene éxito en su esterilización al por mayor, será una demostración que llevará la eugenesia más lejos de lo que podrían hacerlo cien Sociedades de Eugenesia. Si lo convierte en un fiasco, hará retroceder al movimiento hasta donde cien sociedades eugenésicas nunca podrán resucitarlo."¹⁴⁵ El 1 de septiembre de 1939, Alemania lanzó su *guerra relámpago* contra Polonia, dando comienzo a la Segunda Guerra Mundial. El Reich necesitaba camas de hospital y tuvo que racionar sus recursos bélicos. Ahora los médicos de la eugenesia alemana pasarían de la esterilización a la eutanasia organizada. Lenz ayudó a redactar las directrices de la eutanasia por las que se podía matar a un paciente "mediante medidas médicas de las que no es consciente". La existencia continuada de los clasificados como defectuosos ya no podía justificarse en el Reich de Hitler, acosado por la guerra. A partir de 1940, miles de alemanes sacados de residencias de ancianos, instituciones psiquiátricas y otros centros de custodia fueron gaseados sistemáticamente. Entre 50.000 y 100.000 personas fueron finalmente asesinadas. Los psiquiatras, impregnados de eugenesia, seleccionaban a las víctimas tras una revisión momentánea de sus historiales, anotaban sus destinos con un trazo de bolígrafo y luego supervisaban personalmente los exterminios.¹⁴⁶

En plena guerra, Lothrop Stoddard, líder de la Asociación de Investigación Eugenésica, viajó a la Alemania nazi. Su libro de 1940, *Into the Darkness*, celebraba a Hitler y la eugenesia nazi. "Nada es tan distintivo en la Alemania nazi como sus ideas sobre la raza", escribió Stoddard. "Su concepto de las cuestiones raciales subyace a toda la filosofía nacionalsocialista de la vida e

¹⁴³ Müller-Hili, p. 13.

¹⁴⁴ Henry Friedlander, *The Origins of Nazi Genocide* (Chapel Hill, NC: The University of Carolina Press, 1995), pp. 21-22, 81.

¹⁴⁵ Stephen Trombley, *The Right to Reproduce: A History of Coercive Sterilization* (Londres: Weidenfeld & Nicolson, 1988), p. 116. Nancy L. Gallagher, *Breeding Better Vermonters* (Hanover, NH: University of New England Press, 1999), p. 140.

¹⁴⁶ Litton, pp. 62-79. Proctor, pp. 188-194. Müller-Hill, p. 15.

influye profundamente tanto en sus políticas como en sus prácticas. No podemos evaluar inteligentemente el Tercer Reich a menos que comprendamos esta actitud mental básica".¹⁴⁷

"Como es bien sabido, el punto de vista nazi sobre la raza y las políticas resultantes son expuestos por el propio Adolf Hitler en las páginas de *Mein Kampf*, la Biblia del nacionalsocialismo. El futuro Führer escribió allí: "Será deber del Estado Popular considerar la raza como la base de la existencia de la comunidad. Debe asegurarse de que se preserve la pureza de la cepa racial.... Para lograr este fin, el Estado tendrá que valerse de los modernos avances de la ciencia médica. Debe proclamar que todas aquellas personas no aptas para la procreación que estén aquejadas de alguna enfermedad hereditaria visible, o sean portadoras de ella... haciendo que tales personas sean estériles".¹⁴⁸

Centrándose en la política judía de Hitler, Stoddard observó: "El énfasis relativo que Hitler dio al racismo y a la eugenesia hace muchos años prefigura el interés respectivo hacia los dos temas en la Alemania de hoy. Fuera de Alemania ocurre lo contrario, debido principalmente al trato que los nazis dieron a su minoría judía. Dentro de Alemania, el problema judío se considera un fenómeno pasajero, ya resuelto en principio y que pronto se resolverá de hecho con la eliminación física de los propios judíos del Tercer Reich."¹⁴⁹

Stoddard gozaba de tal favor de Hitler que *der Führer* le concedió una rara y exclusiva audiencia. En un capítulo titulado "Veo a Hitler", Stoddard escribió sobre el momento de su encuentro con estas palabras: "En ese momento fui invitado a la Presencia."¹⁵⁰

El ministerio de Goebbels escoltó a Stoddard por Berlín y organizó el acceso a otros altos funcionarios del Reich, especialmente los relacionados con la política racial. Los Tribunales de Eugenesia, que normalmente se celebraban en secreto, concedieron a Stoddard un permiso extraordinario para sentarse en el banquillo junto a los jueces y observar sus juicios raciales sobre judíos y no judíos por igual. Sus experiencias en los tribunales fueron relatadas en un capítulo titulado "En un tribunal de eugenesia", en el que se lamentaba de los tribunales raciales por ser "casi demasiado conservadores".¹⁵¹

A medida que las divisiones de Hitler arrasaban Europa, su ideal

¹⁴⁷ Lothrop Stoddard, *Into the Darkness* (Newport Beach, CA: Noontide Press, 2000), p. 187.

¹⁴⁸ Stoddard, pp. 187-188.

¹⁴⁹ Stoddard, p. 189.

¹⁵⁰ Stoddard, p. 201, 205.

¹⁵¹ Stoddard, p. xi, 192, 196.

eugenésico se impondría no sólo contra los alemanes, sino también contra los de los países conquistados o dominados. En un país tras otro, Hitler acorraló a los judíos defectuosos y a otros subhumanos, convirtiendo sistemáticamente una región tras otra en judenrein-libre de *judíos*. Como insistió Hess, "el nacionalsocialismo no es más que biología aplicada ".¹⁵²

Durante décadas, el sangriento régimen de Hitler, el Holocausto y la Segunda Guerra Mundial se percibirían simplemente como el resultado de la locura insondable y el odio ciego de un hombre y su movimiento. Pero, en realidad, el odio de Hitler no era ciego, sino que se centraba en una obsesiva visión eugenésica. La guerra contra los débiles había pasado de los eslóganes americanos, las fichas y las cuchillas quirúrgicas a los decretos nazis, los guetos y las cámaras de gas.

¹⁵² Litton, p. 31.

CAPÍTULO 16

Buchenwald

El campo de concentración de Buchenwald, cerca de Weimar. El "pequeño campo", la sección de aislamiento y cuarentena de Buchenwald. Bloque 57. Una mañana de finales de mayo de 1944.¹

Cajas geométricas de tres pisos alineadas en el barracón. Cada una albergaba hasta dieciséis humanos demacrados por estante. Un francés sediento y agotado llamado Oliv se esforzaba por bajar del nivel superior para su jornada de trabajo. Pero estaba demasiado débil para salir y bajar los dos metros y medio. Mientras Oliv yacía inerte, entró un médico gordo y bien alimentado. Los otros presos franceses le suplicaron que Oliv estaba demasiado enfermo y sufría de reumatismo severo, por lo que cada movimiento le resultaba doloroso. El frágil hombre necesitaba atención médica. En el Campamento Pequeño había una pequeña enfermería, abastecida de medicinas y llamada "el hospital". El médico controlaba el acceso a las instalaciones y a los medicamentos. Los que ingresaban en el hospital podían ausentarse del trabajo hasta que recuperaban las fuerzas y, por tanto, vivían un día más.²

Pero el médico, él mismo prisionero pero vilipendiado por ser un bárbaro títere de las SS, era conocido por negar la admisión al hospital excepto a aquellos a los que favorecía, o a los que podían sobornar entregando sus paquetes de socorro. Por encima de todo, el médico odiaba a los comunistas franceses. Ellos -y sus enfermedades- estaban por todas partes en el Campamento Pequeño. El médico creía que cada grupo nacional inferior era portador de su propio conjunto específico de enfermedades. Los franceses,

¹ Brig. Gen. Eric F. Wood, "Inspection of German Concentration Camp for Political Prisoners Located at Buchenwald on the North Edge of Weimar," informe del 16 de abril de 1945: PRO FO 371 151185. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, *US. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, Caso n° 000-50-9, p. 4220: NA RG 496/451. Interrogatorio directo de Rous, *US. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 1626.

² Interrogatorio directo de Horn, *EE.UU. contra Josias Prince Zu Waldeck y otros*, pp. 896-897, 1624-1626, 1627, 1639, 1640, 1642. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 4366. Testimonio de Karl Hemrick Victor Berthold, 17 de enero de 1947, p. 16: NA RG 496/290/59/14/1-5 Box #444. Medidas físicas de los acusados: NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja #442. Wood, p.2. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4216-4217.

pensaba, traían la difteria y las enfermedades de garganta relacionadas, así como la escarlatina. En pocas palabras, el médico del Campamento Pequeño no estaba dispuesto a utilizar su limitado hospital para reducir la carga de los prisioneros, prolongar sus vidas o aliviar su sufrimiento.

El trabajo de los prisioneros era trabajar. Su trabajo consistía en asegurarse de que siguieran trabajando hasta que ya no pudieran hacerlo más.³

Furioso e impaciente, el médico del pequeño campo apartó a los demás, se subió a la más baja de las tres gradas, levantó la mano y agarró el escuálido pie de Oliv que colgaba del borde. Luego tiró de Oliv por encima del corto aparador y bajó los dos metros y medio hasta el suelo. Oliv cayó al suelo como un muñeco y se rompió el cráneo. La sangre le empapó la parte trasera de la camisa. Mientras Oliv se desangraba, sus compañeros lo subieron a la litera más baja y se apresuraron a realizar sus agotadoras tareas en la cantera. Cuando volvieron al bloque 57 aquella noche, Oliv estaba muerto. Junto al cuarto de baño había un depósito de cadáveres improvisado; trasladaron allí su cuerpo. Más tarde, el cuerpo de Oliv esperó su turno en el crematorio.⁴

Los internos franceses del Campo Pequeño nunca olvidaron la brutalidad que el médico les mostraba, mientras exhibía una compasión médica aparentemente incongruente con los demás. Nunca olvidaron que mientras la mayoría de ellos trabajaban y morían de hambre hasta convertirse en esqueletos, el médico comía bien. Muchos prisioneros perdieron el 40 por ciento de su peso poco después de llegar al Campamento Pequeño. Pero el doctor llegó gordo a Buchenwald y siguió gordo. Nadie podía entender cómo un médico de talento podía prestar sus habilidades de forma tan eficaz a algunos, mientras permitía que otros murieran de forma horrible. Tras la liberación de Buchenwald en abril de 1945, las historias sobre el Dr. Edwin Katzen-Ellenbogen aparecieron en los informes franceses y luego en los periódicos alemanes de ocupación y en los medios de comunicación de las fuerzas armadas aliadas. Katzen-Ellenbogen fue acusado de asesinar a mil prisioneros mediante inyecciones.⁵

³ Eugen Kogon, *The Theory and Practice of Hell* (Nueva York: Berkley Books, 1980), p. 210. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4224-4225, 4243-4245, 4261- 4262, 4291. Contrainterrogatorio de K a t z e n - E l l e n b o g e n , pp. 4344, 4383. Testimonio de Berthold, pp. 16-17. Declaración de Walter Hummelsheim, p. 2: NA RG 496/290/59/14/1-5 Box #444

⁴ 6. Interrogatorio directo de Rous, pp. 1625 -162 7. Interrogatorio cruzado de Rous, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, mpp. 1640-1643. Véase Wood, p. 2.

⁵ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4241, 4295, 4300. Nuevo interrogatorio

El ejército de Estados Unidos llevó a cabo juicios por crímenes de guerra en Dachau contra una serie de nazis de campos de concentración menos conocidos y sus colaboradores reclusos, especialmente los asesinos médicos. Katzen-Ellenbogen estaba entre ellos, y fue declarado culpable de crímenes de guerra, junto con los otros llamados "carniceros de Buchenwald". Fue condenado a una larga pena de prisión. Sin embargo, el juicio no fue fácil. Se complicó por las historias contradictorias sobre la destacada formación académica de Katzen- Ellenbogen y su historial anterior a la guerra.⁶

Para muchos, el Dr. Katzen-Ellenbogen y las muchas vidas que llevó eran incomprensibles. ¿Cómo podía funcionar alternativamente como psiquiatra superdotado y como médico asesino? En aquel momento, nadie comprendía que Katzen-Ellenbogen veía a la humanidad con múltiples raseros. Era un eugenista americano. Tampoco era un eugenista cualquiera. Katzen-Ellenbogen fue miembro fundador de la Asociación de Investigación Eugenésica y eugenista jefe de Nueva Jersey bajo el mandato del entonces gobernador Woodrow Wilson.⁷

Desde una perspectiva eugenésica, Katzen-Ellenbogen era capaz de mostrar

directo de Katzen-Ellenbogen, *EE.UU. contra Josias Prince Zu Waldeck y otros*, pág. 4386. Wood, p. 2. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4366. Véase fotografía de Edwin Katzen-Ellenbogen: NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja #434. Interrogatorio directo de Siebeneichler, *EE.UU. contra Josias Prince Zu Waldeck y otros*, pp. 2320-2321. Interrogatorio directo de Challe, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, pp. 438-439. Declaración de Edwin Katzen-Ellenbogen, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 440 I. Memorandum, Leon Alexander a A.H. Rosenfeld, Jr., 28 de enero de 1947: NA RG 496/290/59/14/1-5 Box #444. Statement, Edwin Katzen-Ellenbogen to the 7708 War Crime Group, 13 de abril de 1948: NA RG 496/457. "Buchenwald Doctor Lists Atrocities," *Stars and Stripes*, 15 de mayo de 1947: NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja 445.

⁶ Ben A. Smith, "Review of the War Crimes Section, Military Affairs Branch, Judge Advocate Division, Headquarters, European Command, ATO 403, U.S. Army," Report of 31 July 1950, pp. 1, 2, 6: NA RG 496/290/59/14/5- 7 Box #457. "The Guilty", *revista Life*, 25 de agosto de 1947. Sentencias, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 5713. Carta, "Owner of a copy of Bourgemeister Madonna" a Edwin Katzen-Ellenbogen, 31 de agosto de 1947: NA RG 496/457. Carta, Evelyn Kranz a "Edwin Katzenellenbogen", 15 de agosto de 1947: NARG 496/457. Carta, Olga Pilat al Alto Tribunal Militar de Dachau, 20 de septiembre de 1947: NA RG 496/457. Carta de Mieczyslaw Lurczynski al Comité de Revisión, 20 de abril de 1948: NA RG 496/457. Testimonio firmado de A. Simonart, 15 de marzo de 1950: NA RG 496/457.

⁷ Carta de W. R. Graham al Comité de Revisión, 5 de abril de 1950: NA RG496/457. 7. 7. Eugenics Research Association, *Active Membership Accession List* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1922): Truman, ERA Membership Records. Examen directo de Katzen- Ellenbogen, pp. 4198-4199.

una gran compasión hacia los que consideraba superiores y una gran crueldad hacia los que consideraba genéticamente no aptos. En Buchenwald, los franceses, con su hibridación mediterránea y africana, se encontraban eugenésicamente entre los más bajos. No eran realmente dignos de vivir. Al mismo tiempo, en opinión de Katzen-Ellenbogen, los de ascendencia nórdica o aria eran un tesoro al que había que ayudar e incluso salvar. Todo ello seguía el pensamiento eugenésico clásico. Pero en Buchenwald, era la diferencia entre la vida y la muerte.

¿Cómo llegó uno de los eugenistas pioneros de Estados Unidos desde Nueva Jersey hasta el tristemente célebre Campo Pequeño de Buchenwald? La historia comienza en la Polonia de finales del siglo XIX. Katzen-Ellenbogen era el nombre de un famoso linaje de rabinos polacos y checos que se remonta siglos atrás. Sin embargo, a medida que se construía la vida del médico, él -o quizá su rama inmediata de la familia- ocultó cualquier conexión con una herencia judía. Como muchos judíos europeos que se habían alejado de la tradición, deletreaba su apellido de muchas maneras, con y sin guión, y a veces incluso firmaba como "Edwin K. Ellenbogen". Probablemente nació como Edwin Wladyslaw Katzen-Ellenbogen aproximadamente en 1882, en Stanislawow, en la Polonia ocupada por Austria.⁸

De joven, Katzen-Ellenbogen desarrolló graves problemas de visión. A pesar de ello, tuvo éxito académico, asistió a buenas escuelas y desarrolló una extraordinaria capacidad de observación y raciocinio. Primero estudió en un colegio jesuita de Polonia. Después asistió a la Universidad de Leipzig, donde se licenció en Medicina en 1905. Mientras estudiaba medicina, se comprometió con una chica de Massachusetts, Marie A. Pierce, hija de un juez y vástago de una prominente familia de estadounidenses que se remontaba a los Minutemen. En 1905, Katzen- Ellenbogen se embarcó rumbo a América, estableciéndose brevemente en Massachusetts, donde se casó con Marie. Añadió "Marie" a sus segundos apellidos y aprovechó las conexiones familiares de ella para impulsar sus actividades académicas. Le proporcionaron varias cartas de presentación y el dinero que necesitaba para continuar sus estudios universitarios en Europa. Allí estudió psiquiatría con algunos de los mejores nombres del campo, durante los años de formación de la profesión, y también

⁸ *American Men of Science*. (Nueva York: Bowker, edición de 1910), s.v. "Katzen-Ellenbogen". Carta de Graham al Consejo de Revisión, 5 de abril de 1950. Commonwealth de Massachusetts, "Registro de matrimonio", 30 de marzo de 1939: NA PG 496/457. Testimonio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4193-4194. *The Jewish Encyclopedia*, s.v. "Katzenellenbogen."

aprendió el desconcertante arte médico de la hipnosis.⁹ En 1907, Katzen-Ellenbogen regresó a Estados Unidos.

Estados Unidos, donde se naturalizó como ciudadano y empezó a trabajar en instituciones estatales, como el Hospital Estatal de Danvers, en Massachusetts. Uno de los primeros exponentes de Freud en América, Katzen-Ellenbogen se convirtió en profesor de Harvard en psicología anormal. Se especializó en síntomas falsos. Fue autor de un artículo en el *Journal of Abnormal Psychology* sobre "La detección de un caso de simulación de locura mediante pruebas de asociación".¹⁰

Katzen-Ellenbogen empezó a especializarse en epilepsia, especialmente en lo que respecta a la deficiencia mental. Su testimonio como experto fue fundamental para condenar a un asesino que alegó una disminución de la capacidad mental debida a un ataque epiléptico; el condenado fue electrocutado en 1912. Fue autor de numerosos artículos sobre el tema y coeditor de la revista trimestral *internacional Epilepsia*. Uno de sus artículos afirmaba que las distintas razas deberían tener sus propios criterios de imbecilidad. Un niño, postulaba, "puede ser inferior en cuanto a raza, pero estar a la altura de sus propios estándares raciales... especialmente... en América".¹¹

En 1911, Woodrow Wilson se convirtió en gobernador de Nueva Jersey. Se pidió a Katzen-Ellenbogen que se convirtiera en director científico de la Villa Estatal para Epilépticos de Skillman, Nueva Jersey. Allí desarrollaría sus intereses eugenésicos. "Mientras estuve allí", recordaba Katzen-Ellenbogen, "estudié especialmente... el trasfondo hereditario de la epilepsia". Como principal experto del estado, Wilson pidió a Katzen-Ellenbogen que redactara la ley de Nueva Jersey para esterilizar a epilépticos y defectuosos. En el proceso, se convirtió en un experto en salvaguardias legales y legislativas y

⁹ H. Hoefle, "Informe médico sobre Katzenellenbogen, Edwin", 30 de enero de 1950, p. 2: NA RG 496/457. *American Men of Science*. Examen directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4194-4197. "Registro de Matrimonio". Tribunal Judicial Supremo de Massachusetts, "Edward Peter Pierce: A Memorial", en www.massreports.com. Declaración jurada del "Dr. Edwin Marie Katzen-Ellenbogen": NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja #435.

¹⁰ Testimonio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4197- 4199. Edwin Katzen-Ellenbogen, "The Detection of a Case of Simulation of Insanity By Means of Association Tests," *Journal of Abnormal Psychology* Vol. VI (1911), p. 19. Véase Departamento Correccional de Massachusetts, "People Executed by Electrocutation in Massachusetts", en www.state.ma.us.

¹¹ Testimonio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4198- 4199. "A Critical Essay on Mental Tests in Their Relation to Epilepsy," *Epilepsia* Vol. 4 (1913), pp. 130, 140. Edwin Katzen-Ellenbogen, "La eficiencia mental en los epilépticos", *Epilepsia* Vol. 3 (dic. 1912), pág. 504.

jurisprudencia.¹²

Como miembro destacado de la Asociación Nacional para el Estudio de la Epilepsia, Katzen-Ellenbogen pronunció un discurso sobre la epilepsia y la debilidad mental en la Escuela de Formación Vineland de Goddard. En 1913, Katzen-Ellenbogen se convirtió en miembro fundador n.º 14 de la Asociación de Investigación Eugenésica de Cold Spring Harbor. El médico continuó siendo miembro activo incluso después de embarcarse rumbo a Rusia en 1915, para no regresar jamás a Estados Unidos.¹³

Katzen-Ellenbogen rebotó por las capitales de Europa durante los años siguientes. Estaba a punto de embarcar en Holanda cuando recibió un telegrama informándole de que su único hijo había muerto en Estados Unidos tras caer de un tejado. Katzen-Ellenbogen nunca volvió a ser el mismo. Se volvió taciturno e introspectivo, cuestionándose el valor de la vida humana, al menos la suya. "Contemplé la posibilidad de ofrecerme como médico a la colonia de leprosos del norte del estado de Nueva York", cuenta. También pensó en el suicidio. Al mismo tiempo, Katzen-Ellenbogen profundizó su fascinación por las cosas católicas, comprando una valiosa copia de una rara Madonna.¹⁴

En su periplo por Europa, Katzen-Ellenbogen impresionó a mucha gente por su amabilidad humanitaria. En 1921 se encontró brevemente con una mujer en un tren y le habló de su Madonna favorita. Más de dos décadas después, incluso tras conocer sus notorios crímenes de guerra, ella le escribió: "No puedo creer que alguien a quien le guste un cuadro de la Madonna pueda ser del todo malo". Años después, otra mujer, recordando su cariñoso encuentro en Alemania, insistió: "Todavía hay gente en este mundo que cree en usted".¹⁵

En 1925, Katzen-Ellenbogen entabló una relación con una mujer llamada Olga. Ella lo describió como "el compañero de mi vida". Él la describió como "mi

¹² Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4198- 4199.

¹³ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4199, 4200. Edwin Katzen-Ellenbogen, "Ensayo crítico sobre las pruebas mentales en su relación con la epilepsia", pág. 130. *Lista de adhesiones de miembros activos*.

¹⁴ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4200. Carta de Pilat al Alto Tribunal Militar Americano, 20 de septiembre de 1947. Carta, Olga Heide-Pilat al general Handy, 7 de agosto de 1951: NA RG 496/457. Carta, "Edwin Katzen Ellenbogen" al director de la prisión de Landsberg, 7 de enero de 1950: NA RG 496/457. Carta, "Propietario de la Madonna de Bourgemeister" a Katzen-Ellenbogen, 31 de agosto de 1947: NA RG 496/457.

¹⁵ Carta, "Propietario de una copia de Bourgemeister Madonna" a Katzen-Ellenbogen, 31 de agosto de 1947. Carta, Krantz a "Katzenellenbogen", 15 de agosto de 1947.

antigua ama de llaves". Se mire por donde se mire, Katzen-Ellenbogen desarrolló profundos sentimientos paternales hacia los dos nietos huérfanos de Olga, y los crió como si fueran suyos. Junto con su hija, Katzen-Ellenbogen dirigía una familia *ad hoc* de cinco miembros.¹⁶

Vivían en Alemania cuando Hitler subió al poder.

A pesar de sus observancias católicas, tras las Leyes de Núremberg de 1935 Katzen-Ellenbogen se vio definido como judío y sujeto a los envolventes decretos antijudíos. Como muchos cristianos practicantes de ascendencia judía, huyó a la frontera checa en 1936 y estableció una clínica en Marienbad. Cuando la agitación antijudía se extendió por Checoslovaquia, Katzen-Ellenbogen se trasladó de nuevo, esta vez al bastión democrático de Praga, donde en 1938 empezó a trabajar con grupos de refugiados.¹⁷

Después de que Hitler invadiera Checoslovaquia en marzo de 1939, Katzen-Ellenbogen siguió una ruta de huida típica. Primero cruzó a Italia. Tras estallar la guerra en septiembre de 1939, escapó a Francia. Pero cuando los nazis bifurcaron Francia en 1940, Katzen-Ellenbogen quedó atrapado en la zona ocupada de París. Como consecuencia de sus numerosos traslados recientes, era un refugiado sospechoso en una ciudad repleta de agentes de la Gestapo. En 1941 fue detenido por los cuerpos de contrainteligencia de la Gestapo, pero pronto fue puesto en libertad. Como muchos extranjeros que vivían en el París ocupado por los nazis, Katzen-Ellenbogen fue finalmente detenido varias veces para ser interrogado o encarcelado. Se le denegó el permiso para salir hacia el Portugal neutral. Finalmente, justo cuando planeaba marcharse a Praga a finales del verano de 1943, los agentes de seguridad nazis fueron a por él. Llamaron a la puerta a las seis de la mañana.¹⁸

Muchos eugenistas consideraban que la política racial nazi era un ideal biológico. Katzen-Ellenbogen descartó su ascendencia judía, considerándose ante todo un eugenista. Esto le hacía diferente y casi atractivo para la Gestapo, especialmente dadas las circunstancias.

Aunque era prisionero, tuvo acceso a los altos generales nazis en París para hablar de su situación de detención. Los nazis, en plena guerra, necesitaban

¹⁶ Carta, Pilat a "The High American Military Court", 20 de septiembre de 1947. Declaración de Edwin Katzen-Ellenbogen, 13 de abril de 1948, p. 3. Carta, Olga Pilat al Comandante en Jefe del EUCOM, 5 de junio de 1951: NA RG 496/457. Declaración jurada, Axel y Jan Helge Heide, 20 de febrero de 1950: NA RG 496/457.

¹⁷ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4200.

¹⁸ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4200, 4201-4202.

médicos, sobre todo en las tierras ocupadas. Como distinguido médico y psiquiatra que hablaba alemán y también gozaba de la ciudadanía estadounidense, Katzen-Ellenbogen llegó a ser muy útil tanto para la Gestapo como para la Wehrmacht. En dos ocasiones fue trasladado a la prisión militar del Reich en Francia para examinar a un soldado alemán con problemas mentales. Katzen-Ellenbogen incluso testificó como experto en el consejo de guerra del soldado.¹⁹

Katzen-Ellenbogen se encontró en una situación única. "Yo era el único médico en Francia, un psiquiatra", recordó, "que [también] estaba cualificado en Alemania como médico, y no tenían a nadie [con esas aptitudes] en el ejército". Al final, el agobiado médico del ejército regular alemán que visitaba la prisión militar le pidió a Katzen-Ellenbogen: "*Como de todas formas hablas francés y otros idiomas, relevame aquí*". Y cuando ocurra algo muy importante, que me llamen por teléfono". De este modo, Katzen-Ellenbogen se convirtió en médico de cabecera de los militares alemanes en París mientras permanecía detenido. Con el tiempo, los servicios de Katzen-Ellenbogen fueron solicitados por militares alemanes fuera de la prisión. A todos los efectos, estaba a disposición del personal médico alemán. Pero en septiembre de 1943, cuando llegaron las órdenes de Berlín de trasladar a los prisioneros de Francia a campos de trabajo esclavo en el Reich, Katzen-Ellenbogen fue subido a un tren y enviado al temido Buchenwald.²⁰

Buchenwald funcionaba con dos propósitos: infligir crueldad a los enemigos de los nazis y hacer trabajar sistemáticamente a sus reclusos hasta la muerte al servicio del Reich, en ese orden. En la jerarquía del infierno, Buchenwald estaba considerado uno de los peores campos de trabajo nazis. Cientos o miles de personas morían cada semana a causa de palizas, enfermedades, hambre, agotamiento o ejecuciones.²¹

En Buchenwald se llevaron a cabo experimentos médicos crueles y dolorosos, especialmente en el bloque 46, conocido por sus ventanas esmeriladas y su acceso restringido. Los médicos nazis infectaban deliberadamente a los prisioneros con tifus, convirtiendo sus cuerpos en otros tantos tubos de ensayo vivientes, mantenidos con vida sólo como huéspedes convenientes para el virus. A continuación, los médicos observaban

¹⁹ Examen directo de Katzen-Ellenbogen, págs. 4203-4205.

²⁰ Examen directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4204, 4205.

²¹ David A. Hackett, ed. y trad., *The Buchenwald Report* (Boulder, CO: Westview Press, 1995), pp. 112-115.

cuidadosamente la evolución de la enfermedad para ayudar a evaluar posibles vacunas. Unos seiscientos hombres murieron a causa de estas infecciones. Además, los prisioneros de guerra rusos fueron quemados deliberadamente con fósforo para observar sus reacciones a los medicamentos. Como parte del programa del Reich para desarrollar técnicas de esterilización masiva, quince hombres fueron castrados para observar sus efectos. Dos murieron a causa de la operación. La Sección Experimental V empleó implantes de glándulas y hormonas sintéticas en homosexuales para invertir su impulso sexual; los oficiales de las SS se deleitaban bromeando sobre los hombres. Los que sobrevivían a estas pruebas atroces, o superaban su utilidad, eran a menudo asesinados con inyecciones de fenol.²²

Los castigos horribles eran cotidianos. A muchos los colgaban de las muñecas con las manos atadas a la espalda, arrancándoles dolorosamente los brazos de sus órbitas. A los prisioneros debilitados que no morían lo bastante rápido los aporreaban con un garrote grande incrustado de sangre. A los prisioneros de guerra rusos se les disparaba sistemáticamente en la nuca a través de un pequeño agujero mientras estaban de pie junto al muro de medición de altura.²³

Grandes ascensores eléctricos transportaban continuamente los cadáveres a los crematorios, que funcionaban diez horas al día y producían prodigiosos montones de ceniza blanca. La muerte era un acontecimiento cada hora en Buchenwald: al final perecieron más de 50.000 personas. Murieron más franceses que ningún otro grupo nacional. Pero antes de ser quemadas, las víctimas prestaron un servicio adicional al Reich. Los patólogos del Bloque 2 diseccionaron unos 35.000 cadáveres para poder estudiar sus partes corporales y luego almacenarlas en diversos frascos en estanterías. Los prisioneros tatuados eran especialmente apreciados. En el Bloque 2, sus pieles eran arrancadas, curtidas y estiradas para hacer pantallas de lámparas y otros

²² Kogon, pp. 155, 157, 172. Declaración inicial de la acusación, *Estados Unidos de América contra Karl Brandt y otros*, en www.ess.uwe.ac.uk. Testimonio de M. Dubost, "The Trial of German Major War Criminals, Forty-Fifth Day: Martes 29 de enero de 1946", en www.nizkor.org. *Informe de Buchenwald*, p. 79. *Campo de Buchenwald: Informe de una delegación parlamentaria*, abril de 1945, p. 6: NA RG 496/290/59/14/1-5 Box #440. Kogon, p. 172.

²³ "Declaración de un prisionero judeo-cristiano", p. 5: PRO FO 371/21757. *Campo de Buchenwald: Informe de una delegación parlamentaria*, p. 6. "Atrocidades de Buchenwald", en www.scrapbook-oages.com. *Informe de Buchenwald*, pp. 238-239. Véase Johannes Tuchel, *Die Inspektion der Konzentrations-Lager: Das System des Terrors: 1938-1945*, p. 100.

recuerdos.²⁴

Los jueces del Juicio de Nuremberg denunciaron "condiciones tan espantosas que desafían cualquier descripción". Las pruebas son abrumadoras de que en la administración de los campos de concentración la maquinaria de guerra alemana, y en primer lugar las SS, recurrieron a prácticas que avergonzarían a la raza más primitiva de bárbaros salvajes. Se olvidaron todos los instintos de decencia humana que distinguían a los hombres de las bestias, y la ley de la selva tomó el mando. Si existe el crimen contra la humanidad, aquí lo tenemos repetido un millón de veces".²⁵ Al evaluar Buchenwald justo después de la liberación, un británico

La delegación parlamentaria declaró: "Nos hemos esforzado por escribir con moderación y objetividad, y por evitar reacciones personales o comentarios emocionales. Sin embargo, queremos concluir afirmando... que campos como éste marcan el punto más bajo de degradación al que la humanidad ha descendido todavía. El recuerdo de lo que vimos y oímos en Buchenwald nos perseguirá inefablemente durante muchos años".²⁶

A la mayoría de los recién llegados a Buchenwald les impactó al instante la brutalidad del campo y la crueldad física que les infligían los guardias. Al ingresar, era habitual que los nuevos prisioneros tuvieran que recorrer doscientos metros de guardias, que les golpeaban brutalmente con porras y garrotes a su paso. Pero Katzen-Ellenbogen parecía fascinado. Recordando sus primeros momentos en el campo, dijo: "Estaba realmente asombrado por la eficacia y rapidez de todo lo que ocurría allí". Y añadió: "No nos trataban mal allí.... "Katzen-Ellenbogen fue un privilegiado desde el momento en que entró en el campo. Mientras que otros prisioneros de aquella época se veían obligados a vestir uniformes andrajosos a rayas de cebra, al médico se le permitió llevar atuendo civil, incluido un traje de tres piezas y corbata. Pero se quejaba de que la camisa con cuello abotonado era demasiado pequeña y los pantalones

²⁴ *Informe Buchenwald*, p. 113. Wood, pp. 2, 3, 4. *Campo de Buchenwald: Informe de una delegación parlamentaria*, p. 6. "George Vanier: Diplomático canadiense relata su experiencia", 27 de abril de 1945 en www.nizkor.org. "El juicio de los principales criminales de guerra alemanes, cuadragésimo quinto día: Martes 29 de enero de 1946". Contrainterrogatorio de Biermann, *EE.UU. contra Josias Prince Zu Waldeck y otros*, p. 549. Contrainterrogatorio de Wilhelm, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 4447. Memorándum al Comandante General, Tercer Ejército de los EE.UU., 25 de mayo de 1945 en www.nizkor.org. Interrogatorio directo de Sitte, *U.S. v. Josias Prince Zu Waldeck et. al.*, pp. 365-366.

²⁵ *Tribunal Militar de Nuremberg*, volumen V, p. 973.

²⁶ *Campo de Buchenwald: Informe de una delegación parlamentaria*, p. 7.

demasiado largos. Su cálido gorro de piel y el brazalete médico le daban un aspecto distintivo cuando recorría los barracones.²⁷

Desde el principio, los administradores de Buchenwald se enteraron por los rumores de los prisioneros de que Katzen-Ellenbogen había ayudado a la Gestapo en Francia. Rápidamente se convirtió en un prisionero de confianza para el personal médico del campo, así como para los oficiales de las SS, especialmente para el médico jefe del campo Gerhard Schiedlausky. Katzen-Ellenbogen anunció a todo el mundo que era un médico estadounidense de Nueva Jersey y, además, un experto hipnotizador. Nada de esto dejó de impresionar a los administradores del campo, que a menudo se referían a él por el nombre de Dr. K. Ellenbogen. Un médico nazi de alto rango retó a Katzen-Ellenbogen a demostrar su habilidad como hipnotizador. Le trajeron un sujeto de prueba y en cinco minutos Katzen-Ellenbogen consiguió ponerlo en trance.²⁸

A partir de entonces, Katzen-Ellenbogen fue asignado al hospital del Campamento Pequeño, que funcionaba como unidad segregada de admisión de nuevos reclusos. A diferencia de los demás reclusos, que dormían a dieciséis metros de profundidad en rígidas estanterías de madera y eran alimentados con raciones de hambre, Katzen-Ellenbogen disfrutaba de una habitación privada con una cama de verdad que sólo compartía con otro administrador de bloque. Comía muchas verduras e incluso carne comprada en el mercado negro de Weimar. De vez en cuando cocinaba su propia comida, un lujo casi inimaginable para los prisioneros. El médico contaba entre sus amigos a oficiales de las SS y de la Gestapo, aunque sus compañeros le detestaban y despreciaban a sus capataces nazis. Se creía que era un espía de la Gestapo.²⁹

²⁷ PW Intelligence Bulletin n° 21, 20 de diciembre de 1944 en www.lib.uconn.edu/DoddCenter. Declaración de Isaak Egon Oschshom, 5 de septiembre de 1945 en www.lib.uconn.edu/DoddCenter. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4206. Declaración de Erich Kather, 9 de mayo de 1947: NA RG 496/290/59/14/1-7 Caja #435. Interrogatorio directo de Hom, pp. 905-906. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4284, 4294-4296. Interrogatorio directo de Siebeneichler, pp. 2318-2319. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4371. Fotografía de Katzen-Ellenbogen.

²⁸ Interrogatorio directo de Hom, pp. 898-899. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, págs. 4207-4210, 4214, 4237-4238, 4244. Declaración jurada de August Bender, 3 de abril de 1948: NA RG 496/45 7. Declaración jurada de August Bender, 20 de febrero de 1950: NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja #457.

²⁹ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4209, 4214, 4241, 4244, 4245. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4371, 4386. Interrogatorio directo de Siebeneichler, p. 2320. Declaración de Hummelsheim, p. 2. Interrogatorio directo de Hom, p. 912. Testimonio de Berthold, p. 17.

Un día, a mediados de 1944, el médico del campo, Schiedlausky, citó a Katzen- Ellenbogen en el hospital de las SS. "Usted es un hipnotizador", dijo Schiedlausky con angustia, "Usted es un psicoterapeuta. Sálveme". En medio de la depravación humana que supervisaba, Schiedlausky se había vuelto incapaz de dormir. Los fármacos autoadministrados no le ayudaban. Katzen- Ellenbogen respondió: "Sólo puedo ayudarle, doctor, si olvida que soy un prisionero y usted el médico de las SS". Schiedlausky respondió colegiadamente: "Naturalmente".³⁰

Mientras Katzen- Ellenbogen analizaba los sueños de Schiedlausky, llegó a la conclusión de que la mente del médico de las SS estaba perturbada por una gran carga. "A menos que esté dispuesto a decirme de qué se trata", le dijo Katzen- Ellenbogen, "ningún tratamiento adicional tendría valor". Schiedlausky respondió: "Tiene razón, pero no puedo decírselo". En un momento dado, Katzen- Ellenbogen se encontró a Schiedlausky llorando desconsoladamente y consoló al hombre. Katzen- Ellenbogen siguió tratando a Schiedlausky, cuyo estado mental se deterioraba. Pronto Katzen- Ellenbogen ejerció una gran influencia sobre el médico del campo.³¹

Schiedlausky estaba tan impresionado con Katzen- Ellenbogen que le pidió que tratara a otros hombres de las SS que no podían dormir debido a sus actos asesinos. A pesar de que Katzen- Ellenbogen era un prisionero, los nazis se abrieron a él. Por ejemplo, un sanguinario teniente de las SS de origen austriaco llamado Dumbock admitió a Katzen- Ellenbogen que los fantasmas de al menos cuarenta hombres a los que había matado a golpes le perseguían día y noche. Como si se estuviera confesando ante un sacerdote, Dumbock admitió que a veces, cuando pillaba a alguien robando verduras del huerto, simplemente "[no podía] controlarse". Normalmente empezaba como un impulso de sólo abofetear al prisionero, pero luego Dumbock empezaba a saltar sobre el cuerpo del hombre hasta que se le hundían las costillas. Katzen- Ellenbogen ayudó a Dumbock a darse cuenta de por qué no podía dormir: los asesinatos. "Eso es exactamente", asintió Dumbock. Dumbock estaba tan agradecido que concedió a Katzen- Ellenbogen privilegios especiales, irónicamente, sobre las verduras del huerto.³²

Katzen- Ellenbogen recordaba con orgullo que los hombres de las SS

³⁰ Interrogatorio directo de Katzen- Ellenbogen, pp. 4238- 4239.

³¹ Interrogatorio directo de Katzen- Ellenbogen, pp. 4238- 4239.

³² Interrogatorio directo de Katzen- Ellenbogen, pp. 4240- 4241. *Informe Buchenwald*, p. 42.

"confiaban mucho en mí como médico".³³

De vuelta en el Campamento Pequeño, Katzen-Ellenbogen administraba una medicina cruel. Obligaba a los franceses a hacer ejercicio al aire libre sin sus bufandas y a menudo sin sus camisas, para "curar" las gargantas infectadas. Introducía de contrabando los medicamentos necesarios a través de los médicos de las SS, pero luego los vendía por dinero o favores. Estas extorsiones a le permitieron ingresar unos 50.000 francos en una cuenta bancaria del campo. También guardaba en su dormitorio grandes cantidades de alimentos, medicinas y cigarrillos daneses, principalmente robados de los paquetes de la Cruz Roja danesa entregados por los enfermos y heridos.³⁴

Negar el tratamiento médico era una práctica eugenésica arraigada en las instituciones estatales con las que Katzen-Ellenbogen estaba familiarizado, desde Danvers en Massachusetts hasta Skillman y Vineland en Nueva Jersey. En esas instituciones, los psiquiatras eugenésicos consideraban que la atención médica sólo mantenía con vida a aquellos a quienes la naturaleza destinaba a morir. Katzen-Ellenbogen aplicó los mismos principios en Buchenwald.

Katzen-Ellenbogen decidía caprichosamente quién entraba en el hospital. Otro médico del campo confirmó ante el tribunal: "Dependía de Katzen-Ellenbogen si una determinada persona sería admitida en el pequeño hospital... o en el hospital principal". Un médico checo añadió: "Si él [Katzen-Ellenbogen] encontraba a un hombre con apendicitis o neumonía y decía: 'No le enviaré al hospital', entonces el hombre no pasaba porque él, el Dr. Katzen-Ellenbogen, era el único enlace médico [en el campo pequeño]".³⁵

El propio Katzen-Ellenbogen admitió casualmente en su juicio: "Seleccionamos..... Digamos que había 35 [que necesitaban hospitalización, y me dijeron] que sólo había 17 [camas] libres. ¿Qué 17 deberían tener preferencia para una hospitalización inmediata?". Tenía poder de vida o muerte sobre quienes necesitaban desesperadamente su ayuda, y lo ejercía sádicamente todos los días.³⁶

En 1944, por ejemplo, dos franceses -un pastor protestante llamado Roux

³³ Examen directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4239.

³⁴ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4225, 4226, 4273-4275. Declaración de Hummelsheim, p. 2. Interrogatorio directo de Hom, pp. 897-898, 907-911. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4355. Smith, p. 2. Contrainterrogatorio de Kogon, *EE.UU. contra Josías Prince Zu Waldeck y otros*, pág. 946.

³⁵ Contrainterrogatorio de Kogon, *U.S. v. Jonas Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 939. Contrainterrogatorio de Hom, *EE.UU. contra Josías Prince Zu Waldeck y otros*, p. 915.

³⁶ Interrogatorio directo de Edwin Katzen-Ellenbogen, p. 4223.

y un médico llamado Rodochi- sufrieron mucho durante el horrible viaje en tren a Buchenwald. Al entrar en el Pequeño Campo, los compatriotas pidieron que Roux y Rodochi fueran admitidos en el hospital. Katzen-Ellenbogen se negó el primer día. A medida que se debilitaban, continuó con sus negativas durante dos días más. Al cuarto día, los dos murieron durante el pase de lista, sin haber sido atendidos por ningún médico.³⁷

Después de la guerra, un médico francés internado identificado como Denis dijo a los investigadores que murieron muchos hombres que podrían haberse recuperado si hubieran sido admitidos en el hospital. Pero cuando los prisioneros franceses se acercaban, Katzen-Ellenbogen a menudo los ahuyentaba, les daba bofetadas y puñetazos o simplemente "les pegaba con cualquier instrumento que tuviera a mano". Otros reclusos que eran médicos se quejaban a veces de que Katzen- Ellenbogen tenía las medicinas necesarias, pero que el médico del Campo Pequeño les gruñía que estaban en Buchenwald para "morir como perros, no para curarse".³⁸

En su juicio, los fiscales exigieron respuestas

FISCAL: ¿No es también un hecho, doctor, que muchos prisioneros murieron mientras esperaban su turno para ser examinados en el dispensario?

KATZEN-ELLENBOGEN Cuando llegaban los pacientes, él [un miembro del personal médico] iba siempre fuera y miraba quién estaba más enfermo y necesitaba atención inmediata o se encontraba en una situación peligrosa, para llevarlos primero.

P: Responda a la pregunta, por favor.

A:... Si quiere que responda a la pregunta *con un sí* o un *no*, tendré que responder *que no*.

P: Muy bien, entonces su respuesta es: en ningún momento murió ningún prisionero mientras esperaba su turno para ser examinado en el dispensario.

R: Usted dice esas preguntas [como si] tuviera un revólver con las "manos en alto". Es imposible responder si sí o no.

P: Usted estaba allí, ¿verdad? R: Estaba allí.

P: Usted sabe si un hombre está vivo o muerto, ¿verdad? R: Sí.

P: Muy bien. ¿Murió algún hombre mientras esperaba su turno en esa fila?

R: Claro que sí.

P: Pensé que había dicho hace un momento que no.

³⁷ Interrogatorio directo de Challe, p. 438. Contrainterrogatorio de Challe, *U.S. v. Jonas Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 439.

³⁸ Smith, p. 3.

R: Sí, eso es lo que he *dicho-eso* es "un revólver", un poco *así-sí*, pero no mientras esperaba su turno [y] *a causa* de la espera, sino porque estaba en una condición que unos minutos después mientras lo traían estaba muerto.

P: Escuche mis preguntas por favor, doctor. ¿No le pregunté *porque* estaba esperando en esa fila?

R: Lo sé. Eso es lo que he dicho: sí.³⁹

No ser hospitalizado también suponía una sentencia de muerte porque a menudo facilitaba la asignación a los fatales detalles de trabajo en la cercana fábrica de Dora. En Dora, los trabajadores esclavos trabajaban sistemáticamente hasta la muerte haciendo túneles en una montaña de , construyendo las instalaciones secretas alemanas de misiles V-2. La tasa de mortalidad de Dora fue una de las más altas de los miles de campos y subcampos de trabajo de toda la Europa ocupada por los nazis. Muchas de las víctimas de Dora fueron trasladadas desde Buchenwald. Los transportes llevaban regularmente a miles de prisioneros a la vez, y unos veinte mil de ellos murieron en trabajos agotadores. De hecho, para la campaña nazi conocida como Exterminio por el Trabajo, Dora era un destino final conveniente para extraer los últimos ergs de energía de los prisioneros.⁴⁰

Los reclusos debilitados a los que Katzen-Ellenbogen se negaba cruelmente a eximir de los transportes de trabajo a Dora eran esencialmente condenados a muerte. En un transporte típico de 1.000 a 1.200 trabajadores franceses que Katzen-Ellenbogen revisó, sólo 97 volvieron con vida. De hecho, el *Kommando Dora*, o destacamento de trabajo, era conocido en todas partes como un "kommando de la muerte". Un francés, cuando fue condenado al servicio en Dora, se volvió hacia Katzen-Ellenbogen y declaró: "*Caesar, morituri te salutant*". ("*Los que están a punto de morir te saludan*"). Katzen-Ellenbogen recordó jocosamente que el hombre "aún tenía sentido del humor".⁴¹

En su juicio, los fiscales preguntaron a Katzen-Ellenbogen: "El personal del Departamento Médico... sabía sin duda que Dora era un comando de la muerte, ¿no es así?". Katzen-Ellenbogen respondió: "Supongo que sí".⁴²

Los prisioneros informaron de que Katzen-Ellenbogen en realidad animaba

³⁹ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4361-4632.

⁴⁰ Jens-Christian Wagner, *Das KZ Mittelbau-Dora* (Wallstein Verlag, 2001), p. 53. Museo del Holocausto de los Estados Unidos, "Dora-Mittelbau", en www.ushmm.org. *Informe Buchenwald*, pp. 219-220.

⁴¹ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4340-4341, 4342-4343.

⁴² Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4343.

a los confiados reclusos franceses a ofrecerse voluntarios para "detalles de la muerte". En una ocasión, un francés descubrió la artimaña y advirtió a sus compañeros que eliminaran sus nombres de la lista de voluntarios. Katzen-Ellenbogen denunció al francés que difundió la advertencia y el prisionero fue brutalmente castigado.⁴³

Ciertamente, muchos administradores de campos de concentración, *capos* y ancianos de bloque se ganaron el favor de los demás demostrando una mayor brutalidad hacia los reclusos bajo su autoridad. Pero muchos utilizaron sus puestos de confianza para conspirar sutilmente y engatusar a los SS, ayudando en pequeña medida a otros a sobrevivir. Por ejemplo, el periodista austriaco Eugen Kogon trabajó como empleado en el hospital de Buchenwald a las órdenes del famoso Dr. Erwin Ding-Schuler. Fue Ding-Schuler quien en 1941 escribió en su diario: "Puesto que las pruebas en animales no tienen valor suficiente, deben realizarse pruebas en seres humanos". Al testificar contra Katzen-Ellenbogen, Kogon explicó a los fiscales de que no era necesario ser despiadado ni siquiera cuando se trabajaba para los médicos más depravados. "Yo trabajaba exactamente al revés", dijo. "Hice del mayor Dr. Ding-Schuler una herramienta de los presos y todo ello sólo de forma positiva desde el principio hasta el final..... Esa es la diferencia". Kogon llegó a escribir numerosos artículos y libros sobre la inhumanidad de campos de concentración como Buchenwald.⁴⁴

Los médicos de los campos hicieron algo más que negar el tratamiento. Muchos participaron activamente en el propio proceso de asesinato. Katzen-Ellenbogen fue acusado públicamente de acabar con mil hombres mediante inyecciones. El hecho de que miles fueron asesinados con una inyección de efecto instantáneo -20 cc de fenol- quedó ampliamente demostrado. Pero no hubo testigos que corroboraran que Katzen-Ellenbogen estuviera entre los médicos que empuñaron las hipodérmicas. Nunca negó directamente estar implicado en las inyecciones, aunque afirmó que desconocía la campaña de inyecciones masivas de Schiedlausky en el bloque 61. Cuando se planteó el

⁴³ Declaración de Hummelsheim, p. 2. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4278-4281.

⁴⁴ Kogon, pp. ix, x. Declaración de apertura de la acusación, *Estados Unidos de América contra Karl Brandt y otros*. Nuevo interrogatorio directo de Kogon, *Estados Unidos de América contra Jonas Prince Zu Waldeck y otros*, p. 948. En general, véase Eugen Kogon y otros, *Terror und Gewaltkriminalität: Herausforderung für den Rechtsstaat: Diskussionsprotokoll Peihe Hessenforum*. Véase en general Eugen Kogon, *Die Stunde der Ingenieure: technolog. Intelligenz u. Politik*.

tema de las inyecciones ante el tribunal, Katzen-Ellenbogen declaró con indiferencia que la acusación contra él era sólo eso, una acusación publicada en los periódicos que no podía probarse.⁴⁵

Sin embargo, Schiedlausky, el médico del campo, colega de Katzen-Ellenbogen y presa de la culpa, admitió su participación en las inyecciones y en las demás atrocidades médicas que tuvieron lugar en el Bloque 61. Katzen-Ellenbogen negó su participación en las inyecciones y en las demás atrocidades médicas que tuvieron lugar en el Bloque 61. Katzen-Ellenbogen negó las afirmaciones de que ejerciera una "influencia siniestra" sobre Schiedlausky que hubiera podido marcar la diferencia. Los fiscales le acusaron: "Podría haberlo evitado, ¿es correcto?".⁴⁶

Con su típica despreocupación, Katzen-Ellenbogen respondió: "No es que pudiera impedirlo, sino que haría todo lo posible, y creo que habría logrado persuadir a Schiedlausky de que no se quemara los dedos". Los fiscales replicaron: "Bueno, ¿no es un hecho, doctor, que usted [anteriormente] testificó que habría tenido suficiente influencia para que su exterminio de prisioneros en el Bloque 61 nunca hubiera sucedido?". Katzen- Ellenbogen admitió: "Sí, lo dije antes. Es lo mismo que acabo de decir".⁴⁷

P: Bien, entonces, usted ciertamente pudo ejercer un poder considerable sobre Schiedlausky, ¿no es así?

R: Yo no usaría la palabra "poder". Influencia, sí.

P: Bueno, ¿había algún otro hombre en Buchenwald que pudiera ejercer esa misma influencia sobre Schiedlausky?

R: Probablemente no, porque Schiedlausky era un hombre muy reservado, que, por ejemplo, no le decía nada a nadie, ni siquiera a sus colegas..... Debido al hecho de que era paciente mío-1 tienen una cierta influencia del psicoanálisis que se ejerce sobre un paciente".⁴⁸

Pero la ciencia espantosa continuó en el bloque 61. Entre los experimentos llevados a cabo por los eugenistas nazis que operaban en los campos de

⁴⁵ Testimonio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4232, 4300. Kogon, *Teoría y práctica del infierno*, pp. 229-230. "Extractos de la declaración jurada de Waldemar Hoven de 24 de octubre de 1946, relativa a la matanza de reclusos por fenol y otros medios", en www.mazal.org. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4344-4345, 4352. Nueva declaración de Katzen-Ellebogen, p. 4387. Declaración de Katzen-Ellenbogen, p. 4397.

⁴⁶ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4245. Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, págs. 4344-4345, 4352. *Buchenwald*, págs. 225, 319-320.

⁴⁷ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4352.

⁴⁸ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4352-4353.

concentración se encontraban procedimientos quirúrgicos atroces relacionados con el color de los ojos y las córneas. En Auschwitz, se inyectaban sustancias químicas en los ojos de los niños para observar los cambios de color. En Buchenwald, el tracoma fue una de las enfermedades oculares investigadas.⁴⁹

Katzen-Ellenbogen afirmó que no participó en las infecciones deliberadas, los experimentos dolorosos y la eutanasia en Buchenwald, sino sólo en la investigación pura. Un médico nazi, Werner Greunuss, fue condenado a cadena perpetua por sus actividades en Buchenwald. Aunque admitió que ayudó a Greunuss, Katzen-Ellenbogen explicó: "Llevé a cabo con él investigaciones científicas sobre la visión, y los experimentos fueron realizados por [los ayudantes médicos de los prisioneros] Novak y Sitte en conejos". Y añadió: "Trabajé en literatura, sobre todo porque mi tesis doctoral versaba sobre este tema". El Dr. Greunuss pudo leer todo mi trabajo, que entonces estaba en alemán, y proporcionarme libros de la Biblioteca de la Universidad de Jena."⁵⁰ No se demostró nada más sobre la participación de Katzen-Ellenbogen en la investigación ocular.

Sin embargo, Katzen-Ellenbogen se dedicó a otras actividades médicas experimentales. Aplicaba con regularidad sus habilidades como hipnotizador consumado, incluidas las sugerencias posthipnóticas. Por ejemplo, con los enuresis. En un infierno en el que Katzen-Ellenbogen ignoraba habitualmente las enfermedades, lesiones y aflicciones más graves, el médico se interesaba inexplicablemente por *la enuresis*, o enuresis. Muchos niños, presa del miedo y los malos tratos, orinaban incontroladamente por la noche. Estos chicos eran llevados al médico, que los sometía a sugestión hipnótica para curar su problema. Pero los prisioneros acusaron abiertamente a Katzen- Ellenbogen de utilizar sus habilidades hipnóticas para extraer información y confesiones para las SS y la Gestapo. Katzen-Ellenbogen estaba orgulloso de su trabajo. En un caso, un joven de entre dieciocho y veinte años fue llevado a las cuatro de la tarde de un domingo; fue puesto en trance en presencia de otros médicos de las SS. Sobre este punto, Katzen- Ellenbogen negó en audiencia pública que "hipnotizara a la gente para arrancar confesiones de prisioneros políticos y entregarlos a la Gestapo". Sin embargo, nunca fue capaz de explicar por qué prestaba servicio a los que se mojaban la cama cuando negaba atención médica

⁴⁹ Robert Jay Litton, *Los médicos nazis: Medical Killing and the Psychology of Genocide* (Nueva York: Basic Books, 1986), p. 362. Comunicación del autor con el Dr. Harry Stein.

⁵⁰ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, pp. 4228, 4243-4244. Entrevista del autor con el Dr. Harry Stein, 20 de enero de 2003.

a tantos otros que se estaban muriendo.⁵¹

La eugenesia siempre estuvo presente en Buchenwald. Un bloque era conocido como el barracón *Ahnenforschung*, o barracón de investigación ancestral. En él trabajaba un pequeño destacamento conocido como Kommando 22a, formado principalmente por prisioneros checos, que investigaba y reunía los árboles genealógicos de los oficiales de las SS. Los oficiales de las SS debían documentar la herencia aria pura. Además, la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS barría sistemáticamente Polonia en busca de *Volksdeutsche*, es decir, personas de cualquier ascendencia alemana. Cuando esta agencia descubría niños polacos eugenésicamente certificados como de sangre aria, los jóvenes eran secuestrados y criados en entornos nazis designados. Este programa se llamó "germanización". Como eugenista experto y doctrinario, Katzen-Ellenbogen fue asignado para realizar exámenes eugenésicos a los prisioneros polacos, buscando a aquellos aptos para la germanización. La certificación eugenésica les salvó del exterminio.⁵²

Al describir las funciones de Katzen-Ellenbogen, un colega médico de Buchenwald, el Dr. Horn, dijo: "El primero, era psiquiatra de consulta. Es decir, más tarde estaban germanizando a los polacos. Por eso había que examinar a los polacos somática y psíquicamente y como más tarde las SS nos utilizaron para esta delicada misión, recurrí a Katzen-Ellenbogen para redactar los informes psiquiátricos. Era un trabajo bastante difícil hablar de la inteligencia de un trabajador agrícola polaco que ni siquiera hablaba alemán y Katzen-Ellenbogen habla una especie de esperanto eslavo muy bien y en todos los casos que escribió para mí, y fueron al menos 60 los casos que hizo, recomendó para cada uno de ellos que fueran germanizados, por lo que ninguno de ellos fue ahorcado".⁵³

Para proteger a los aptos para la germanización, Katzen-Ellenbogen se

⁵¹ Carta de Andre Simonart a Edwin Katzen-Ellenbogen, 2 de mayo de 1948: NA RG496/457. Carta de Andre Simonart a Edwin Katzen-Ellenbogen, 18 de mayo de 1947: NA RG 496/290/59/14/1-5 Caja #434. Declaración jurada de August Bender, 20 de febrero de 1950. Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4214. Interrogatorio directo de Siebeneichler, págs. 2323-2324. Declaración de Edwin Katzen-Ellenbogen, p. 4401. Lista de pruebas del proceso Katzen-Ellenbogen: NA RG 496/290/59/14/1- 5 Caja #439. Interrogatorio directo de Horn, p. 900.

⁵² Interrogatorio directo de Sitte, p. 363. Entrevista del autor con el Dr. Harry Stein. "Caso RuSHA: Introducción", en www.mazal.org. Examen directo de Horn, p. 897. Véase "A. Germanización forzosa de ciudadanos enemigos", en www.mazal.org.

⁵³ Examen directo de Horn, p. 897.

dedicó a todo tipo de charadas médicas. "Así que fabriqué todo tipo de nuevas formas de locura e hice informes falsos sobre su estado", recordó. "Como los inválidos no eran enviados en ese momento, probablemente se salvaban de ser gaseados en uno de los campos de exterminio. En muchos casos similares, sobre todo cuando Rogge, uno de los médicos de las SS, hacía la selección para el transporte, los entrenaba para que tuvieran un ataque, un ataque epiléptico, y no creo que nunca hubiera tantos epilépticos en un mismo lugar a la vez como en Buchenwald." Katzen-Ellenbogen no salvó a otros de forma similar, sólo a la cincuentena de prisioneros polacos a los que certificó eugenésicamente como poseedores de cualidades arias, a pesar de sus condiciones mentales o intelectuales.⁵⁴

Katzen-Ellenbogen era un experto en fingir síntomas. Mientras estaba en el estrado de los testigos en su juicio, le preguntaron si se podía entrenar a alguien para fingir síntomas. Él se jactó: "¿Dar un ataque? Con entrenamiento, podría hacerlo. Yo mismo, por ejemplo, podría hacer una actuación maravillosa en ese sentido". A la pregunta de si se podía engañar a un especialista, Katzen-Ellenbogen respondió: "Para engañar al Dr. Rogge [de la SS, que hacía las selecciones], sí. Pero no a un verdadero especialista". Preguntado de nuevo, Katzen-Ellenbogen repitió: "No un verdadero especialista".⁵⁵ Katzen-Ellenbogen estaba muy seguro de sí mismo. Cuando fue llamado a declarar contra otros médicos en el llamado "Juicio a los Médicos" en Nuremberg, su habitual descaro fue más que evidente. Cuando un fiscal le preguntó cuándo se había afiliado al Partido Nazi, Katzen-Ellenbogen respondió bruscamente: "Cuando estuve en América, nunca le pregunté a un negro *si* tenía sífilis, sólo *cuándo* la había contraído". Más tarde explicó: "Eso es más o menos lo mismo [que la] pregunta que me hizo."⁵⁶

Se mire por donde se mire, la historia olvidada de Katzen- Ellenbogen, un experto eugenista estadounidense en Buchenwald, es una historia que destaca por sí sola. Kogon la recordó así para los fiscales: "El poder de Katzen-Ellenbogen en el Campo Pequeño era totalmente extraordinario. Uno extraordinariamente grande, debería ser. Era el hombre de al que los prisioneros del campo pequeño temían como 'el hombre del fondo'. Tenía bajo su mando a los médicos de bloque... y su influencia sobre ellos era

⁵⁴ Examen directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4271.

⁵⁵ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4328.

⁵⁶ Interrogatorio directo de Katzen-Ellenbogen, p. 4302.

considerable".⁵⁷

Cuando llegó el momento de llevar a Katzen-Ellenbogen ante la justicia, los fiscales encontraron su historial lleno de contradicciones. Salvó a hombres polacos con sangre alemana, dejó morir a franceses ante sus ojos y envió a miles a la muerte al no eximirlos de los kommandos de la muerte. Era un colaborador nazi; era un eminente médico de Nueva Jersey con credenciales de Harvard. La bruma en torno al historial de Katzen-Ellenbogen se hizo más espesa en el caos de la posguerra. Los testigos desaparecieron -fueron devueltos a sus hogares o incinerados-, las pruebas se quemaron y los médicos nazis se apresuraron a apoyarse mutuamente con declaraciones juradas elogiosas.

Además, Katzen-Ellenbogen era un experto en las sutilezas de la jurisprudencia estadounidense, la norma que se aplicó a su juicio por crímenes de guerra. Su expediente judicial está plagado de disputas procesales, ya que corregía a los fiscales sobre qué preguntas podían hacer y cómo debían formularse. En un momento dado, el fiscal preguntó: "¿Así que todo lo demás, aparte de lo que ha calificado, ha sido de su conocimiento personal?". El acusado respondió: "La mayor parte de lo que he declarado era de mi conocimiento personal. Aun así, no he dicho que todo lo que he dicho sea correcto, porque conozco demasiado bien la psicología del testimonio, y creo que usted también lo sabe, desde su punto de vista de que todo testigo dice objetivamente la verdad."⁵⁸

En un tenso intercambio, un fiscal no estableció los fundamentos jurídicos adecuados para un hecho; en otras palabras, no introdujo primero los detalles y luego preguntó la relación del acusado con ellos. "De hecho", preguntó el fiscal, "¿no sabe usted que el trato que se le dio fue éste: que lo tenía usted estirado y abierto de piernas en una de esas literas?". Katzen- Ellenbogen rebatió la forma del fiscal: "¿Está testificando de nuevo usted o lo está haciendo"⁵⁹

P: ¿Responde a mi pregunta, doctor?... ¿No es un hecho que usted le dejó tumbado allí durante aproximadamente tres días sin comida, agua ni tratamiento alguno?

R: Ese nuevo caso sobre el que está testificando....

P: Responda a mis preguntas, ¿es o no es un hecho?

R: No. Si quiere un caso así, le respondo que no.... P: ¿Murió o no murió?

R: No soy un autor de ficción, señor fiscal. P: ¿Su respuesta es sí o no?

⁵⁷ Redirección de Kogon, p. 943.

⁵⁸ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4349.

⁵⁹ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, p. 4373.

R: Sr. Denson [el fiscal], usted es el autor. ¿Debe haber sabido si en la ficción mató a ese paciente o no? No lo sé.⁶⁰

En otro intercambio, el fiscal William Denson intentó hacer agujeros en las historias de Katzen-Ellenbogen.

P: ¿No es un hecho, doctor, que fueron golpeados dos o tres horas después por orden de Schebert?

R: No podría decir ni sí ni no a eso. Me remito una vez más a la conocida psicología del testimonio de que si un hombre, mes tras mes, cuenta la misma historia, entonces está mintiendo.

P: ¿Esa es la razón por la que no cuenta la misma historia?

R: Tal vez, porque si todo el mundo ha oído aquí tantos testimonios, estoy influenciado. Hice en Harvard experimentos con estudiantes [que] querían matar a alguien y hacían una declaración inmediatamente y cuatro semanas después. Usted vería la discrepancia entre la primera y la segunda declaración. Yo mismo no estoy por encima de eso.⁶¹

Cuando por fin llegó el momento de resumir, Katzen-Ellenbogen prácticamente ordenó a los jueces que tuvieran en cuenta las contradicciones e incoherencias. Desde el estrado, recordó a los jueces: "Es un principio jurídico de todos los tribunales de todas las naciones, también de los romanos en aquella época, *in dubio pre vero*, que en español dice: 'dales el beneficio de la duda'. Eso significa que si tienen dudas sobre mi culpabilidad, tienen que absolverme".⁶²

Luego invitó de hecho a los jueces a cometer un error reversible. "[Pero] invierto ese caso", continuó. "Si tenéis alguna duda de que no soy culpable, condenadme porque entonces tendría la oportunidad en un tribunal superior o en cualquier otro lugar de defenderme de una manera que quizás no hice aquí".⁶³

El 14 de agosto de 1947, en un barracón de Dachau acondicionado para los juicios por crímenes de guerra, Katzen-Ellenbogen compareció, algo desaliñado, ante el tribunal militar. Flanqueado por tres policías militares con cascos relucientes, con los cordones de los zapatos quitados para evitar el suicidio y luces brillantes encima para ayudar a los fotógrafos, Edwin Marie Katzen-

⁶⁰ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4373-4374.

⁶¹ Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pp. 4393-4394.

⁶² Contrainterrogatorio de Katzen-Ellenbogen, pág. 4400.

⁶³ Declaración de Katzen-Ellenbogen, pp. 4400-4401.

Ellenbogen esperaba su sentencia.⁶⁴

Sin pruebas de asesinatos concretos, no pudo ser ahorcado, como otros médicos criminales de guerra de Buchenwald. En su lugar, el tribunal utilizó la teoría legal que se aplicó a tantos conspiradores nazis. Esta teoría se denominó "designio común", lo que significa que Katzen-Ellenbogen se unió a "un designio común" para perpetrar los horrores de Buchenwald entre los reclusos. "Está claro", concluyó el tribunal, "que el acusado, aunque era un recluso, cooperó con el personal de las SS que dirigía el campo y participó en el diseño común".⁶⁵ Sentencia: Culpable. Sentencia: Cadena perpetua.⁶⁶

Katzen-Ellenbogen apeló, emitiendo una cascada de cartas, peticiones y mociones *pro se*, subrayando su ciudadanía estadounidense y su deseo de ayudar a la humanidad. Tras una revisión, su condena fue conmutada por quince años. Katzen-Ellenbogen solicitó entonces un indulto especial por motivos de salud. En julio de 1950, una junta de clemencia formada por tres abogados civiles redujo su sentencia a sólo doce años, concluyendo que "la salud de Katzen-Ellenbogen es precaria. Sufre una insuficiencia coronaria que le causa graves daños miocárdicos y una insuficiencia cardíaca congestiva crónica".⁶⁷

Tenía todos los síntomas.

⁶⁴ Smith, p. 1. "Los culpables".

⁶⁵ Declaración de apertura de la acusación, *U.S. v. Jorjas Prince Zu Waldeck et. al.*, p. 43. "Review and Recommendations of the Deputy Judge Advocate for War Crimes," p. 60: NA RG 496/290/59/14/1-5 Box #433.

⁶⁶ Smith, pp. 1-2.

⁶⁷ "Appraisal of Petition for Clemency," 25 de marzo de 1953: NARG 496/457. Smith, pp. 2, 3. Declaración, Katzen- Ellenbogen al 7708 War Crime Group. Carta, "Edwin K. Ellenbogen" a los dos representantes de la Oficina del Inspector General, 1 de noviembre de 1949: NA RG 496/457. Carta, "Edwin K. Ellenbogen" al General Thomas T Handy, 18 de febrero de 1950: NA RG 496/457. Carta, "E. K. Ellenbogen" al general Thomas T Handy, 2 de abril de 1950: NA RG 496/290/59/14/5-7 Caja #457. Carta, "Edwin Katzen Ellenbogen" al Director de la Prisión, 7 de enero de 1950: NA RG 496/457. Carta, "Edwin Katzen Ellenbogen," al Comandante en Jefe, Ejército de los Estados Unidos, Europa, 10 de marzo de 1953: NARG 495/457. Hoja de ruta interna, Asunto Edwin Katzen- Ellenbogen, 25 de marzo de 1953: NA RG 496/457.

CAPÍTULO 17

Auschwitz

Después de dos o tres días de terror en un tren sellado, los judíos de Europa llegaron a su apocalipsis eugenésico: Auschwitz.

De repente, las puertas de madera del vagón se abrían con un gruñido. El hedor sofocante de los enfermos y moribundos y el cubo rebosante de defecación se sustituían por el picor de la carne quemada cuando las víctimas vislumbraban el extenso centro de exterminio de Hitler. Las tropas de las SS, respaldadas por pastores alemanes que ladraban, empezaban a gritar a las ochenta o noventa personas de cada vagón para que saltaran del tren a la rampa.

¡Rápido! ¡Rápido! Aterrorizados, los indefensos judíos se agrupaban en grupos ordenados, sin saber que estaban siendo reunidos para una selección eugenésica. Equipos de médicos pululaban por todas partes, organizando a la gente en filas. Se seleccionarían dos grupos: los lo suficientemente fuertes como para trabajarlos hasta la muerte y los que serían gaseados inmediatamente. Mujeres y niños menores de catorce años a un lado. Los hombres al otro.¹

Entonces el médico del campo Josef Mengele, el Ángel de la Muerte, revisaba las frenéticas filas: uno por uno, judío por judío. Luego, con la fuerza de su pulgar, señalaba a la izquierda, a la izquierda, a la izquierda, a la derecha, a la derecha, a la izquierda. Mientras condenaba y perdonaba, momento a momento, silbaba, como si dirigiera una orquesta del Diablo.²

Los judíos enviados a la izquierda eran conducidos a las duchas para ser gaseados, un procedimiento completamente administrado y supervisado por médicos de principio a fin. Una vez que los médicos daban el visto bueno, grupos de prisioneros llamados *Sonderkommandos* eran obligados a hurgar en las pilas de cadáveres en busca de dientes y anillos de oro. Sólo entonces se incineraban los cadáveres para destruir las pruebas.³

¹ Lucene Matalon Lagnado y Sheila Cohn Dekel, *Children of the Flames* (Nueva York: William Morrow and Company, Inc., 1991), p. 47. Miklos Nyiszli, *Auschwitz: A Doctor's Eyewitness Account* (Nueva York: Arcade Publishing, 1993), pp. 17-19.

² Nyiszli, p. 19. Robert Jay Litton, *Los médicos nazis: Medical Killing and the Psychology of Genocide* (Nueva York: Basic Books, 1986), p. 164.

³ Nyiszli, pp. 19, 52-54. Litton, p. 166. Rudolf Hoess, *Commandant of Auschwitz* (Nueva York:

Los enviados a la derecha podían vivir un día más y, de paso, soportar sus propias brutalidades y degradación. Los vivos eran registrados y tatuados. Los exterminados no requerían registro.⁴ Sujetos a esta selección, muchos sobrevivieron y quizás 1,5 millones sólo en este complejo de campos fueron asesinados, algunos rápidamente y otros muy lentamente.⁵

Entre los seleccionados para morir en Auschwitz, varios cientos, en su mayoría niños, fueron eximidos brevemente. Algunos incluso vivieron para contarlos. Estos pocos afortunados, aunque desafortunados, fueron elegidos para crueles experimentos médicos dirigidos por Mengele. En primer lugar, estos niños fueron mimados y bien alimentados para mantenerlos en perfecto estado. Luego eran sometidos a procedimientos dolorosos. A menudo eran asesinados en cuanto terminaban las pruebas, para poder diseccionarlos meticulosamente.⁶

Después de la guerra, muchos consideraron los sádicos experimentos de Mengele como las inexplicables acciones de un científico completamente loco. Pero en realidad Mengele estaba siguiendo un fascinante tema de investigación que se discutía continuamente entre los eugenistas que se remontaban a Galton. Este tema era tan importante para los investigadores de Cold Spring Harbor y los financiadores de la Fundación Rockefeller como para los asesinos médicos nazis de Berlín, Munich y Frankfurt.

No hay palabras para describir la inhumanidad de Auschwitz. Pero una palabra sí explica por qué Auschwitz fue la última resistencia fanática de la cruzada eugenésica para crear una superraza, una raza superior y, finalmente, una raza superior. Mientras los vagones de ganado vaciaban su carga humana en la rampa, mientras los millones de indefensos hacían cola para ser seleccionados, todos oyeron una palabra, gritada dos veces. Una palabra gritada dos veces podía ayudarles a vivir mientras los que estaban a su lado eran enviados a las cámaras de gas. Una palabra gritada dos veces vincularía los crímenes de Mengele a la guerra contra los débiles librada por el movimiento eugenésico.

Popular Library, 1959), pp. 176-177.

⁴ Litton, p. 165 Edwin Black, *IBM and the Holocaust* (Nueva York: Crown Publishers, 2001), pp. 352-353.

⁵ Véase en general Yisrael Gutman y Michael Berenbaum, ed., *Anatomy of the Auschwitz Death Camp* (Indianapolis: Indiana University Press, 1994). Véase Gerald Reidinger, *The Final Solution* (Nueva York: A.S. Barnes & Company, Inc., 1961), pp. 113-117. Véase también Hoess, p. 183.

⁶ Litton, pp. 169, 269-271, 360-363. Nyiszli, pp. 102, 103, 134-137.

* * *

El Dr. Otmar Freiherr von Verschuer fue crucial para el trabajo en Auschwitz.

Verschuer vivió el ideal nazi mucho antes de que surgiera Hitler. Antisemita virulento y nacionalista alemán violento, formó parte de la milicia estudiantil *Freikorps* que organizó el Putsch de Kapp en marzo de 1920. Dos años después, Verschuer articuló su postura nacionalista eugenésica en un artículo estudiantil titulado "La genética y la ciencia de las razas como base de la política *volkische* [nacionalista popular]". "La primera y más importante tarea de nuestra política interna es el problema de la población..... Se trata de un problema biológico que sólo puede resolverse con medidas biológico-políticas."⁷

En 1924, más o menos cuando Hitler organizó su Putsch de la Cervecería en Múnich, Verschuer afirmó que la lucha contra los judíos era parte integrante de la batalla eugenésica de Alemania. Hablaba de higiene racial en un campo de entrenamiento de estudiantes nacionalistas cuando surgió la cuestión de la inferioridad judía. "La lucha alemana, *Volkische*", dijo a los estudiantes, "está dirigida principalmente contra los judíos, porque la penetración judía foránea es una amenaza especial para la raza alemana". Al año siguiente, ayudó a fundar la rama de Tubinga de la Sociedad para la Higiene Racial de Ploetz y se convirtió en su secretario. En 1927, Verschuer se distinguió entre los higienistas raciales alemanes al ser nombrado uno de los tres jefes de departamento del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. Verschuer presidió su departamento de Herencia Humana.⁸

En 1933, Verschuer publicó numerosas tablas en las que se establecían las proporciones exactas entre las influencias ambientales y la herencia humana. Ese mismo año, cuando la Academia Médica Estatal de Berlín ofreció su primer curso sobre genética e higiene racial, Verschuer fue uno de los conferenciantes destacados. Se unió a otros eminentes eugenistas nazis en el programa, como

⁷ Benno Müller-Hill, *Ciencia asesina*, G. R. Fraser, trans. (Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press: 1998), p. 127. Benno Müller-Hill, "The Blood from Auschwitz and the Silence of the Scholars" (La sangre de Auschwitz y el silencio de los eruditos), *History and Philosophy of the Life Sciences* Vol. 21 (1999), p. 332.

⁸ Henry Friedlander, *The Origins of Nazi Genocide* (Chapel Hill, NC: The University of Carolina Press, 1995), p. 14. Müller-Hill, *La ciencia asesina*, pp. 216-217. "Notas y noticias", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 24. Paul J. Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945* (Cambridge: Cambridge University Press, 1989), p. 436.

Eugen Fischer y Leonardo Conti, que era funcionario jefe de sanidad del Partido Nazi y más tarde se convertiría en el principal asesor demográfico de Hitler cuando se estaban formulando las Leyes de Núremberg de 1935. Más tarde, Conti fue puesto a cargo del programa de eutanasia de 1939.⁹

En junio de 1934, Verschuer lanzó *Der Erbarzt* (*El médico genético*) como suplemento regular de una de las principales publicaciones médicas alemanas, *Deutsches Arzteblatt*, editada por la Asociación Médica Alemana. En él, Verschuer pedía a todos los médicos que se convirtieran en médicos genéticos, razón por la cual su publicación eugenésica era un suplemento del órgano oficial de la Asociación Médica Alemana. La esterilización de los no aptos era, por supuesto, uno de los temas principales de *Der Erbarzt*. Las preguntas eugenésicas de los médicos alemanes se respondían en un artículo periódico titulado "Consejos y conocimientos genéticos". En el primer número, Verschuer editorializó que *Der Erbarzt* "forjaría un vínculo entre los ministerios de salud pública, los tribunales de salud genética y la comunidad médica alemana". En adelante, insistía, los médicos debían reaccionar ante sus pacientes no como individuos, sino como partes de un todo racial. En opinión de Verschuer, había llegado una nueva era: el tratamiento médico ya no era una cuestión de médico y paciente, sino de médico y Estado.¹⁰

Tras la entrada en vigor de la ley de esterilización nazi en 1934, los eugenistas alemanes se dedicaron a crear archivos nacionales de tarjetas, automatizados por IBM, para cruzar los índices de las personas declaradas no aptas. Se crearon numerosos institutos de investigación eugenésica en diversas universidades alemanas para avanzar en este empeño. Sus investigadores escudriñaron los registros del Servicio Nacional de Salud, los hospitales y los tribunales hereditarios, y luego cotejaron los expedientes sanitarios de millones de alemanes. En este proceso, Verschuer se consideraba nada menos que un guerrero eugenésico. En 1935 abandonó el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia para fundar el nuevo e impresionante Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial de la Universidad de Fráncfort. Con más de sesenta salas, entre laboratorios, aulas, bibliotecas, secciones de fotografía, archivos étnicos y salas clínicas, el nuevo instituto era el mayor de su clase en

⁹ Robert N. Proctor, *Higiene social: Medicine Under the Nazis* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988), pp. 42-43, 81, 188. Black, *IBM and the Holocaust* (Nueva York: Crown Publishers, 2001), p. 109. "Reich Health Leader", *Who's Who in Nazi Germany* (Londres: Wiedersfield and Nicols, 1982).

¹⁰ Proctor, pp. 104-105.

Alemania. La misión del instituto, según Verschuer, era ser "responsable de garantizar que el cuidado de los genes y la raza, que Alemania lidera en todo el mundo, tenga una base tan sólida que resista cualquier ataque del exterior". Más que un instituto de investigación, la institución de Verschuer impartía cursos y conferencias para las SS, miembros del Partido Nazi, funcionarios de salud pública y bienestar social, así como instructores médicos y médicos en general para adoctrinarlos en el antisemitismo científico y la teoría eugenésica.¹¹

Pronto el Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial había superado al Instituto Kaiser Wilhelm en biología y política raciales, convirtiéndose en el nuevo modelo para los centros eugenésicos alemanes. Verschuer estaba haciendo su parte para garantizar que la eugenesia racial, cuyo punto de apoyo era el odio rabioso a los judíos, se convirtiera en la norma de toda la formación médica en Alemania. Pronto se jactaría de que la eugenesia se había integrado completamente en "el curso normal de estudios de los estudiantes de medicina". En un informe al Partido Nazi, abogó por registrar a todos los judíos y medio judíos. Hitler, dijo Verschuer, fue "el primer estadista en reconocer la biología hereditaria y la higiene racial".¹²

En 1937, Verschuer se había ganado la confianza de las más altas autoridades nazis y empezaba a eclipsar a sus colegas, y en 1939 describía su papel personal como fundamental para la supremacía nazi. "Nuestra responsabilidad se hizo así enorme", dijo Verschuer. "Continuamos tranquilamente con nuestras investigaciones, seguros de que también aquí se librarán batallas que tendrán las mayores consecuencias para la supervivencia de nuestro pueblo". En un artículo para una serie titulada *Investigaciones sobre la cuestión judía (Forschungen zur Judenfrage)*, Verschuer escribió: "Por tanto, decimos no a que otra raza se mezcle con los judíos, igual que decimos no a mezclarnos con negros y gitanos, pero también con mongoles y gentes de los

¹¹ Black, *IBM*, pp. 93-95. "Verschuer's Institute", *Eugenical News* Vol. XX (1935), pp. 59-60. Posner y Ware, pp. 11-12. Arthur L. Caplan, ed., *When Medicine Went Mad* (Totowa, NJ: Humana Press, 1992), p. 28. Litton, p. 27. Weindling, pp. 526-530, 553. "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 102 No. 8 (24 de febrero de 1934), p. 631. "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 104 No. 22 (1 de junio de 1933), p. 2011. "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 104 No. 23 (8 de junio de 1935), p. 2110. "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association*, Vol. 103 n° 13 (30 de septiembre de 1936), p. 1052.

¹² Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 12. Proctor, p. 81. Posner y Ware, p. 11.

mares del Sur. Nuestra actitud *voikisch* ante el problema biológico de la cuestión judía... es, por tanto, completamente independiente de todo conocimiento de las ventajas o desventajas, cualidades positivas o negativas de los judíos..... Nuestra posición en la cuestión racial tiene su fundamento en la genética". En otro artículo insistía: "La completa separación racial entre alemanes y judíos es, por tanto, una necesidad absoluta."¹³

Rápidamente, Verschuer se convirtió también en una estrella en los círculos eugenésicos estadounidenses. Su carrera y sus escritos fascinaron al movimiento estadounidense. Cuando se convirtió en secretario de la rama de Tubinga de la Sociedad para la Higiene Racial en 1925, *Eugenical News* lo anunció. Su artículo de 1926 sobre las influencias ambientales para *Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie* (*Archivos de Ciencia de la Raza y Biología Social*) fue rápidamente resumido en *Eugenical News*. La publicación también destacó el nombramiento de Verschuer en 1927 como uno de los tres jefes de departamento del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. En 1928, la presencia de Verschuer como invitado en una reunión de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas fue mencionada en *Eugenical News*. En los años previos al ascenso de Hitler, sus artículos en siguieron citándose en *Eugenical News*.¹⁴

Incluso después de que los nazis asumieran el poder en 1933, los medios médicos y eugenésicos estadounidenses mantuvieron a Verschuer en el candelero. En enero de 1934, *el Journal of the American Medical Association* citó un artículo que había presentado en el Congreso Alemán de Ginecología. Ese mismo mes, *el Journal of Heredity* reseñó su libro sobre la relación entre eugenesia y tuberculosis. En la primavera de ese año, tanto *Eugenical News* como *American Journal of Obstetrics and Gynecology* le destacaron como líder por su trabajo en el desarrollo de más de mil centros nazis de detección de matrimonios. En septiembre de 1934, *JAMA* cuestionó la estimación de Verschuer de que la frecuencia de la ceguera hereditaria en poblaciones vulnerables era de un tercio, pero esto no hizo más que confirmar su condición de voz importante en la ciencia genética. Ese mismo mes, *Eugenical News*

¹³ Proctor, p. 259. Müller-Hill, "La sangre de Auschwitz", pp. 333, 334.

¹⁴ "Notas y noticias", p. 24. "Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 9. "Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 180. "Meeting of International Federation of Eugenic Organizations", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), p. 129. Véase "Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), pág. 32. Véase "Current Periodicals", *Eugenical News* Vol. XIII (1928), p. 162.

publicó un artículo titulado "Nueva etimología alemana de la eugenesia" y citaba dos definiciones *de la rassenhigiene*; la de Verschuer figuraba en primer lugar y la de Ploetz en segundo. En el siguiente número *de Eugenical News*, noviembre-diciembre, Verschuer aparecía en un artículo titulado "Nombres de eugenistas eminentes en Alemania".¹⁵

En 1935, Verschuer era tan admirado por los eugenistas estadounidenses que *Eugenical News* anunciaba la apertura de su Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial con el simple titular "El Instituto de Verschuer". El extático artículo de la publicación afirmaba que las nuevas instalaciones de Verschuer eran la culminación de décadas de investigaciones preliminares de Mendel, el teórico de la raza Conde Gobineau, Ploetz e incluso el propio Galton. Sugiriendo la naturaleza de largo alcance de su empresa, *Eugenical News* dejaba claro que la misión de Verschuer no era meramente el "hombre individual" sino la "humanidad" misma. Entre las varias docenas de habitaciones del nuevo instituto, informaba el periódico, había varias para "investigadores especiales". *Eugenical News* estaba tan entusiasmado que abandonó su formato habitual de sólo texto e incluyó dos fotografías en : una del exterior del edificio y otra de un pasillo vacío y anodino. El artículo terminaba así: "Eugenical News desea al Dr. O. Freiherr von Verschuer el éxito de su trabajo en su nuevo y favorable entorno".¹⁶

La buena voluntad entre los eugenistas estadounidenses hacia Verschuer fue incesante. El 15 de abril de 1936, el anatomista de la Universidad de Stanford C. H. Danforth escribió a Verschuer ofreciéndose a traducir resúmenes de uno de los diarios de Verschuer. El 7 de julio de 1936, Goddard, ahora en la Universidad Estatal de Ohio, envió a Verschuer varias de sus publicaciones con la esperanza de que pudieran ser útiles para los experimentos del nuevo instituto. El 16 de julio de 1936, Popenoe escribió desde la Human Betterment Foundation pidiendo estadísticas para rebatir la publicidad negativa sobre las esterilizaciones alemanas, diciendo: "Siempre estamos ansiosos por ver que las condiciones en Alemania no se malinterpreten o tergiversen." E. S. Gosney,

¹⁵ "Berlín: From our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association* Vol. 102 No. 1 (6 de enero de 1934), p. 57. "La herencia de la tuberculosis", *Journal of Heredity* (enero de 1934), pág. 26. "Marriage Consultation Centers in Central Europe", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), pág. 78. "Berlín: From our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association* Vol. 103 No.6 (1 de septiembre de 1934), pág. 767. "New German Etymology for Eugenics", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), p. 125. "Eugenesia alemana, 1934", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), págs. 141-142.

¹⁶ "El Instituto de Verschuer", pp. 59-60.

socio de Popenoe en la Human Betterment Foundation, envió a Verschuer tres cartas y dos folletos en dos meses con la información más reciente sobre el programa de esterilización de California.¹⁷

El propio Laughlin envió dos cartas, una en alemán ofreciendo reimpressiones de sus propios artículos y una segunda en inglés transmitiendo saludos desde América por el logro de Alemania. En una carta con el membrete de la ERO de la Institución Carnegie, Laughlin afirmaba: "La Oficina de Registros de Eugenesia y la Asociación de Investigación Eugenésica felicitan al pueblo alemán por la creación de su nuevo Instituto de Biología de la Herencia e Higiene Racial". Estaremos encantados de mantenernos en contacto con ustedes en el desarrollo de la eugenesia en nuestros respectivos países".¹⁸

Verschuer respondió con una efusiva carta de agradecimiento. Felicitó a Laughlin por su reciente título honorífico de la Universidad de Heidelberg, añadiendo: "No sólo me ha proporcionado usted un placer, sino también un valioso apoyo y estímulo para nuestro trabajo aquí. Concedo el mayor valor a la incorporación de los resultados de todos los países a la investigación científica que se lleva a cabo aquí en mi Instituto, ya que es la única manera de avanzar en la construcción del edificio de la ciencia. El amistoso interés que usted muestra por nuestro trabajo me complace especialmente. Permítame también que le exprese mi satisfacción por haber sido investido doctor honoris causa por la Universidad de Heidelberg y que le felicite por ello. Seguramente habrá deducido de ello que los hereditarios e higienistas raciales alemanes valoramos el trabajo pionero realizado por nuestros colegas estadounidenses y esperamos que nuestro proyecto conjunto siga avanzando en cooperación amistosa."¹⁹

Verschuer y su instituto siguieron ocupando un lugar destacado en la

¹⁷ Carta de C.H. Danforth a Otmar von Verschuer, 15 de abril de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, Henry H. Goddard a Otmar von Verschuer, 7 de julio de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 16 de julio de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, E.S. Gosney a Otmar von Verschuer, 24 de mayo de 1937: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, E.S. Gosney a Otmar von Verschuer, 15 de junio de 1937: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, E.S. Gosney a Otmar von Verschuer, 26 de junio de 1937: UniversitätsarchivMunster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

¹⁸ Carta, Harry H. Laughlin a Otmar von Verschuer, 16 de junio de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, Harry H. Laughlin a Otmar von Verschuer, 23 de julio de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

¹⁹ Carta, Otmar von Verschuer a Harry H. Laughlin, 2 de septiembre de 1936: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

prensa médica y eugenésica estadounidense. Cuando a mediados de 1935 el nuevo instituto de Verschuer empezó a desplegar una fuerza de mujeres jóvenes como trabajadoras de campo para reunir árboles genealógicos, *Eugenical News* informó de ello. *JAMA* cubrió en profundidad el nuevo instituto en su número de septiembre de 1935, especificando que las fichas de los individuos que surgían de las investigaciones se enviaban a otras oficinas sanitarias del Reich. *JAMA* volvió a informar sobre el trabajo de Verschuer unos meses más tarde, en 1936, centrándose en su deseo de realizar investigaciones masivas sobre la herencia y la enfermedad.²⁰

El bien recibido libro de Verschuer, *Patología genética (Erbpathologie)*, afirmaba que los judíos sufrían de forma desproporcionada enfermedades como diabetes, pies planos, sordera, trastornos nerviosos y manchas de sangre. En su edición de enero-febrero de 1936, *Eugenical News* reseñó con entusiasmo *Patología genética* y repitió como un loro la opinión de Verschuer de que un médico debía ahora su primer deber a la "nación", añadiendo: "La palabra 'nación' ya no significa un número de ciudadanos que viven dentro de ciertos límites, sino una entidad biológica". El lenguaje de Verschuer sobre la ciudadanía fue un claro precursor del decreto que el Reich emitiría en breve declarando que los judíos ya no podían ser ciudadanos de Alemania, aunque residieran allí. Despojar a los judíos alemanes de su ciudadanía fue el siguiente gran paso hacia la creación masiva de guetos, la deportación y el encarcelamiento. *Eugenical News* cerró su reseña de *Patología Genética* con esta observación: "El Dr. von Verschuer ha salvado con éxito la brecha entre la ciencia médica y la investigación científica teórica".²¹

La popularidad de Verschuer entre los eugenistas estadounidenses se había disparado en 1937. Los principales eugenistas estadounidenses reclamaban su atención. El antisemita y simpatizante nazi Charles M. Goethe envió una carta presentándose. "Soy Presidente Nacional de la Asociación de Investigación Eugenésica de Estados Unidos", escribió Goethe. "He oído hablar mucho de su trabajo en Frankfurt.... ¿Puedo preguntarle si puedo visitar su institución? Creo

²⁰ "El Instituto de Genética e Higiene Racial de Verschuer", *Eugenical News* Vol. XX (1935), p. 104. "Berlín: From Our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association* Vol. 103 No. 13 (30 de septiembre de 1935), pp. 1052-1053. "Berlín: From Our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association* Vol. 106 No. 4 (23 de enero de 1935), p. 308.

²¹ Proctor, pp. 196-197. "The Hereditary Aspect of Pathology," *Eugenical News* Vol. XXI (1936), pp. 21-22.

que, debido a la violenta propaganda antialemana en Estados Unidos, nuestra gente no sabe casi nada de lo que ocurre en Alemania."²²

Más tarde ese mismo año, Goethe envió una correspondencia igualmente aduladora, disculpándose por no visitar Alemania pero apelando al sentimiento antijudío de Vershuer. "Lamento profundamente no haber podido ir a Frankfurt este año", escribió. "El Dr. Davenport y el Dr. Laughlin del Instituto Carnegie me han hablado tanto de su maravilloso trabajo..... Siento apasionadamente que usted está guiando a toda la humanidad en esto. Uno debe ejercer aquí el mayor tacto. América está inundada de propaganda antialemana. Está abundantemente financiada y se origina en un sector que usted conoce muy bien [judíos].... Sin embargo, esto no debe hacernos olvidar que Alemania avanza más rápidamente en Erbologie que el resto de la humanidad".²³

En 1938, la difícil situación de los judíos en Alemania y de miles de refugiados se había convertido en una crisis mundial, lo que provocó la Conferencia de Evian. El Reich de Hitler se había identificado en los medios de comunicación con brutales campos de concentración. Alemania volvía a amenazar el territorio de sus vecinos. Sin embargo, Goethe continuó haciendo propaganda del nazismo. "Una y otra vez", escribió Goethe a Vershuer a principios de 1938, "hablo a nuestra gente de aquí, envenenada con demasiada frecuencia por la propaganda antialemana, de los maravillosos progresos que usted y sus socios alemanes están haciendo". En noviembre de 1938, menos de dos semanas después de los disturbios *de la Noche de los Cristales*, Goethe volvió a escribir a Vershuer, esta vez para lamentarse: "Lamento que mis compatriotas de estén tan cegados por la propaganda en estos momentos que no estén razonando sobre el excelente trabajo que están haciendo los espléndidos eugenistas de Alemania....". Soy un americano leal en todos los sentidos. Sin embargo, esto no disminuye mi respeto por los grandes científicos de Alemania".²⁴

²² Carta de C.M. Goethe a Otmar von Verschuer, 15 de abril de 1937: Universitätsarchiv Münster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Véase carta, C.M. Goethe a Otmar von Verschuer, 23 de diciembre de 1937: Universitätsarchiv Münster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Véase carta, C.M. Goethe a Otmar von Verschuer, 26 de febrero de 1938: Universitätsarchiv Münster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Véase carta, C.M. Goethe a Otmar von Verschuer, 22 de noviembre de 1938: Universitätsarchiv Münster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

²³ Goethe a von Verschuer, 23 de diciembre de 1937.

²⁴ Goethe a von Verschuer, 26 de febrero de 1938. Goethe a von Verschuer, 22 de noviembre de 1938. Martin Gilbert, *The Holocaust* (Nueva York: Holt, Rinehart and Winston, 1985), pp. 64-

Clyde Keeler, investigador de la Facultad de Medicina de Harvard en el laboratorio de Lucien Howe, visitó el instituto de Verschuer, adornado con esvásticas, a finales de 1938. Allí pudo comprobar el programa antijudío del centro y su devoción por la pureza aria. A su regreso a Estados Unidos, Keeler presentó un informe elogioso a sus colegas eugenistas. El 28 de febrero de 1939, Danforth, de Stanford, escribió a Verschuer para aplaudirle, añadiendo que Keeler "piensa que usted tiene, sin lugar a dudas, el establecimiento mejor equipado y más eficaz de este tipo que haya visto en ninguna parte. Permítame felicitarle y expresar la esperanza de que su grupo continúe durante mucho tiempo realizando el excelente trabajo que ya le ha distinguido".²⁵

Davenport estaba igualmente inspirado por Verschuer. El 15 de diciembre de 1937, le pidió a Verschuer que preparara un resumen especial del trabajo de su instituto para *Eugenical News*, "para mantener informados a nuestros lectores." Davenport también pidió a Verschuer que se uniera a otros tres destacados eugenistas nazis en el comité asesor de *Eugenical News*. Falk Ruttke, Eugen Fischer y Ernst Rudin ya eran miembros. Con una carta de agradecimiento, Verschuer aceptó convertirse en el cuarto.²⁶ Verschuer era ahora un vínculo esencial entre la eugenesia estadounidense y la Alemania nazi.

Otmar Freiherr von Verschuer tenía un ayudante. Su nombre era Josef Mengele.

* * *

Mengele comenzó su carrera como eugenista nazi doctrinario. Asistió a las primeras conferencias de Rudin y adoptó los principios eugenésicos como parte de su nazismo fanático. Mengele se hizo miembro de las SA, también conocidas como las Tropas de Asalto, en 1934. Su primer mentor académico fue el eugenista antisemita Theodor Mollison, profesor de la Universidad de Munich. Al igual que Goddard afirmaba que podía identificar a un débil mental con una simple mirada, Mollison se jactaba de poder identificar la ascendencia judía con sólo examinar la fotografía de una persona. Con Mollison, Mengele obtuvo su

65.

²⁵ Carta de C.H. Danforth a Otmar von Verschuer, 28 de febrero de 1939: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

²⁶ Carta, Charles B. Davenport a Otmar von Verschuer, 15 de diciembre de 1937: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Carta, Otmar von Verschuer a Charles B. Davenport, 5 de enero de 1938: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

doctorado en 1935. Su tesis sobre la biometría facial de cuatro grupos raciales - antiguos egipcios, melanesios y dos tipos de europeos- afirmaba que la identificación racial específica era posible mediante un examen antropométrico de la mandíbula de un individuo. Con el certificado médico en la mano, Mengele se convirtió en médico en ejercicio en la clínica de la Universidad de Leipzig. Pero esto era sólo temporal. El sueño de Mengele era la investigación, no la práctica. En 1937, por recomendación de Mollison, Mengele se convirtió en asistente de investigación de Verschuer en el Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial de Frankfurt. Aquí Mengele pudo aplicar sus conocimientos eugenésicos. Parte del trabajo de Mengele consistía en rastrear rasgos craneales a través de árboles genealógicos.²⁷

Verschuer y su nuevo ayudante no tardaron en congeniar. Mengele había solicitado la afiliación al Partido Nazi en cuanto se levantó la prohibición de tres años en 1937. Verschuer y él formaban un buen equipo profesional. Juntos redactaron dictámenes para los tribunales eugenésicos que aplicaban las leyes antijudías de Nuremberg. En un caso, un hombre sospechoso de tener un padre judío fue procesado por mantener relaciones sexuales con una mujer aria. Según las Leyes de Nuremberg, se trataba de un delito grave que conllevaba penas de prisión. Como asesores eugenésicos de la fiscalía, Mengele y Verschuer realizaron un examen detallado del árbol genealógico del sospechoso y midieron cuidadosamente sus rasgos faciales. Su informe eugenésico declaró que el hombre era de ascendencia judía.²⁸

Sin embargo, el acusado aportó pruebas convincentes de que en realidad era hijo ilícito de cristianos.

Su padre era judío, pero su madre no. El hombre afirmaba ser fruto de la relación ilícita de su madre no judía con un cristiano; por lo tanto, no era judío. La ilegitimidad era un estribillo común de los judíos que buscaban refugio de los estatutos de Nuremberg. El tribunal creyó la historia del hombre y lo liberó. La decisión indignó a Mengele y Verschuer, que escribieron una carta al Ministro de Justicia quejándose de que su dictamen eugenésico había sido pasado por alto. El instituto de Verschuer ofreció finalmente unos 448 dictámenes raciales; eran tan doctrinarios que Verschuer apelaba con frecuencia

²⁷ Weindling, pp. 559, 561. Gerald L. Posner y John Ware, *Mengele: The Complete Story* (Nueva York: Cooper Square Press, 1986), pp. 9, 10-11. Lifton, p. 339.

²⁸ Posner y Ware, pp. 12-13. Müller-Hill, *Murderous Science*, pp. 38, 128. Véase también RG242, *RuSHA roll #D5462*, comenzando Fr. 2892.

cuando los dictámenes de no eran aceptados.²⁹

La relación de Mengele con Verschuer era más que colegial. Los médicos del personal del instituto recordaban que Mengele era el "favorito" de Verschuer. Las secretarías de Verschuer disfrutaban de las constantes visitas de Mengele a la oficina, y le apodaban "Papá Mengele". Se pasaba por casa de Verschuer a tomar el té, a veces con su familia. Mengele llegó a impresionar a los hijos de Verschuer, que años más tarde lo recordaban en términos amistosos.³⁰

En 1938, Mengele se alistó en las SS y se licenció en medicina, pero siguió manteniendo una estrecha relación con Verschuer. De hecho, en su expediente personal de las SS, con el número 317885, figuraba su empleo en 1938 como médico asistente en el Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial. En otoño de ese año, Mengele se preparó para una misión sobre el terreno en una unidad de las SS y recibió tres meses de riguroso entrenamiento básico. Después, regresó al instituto de Verschuer en Frankfurt para reanudar la investigación eugenésica. Por ejemplo, examinó la herencia de las fístulas en las orejas y los hoyuelos en la barbilla, y luego publicó los resultados. En un resumen de los proyectos de 1938 para la Sociedad Alemana de Investigación, Verschuer enumeró el trabajo de Mengele sobre deformidades hereditarias y citó dos de los trabajos de Mengele, incluido uno que realizó para otro médico.³¹

En diciembre de 1938, Mengele y Verschuer, así como otros dos médicos nazis asociados con el instituto, solicitaron una subvención al Ministerio de Ciencia y Educación para asistir al Congreso Internacional de Genética en Edimburgo, programado para la última semana de agosto de 1939. Los cuatro hombres obtuvieron la autorización inicial para asistir como parte de una gran delegación nazi, aprobada por el Partido. Se investigaron los horarios de trenes y transbordadores. Pero después de una revisión posterior, el ministerio carecía de fondos para enviarlos a todos. Los funcionarios del ministerio decidieron que Mengele no podía ir. Alemania comenzó la Segunda Guerra Mundial el 1 de septiembre de 1939. Inglaterra y Alemania eran ahora enemigos, así que los

²⁹ Posner y Ware, pp. 12-13. Müller-Hill, *La ciencia asesina*, pp. 38, 128. Müller-Hill, "La sangre de Auschwitz", pp. 336-337.

³⁰ Müller-Hill, *La ciencia asesina*, pp. 128, 163.

³¹ *Rollo RuSHA #D5462*. Posner y Ware, p. 14. Lifton, p. 340. Universitäts-Institut Erbbiologie und Rassenhygiene, memorándum del 30 de septiembre de 1938: BAK: R 73 Akte 15342.

conferenciantes nazis regresaron en el momento justo.³²

Mengele quería entrar en la guerra, pero una enfermedad renal le impidió unirse a una unidad de combate. Siguió trabajando con Verschuer y a principios de 1940 todavía figuraba en las listas del Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial como miembro del personal de Verschuer. En una lista interna de publicaciones y trabajos, fechada en enero de 1939, figuraban dos trabajos escritos por Verschuer con la ayuda de asistentes, entre ellos Mengele. Uno de ellos se titulaba "Determinación de la paternidad", y recordaba los días en que prestaban testimonio genealógico para los tribunales eugenésicos. Mengele fue el autor de un tercer artículo de la lista junto con otros dos ayudantes de Verschuer.³³

Mengele también contribuyó con varias reseñas de libros a la publicación de Verschuer, *Der Erbarzt*, en 1940. Una de las reseñas se refería a un libro titulado *Fundamentals in Genetics and Race Care*, en el que Mengele criticaba al autor por no describir adecuadamente "la relación entre las principales razas que se encuentran en Alemania y los logros culturales del pueblo alemán". En otra reseña en la que criticaba un libro sobre defectos cardíacos congénitos, Mengele se quejaba: "Lamentablemente, el autor no utilizó sujetos en los que el diagnóstico pudiera verificarse mediante una autopsia."³⁴

En junio de 1940, cuando Alemania avanzaba sobre Europa Occidental, Mengele ya no podía esperar más para entrar en combate. Se alistó en las Waffen SS y fue destinado a la Sección Genealógica de la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS en la Polonia ocupada. Sin duda, se benefició de la carta

³² Carta del rector de la Johann Wolfgang Goethe- Universität al Reichsminister Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 17 de diciembre de 1938: BAK: R4901 Akte 3016 Blatt 2-6. Carta de Otmar von Verschuer al Reichsminister Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 29 de noviembre de 1938: BAK: R 4901 Akte 3016 Blatt 2-6. Carta del Dr. H. Schade al Reichsminister Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 17 de diciembre de 1938: BAK: R 4901 Akte 3016 Blatt 2-6. Carta del Rector de la Universidad Johann Wolfgang Goethe al Ministro del Reich para Ciencia, Educación y Formación Popular, 16 de diciembre de 1938: BAK: R 4901 Akte 3016 Blatt 2-6. Carta de Otmar von Verschuer al rector de la Universidad Johann Wolfgang Goethe, 8 de diciembre de 1938: BAK: R 4901 Akte 3016 Blatt 2-6. Informe, Reichsminister Für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung, 25 de julio de 1939, pp. 184-187: BAK: R 4901 Akte 3016 Blatt 2-6.

³³ Posner y Ware, p. 16. "Universitäts-Institut Für Erbbiologie und Rassenhygiene Frankfurt a.M. Gartenstr.140 (Deutschland)", memorándum de alrededor de enero de 1939: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. "Geburtstagsliste", circa 1940: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

³⁴ Posner y Ware, pp. 14-15, 328 f. 19, 328 f. 20.

de recomendación de Verschuer de marzo de 1940, en la que se afirmaba que Mengele era consumado, fiable y digno de confianza. En la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS, su misión era buscar candidatos polacos para la germanización. Realizaba los exámenes raciales y eugenésicos. Finalmente, en 1941, fue transferido al Cuerpo Médico de las Waffen SS, y luego a la unidad de élite Viking que operaba en Ucrania, donde prestó asistencia médica en intensas condiciones en el campo de batalla. Se le concedieron dos Cruces de Hierro y dos condecoraciones de médico de combate. Al año siguiente, 1942, cuando la Solución Final estaba tomando forma, Verschuer dispuso que Mengele fuera transferido de nuevo a la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS, esta vez a su Oficina Principal en Berlín.³⁵

En 1942, un envejecido Fischer se preparaba para jubilarse del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia de Berlín. Su sustitución fue una importante fuente de debate en los círculos eugenésicos y del Partido Nazi. Para entonces, la guerra de Hitler contra los judíos había pasado de la opresión a la matanza sistemática.³⁶

Fischer había surgido como uno de los principales defensores de "una solución total a la cuestión judía". Su opinión era que los "judíos bolchevistas" constituían una subespecie peligrosa e inferior. En una conferencia clave sobre la solución del problema judío celebrada en Frankfurt en marzo de 1941, Fischer había sido el invitado de honor. Fue en esta reunión donde los extremistas científicos nazis expusieron ideas sobre la eliminación *masiva* de los judíos. Una de las ideas principales que surgió fue la extinción gradual (*Volkstod*) del pueblo judío mediante su concentración sistemática en grandes campos de trabajo que se ubicarían en Polonia. Más tarde, Fischer especificó que esa mano de obra debía ser mano de obra esclava no remunerada para que ninguna "mejora del nivel de vida... condujera a un aumento de la tasa de natalidad".³⁷

Dado el alto perfil de Fischer en las políticas de exterminio del Partido Nazi, su sucesor tendría que ser seleccionado cuidadosamente. Lenz fue considerado para el puesto, pero Fischer trabajó entre bastidores con el Partido Nazi para que Lenz fuera descartado. Fischer pensaba que Lenz era demasiado precoz y no lo bastante audaz para los retos que le aguardaban. En su lugar, el sucesor elegido por Fischer sería Verschuer, algo que Fischer había planeado

³⁵ Posner y Ware, pp. 16-17. Müller-Hill, *La ciencia asesina*, p. 226 f. 144.

³⁶ Weindling, pp. 557-558. Gilbert, pp. 154, 176.

³⁷ Müller-Hill, pp. 17, 48-49, 53-54.

durante años.³⁸

En 1942, Verschuer escribió en *Der Erbarzt* que la guerra de Alemania daría una "solución total al problema judío". Escribió a un amigo: "Han ocurrido muchos acontecimientos importantes en mi vida. Recibí una invitación, que acepté, para suceder a Eugen Fischer como director del Instituto Dahlem [Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia en Berlín-Dahlem]. Se mostró una gran confianza hacia mí, y se concedieron todas mis peticiones con respecto a la importancia y autoridad del instituto..... Me llevaré conmigo a casi todos mis compañeros de trabajo, primero Schade y Grebe, y más tarde Mengele y Fromme". Aunque Mengele seguía técnicamente adscrito a la Oficina de Raza y Liquidación, seguía siendo el ayudante de Verschuer. Incluso se añadió el nombre de Mengele a la lista especial de cumpleaños de los científicos más destacados del instituto.³⁹

El 25 de enero de 1943, con la campaña de exterminio de Hitler en pleno apogeo, Verschuer escribió a Fischer: "Mi ayudante Mengele... ha sido trasladado a trabajar en una oficina en Berlín [en la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS] para que pueda hacer algún trabajo extra en el Instituto."⁴⁰

El 30 de mayo de 1943, Mengele llegó a Auschwitz.

La eugenesia ansiaba un tipo de ser humano por encima de todos los demás para responder a sus preguntas biológicas y alcanzar su objetivo biológico último. La búsqueda de este tipo de ser humano surgió en los albores de la eugenesia y continuó incesantemente durante cuatro décadas, a lo largo del voluminoso discurso, investigación y publicación de la corriente eugenésica dominante en todo el mundo. Para el científico eugenésico, ningún tema tenía más valor. Jóvenes o viejos, sanos o enfermos, vivos o muertos, todos querían una forma de humanos: gemelos.

Los gemelos eran el grupo de control perfecto para la experimentación. Cómo se desarrollaban las personas, cómo resistían o sucumbían a las enfermedades, cómo reaccionaban a los cambios físicos o ambientales... todas

³⁸ Weindling, pp. 557-558.

³⁹ Proctor, pp. 43-44. Otmar von Verschuer, *Leitfaden der Rassenhygiene* (Leipzig, 1941), p. 127, citado por Proctor, p. 211. Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 226 f. 144. "Geburtstagsliste".

⁴⁰ Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 226 f. 144.

estas preguntas podían responderse mejor con gemelos, precisamente porque eran hermanos simultáneos. Mientras que los gemelos fraternos nacían de dos óvulos distintos fecundados al mismo tiempo, los gemelos idénticos eran, de hecho, un óvulo partido en dos. Los gemelos idénticos eran esencialmente clones de la Naturaleza.⁴¹

Los gemelos se valoraban por una segunda razón eugenésica: La propia naturaleza podía ser superada si los individuos deseables podían ser biológicamente capaces de engendrar gemelos, o incluso mejor, trillizos, cuatrillizos y quintillizos. En otras palabras, un mundo de nacimientos múltiples sin fin era la mejor garantía de que la superraza planificada seguiría siendo superraza.

Aproximadamente una década antes de que Galton acuñara el término *eugenesia*, estaba convencido de que podía adivinar el secreto de la reproducción humana estudiando a los gemelos. En 1874 y 1875 publicó varias versiones de un ensayo científico titulado "La historia de los gemelos como criterio de los poderes relativos de la naturaleza y la crianza". Al analizar si el entorno o la herencia eran responsables del éxito de un individuo, Galton se quejó de que sus investigaciones siempre se veían obstaculizadas por las interminables variables, es decir, hasta que localizó comparables biológicos. "La historia de la vida de los gemelos me proporciona lo que quería", escribió. Galton había estudiado de cerca a unos ochenta grupos de niños gemelos cuando escribió ese ensayo. Entre ellos había gemelos del mismo y distinto sexo, así como gemelos idénticos y no idénticos.⁴²

En los esquemas manuscritos de Cold Spring Harbor sobre los rasgos mendelianos clave figuraba la gemelación como una de las diez características físicas destacadas a explorar. El libro de texto de Davenport de 1911, *Heredity in Relation to Eugenics*, incluía una sección sobre gemelos con la introducción: "Es bien sabido que la producción de gemelos puede ser una cualidad hereditaria". Tres años más tarde, Heinrich Poll, el primer administrador de fondos de Rockefeller en Alemania, publicó un importante volumen sobre la investigación de los gemelos; el interés de Poll por el tema encajaba con el apoyo que la Fundación Rockefeller prestó durante años al tema.⁴³

⁴¹ "Se buscan fotografías de gemelos", *Journal of Heredity* (oct. 1918), p. 262. *Enciclopedia Columbia*, 6ª ed., s.v. "parto múltiple".

⁴² Francis Galton, "The History of Twins, as a Criterion of the Relative Powers of Nature and Nurture," *Journal of the Anthropological Institute* (1875), pp. 391, 392-393.

⁴³ "Rasgos 'Probablemente mendelianos' y 'Claramente hereditarios'", diapositiva de linterna,

Las publicaciones eugenésicas estadounidenses salpicaban constantemente sus páginas con las últimas teorías e investigaciones sobre gemelos. Identificar el mecanismo que rige la creación y el desarrollo de los gemelos se convirtió rápidamente en uno de los principales objetivos de la eugenesia. En 1916, *Eugenical News* publicó tres artículos sobre el tema, incluido uno que examinaba un artículo reciente del *Biological Bulletin* sobre cuatrillizos de armadillo, con la esperanza de aplicar el principio a los nacimientos múltiples en humanos. Uno de los artículos de 1917 sobre gemelos en *Eugenical News* indicaba que en aproximadamente una cuarta parte de los gemelos del mismo sexo, "hay algún factor que fuerza definitivamente a los dos niños a ser del mismo sexo." Un segundo artículo de 1917 anunciaba que un médico de una institución para débiles mentales de Michigan estaba buscando en todo el país mongolismo en gemelos, especialmente casos en los que sólo uno de los hermanos manifestaba la enfermedad.⁴⁴

El problema de estudiar a gemelos era que, en la edad adulta, la mayoría de ellos vivían vidas separadas, a menudo en ciudades distintas e incluso en países diferentes. Era difícil localizarlos, y mucho más reunirlos para examinarlos. En 1918, la Asociación Americana de Genética, rebautizada Asociación Americana de Criadores, anunció que deseaba "comunicarse con gemelos que vivieran en cualquier parte del mundo".

La AGA explicaba: "Se ha descubierto que los gemelos están en una posición peculiar para ayudar en la elucidación de ciertos problemas de la herencia..... Los gemelos "duplicados" tienen un germoplasma casi idéntico (aunque nunca absolutamente idéntico).... Es una suerte para nuestro conocimiento... por la oportunidad que nos brinda de estudiar la importancia relativa de la herencia y del entorno". Un año después de su anuncio, el AGA había identificado a unos seiscientos gemelos y, solicitando fotografías, había reunido un archivo fotográfico de varios centenares.⁴⁵

La ERO inició su propio estudio sobre gemelos con un detallado

alrededor de 1921: Truman Lantern Slides, Brown Box 835. Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Arno Press Inc., 1972), p. 180. Erwin Baur, Eugen Fischer y Fritz Lenz, *Human Heredity*, 3.^a ed., trans. Eden & Cedar Paul (Nueva York: The MacMillan Company, 1931), pp. 554-555.

⁴⁴ "Index", *Eugenical News* Vol. I (1916), p. 93. "Notes on Genetics", *Eugenical News* Vol. I (1916), pág. 67. "Sex of Twins," *Eugenical News* Vol. II (1917), p. 5. "Special Data Wanted," *Eugenical News* Vol. II (1917), p. 54.

⁴⁵ "Se buscan fotografías de gemelos", p. 262. "Six Hundred Twins Already Discovered", *Journal of Heredity* (mayo de 1919), pág. 210.

cuestionario de cuatro páginas. Entre sus numerosas preguntas: "¿Cuál es su fruta favorita?" y "¿Prefiere los huevos cocidos blandos o duros?". También incluía un espacio para las huellas dactilares de cada gemelo y los nombres y direcciones de sus familiares. Los investigadores de la ERO localizaron a una familia especialmente fértil en Cleveland que había producido repetidamente nacimientos múltiples. Cuando Davenport escribió sobre el caso para *Journal of Heredity* en 1919, explicó que los trabajadores de campo habían necesitado más de seis visitas para determinar el alcance total de la fecundidad de la pareja original. Más tarde, *Eugenical News* anunció que en Columbia (Missouri) había más gemelos que en ninguna otra ciudad del país: una pareja por cada 477 habitantes.⁴⁶

Los hereditarios buscaban gemelos de todas las edades -no sólo niños- para estudiarlos adecuadamente. El árbol genealógico de una familia de gemelos de Nueva Inglaterra, que incluía una pareja de noventa y un años, fascinó a los eugenistas. Los genetistas excavaron en diarios antiguos para descubrir ejemplos aún más antiguos, como el de una mujer rusa del siglo XVII que dio a luz veintisiete veces, cada una de ellas con gemelos, trillizos o cuatrillizos, lo que dio un total de sesenta y nueve hijos.⁴⁷

La raza y los gemelos se convirtieron rápidamente en un problema para los eugenistas estadounidenses. En una serie de conferencias pronunciadas en 1920, Davenport planteó la cuestión de la "diferencia racial en la frecuencia de gemelos" en la misma zona geográfica. Señaló que entre 1896 y 1917, en Washington, D.C., la "tasa de negros [de gemelos] es un 20% superior a la de blancos". Para los blancos de la capital del país, era de 1,82 pares de gemelos por cada cien nacimientos, mientras que los negros tenían 2,27 por cada cien. Casi al mismo tiempo, *Eugenical News*, analizando datos recientes del censo, afirmaba que los nacimientos de gemelos en general seguían produciéndose con una frecuencia aproximada del 1 por ciento en todo el país; pero el porcentaje de nacimientos múltiples entre los negros era casi una quinta parte mayor que entre los blancos. Davenport realizó un seguimiento de estas observaciones en su estudio sobre el cruce de razas en Jamaica, que incluía estudios en

⁴⁶ Eugenics Record Office, "Schedule No. 10: Schedule for the Study of Twins," circa 1918: APS Serie I: PDR y Correspondencia. "A Strain Producing Multiple Births," *Journal of Heredity* (Nov. 1919), p. 382. "Notes and News," *Eugenical News*, Vol. VI (1921), p. 32.

⁴⁷ "The Pendleton Twins," *Eugenical News* Vol. III (1918), p. 77. "Twins in Russia," *Eugenical News* Vol. IV (1919), p. 52.

profundidad de tres grupos de gemelos.⁴⁸

Los avances diagnósticos y fisiológicos en los estudios de gemelos de cualquier sector de las ciencias médicas eran de interés constante para los lectores eugenésicos. Así que *Eugenical News* resumía regularmente artículos de la literatura médica general para alimentar la incesante fascinación de los eugenistas por el tema. En 1922, cuando una revista médica estatal informó del uso de estetoscopios para controlar un embarazo gemelar, se informó de ello en *Eugenical News*. Cuando una revista clínica alemana publicó un estudio sobre tumores en gemelos, también se publicó en *Eugenical News*.⁴⁹

Con cada número que pasaba, *Eugenical News* dedicaba más y más espacio al tema. La lista de estos informes se hizo larga. A principios de los años veinte, los artículos sobre gemelos eran cada vez más instructivos. Un artículo típico explicaba cómo verificar con mayor precisión la presencia de gemelos idénticos utilizando un microscopio capilar. *Journal of Heredity* también hizo de los gemelos un tema frecuente en sus páginas. Por ejemplo, publicó el artículo de Popenoe titulado "Twins Reared Apart", y el de Hermann Muller "The Determination of Twin Heredity", y reseñó regularmente libros sobre gemelos.⁵⁰

Todos los principales libros de texto sobre eugenesia incluían una sección sobre gemelos. *Applied Eugenics*, de Popenoe, explicaba que los gemelos idénticos "comienzan sus vidas como mitades de un mismo todo " pero "se vuelven más diferentes si se crían separados". En *Foundation of Human Heredity and Race Hygiene*, de Baur-Fischer-Lenz, se citaban varios estudios, entre ellos los escritos por Popenoe en *Journal of Heredity*. Los eugenistas alemanes escribieron: "En los últimos años, el estudio de los gemelos ha sido

⁴⁸ "II-2-a Racial differences in twin frequency," apuntes de conferencia sin fecha: APS B: D27 Davenport-Twins #4. "Twins in the Census," *Eugenical News* Vol. IV (1920), p. 16. Charles B. Davenport y Morris Steggerda, *Race Crossing in Jamaica* (Washington: Carnegie Institution of Washington, 1929), págs. 445-452.

⁴⁹ "Diagnosing Twin Pregnancy With Stethoscope," *Eugenical News* Vol. VII (1922), p. 48. "Similar Tumors in Twins," *Eugenical News* Vol. VII (1922), p. 71.

⁵⁰ "How to Tell Identical Twins," *Eugenical News* Vol. XI (1926), p. 41. H. J. Müller, "The Determination of Twin Identity," *Journal of Heredity* Vol. XVII No. 6 (junio de 1926), p. 195. Paul Popenoe, "Twins Reared Apart," *Journal of Heredity* Vol. XIII No. 3 (marzo de 1922), p. 142. Véase "A New Study of Twins (A Review)," *Journal of Heredity* Vol. XV No. 4 (abril de 1924), p. 165. Véase "Causes of Twinning", *Journal of Heredity* Vol. XIV No. 8 (noviembre de 1923), pág. 370. Véase "Eugenic Studies in Scandinavia", *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 52. Véase "Fact and Fiction", *Eugenical News* Vol. VIII (1923), p. 71. Véase "A Father of Twins", *Eugenical News* Vol. IX (1924), p. 3. Véase "Parallel Behavior", *Eugenical News* Vol. X (1925), p. 46.

una rama favorita de la investigación genética" y agradecieron a Galton su "destello de genio" al "[reconocer] esto hace mucho tiempo".⁵¹

En una línea similar, la mayoría de las conferencias internacionales sobre eugenesia y genética incluían presentaciones o exposiciones sobre gemelos: su disparidad o similitud, su susceptibilidad a la tuberculosis, sus gustos y disgustos. R. A. Fisher abrió una de sus conferencias en el Segundo Congreso Internacional de Eugenesia con la frase: "El tema de la génesis de los gemelos humanos... tiene una importancia especial para los eugenistas". El tercer congreso ofreció una exposición sobre los trastornos mentales en gemelos, otra que ilustraba comparaciones de huellas dactilares, una tercera que yuxtaponía gemelos idénticos y fraternos, y una cuarta que ofrecía un conjunto de cincuenta y nueve fotos antropométricas.⁵²

La búsqueda de una raza superior siguió cruzándose con la disponibilidad de gemelos. En la edición de julio-agosto de 1935 de *Eugenical News*, el Dr. Alfred Gordon publicó un largo artículo titulado "Los problemas de la herencia y la eugenesia". Su primera frase decía: "La regulación de la reproducción de una raza superior (eugenesia) se basa fundamentalmente en los principios de la herencia". Gordon continuó explicando: "El papel de la herencia encuentra su más firme corroboración en los casos de psicosis en gemelos". A continuación, dio un ejemplo de sólo dos estudios de casos en gemelos. Esta cobertura entusiasta en los medios de comunicación biológicos y eugenésicos había sido provocada unos meses antes por el examen exhaustivo de un solo par de gemelos realizado en la Facultad de Odontología de la Universidad de Nueva York, para identificar la dentición patológica.⁵³

Había tan pocos gemelos para estudiar que los cirujanos de la comunidad eugenésica transmitieron sus últimos descubrimientos, uno a uno, para hacer avanzar el conocimiento común del campo. En un caso, el Dr. John Draper de Manhattan escribió a Davenport: "El pasado jueves , abrí el abdomen de dos gemelas de catorce años. Presentaban características físicas muy similares y las

⁵¹ Paul Popenoe y Roswell Hill Johnson, *Applied Eugenics* rev. ed. (Nueva York: Macmillan, 1935), p. 6. Baur, Fischer y Lenz, pp. 554-555, 557, 590-591.

⁵² R.A. Fisher, "New Data on the Genesis of Twins", en *Eugenics, Genetics and the Family: Volume I: Scientific Papers of the Second International Congress of Eugenics* (Baltimore: Williams & Wilkins Co., 1923), p. 195. "Booth 2- Physical Anthropometry," *Eugenical News* Vol. XVII (1932), p. 142.

⁵³ Alfred Gordon, "The Problems of Heredity and Eugenics," *Eugenical News* Vol. XX (1935), pp. 50, 52-53. "Identical Twins", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), p. 134.

psicosis, hasta donde se pudo determinar, eran idénticas." Davenport respondió: "Sus observaciones sobre la anatomía interna de las gemelas son sumamente importantes, ya que se han hecho muy pocas observaciones de este tipo en gemelas." Se ofreció a enviar a un trabajador de campo para realizar mediciones faciales. Estos informes aleatorios eran muy valiosos para los eugenistas porque la experimentación física en grandes grupos era esencialmente imposible.⁵⁴

Todo eso cambió cuando Hitler llegó al poder en 1933. Alemania se adelantó en el estudio de los gemelos. La palabra alemana para gemelos es *Zwillinge*. Había decenas de miles de gemelos en el Reich. Sólo en 1921 nacieron 19.573 parejas, además de 231 juegos de trillizos. En 1925 nacieron 15.741 pares de gemelos, además de 161 parejas de trillizos. Cada vez se buscaban más gemelos para ayudar a combatir enfermedades y afecciones hereditarias, reales e imaginarias. El libro de Verschuer, *Twins and Tuberculosis*, se publicó en 1933 y recibió una crítica favorable en *Journal of Heredity*. En 1934, un médico noruego que trabajaba con Verschuer y Fischer publicó en una revista alemana de antropología su análisis de 116 pares de gemelos idénticos y 127 pares de gemelos fraternos para determinar su herencia de una característica de la oreja conocida como tubérculo de Darwin.⁵⁵

Pero se necesitarían muchos más gemelos para llevar a cabo la exhaustiva investigación prevista por los arquitectos de la raza superior de Hitler. A principios de diciembre de 1935, Verschuer declaró a un corresponsal del *Journal of the American Medical Association* que la eugenesia había entrado en una nueva fase. Una vez establecidos los principios mendelianos de la herencia humana, escribía el corresponsal, "se lograron nuevos avances con el comienzo de la investigación con gemelos, mediante la cual es posible medir la influencia hereditaria aunque los procesos hereditarios sean complicados....". Sin embargo, como ha señalado recientemente Freiherr von Verschuer, muchas de estas investigaciones tienen un valor cuestionable..... Lo que es absolutamente necesario es la investigación en series de familias y gemelos seleccionados al

⁵⁴ Carta, John William Draper a Charles B. Davenport, 30 de diciembre de 1924: APS B: D27: Davenport - John William Draper #3. Carta, Charles B. Davenport a John William Draper, 9 de enero de 1925: APS B: D27: Davenport - John William Draper nº 3.

⁵⁵ "Notes and News", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 164. "Twins With Tuberculosis (Rev. of Diehl and Verschuer, *Zwillingstuberkulose*)," *Journal of Heredity* Vol. XXVIII No. 3 (marzo de 1937), pp. 91-96. "Sobre la herencia de la tuberculosis de Darwin", *Eugenical News* Vol. XX (1935), pp. 3-4. Véase "Eugenics in Germany", *Eugenical News* Vol. XIX (1934), p. 42.

azar... examinados en las mismas condiciones, realizándose en todos los casos un mínimo fijo de exámenes". El artículo continuaba citando la opinión de Verschuer de que una investigación significativa requeriría familias enteras, desde los niños hasta los abuelos.⁵⁶ En palabras llanas, esto significaba reunir a un mayor número de gemelos en un mismo lugar para investigarlos simultáneamente.

Para atraer a más gemelos, el Partido Nazi y la Liga de Bienestar Nacional Socialista promovieron "campamentos de gemelos" para las vacaciones. Verschuer distribuyó prácticos textos de referencia para todos los médicos alemanes que pudieran encontrarse con gemelos. Cuando Verschuer inauguró su Instituto de Biología Hereditaria e Higiene Racial en 1936, el acontecimiento suscitó tanta expectación en *Eugenical News* en parte porque "el Dr. Verschuer afirma que el objeto de su investigación es la humanidad, no el hombre individual, sino las familias y los gemelos; y en este trabajo no [sólo] se investigarán... gemelos interesantes, sino todos los gemelos y familias de origen geográfico definido".⁵⁷

Aproximadamente en esa época, el neuropsiquiatra alemán Heinrich Kranz, de la Universidad de Breslau, publicó amplios detalles genealógicos sobre setenta y cinco parejas de hermanos gemelos y cincuenta parejas de gemelos de sexo opuesto, buscando correlaciones sobre el comportamiento delictivo. En un ensayo *del Journal of Heredity*, Popenoe alabó la investigación de Kranz y predijo que tales esfuerzos ayudarían a identificar a los "criminales natos". Popenoe dio la bienvenida a más investigaciones alemanas de este tipo porque "se han convertido en uno de los métodos más fiables para estudiar la herencia humana."⁵⁸

De hecho, una plétora de revistas científicas nazis rebosaban de cobertura regular de investigaciones eugenésicas de gemelos. Varias publicaciones estaban dedicadas exclusivamente al tema, como *Zwillingsforschungen* (*Investigación sobre gemelos*) y *Zwillingsund Familienforschungen* (*Investigación sobre gemelos y familia*). Verschuer escribía con frecuencia para estas revistas. En algunos casos, Mengele era coautor de los artículos, incluido

⁵⁶ "Berlín: From Our Regular Correspondent", *Journal of the American Medical Association* Vol. 106 No. 4 (23 de enero de 1936), p. 308.

⁵⁷ Weindling, p. 555. "The Hereditary Aspect of Pathology," *Eugenical News* Vol. XXI (1936), pp. 21-22. "Verschuer's Institute", *Eugenical News* Vol. XXI (1936), págs. 59-60.

⁵⁸ Paul Popenoe, "Twins and Criminals", *Journal of Heredity* Vol. XXVII No. 10 (octubre de 1936), pp. 388-390.

un artículo sobre problemas sistémicos y deformación del paladar hendido publicado en *Zwillingsund Familienforschungen*. Algunas investigaciones sobre gemelos publicadas acreditaban a Mengele como investigador principal, como un artículo sobre cardiopatías congénitas, también *para Zwillingsund Familienforschungen*.⁵⁹

La preocupación de Verschuer por los estudios de gemelos creció febrilmente. Cada vez necesitaba más gemelos. En una solicitud de fondos a la Sociedad Alemana de Investigación en septiembre de 1938, Verschuer explicaba sus planes. "La investigación a gran escala con gemelos es necesaria para explorar la cuestión de los aspectos hereditarios de las características humanas, especialmente las enfermedades. Esta investigación puede tomar dos caminos: 1. Pruebas de todos los gemelos de una zona geográfica concreta, realizadas en nuestro instituto por la señorita Liebmann. Todos los gemelos del distrito de Frankfurt desde 1898 han sido listados y casi todos han sido examinados; ella discutió algunos casos interesantes en varios artículos y se está haciendo un resumen exhaustivo. 2. Listado de series de gemelos. Basándose en los casos de más de 100 hospitales del oeste y suroeste de Alemania, se determinó el número de gemelos que había entre ellos y se examinaron los casos según las enfermedades." Enumeró el reumatismo, las úlceras de estómago, el cáncer, los defectos cardíacos, la anemia y la leucemia como las enfermedades en las que se centraba. Verschuer aseguró: "Se ha recopilado una buena cantidad de material".⁶⁰

En 1939, el ministro del Interior Frick promulgó un decreto público por el que se obligaba a todos los gemelos a inscribirse en la Oficina de Salud Pública de su localidad y a someterse a pruebas genéticas. La Oficina de Estadística del Reich colaboraría en la campaña de identificación. El anuncio en la publicación médica nazi *Ziel und Weg (Objetivo y camino)* se publicó con una larga cita de *Mein Kampf* en la portada: "Debemos diferenciar de la forma más estricta entre el Estado como mero *contenedor* y la raza como su *contenido*. Este contenedor sólo tiene sentido cuando tiene la capacidad de preservar y proteger el contenido; de lo contrario, carece de valor".⁶¹

El eugenista estadounidense T. U. H. Ellinger estuvo en Alemania poco

⁵⁹ "Universitäts-Institut Für Erbbiologie und Rassenhygiene Frankfurt a.M. Gartenstr. 140 (Deutschland)".

⁶⁰ "Bericht iiber die im Jahre 1938 bisher durchgefuehrten und für die nachste Zeit geplanten Forschungen", 30 de septiembre de 1938: BAK: R 73 Akte 15342.

⁶¹ *Ziel und Weg* Vol. 14, No.9 (1939), p. 449.

después del decreto para visitar a Fischer en el Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. En un ensayo *del Journal of Heredity* sobre su visita, Ellinger informó a sus colegas con ligereza: "Los gemelos han sido, por supuesto, durante mucho tiempo un material favorito para el estudio de la importancia relativa de la herencia y el entorno, de la naturaleza y la crianza. Sin embargo, hace falta una dictadura para obligar a unos diez mil pares de gemelos, así como trillizos e incluso cuatrillizos, a presentarse en un instituto científico a intervalos regulares para todo tipo de grabaciones y pruebas."⁶²

Cuando los gemelos se presentaban en el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia, a menudo se les colocaba en pequeñas salas de examen especialmente construidas, cada una de ellas forrada con espejos bidireccionales y lentes de cámaras de cine camufladas en el papel pintado. El personal mostró con orgullo a Ellinger todas estas instalaciones.⁶³ Sin embargo, los eugenistas del instituto sólo podían llegar hasta cierto punto con meras observaciones.

Los científicos de Reich necesitaban más si querían dar el siguiente paso en la creación de una superraza resistente a las enfermedades y capaz de transmitir los mejores rasgos. Se necesitaban autopsias para descubrir cómo reaccionaban determinados órganos y procesos corporales a diversos experimentos. Verschuer necesitaba más gemelos y libertad para matarlos. Las más altas esferas del régimen hitleriano estuvieron de acuerdo, incluido el ministro del Interior, Frick, que dirigía los campos de concentración, y el jefe de las SS, Heinrich Himmler.⁶⁴ Millones de seres humanos prescindibles de toda Europa - judíos, gitanos y otros indeseables- pasaban por los campos de Hitler para ser asesinados con eficacia. Entre esos millones, seguro que había miles de gemelos.

Poco después de que Verschuer sustituyera a Fischer en el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia, propuso la creación de un *Zwillingslager*, o "campo de gemelos", dentro de Auschwitz. Lo solicitó a la Sociedad Alemana de Investigación, que entre julio y septiembre de 1943 tramitó su solicitud a través de los diversos pasos necesarios para su aprobación

⁶² Tage U.H. Ellinger, "On the Breeding of Aryans", *Journal of Heredity* Vol. XXXIII No.4 (abril de 1942), p. 141.

⁶³ Ellinger, pp. 141-142.

⁶⁴ *Ziel und Weg* Vol. 14, No. 9 (1939), p. 449. "Wehrmachtsauftragsnummer: S 4891-5378", informe sin fecha: BAK: R 73 Akte 15342, Blatt 64.

y financiación. La subvención cubría un periodo de seis meses a partir de octubre de 1943 con el número de contrato 0296/1595. El campamento fue aprobado y se archivó burocráticamente bajo la palabra clave "Campamento de gemelos".⁶⁵

A finales de mayo de 1943, Mengele llegó a Auschwitz, donde tomó el control de las rampas por las que se introducía a los judíos. Verschuer notificó a la Sociedad Alemana de Investigación: "Mi ayudante, el Dr. Josef Mengele (M.D., Ph.D.) se unió a mí en esta rama de la investigación. Actualmente trabaja como Hauptsturm Fuhrer [capitán] y médico de campo en el campo de concentración de Auschwitz. Se están llevando a cabo pruebas antropológicas de los grupos raciales más diversos en este campo de concentración con el permiso del Reichs Fuhrer [Rimmmler] de las SS".⁶⁶

La Alemania nazi había llevado la eugenesia más lejos de lo que nadie se atrevía a esperar. El futuro de la raza superior que prosperaría en el Reich de los Mil Años de Hitler estaba en los gemelos. Por esta razón, ahora habría una clase especial de víctimas en Auschwitz. Habría un campo especial, instalaciones médicas especiales y laboratorios especiales, todo para los gemelos.

Después de que las locomotoras se detuvieran en Auschwitz, después de que sonara el silbato y se abrieran las puertas, después de que las masas desconcertadas salieran de los vagones y llegaran a la rampa, por encima del tumulto de su propio miedo y de los ladridos incesantes de los perros, todos oyeron una palabra, y la oyeron gritar dos veces.

Cuando los SS atravesaron las multitudes temblorosas que hacían cola para entrar en las cámaras de gas, gritaron para que todos les oyeran:

¡ZwiHinge! ¡Zwillinge! ¡Gemelos! ¡Gemelos!

LEA LORINCZI: *"Cuando bajamos de los trenes, oíamos a los alemanes gritar: '¡Gemelos, gemelos! Lea y su hermano se salvaron."*⁶⁷

MAGDA SPIEGEL: *"Los guardias de las SS gritaban: 'Gemelos, gemelos, queremos gemelos'. Vi a un hombre muy guapo que venía hacia mí. Era Mengele. También se salvaron."*⁶⁸

JUDITH YAGUDAH: *"Cuando llegó nuestro turno, Mengele nos preguntó*

⁶⁵ Müller-Hill, *La ciencia asesina*, p. 76. "Bericht iiber die Fortfuhrung der erbpsychologischen Forschung", 14 de marzo de 1944: BAK: R 73 Akte 15342, Blatt 66.

⁶⁶ "Wehrmachtsauftragsnummer: S 4891-5378." Posner y Ware, p. 18.

⁶⁷ Lagnado y Dekel, p. 47.

⁶⁸ Lagnado y Dekel, p. 51.

*inmediatamente si éramos gemelas. Ruthie y yo parecíamos idénticas. Teníamos peinados similares. Llevábamos la misma ropa. Mengele nos ordenó ir en una dirección determinada... y a nuestra madre también". Judith y Ruthie se salvaron.*⁶⁹

EVA MOZES: *"Mientras agarraba la mano de mi madre, un hombre de las SS se apresuró a gritar: '¡Gemelas! Gemelas'. Se detuvo a mirarnos. Miriam y yo nos parecíamos mucho. Llevábamos ropa parecida. Le preguntó a mi madre: '¿Son gemelas? ¿Y eso es bueno?', respondió ella. Él asintió con la cabeza. Son gemelas', dijo ella".* Eva y Miriam también fueron sacadas de la fila de la cámara de gas.⁷⁰

ZVI KLEIN: *"Mi hermano gemelo y yo marchábamos hacia las cámaras de gas cuando oímos a la gente gritar: '¡Gemelos! ¡Gemelos! Nos sacaron de las filas y nos llevaron ante el Dr. Mengele".* Zvi y su hermano se salvaron.⁷¹

MOSHE OFERTA: *7 oyeron a mi padre gritarles que tenía gemelos. Se acercó personalmente al Dr. Mengele y le dijo: "Tengo un par de gemelos". '... Pero no queríamos que nos separaran de nuestra madre, así que los nazis nos separaron a la fuerza. Mi padre le suplicó a Mengele... Mientras nos llevaban, vi a mi padre caer al suelo. "Los chicos de la Oferta vivieron. Sus padres desaparecieron en la selección."*⁷²

HEDVAH Y LEAH STERN: *"Algunos prisioneros le dijeron [a mi madre] en yiddish: 'Diles que tienes gemelos. Hay un Dr. Men gel e aquí que quiere gemelos. Sólo mantienen vivos a los gemelos. '"* Las hermanas Stern vivieron para contar su historia.⁷³

Todas vivieron *la Selektion*. Pero ahora vivían en el mundo de tortura y pruebas de Mengele, electroshock y jeringuillas, inyecciones en los ojos y otros horribles experimentos, donde los niños vivos y los cadáveres frescos eran igualmente apreciados, todo para lograr el ideal eugenésico de una raza superior en un lugar donde la humanidad se había hundido hasta el nadir de la humanidad.

⁶⁹ Lagnado y Dekel, p. 45.

⁷⁰ Lagnado y Dekel, p. 47.

⁷¹ Lagnado y Dekel, p. 55.

⁷² Lagnado y Dekel, p. 31.

⁷³ Lagnado y Dekel, p. 36.

La ciencia sádica de Auschwitz formaba parte del deseo eugenésico de la Alemania nazi de crear su raza superior.

Al igual que Verschuer, Mengele se consideraba un guerrero en la batalla por la supremacía eugenésica. En un relato autobiográfico, Mengele habló de su deseo de crear una superraza como motivo inicial para convertirse en médico. Rastreó el linaje de su propia familia, de pura raza aria, hasta cuatro generaciones atrás. Una antropóloga reclusa, Martina Puzyna, salvada de la muerte para poder trabajar con Mengele, recordaba: "Él creía que se podía crear una nueva superraza como si se estuvieran criando caballos..... Estaba loco por la ingeniería genética". Un prisionero patólogo obligado a trabajar estrechamente con Mengele escribió que el Ángel de la Muerte estaba obsesionado con "el secreto de la reproducción de la raza". Avanzar un paso en la búsqueda para desentrañar el secreto de multiplicar la raza de seres superiores destinados a gobernar era un 'noble objetivo'. Ojalá fuera posible, en el futuro, que cada madre alemana diera a luz el mayor número posible de gemelos".⁷⁴

Poco después de llegar a Auschwitz, Mengele estableció el campo de gemelos de Verschuer en el barracón 14 del campo F. Mengele podía elegir a sus ayudantes entre los mejores médicos y patólogos de Europa, que llegaban a Auschwitz condenados en vagones sellados. Uno de los que seleccionó de la rampa fue un patólogo judío húngaro llamado Miklos Nyiszli, graduado en la facultad de medicina de la Universidad Friedrich Wilhelm de Breslau. Se convirtió en uno de los ayudantes favoritos de Mengele. La tarea de Nyiszli consistía en diseccionar el interminable torrente de cadáveres especiales y elaborar meticulosos informes post mortem. Para este proceso, Mengele no se conformaba con las típicas instalaciones destartadas e improvisadas de un campo de concentración. En su lugar, en medio de la suciedad y la miseria de Auschwitz, Mengele requisó y creó un moderno laboratorio de patología bien equipado.⁷⁵

El laboratorio tenía todo lo necesario para realizar autopsias perfectas. Era inquietantemente profesional, con paredes pintadas de verde claro que rodeaban un suelo de hormigón rojo. Una mesa de disección de mármol pulido con desagües para líquidos colindaba con un lavabo con grifos de níquel brillante. Tres lavabos de porcelana blanca se alineaban en la pared. Las

⁷⁴ Posner y Ware, pp. 36, 43. Lagnado y Dekel, p. 42. Nyiszli, p. 60.

⁷⁵ Nyiszli, pp. 19, 23, 56-58.

ventanas estaban cubiertas por mosquiteras. En la habitación contigua, Nyiszli encontró una biblioteca bien surtida con las últimas publicaciones, tres microscopios y un armario lleno de suministros mortuorios, desde delantales hasta guantes. Nyiszli lo recordaba como "la réplica exacta del instituto de patología de cualquier gran ciudad".⁷⁶

Dina, una reclusa checa conocida por sus hábiles pinturas, fue seleccionada en la rampa para convertirse en la artista antropológica de Mengele. Crearía dibujos anatómicos de los rasgos de los gemelos: narices, orejas, bocas, manos, pies y cráneos. Sus obras de arte acompañarían a los datos de experimentación en la carpeta de cada paciente.⁷⁷

Mengele era feliz en su trabajo, a menudo silbaba mientras seleccionaba cobayas humanas, desechaba otras a las cámaras de gas, infligía sus experimentos y luego revisaba las autopsias. Una amplia sonrisa iluminaba su rostro cuando observaba a sus preciados sujetos, especialmente a los niños. "Casi como si se divirtiera", recordaba un gemelo superviviente, y añadía: "Era muy juguetón". Diligente y detallista, una vez observó una mancha en la cubierta de un expediente azul brillante y se volvió severamente hacia Nyiszli, preguntándole: "¿Cómo puedes ser tan descuidada con estos expedientes, que he recopilado con tanto amor!".⁷⁸

Amor era una palabra corrompida para Mengele. Ciertamente amaba su trabajo. A veces, parecía amar a los gemelos más jóvenes. Todos los gemelos de Mengele estaban mejor alimentados que otros prisioneros e incluso se les permitían pequeñas libertades personales, como deambular por el campo. A veces servía bombones a los niños, les daba palmaditas cariñosas en la cabeza, los acompañaba a los conciertos del campo y les hacía sentir como si fuera una figura paterna que cuidaba de ellos. Eva Kupas recordaba que una vez, cuando quiso ver a su hermano gemelo, Mengele la acompañó personalmente y "me cogió de la mano todo el camino". Parecía identificarse con un niño muy pequeño que en cierto modo se le parecía, y de hecho entrenó al niño para que dijera "Me llamo 'Mengele'".⁷⁹

Pero sin previo aviso, Mengele podía entrar en un frenesí asesino

⁷⁶ Nyiszli, pp. 39-40.

⁷⁷ Nyiszli, pp. 31-32, 58.

⁷⁸ Posner y Ware, p. 27. Lifton, pp. 164-165, 342-343. Nyiszli, pp. 132-133.

⁷⁹ Lifton, p. 342. Nyiszli, p. 57. Posner y Ware, pp. 48, 49. Testimonio de Vera Alexander en el tribunal de Jerusalén de Josef Mengele, febrero de 1985, citado por Helena Kubica, "The Crimes of Josef Mengele", en Gutman y Berenbaum, p. 324. Lagnado y Dekel, pp. 58-59, 64, 67.

incontrolable. Una adolescente lloró y suplicó cuando la separaron de su madre y sus hermanas. Contó que Mengele "me agarró por el pelo, me arrastró por el suelo y me golpeó". Cuando la madre de la niña suplicó, Mengele la golpeó brutalmente con su fusta. En un caso, una madre frenética luchó por quedarse con su hija menor. Mengele simplemente sacó su pistola y disparó a la mujer y a su hija, luego hizo señas a todo el transporte para que fueran a las cámaras de gas, comentando: "¡Fuera con esta mierda!". En otra ocasión atrapó a una mujer llamada rbi, que había eludido hábilmente las cámaras de gas seis veces saltando del camión justo a tiempo. Un Mengele repentinamente enfurecido chilló: "Quieres escapar, ¿verdad? No puedes escapar ahora!... ¡Sucio judío!" Mientras gritaba, Mengele golpeó con saña a la mujer hasta matarla y siguió golpeándola hasta que su cabeza pareció una masa sanguinolenta e informe. Después de estos salvajes incidentes, Mengele pudo volver inmediatamente a ser el encantador clínico silbador encantado con sus sujetos y su ciencia.⁸⁰

De hecho, Mengele amaba a sus gemelos no porque pensara que debían ser preservados, sino sólo porque servían brevemente a su loca búsqueda científica. Nyiszli relató que los hermanos fueron sometidos "a todos los exámenes médicos que se pueden realizar a los seres humanos", desde análisis de sangre hasta punciones lumbares. Todos fueron rigurosamente fotografiados desnudos y calibrados de pies a cabeza para completar el registro. Pero éstas eran sólo las líneas de base y las constantes vitales. Luego vinieron los experimentos propiamente dichos. Los niños Reichenberg, que se creía erróneamente que eran gemelos por su gran parecido, despertaron el interés de Mengele porque uno tenía voz de cantante y el otro era incapaz de cantar. Tras una cruda operación en las cuerdas vocales de ambos, uno de los hermanos perdió el habla por completo. Se obligó a dos niñas gemelas a mantener relaciones sexuales con dos niños gemelos para ver si nacían mellizos. Se intentó cambiar quirúrgicamente el sexo de otros gemelos.⁸¹

Un día, Mengele trajo chocolates y ropa extra para los hermanos gemelos Guido y Nino, ambos populares entre el personal médico. Pocos días después los trajeron de vuelta, con las muñecas y la espalda cosidas en una burda parodia de gemelos siameses, las venas interconectadas y las heridas

⁸⁰ Lifton, p. 343. Posner y Ware, p. 45. Gisella Perl, *I Was a Doctor in Auschwitz* (Nueva York: International Universities Press, 1948), pp. 110-111, citado por Posner y Ware, pp. 46-47.

⁸¹ Nyiszli, p. 58. Lagnado y Dekel, pp. 66, 70-71. Posner y Ware, pp. 36-37, 40. Testimonio de un superviviente anónimo en el tribunal de Jerusalén de Josef Mengele; febrero de 1985, citado por Posner y Ware, pp. 37-38.

quirúrgicas claramente supurantes. Los niños gritaron toda la noche hasta que su madre consiguió poner fin a su agonía con una inyección mortal de morfina.⁸²

Mengele sospechaba que dos niños gitanos, de unos siete años de edad y muy apreciados en el laboratorio, eran portadores de tuberculosis latente. Cuando los médicos de la prisión ofrecieron una opinión diferente, Mengele se puso nervioso. Dijo al personal reunido que esperaran un poco. Una hora más tarde regresó y declaró tranquilamente: "Tenéis razón. No había nada". Tras un breve silencio, Mengele reconoció: "Sí, r los diseccionó". Había disparado a ambos en el cuello y les había hecho la autopsia "mientras aún estaban calientes".⁸³

Era imperativo que los gemelos fueran asesinados simultáneamente para analizarlos comparativamente. "Tenían que morir juntos", relató Nyiszli. Por ejemplo, los cuerpos de cuatro grupos de gemelos gitanos menores de diez años fueron entregados a Nyiszli para la autopsia en un solo envío. Doce conjuntos de gemelos gaseados fueron desviados del horno para poder diseccionarlos en grupo; para facilitar su identificación entre los cientos de cadáveres retorcidos, los doce habían sido codificados con tiza en el pecho antes de entrar en la cámara. Una niña se recuperó demasiado pronto de una infección implantada; la mató rápidamente para que ambos hermanos estuvieran recién fallecidos.⁸⁴

Si una de las preciadas cobayas humanas de Mengele resultaba dañada antes de que pudiera completar su trabajo, se indignaba. Los guardias tenían instrucciones estrictas de mantener vivos a los gemelos de Mengele o enfrentarse a su ira si morían durante la noche anterior a su manipulación. Unos 1.500 gemelos fueron sometidos a las atrocidades de Mengele. Menos de doscientos sobrevivieron.⁸⁵ Los que vivieron simplemente aún no habían sido asesinados.

Mengele también buscaba enanos y deformes físicos, en realidad cualquier espécimen de interés. Exploró de forma macabra y caprichosa los efectos de la genética, las enfermedades y la cría en masa. En un caso, Mengele extirpó parte del estómago de un hombre sin administrarle anestesia. Para investigar la patología de la disentería, Mengele le dijo a Nyiszli que preparara 150 cadáveres demacrados y que les practicara autopsias a razón de siete al día; Nyiszli

⁸² Testimonio de Vera Alexander citado en Gutman y Berenbaum, p. 324.

⁸³ Lifton, p. 351.

⁸⁴ Nyiszli, pp. 59, 61, 132.

⁸⁵ Lifton, p. 355. Lagnado y Dekel, p. 61. Gilbert, p. 687.

protestó que sólo podía completar tres al día si quería ser minucioso. El color de los ojos era uno de los temas favoritos de experimentación. Deseoso de descubrir si los ojos marrones podían convertirse en azul nórdico, Mengele introducía tintes azules, a veces en gotas, a veces por inyección. A menudo cegaba a los sujetos, pero nunca les cambiaba el color de los ojos.⁸⁶

Mientras que las pruebas de los asesinatos en masa en las trincheras de Rusia y las cámaras de gas de Polonia se destruían sistemáticamente, los asesinatos de Mengele quedaban consagrados en los protocolos de la ciencia. Los espantosos archivos de Mengele no se quedaron en su manía privada, confinada a Auschwitz. Cada caso era meticulosamente anotado, empleando el mejor método científico que los médicos prisioneros podían reunir. Después, los expedientes fueron enviados a las oficinas de Verschuer en el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia de Berlín-Dahlem para su estudio.

Un preso adulto, elegido para ayudar a cuidar a los gemelos más pequeños, relató: "En cuanto llegaba una pareja de gemelos al barracón, se les pedía que rellenaran un cuestionario detallado del Instituto Kaiser-Wilhelm de Berlín. Una de mis obligaciones como 'padre de los gemelos' era ayudarles a rellenarlo, sobre todo a los más pequeños, que no sabían leer ni escribir. Estos formularios contenían docenas de preguntas detalladas relacionadas con los antecedentes, la salud y las características físicas del niño. Pedían la edad, el peso y la altura de los niños, el color de sus ojos y de su pelo. Se enviaban rápidamente por correo a Berlín."⁸⁷

Nyiszli, que tenía que rellenar voluminosos informes postmortem, recordaba la advertencia de Mengele: "Quiero una copia limpia, porque estos informes se enviarán al Instituto de Investigación Biológica, Racial y Evolutiva de Berlín-Dahlem". Así supe que los experimentos realizados aquí fueron verificados por las más altas autoridades médicas de uno de los institutos científicos más famosos del mundo."⁸⁸

Los informes, refrendados por Mengele y enviados a Berlín, no sólo eran recibidos y almacenados, sino que eran cuidadosamente revisados y discutidos. Se desarrolló un diálogo entre el instituto de Verschuer y Mengele. Otro prisionero asistente contó que Mengele "recibía preguntas sobre los gemelos del

⁸⁶ Lifton, p. 360. Nyiszli, pp. 56, 57, 102-103. Hermann Langbein, *Menschen in Auschwitz* (Viena: Europaverlag, 1972) citado por Lifton, p. 362. Lagnado y Dekel, p. 65.

⁸⁷ Lagnado y Dekel, pp. 59-60.

⁸⁸ Nyiszli, p. 61.

Instituto Kaiser Wilhelm de Berlín, y él les enviaba las respuestas".⁸⁹

El volumen de intercambio era masivo. En un memorándum de marzo de 1944 de Verschuer a la Sociedad Alemana de Investigación, que financiaba su trabajo, pedía más ayuda administrativa y suministros para el proyecto de Auschwitz. El memorándum, titulado "Sobre la continuación de la investigación psicológica hereditaria" y archivado bajo la palabra clave "Campo de gemelos", tenía el código G de *geheime*, o "secreto". Verschuer explicaba: "El análisis del material obtenido en el campo de gemelos continuó durante el período de informe semestral de octubre de 1943 al 15 de marzo de 1944. Durante este período se dictaron unos 25 análisis psicológicos, cada uno de los cuales constaba de unas 200 páginas, que continuaron completando la descripción general de las experiencias obtenidas en el campo de gemelos. Estos análisis se continuaron, siguiendo los mismos métodos que los análisis iniciados en el verano de 1943. El sistema de evaluación empleado ha demostrado su utilidad y se siguió desarrollando. Se necesitarán varias secretarías para continuar la evaluación, así como cantidades suficientes de papel para mecanografía, taquigrafía y otros equipos de escritura. Se necesitarán unas 10.000 hojas de papel para el próximo trimestre".⁹⁰

Más que informes, Nyiszli enviaba partes del cuerpo. "Tenía que conservar todos los órganos de posible interés científico", recordaba, "para que el Dr. Mengele pudiera examinarlos. Los que podían interesar al Instituto Antropológico de Berlín-Dahlem se conservaban en alcohol. Estas partes se empaquetaban especialmente para enviarlas por correo. Con el sello "Material de guerra-urgente", se les daba la máxima prioridad en el tránsito. En el curso de mi trabajo en el crematorio envié un número impresionante de paquetes de este tipo. Recibí como respuesta observaciones científicas precisas o instrucciones. Para clasificar esta correspondencia tuve que crear archivos especiales. Los directores del Instituto Berlín-Dahlem siempre agradecieron calurosamente al Dr. Mengele este raro y precioso material".⁹¹

Entre sus muchos recuerdos espeluznantes, un caso obsesionó especialmente a Nyiszli. Mengele vio a un judío jorobado, un respetado comerciante de telas de Lodz (Polonia), y a su hijo adolescente, guapo pero con un pie deforme sostenido por un zapato ortopédico. Mengele ordenó a su patólogo esclavo, Nyiszli, que entrevistara al padre y al hijo para el expediente.

⁸⁹ Nyiszli, p. 11. Gilbert, p. 756.

⁹⁰ "Bericht über die Fortführung der erbpsychologischen Forschung".

⁹¹ Nyiszli, p. 63.

Nyiszli lo hizo, no en la sala de disección, que apestaba a formol, sino en una sala de estudio adyacente, haciendo todo lo posible por no alarmarlos. Tras la entrevista, padre e hijo fueron fusilados. Nyiszli realizó autopsias detalladas, con abundantes anotaciones. Mengele estaba fascinado con el potencial eugenésico de la información, ya que cada individuo portaba su propia deformidad. "Estos cuerpos no deben ser incinerados", ordenó Mengele. "Deben ser preparados y sus esqueletos enviados al Museo Antropológico de Berlín". Después de algunas discusiones, Nyiszli comenzó la horripilante tarea de crear dos esqueletos de calidad de laboratorio. Para ello había que cocer los cadáveres para desprender toda la carne. Durante el largo proceso de cocción en el patio, cuatro esclavos polacos hambrientos confundieron el contenido de las cubas y empezaron a comer. Nyiszli salió corriendo para detenerlos. Los esqueletos enfriados y tratados se envolvieron en grandes sacos con la etiqueta "Urgente: Defensa Nacional", y enviados por correo al Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia.⁹²

En el fondo de su miseria, Nyiszli se preguntó si había presenciado demasiado. "¿Era concebible", escribió, "que el Dr. Mengele, o el Instituto Berlín-Dahlem, me permitieran salir vivo de este lugar?".⁹³

Como muchas organizaciones de investigación eugenésica, el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia valoraba los ojos de los gemelos. Durante décadas, los eugenistas estadounidenses habían subrayado la importancia investigadora de los ojos de los gemelos, y el movimiento alemán adoptó naturalmente el precepto. De hecho, el entusiasmo típico por el tema quedó patente en la edición de marzo-abril de 1933 de *Eugenical News* en un artículo titulado "Defectos oculares hereditarios", en el que se reseñaba un libro recién publicado que incluía un capítulo sobre "los ojos de los gemelos". *Eugenical News* concluía su reseña con el siguiente comentario: "No tenemos más que elogios para la asiduidad en la recopilación de los datos..... Nos alegramos de que se haya hecho este trabajo tan necesario y tan bien hecho". En *Eugenical News* se publicaron reseñas y artículos igualmente entusiastas sobre el tema de los ojos y la visión de los gemelos durante los últimos años de la década de 1930.⁹⁴

⁹² Nyiszli, pp. 175-181.

⁹³ Nyiszli, p. 65.

⁹⁴ "Hereditary Eye Defects," *Eugenical News* Vol. XVIII (1933), pp. 43-44. Véase "Twins: Like and Unlike", *Eugenical News* Vol. XXII (1937), pp. 119-120. Véase 11. "Myopia in Identical Twins", *Eugenical News* Vol. XXII (1937), pág. 64.

En 1936, un colega había enviado a Laughlin una solicitud para ampliar la pregunta sobre el color de los ojos del Programa de Gemelos de la ERO. Las nuevas instrucciones serían las siguientes "Mire cuidadosamente la parte coloreada del ojo con buena luz y con la ayuda de un espejo. ¿Hay alguna diferencia que pueda ver en el color o en el patrón de las marcas de los ojos derecho e izquierdo? Los ojos azules y grises tienen marcas marrones, a veces unas pocas, que se pueden contar fácilmente y normalmente más en un ojo que en el otro. Por favor, describa cualquier diferencia de este tipo entre sus ojos".⁹⁵

Al igual que sus colegas estadounidenses, Verschuer se interesó durante mucho tiempo por el color de los ojos de los gemelos. Quería que se incluyeran estudios del color de los ojos en sus experimentos de Auschwitz, y la Sociedad Alemana de Investigación financió uno de esos proyectos en septiembre de 1943. Mengele tuvo cuidado de reunir todos los ojos que Verschuer necesitaba.⁹⁶

El médico recluso Jancu Vekler nunca olvidó lo que vio cuando entró en una habitación del campo gitano. "Allí vi una mesa de madera con globos oculares. Todos estaban etiquetados con números y pequeñas notas. Eran de color amarillo pálido, azul pálido, verde y violeta". Vera Kriegel, otra médica esclava, recordó que entró en un laboratorio y se horrorizó al ver una colección de globos oculares decorando toda una pared, "clavados como mariposas....". Pensé que estaba muerta", dijo, "y ya vivía en el infierno".⁹⁷

Un día, una transcriptora de presos estaba frenética porque, mientras una familia de ocho personas había sido asesinada, en el laboratorio de patología sólo se habían encontrado siete pares de ojos. "Sólo me han dado siete pares de ojos", exclamó el ayudante. "¡Nos faltan dos ojos!". Entonces buscó ojos similares en otros cadáveres cercanos para completar el paquete para el instituto de Verschuer, sin que Mengele se enterara.⁹⁸

La destinataria principal de los ojos fue Karin Magnussen, otra investigadora de Verschuer en el instituto que estaba investigando anomalías oculares, como individuos con iris de diferentes colores. En una actualización

⁹⁵ "Supplement to Schedule for the Study of Twins," anexo a la carta, Harry F. Perkins a Harry H. Laughlin, 29 de mayo de 1936: Truman D-2-4: 2.

⁹⁶ Weindling, p. 560.

⁹⁷ Testimonio de Jancu Vexler ante el juez Horst von Glasenapp, 13 de marzo de 1973, citado por Kubica en Gutman y Berenbaum, p. 326. "Israel Visions of Hell: Pursuing the 'Angel of Death'", *Time Magazine*, 18 de febrero de 1985.

⁹⁸ Lifton, p. 362.

de marzo de 1944, titulada "Trabajo sobre el ojo humano" y enviada a la Sociedad Alemana de Investigación, Magnussen informaba: "El primer trabajo histológico, que se concluyó en otoño, 'Sobre la relación entre el color del iris, la distribución histológica del pigmento y la pigmentación del bulbo del ojo humano', que se publicará en la *Zeitschrift für Morphologic und Anthropologic* [*Revista de Morfología y Antropología*], está actualmente en imprenta. Actualmente se está preparando el material de una segunda serie de experimentos para su examen histológico. El artículo sobre la determinación del color del iris, que estaba previsto publicar en *Erbarzt* en diciembre de 1943, se imprimió pero fue destruido por los ataques enemigos y ahora se está reimprimiendo. Continúan las observaciones sobre los vínculos entre ciertas anomalías en humanos. Otras observaciones de seres humanos tuvieron que suspenderse temporalmente por motivos relacionados con la guerra, pero se reanudarán en verano si es posible. Se está recopilando y evaluando constantemente material para los peritajes en ".⁹⁹

Entre los varios artículos académicos sobre ojos de Auschwitz de los que Magnussen era autor había uno destinado a la revista *Zeitschrift für Induktive Abstammungslehre und Vererbungsforchung* (*Revista de Ciencia Genealógica Inductiva e Investigación Hereditaria*). El profesor George Melchers, miembro del consejo de redacción, que revisó el borrador, recordaba: "Me llamó la atención que toda la familia -abuelos, padres e hijos- hubiera muerto al mismo tiempo. Sólo podía suponer que [todos] habían muerto en un campo de concentración". La guerra estaba llegando a su fin, por lo que Melchers nunca presentó el artículo de Magnussen al consejo en pleno.¹⁰⁰

Magnussen declaró más tarde ante el tribunal de desnazificación: "Conocí al Dr. Mengele, que había sido reclutado como oficial médico, en [Berlín-] Dahlem durante la guerra, cuando visitó el instituto estando de permiso. Hablé con él varias veces durante esas visitas al instituto sobre proyectos y problemas científicos..... Completé mi investigación, aunque después de que un clan [gitano] con ojos heterocromáticos fuera encarcelado en Auschwitz, se me negó todo acceso a estos miembros de la familia. Completar mi investigación sólo fue posible gracias a la ayuda que me prestó el Dr. Mengele, que casualmente había sido trasladado al campo. En aquel momento, me ayudó a trazar la ruta

⁹⁹ Karin Magnussen, "Bericht iiber die Durchfiihrung der Arbeiten zur Erforsnung der Erbbedingtheit der Entwicklung der Augenfarbe als Grundlage für Rassen-und Abstammungsuntersuchungen", 15 de marzo de 1944: BAK: R 73 Akte 15342 Blatt 68.

¹⁰⁰ Müller-Hill, *La ciencia asesina*, pp. 171-172.

hereditaria determinando el color de los ojos y las relaciones familiares. A través de él supe también que una de las familias más importantes del clan estaba contaminada de tuberculosis. Entonces le pregunté si podía enviarme la autopsia y el tejido patológico de los ojos en caso de que muriera alguien de esta familia". Y añadió: "La impresión que recibí de los casos de enfermedad y del comportamiento muy responsable y muy humano y muy decente que mostraba el Dr. Mengele hacia sus pacientes encarcelados y sus subordinados... era tal que nunca hubiera pensado que en Auschwitz pudiera haber ocurrido algo que violara las leyes del Estado, de la medicina o de la humanidad."¹⁰¹

Además de ojos, Verschuer quería sangre. Litros de ella. Durante décadas, los eugenistas habían buscado los marcadores genéticos de los "portadores", o personas de apariencia normal pero susceptibles de transmitir una predisposición mendeliana a una serie de rasgos defectuosos desde el pauperismo a la epilepsia. Al principio, este esfuerzo se vio empantanado por los primeros intentos de elaborar árboles genealógicos basados en la raza y crear contramedidas étnicas y de clase pseudocientíficas. Pero en los años veinte, los eugenistas y genetistas de más talento se afanaban en analizar el suero sanguíneo para resolver la cuestión del plasma germinal defectuoso. No estaban seguros de si buscaban una hormona específica, una enzima, una proteína, material genético u otra molécula sanguínea. Sólo sabían que el destino eugenésico de la humanidad acechaba en la sangre y esperaba ser descubierto.¹⁰²

En 1924, Davenport había dicho en el Segundo Congreso Internacional de Eugenesia: "Las hormonas que determinan nuestra personalidad, constituyen el puente que conecta esta *personalidad*, por un lado, con las *enzimas específicas* empaquetadas en los cromosomas de las células germinales, por otro". Davenport continuó explicando: "Tú y yo diferimos en virtud de la... actividad atómica de las enzimas y hormonas que constituyen esa parte de la corriente de vida-levadura que se ha introducido y está activando nuestro protoplasma y que

¹⁰¹ "Vernehmung: Vorgeladen erscheint Frau Dr. Karin Magnussen, geb. 9.2.08 in Bremen, wohnhaft Bremen, Hagenanersrresse 7", 25 de mayo de 1949: Archivo Max Planck Abt. I, Rep. 3, Nr.26.

¹⁰² Véase también Major Leonard Darwin, "First Steps Towards Eugenic Reform", *Eugenics Review*, Vol. 4 (hacia abril de 1912), pp. 34-35, seleccionado en G. K. Chesterton, *Eugenics and Other Evils*, editado por Michael W. Perry, que incluye artículos adicionales seleccionados por él (Seattle, WA: Inkling Press, 2000), pp. 144-145. Véase también "Berlín: From Our Regular Correspondent," *Journal of the American Medical Association* Vol. 104 No. 23 (8 de junio de 1935), p. 2110.

activará el del óvulo fecundado que resulte de nosotros y de nuestros consortes." Subrayó que un ser humano se dicta "en virtud de las propiedades peculiares de esas extraordinarias sustancias activadoras, que son específicas para él y para los demás miembros de su familia y raza o biotipo". El futuro de la genética humana reside en gran medida en el estudio de estas actividades..... De estos [estudios], uno de los más significativos es el de la producción de gemelos".¹⁰³

El informe de *Eugenical News* sobre la gran inauguración en 1927 del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia señalaba: "En la sección de genética humana, se consideraron especialmente los gemelos y los grupos sanguíneos." El 13 de mayo de 1932, la oficina de la Fundación Rockefeller en París envió un radiograma a su sede de Nueva York solicitando fondos para apoyar la investigación de Verschuer mientras estuviera en el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. La fundación aprobó una subvención de tres años por un total de 9.000 dólares al "Instituto KWG [de] Antropología para la investigación [sobre] gemelos y efectos en generaciones posteriores de sustancias tóxicas para el germoplasma".¹⁰⁴

Al mismo tiempo, la fundación ya estaba financiando a una serie de antisemitas alemanes en un estudio de cinco años y 125.000 dólares. Informes internos de la fundación describían el estudio como "la composición racial o biológica del pueblo alemán y de la interacción de factores biológicos y sociales en la determinación del carácter de la población actual." La investigación de gemelos se citaba repetidamente como una faceta clave de la investigación. Entre los científicos que figuraban en la lista de la fundación estaba Rudin en los puntos 9 y 10 del proyecto; en el punto 16 estaba Verschuer. Esta subvención de 125.000 dólares no se concedió directamente, sino que se canalizó a través del Fondo de Emergencia para la Ciencia Alemana (*Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaften*), que evolucionó hasta convertirse en la Sociedad Alemana de Investigación (*Deutsche Forschungsgemeinschaft*).¹⁰⁵

Cuando Hitler llegó al poder al año siguiente, Rockefeller no dejó de

¹⁰³ Charles B. Davenport, "Research in Eugenics", en *Eugenics, Genetics and the Family*, p. 25.

¹⁰⁴ "Fifth International Congress of Genetics", *Eugenical News* Vol. XII (1927), p. 152. "Radiograma a Gregg, 13 de mayo de 1932: RF 1.1 Ser 7171 Box 10 Folder 63.

¹⁰⁵ Tracy B. Kittredge, "Progress Report: Grant to Notgemeinschaft for Anthropological Studies of the Population of Germany", 10 de junio de 1933: RF 1.1 717 20 187. Carta de Norma S. Thompson a Schmidt-Ott, 14 de noviembre de 1929: RF 1.1 717 20 187.

financiar la biología racial en Alemania. Sin embargo, a diferencia de muchos líderes eugenésicos estadounidenses, los funcionarios de Rockefeller fueron más circunspectos. Los ejecutivos de Rockefeller no hicieron propaganda del nazismo ni aprobaron la virulenta represión del Reich. La agenda de la fundación era estrictamente biológica, excluyendo la política. Quería descubrir los componentes genéticos específicos de la sangre de los no aptos, aunque eso significara financiar instituciones controladas por los nazis.

El capital inicial de Rockefeller no fue en vano. En 1935, *Eugenical News* publicó un anuncio titulado "Grupos sanguíneos de gemelos", que resumía un artículo de una revista médica nazi basado en las investigaciones de Verschuer. "El Kaiser-Wilhelm Institute für Anthropologie Menschliche Erblehre und Eugenik, en Dahlem-Berlin", informaba *Eugenical News*, "está llevando a cabo, a través del Dr. O. v. Verschuer, estudios sobre gemelos. De 202 gemelos de un huevo en los que se determinó el grupo sanguíneo, en todos los casos los resultados serológicos fueron los mismos; es decir, ambos pertenecían al mismo grupo sanguíneo, al igual que ambos son del mismo sexo. En cambio, en el caso de los gemelos de dos huevos, los grupos sanguíneos de los gemelos, ya fueran del mismo sexo o del sexo opuesto, eran frecuentemente diferentes."¹⁰⁶

Después de que el abogado Raymond Fosdick asumiera la presidencia de la Fundación Rockefeller en 1936, la fundación benéfica se volvió cada vez más reacia a financiar cualquier proyecto asociado con el término *eugenesia*. El dinero de Rockefeller siguió llegando a la Alemania nazi de preguerra para financiar proyectos eugenésicos, pero sólo cuando las propuestas se presentaban como investigaciones sobre genética, el cerebro o serología que intentaban localizar las sustancias específicas en la sangre. Sin embargo, la financiación de Rockefeller solía ser demasiado lenta para Verschuer, que ahora buscaba una financiación más rápida y cercana a través del Fondo de Investigación del Reich en Berlín, que en los años treinta seguía disfrutando de los fondos anuales de Rockefeller. En junio de 1939, cuando la Fundación Rockefeller intentó convencer a los manifestantes de que no estaba financiando la ciencia nazi, Fosdick se vio obligado a recordar a sus colegas que tales negaciones eran "por supuesto difícilmente correctas". El dinero de Rockefeller seguía fluyendo a través del Fondo de Emergencia para la Ciencia Alemana,

¹⁰⁶ "Genetics: Blood Groups of Twins", *Eugenical News* Vol. XX (1935), p. 41.

ahora Sociedad Alemana de Investigación.¹⁰⁷

Una cascada de subvenciones de la Sociedad Alemana de Investigación financió las continuas investigaciones de Verschuer sobre la herencia, incluida una subvención en 1935 para estudios de gemelos. En 1936 y 1937, Verschuer volvió a recibir financiación para la investigación de gemelos y su búsqueda de los componentes específicos de la sangre. Las subvenciones continuaron durante los años de la guerra, apoyando una amplia gama de experimentos en campos de concentración.¹⁰⁸

A finales del verano de 1943, Verschuer recibió financiación de la Sociedad Alemana de Investigación para experimentos serológicos archivados bajo la palabra clave *Spezijsche Eiweisskorper*, traducida alternativamente como "Proteínas específicas" o "Materia albuminosa específica". Su proyecto requeriría voluminosas muestras de sangre, ya que buscaba las proteínas sanguíneas específicas o materia albuminosa portadora de rasgos genéticos, desde la epilepsia hasta el color de los ojos. Verschuer explicó en un memorando que la sangre procedería del campo de gemelos de Auschwitz. Mengele, escribió Verschuer, supervisaría la operación con el permiso explícito de Himmler. "Las muestras de sangre serán enviadas a mi laboratorio para su análisis".¹⁰⁹

Víctima tras víctima, Mengele extrajo grandes cantidades de sangre de gemelos y gitanos. La extraía de los brazos, a veces de ambos brazos, del cuello, a veces de los dedos. Hedvah y Leah Stem recuerdan: "Teníamos mucho miedo de los experimentos. Nos sacaban mucha sangre. Nos desmayamos varias veces". Una gemela superviviente recordaba años después: "A cada mujer le hacían una transfusión de sangre de otra pareja de gemelas para que Mengele pudiera observar la reacción. Nosotras dos recibimos cada una 350 cc de sangre de un par de gemelos varones, lo que provocó una reacción de fuerte dolor de cabeza y fiebre alta."¹¹⁰

Mengele regresaba a Berlín de vez en cuando. En uno de estos viajes, visitó a su mentor Verschuer para una acogedora cena familiar. Le preguntaron a

¹⁰⁷ Paul J. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940", en Nicolaas A. Rupke, ed., *Science, Politics and the Public Good: Essays in Honor of Margaret Gowing* (Nueva York: Macmillan Press, 1988), pp. 129, 133, 135. Carta de Raymond B. Fosdick a Selskar M. Gunn, 6 de junio de 1939: RF 1.1 717 16 150.

¹⁰⁸ Weindling, *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1945*, pp. 560-561.

¹⁰⁹ Müller-Hill, *La ciencia asesina*, p. 76. "Wehrmachtsauftragsnummer: S 4891-5378."

¹¹⁰ Superviviente no identificado citado por Posner y Ware, p. 37. Lagnado y Dekel, pp. 62, 66.

Mengele si su trabajo en Auschwitz era duro. Años más tarde, el hijo de Verschuer recordó la respuesta de Mengele a su madre: "Es espantoso", dijo Mengele. "No puedo hablar de ello".¹¹¹

No obstante, Mengele fue incansable en sus sangrías, sus extracciones de globos oculares, sus infectados, sus autopsias y sus selecciones, la mayoría a la izquierda y algunas a la derecha. A mediados de agosto de 1944, su superior presentó una carta de elogio. "Durante su empleo como médico de campo en el campo de concentración de Auschwitz", afirmaba Verschuer, "ha puesto sus conocimientos al servicio práctico y teórico en la lucha contra graves epidemias. Con prudencia, perseverancia y energía, ha llevado a cabo todas las tareas que se le han encomendado, a menudo en condiciones muy difíciles, a plena satisfacción de sus superiores y ha demostrado ser capaz de hacer frente a cualquier situación."¹¹²

Años más tarde, la técnica médica de Verschuer, Irmgard Haase, fue entrevistada sobre el trabajo en Auschwitz. Admitió: "Estaba el trabajo de investigación, que incluía enzimas en la sangre de gemelos gitanos y de prisioneros de guerra rusos..... A partir de mediados de 1943, hubo varios envíos de muestras de 30 ml de sangre citratada". Preguntada por la procedencia de la sangre, respondió: "No lo sé. Las muestras estaban en cajas que habían sido abiertas. Nunca vi el nombre del remitente". Y añadió: "Pensé que procedían de un campo de prisioneros". ¿Auschwitz? "Nunca escuché la palabra en ese momento".¹¹³

¿Mengele? "Nunca oí hablar de él". Subrayó: "Se investigaban enzimas específicas en la sangre mediante... reacciones enzimáticas protectoras". ¿Hubo algún recelo? Haase respondió que no: "Era ciencia, después de todo".¹¹⁴

Mengele no estaba solo. Los médicos de Hitler operaban una vasta red de experimentación en campos de concentración nazis, fábricas de eutanasia y otros lugares en los territorios que ocupaba. Gran parte de esa experimentación era eugenésica y genética, como el trabajo de Mengele. Gran parte fue estrictamente médica, como las pruebas en Buchenwald destinadas a encontrar

¹¹¹ Lagnado y Dekel, p. 37. Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 128.

¹¹² Posner y Ware, p. 52.

¹¹³ Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 169.

¹¹⁴ Müller-Hill, *Murderous Science*, pp. 169-1 70.

curas o medicamentos para enfermedades bien conocidas . Gran parte de ellas eran simplemente estratégicas, como las crueles pruebas con agua helada y a gran altitud en Dachau, destinadas a beneficiar a los pilotos *de la Luftwaffe* que rescataban sobre el Atlántico Norte.¹¹⁵

Pero incluso cuando se realizaban pruebas estrictamente médicas o militares en sujetos indefensos, la mayoría de las veces se imponían siguiendo criterios eugenésicos. Más concretamente, muchos arios -como delincuentes habituales, testigos de Jehová y socialistas- fueron encarcelados en campos en condiciones bestiales. En su mayoría, fueron los inútiles y prescindibles -judíos, gitanos, rusos y otros prisioneros "infrahumanos"- quienes fueron victimizados como forraje médico. Las excepciones eran los alemanes considerados inadaptados hereditarios, como los homosexuales y los débiles mentales. Todo ello para promover la revolución biológica de Hitler y su búsqueda de una raza superior en un Reich de los Mil Años.

La raza superior de Hitler sería algo más que rubios cincelados y nórdicos de ojos azules. Se establecieron instalaciones especiales de reproducción para producir en masa bebés arios perfectos.¹¹⁶ Todos ellos estarían más cerca de ser superhombres y supermujeres: más altos, más fuertes y, en muchos aspectos, resistentes a las enfermedades. Por lo tanto, Verschuer era la vanguardia de un cuerpo de médicos nazis que veían la lucha contra la enfermedad como algo consonante, si no intrínseco, a su lucha por la perfección eugenésica. De hecho, la Alemania nazi se dedicaba a la genética médica avanzada, ahora ampliamente financiada por el saqueo del Reich, y militarizada y regimentada por el Estado fascista.

Por lo tanto, incluso mientras Verschuer y el Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia supervisaban los asesinatos eugenésicos en Auschwitz, disfrutaban de contratos militares y financiación de la Sociedad Alemana de Investigación para atacar una gama de temidas enfermedades hereditarias. Esta investigación podía llevarse a cabo en campos de concentración como Buchenwald y Birkenau, o en el grandioso complejo de centros de enseñanza superior del Kaiser Wilhelm.

¹¹⁵ David A. Hackett, ed. y trad., *The Buchenwald Report* (Boulder, CO: Westview Press, 1995), pp. 72, 369-370.

¹¹⁶ Véase Joachim C. Fest, *El rostro del Tercer Reich: Portraits of the Nazi Leadership* (Nueva York: Pantheon Books, 1970), p. 379 y ss. 44. Véase Heinz Hohne, *The Order of the Death's Head: The Story of Hitler's SS* (Nueva York: Coward- McCann, 1970), p. 157. Véase la comunicación del autor con Harry W. Mazal, 10 de febrero de 2003.

Por ejemplo, Hans Nachtsheim, que también trabajaba a las órdenes de Verschuer, investigó la epilepsia y otras enfermedades bajo la égida de la Sociedad Alemana de Investigación y el contrato militar SS 4891-53 76, archivado bajo el epígrafe "Investigación de la patología hereditaria." Una típica nota de estado de octubre de 1943 informaba que, "Los experimentos sobre la importancia de la falta de oxígeno para el desencadenamiento de ataques epilépticos en conejos epilépticos, que se llevaron a cabo conjuntamente con el Dr. Ruhenstroth-Bauer del Instituto de Bioquímica Kaiser Wilhelm... han concluido en lo esencial. En la actualidad se está publicando un informe preliminar de la investigación en la revista *Klinische Wochenschrift* [*Semanario clínico*]; se está elaborando un informe completo que se publicará en la revista *Zeitschrift for menschliche Vererbungsund Konstitutionslehre* [*Revista para la ciencia de la genética y la constitución humanas*]."117

La profundidad del aprendizaje de Nachtsheim era evidente. "Otros experimentos", continuó, "se refieren al efecto del gen de la epilepsia en asociación con otros genes [*Gengesellschaft*]. Se ha determinado que una sola dosis del gen de la epilepsia puede bastar para inducir la epilepsia en combinación con algunos otros genes, aunque el gen de la epilepsia suele ser recesivo, lo que significa que debe estar presente en una dosis doble para ser eficaz. Así, un portador de dos genes albinos y de un solo gen epiléptico puede convertirse en epiléptico. El gen albino es el alelo [par cromosómico] más extremo y más recesivo de una serie de 6 alelos. Para comprender la esencia de los genes y su interacción, es importante saber cómo actúan los demás alelos en combinación con el gen de la epilepsia. Hasta ahora se ha podido demostrar que el alelo más estrechamente relacionado con el gen albino... reacciona igual que el factor albino, mientras que el alelo normal, que es dominante sobre todos los demás alelos de la serie, suprime el brote de epilepsia incluso en una sola dosis en presencia de un solo gen epiléptico. Quedan por hacer experimentos con los demás alelos".118

Verschuer estudió la tuberculosis en conejos bajo los auspicios de la Sociedad Alemana de Investigación y con el contrato SS 4891-53 77. Un informe típico explicaba que "además de los cruces, se continuó con la cría pura; en particular, se intentó determinar por qué los miembros de una familia

¹¹⁷ H. Nachtsheim, "Bericht iiber die im Halbjahr 1943/44 im Auftrage des Reichsforschungsrates durchgefuehrten Untersuchungen zur vergleichenden und experimentellen Erbpathologie", 15 de marzo de 1944: BAK: R 73, Akte 15342, Blatt 61-63.

¹¹⁸ Nachtsheim, "Bericht".

morían siempre de tuberculosis pulmonar mientras que esta forma no se desarrollaba en la otra familia. Se intentó modificar la forma en que se presentaba la tuberculosis en las distintas razas. Esto se hizo mediante el bloqueo de sacos, reinfecciones e implantes de órganos. Estos experimentos aún no han concluido, pero parece que el desarrollo de la tuberculosis en las razas es extremadamente resistente. Será necesario ampliar estos experimentos, ya que sus resultados podrían tener una importancia fundamental para el tratamiento de la tuberculosis en humanos."¹¹⁹

En los demás informes de los diversos Institutos Kaiser Wilhelm se podía ver una ciencia genuina similar. Uno de ellos fue el Instituto para la Investigación del Cerebro, una organización financiada por el dinero de Rockefeller desde sus cimientos a partir de finales de la década de 1920. Los investigadores principales, los doctores Julius Hallervorden y Hugo Spatz, publicaron sus trabajos pioneros sobre una forma de degeneración cerebral hereditaria, que acabó denominándose síndrome de Hallervorden-Spatz. Después de que el fundador del Instituto de Investigación Cerebral, Oskar Vogt, fuera destituido por su falta de activismo nazi, Spatz ocupó su lugar y la organización se integró plenamente en el proceso de exterminio nazi. Mientras Hallervorden ocupaba la cátedra de neuropatología en el Instituto de Investigación Cerebral, también fue nombrado médico jefe del Hospital Estatal de Brandenburgo, una de las seis instituciones que operaban cámaras de gas en el marco del programa de eutanasia T-4. En última instancia, fueron asesinadas 70.000 personas. Finalmente, más de 70.200 alemanes considerados débiles mentales fueron gaseados en el marco de la T-4. En 1938 se realizaron cuatro autopsias en las instalaciones de Brandenburgo. En los cinco años siguientes se completarían 1.260. Los cerebros -cerca de 700- fueron a parar a Hallervorden.¹²⁰

Hallervorden a sus interrogadores después de la guerra: "Oí que iban a hacer eso, así que me acerqué a ellos y les dije: 'Mirad, muchachos, si vais a matar a toda esa gente, al menos sacadles los cerebros para poder utilizar el

¹¹⁹ "Wehrmachtsauftragsnummer: SS 4891-5377", informe sin fecha: BAK: R 73, Akte 15342, Blatt 65.

¹²⁰ Michael Shevell, "Racial Hygiene, Active Euthanasia, and Julius Hallervorden," *Neurology* 42 (noviembre de 1992), pp. 2214, 2216. Michael Shevell, "Reply from the Author," *Neurology* 43 (julio de 1993), p. 1453. Peter S. Harper, "Naming of Syndromes and Unethical Activities: The Case of Hallervorden and Spatz", *Lancet* 348 (1996), p. 1224. Müller-Hill, *Murderous Science*, p. 244. Jurgen Peiffer, "Neuropathology in the Third Reich," *Brain Pathology* 1 (1991), p. 127.

material'.... Había un material maravilloso entre esos cerebros, hermosos defectuosos mentales, malformaciones y enfermedades infantiles tempranas.... Me preguntaron: '¿Cuántos puede examinar?' y les dije que un número ilimitado, cuantos más mejor.... Vinieron trayéndolos como la furgoneta de reparto de la empresa de muebles. La Sociedad Pública de Ambulancias traía los cerebros en lotes de 150-250 cada vez.... Acepté los cerebros, por supuesto".¹²¹

La financiación directa de Rockefeller para el Instituto de Investigación Cerebral de Hallervorden y Spatz durante el régimen de Hitler cesó en 1934, y la financiación para el Instituto de Psiquiatría Kaiser Wilhelm de Rudin finalizó en 1935. Sin embargo, no cabe duda de que hubo fondos adicionales de Rockefeller puestos a disposición de los investigadores del instituto a través de la Sociedad Alemana de Investigación. Rockefeller también proporcionó el capital inicial para la investigación en el Instituto Kaiser Wilhelm de Biología hasta que estalló la guerra. Además, la fundación siguió financiando a médicos individuales, como el psiquiatra forense de Tubinga Robert Gaupp, el patopsicólogo de Breslavia Kurt Beringer, el psiquiatra de Múnich Oswald Bumke y el neurólogo de Friburgo Werner Wagner, cada uno afiliado a su propia institución. Durante estos años, Rockefeller también subvencionó a científicos sociales en la Viena anexionada por los nazis. Gran parte de este dinero continuó hasta 1939. Durante los años treinta, la Fundación Rockefeller también concedió subvenciones millonarias a otros institutos Kaiser Wilhelm dedicados a las ciencias físicas. Uno de ellos era el Instituto Kaiser Wilhelm de Química Física y Electroquímica, que se dedicaba a la investigación armamentística.¹²²

La mentalidad que había detrás de la financiación biológica de la fundación podía verse mejor en las palabras del director de Ciencias Naturales de la Rockefeller, Warren Weaver. Pocos meses después de que Hitler llegara al poder en 1933, Weaver distribuyó un informe a los fideicomisarios titulado "Natural Sciences-Program and Policy: Programa pasado y programa futuro propuesto". Ese informe afirmaba: "El trabajo en genética humana debe recibir una consideración especial tan pronto como se presenten posibilidades sólidas".

¹²¹ Shevell, pp. 2216-2217.

¹²² Carta, Thomas B. Appleget a Frederick Strauss, 14 de abril de 1936: RF 1.1 7179 58. Weindling, "From Philanthropy to International Science Policy", p. 133. Carta del Dr. Telschow al Dr. Hoffmann, 27 de julio de 1938: Archivo Max Planck I. Abt., Rep 1A, Nr. 1061/2. Kristie Macrakis, *Sobrevivir a la esvástica: Scientific Research in Nazi Germany* (Nueva York: Oxford University Press, 1993), pp. 85-86.

El ataque planeado, sin embargo, es básico y de largo alcance". Un año después, Weaver se preguntaba "si podemos desarrollar una genética tan sólida y amplia que podamos esperar criar, en el futuro, hombres superiores".¹²³

Al perseguir sus objetivos de reproducción, la Fundación Rockefeller podía asegurarse a sí misma y a otros que no estaba fomentando la pseudociencia de la eugenesia. De hecho, ese informe de 1933 a los fideicomisarios afirmaba específicamente: "El ataque [para la investigación de la herencia] planeado, sin embargo, es básico y de largo alcance, y un tema como la eugenesia, por ejemplo, no recibiría apoyo." Tras rechazar la eugenesia por su nombre, el informe pasaba a defender que "el apoyo debería continuar y ampliarse para incluir los aspectos bioquímicos, fisiológicos, neurológicos y psicológicos de las secreciones internas en general."¹²⁴

Pero aunque rechazaba abiertamente la eugenesia con declaraciones y memorandos, Rockefeller recurrió de hecho a eugenistas y científicos raciales de todas las ciencias biológicas para lograr el objetivo de crear una raza superior.

Rockefeller nunca supo de Mengele. Con pocas excepciones, la fundación había cesado todos los estudios eugenésicos en la Europa ocupada por los nazis cuando estalló la guerra en 1939. Pero para entonces la suerte ya estaba echada. Los hombres de talento que Rockefeller financió, las grandes instituciones que ayudó a fundar y la ciencia que ayudó a crear adquirieron un impulso científico propio.

¿Qué podría haber detenido a los biólogos raciales de Berlín, Munich, Buchenwald y Auschwitz? Sin duda, los nazis se sentían imparables. Imaginaban un Reich de los Mil Años de hombres supercriados. De ahí que cuando los gemelos, los médicos prisioneros y los seleccionados para la cámara de gas miraban a Mengele, una y otra vez informaban de la mirada penetrante de sus ojos. Esa mirada -la mirada de Mengele- era la visión nazi unida a una ciencia fanática cuya alma se había vaciado, cuya brújula moral se había resquebrajado; una ciencia respaldada no sólo por un dogma férreo, sino por hombres que empuñaban ametralladoras y perdigones de Zyklon B. Todos ellos estaban versados en los polisílabos del frío asesinato clínico. Seguramente, a las

¹²³ "Ciencias Naturales-Programa y Política: Past Program and Proposed Future Program", pp. 79-80: RF RG 3.1 915 1 6. Diane B. Paul, "The Rockefeller Foundation and the Origins of Behavior Genetics", en Keith R. Benson, Jane Maienschein y Ronald Rainger, eds., *The Expansion of American Biology* (New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1991), p. 266.

¹²⁴ "Ciencias Naturales", p. 80.

víctimas de Auschwitz les debió parecer que nada podía detener a la ciencia nazi en su triunfo biológico global.

Pero algo derrotó a Mengele y sus colegas. No la razón. Ni el remordimiento. Ni la comprensión repentina. Los eugenistas nazis eran impermeables a esos poderes. Pero dos cosas detuvieron el movimiento. El 6 de junio de 1944, los aliados invadieron Normandía y comenzaron a derrotar a los nazis, ciudad por ciudad y a menudo calle por calle. Se acercaron a Alemania desde el oeste. El ejército ruso invadió el campo de exterminio de Auschwitz desde el este el 27 de enero de 1945. Mengele huyó.¹²⁵

Auschwitz fue, por tanto, la última batalla de la eugenesia. La ciencia de los fuertes prevaleció casi por completo en su guerra contra los débiles. Casi.

¹²⁵ Lagnado y Dekel, pp. 89, 92.

TERCERA PARTE. Newgenics

CARTA 18

De las cenizas a las secuelas

El 17 de enero de 1945, mientras el ejército ruso se acercaba a Auschwitz, Mengele iba de despacho en despacho reuniendo metódicamente su material de investigación. "Entró en mi despacho sin mediar palabra", cuenta la patóloga Martina Puzyna. "Cogió todos mis papeles, los metió en dos cajas e hizo que se los llevaran fuera a un coche que estaba esperando". Mengele y los documentos huyeron primero al campo de concentración de Gross-Rosen y luego a Checoslovaquia. Allí se reunió con Hans Kahler, amigo íntimo, coautor y uno de los investigadores gemelos de Verschuer. Los rusos liberaron Auschwitz el 27 de enero, hacia las tres de la tarde, y los horrores de Mengele se descubrieron rápidamente. Las comisiones internacionales lo incluyeron en la lista de criminales de guerra. Pero Mengele se escabulló de la persecución aliada y finalmente escapó a Sudamérica.¹

Incluso cuando los Aliados se acercaban, Verschuer todavía esperaba que él y el

y el Reich de Hitler prevalecieran en su guerra contra los judíos. Apenas unos meses antes de que Mengele abandonara Auschwitz, Verschuer publicó parte de una conferencia en la que proclamaba: "La guerra actual también se llama guerra de razas cuando se considera la lucha contra la judería mundial....". La exigencia política de nuestro tiempo es la nueva solución total [*Gesamtlosung*] del problema judío". A principios de 1945, el Reich se derrumbaba. El 15 de febrero de 1945, en medio del caos de la última resistencia de Berlín, Verschuer encontró dos camiones con los que enviar su equipo de laboratorio, su biblioteca y varias cajas de registros a su casa familiar

¹ Gerald L. Posner y John Ware, *Mengele: The Complete Story* (Nueva York: Cooper Square Press, 2000), pp. 57-64, 91, 93, 94. Oficina de Investigaciones Especiales, "United Nations War Crimes List, Number 8", citado por Posner y Ware, p. 63. "Universitäts-Institut für Erbbiologie und Rassenhygiene Frankfurt a.M. Gartenstr.140 (Deutschland)", memorándum de enero de 1939: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4.

en Solz.²

Los eugenistas nazis continuaron con su encubrimiento, en marcha desde la invasión de Normandía. El 12 de marzo de 1945, Hans Nachtsheim, subdirector del Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugeniesia, escribió a Verschuer en Solz. "Se ha dejado aquí una gran cantidad de documentos que deberían ser o tienen que ser destruidos si el enemigo se acercara aquí..... No debemos elegir un momento... demasiado tarde para destruirlos".³

En los primeros días de mayo, el Reich estaba reducido a escombros y *der Führer* se había suicidado.⁴ El nazismo y su eugeniesia habían sido derrotados. Pero ahora sus arquitectos y partidarios reinventarían su pasado.

En abril de 1946, el periódico de la ocupación militar en Berlín, *Die Neue Zeitung*, publicó un artículo sobre varios médicos que habían huido de Alemania, y lo continuó el 3 de mayo con acusaciones específicas contra Verschuer. En el artículo, Robert Havemann, comunista y químico que había resistido a los nazis, expresaba en voz alta lo que muchos sabían. Acusó abiertamente a Verschuer de utilizar a Mengele en Auschwitz para obtener muestras de sangre y globos oculares de familias enteras asesinadas.⁵

Un nervioso Verschuer reaccionó de inmediato. Envío una declaración jurada a Otto Hahn, el administrador de los Institutos Kaiser Wilhelm nombrado por la ocupación, insistiendo en que siempre se había opuesto a los conceptos raciales. "Incluso antes de 1933", afirmó Verschuer, "pero también después, asumí riesgos personales y atacué, como científico, en discursos y por escrito, el concepto de raza de los nazis..... Argumenté contra la atribución de valores a las razas, advertí contra la alta estimación de la raza nórdica y condené el mal uso de los resultados de la antropología y la genética para apoyar un

² Otmar von Verschuer, *"Bevölkerungs- und Rassenfrage in Europa"*, *Europäischer Wissenschaftsdienst*, 1 (1944), págs. 11-14, citado por Benno Müller-Hill, "The Blood from Auschwitz and the Silence of the Scholars", *History and Philosophy of the Life Sciences* Vol. 21 (1999), pág. 335. Müller-Hill, p. 348.

³ Max Planck Archiv: Nachlass Nachtsheim citado por Müller-Hill, p. 348.

⁴ Véase en general James P. O'Donnell, *The Bunker: The History of the Reich Chancellery Group* (Nueva York: Bantam Books, 1978).

⁵ "Vertriebene Wissenschaft: Deutsche Gelehrte, die ins Ausland gingen", *Die Neue Zeitung*, 15 de abril de 1946. "Kunst und Kultur in Kurze", *Die Neue Zeitung*, 3 de mayo de 1946. Müller-Hill, p. 350. Carta de Otmar von Verschuer a Paul Popenoe, 28 de agosto de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

punto de vista materialista y racial de la vida y la historia."⁶

A continuación admitió su relación con Mengele, refiriéndose a él sólo como "Dr. M.", e insistió en que era totalmente inocente. Verschuer declaró: "Un postdoctorado de mi antiguo Instituto de Frankfurt, el Dr. M., fue enviado contra su voluntad al hospital del campo de concentración de Auschwitz. Todos los que le conocimos supimos por él lo infeliz que estaba por ello, y cómo intentó una y otra vez ser enviado al frente, desgraciadamente sin éxito. De su trabajo supimos que intentó ser médico y ayudar a los enfermos".⁷

"Después de ir a Berlín [desde Frankfurt]", continuó Verschuer, "empecé a investigar la especificidad individual de las proteínas del suero y la cuestión de su herencia. Para estos experimentos necesitaba muestras de sangre de personas de diferente procedencia geográfica..... Por aquel entonces me visitó mi antiguo posdoctorado, el Dr. M., y se ofreció a obtener esas muestras de sangre para mí en el contexto de su actividad médica en el campo de Auschwitz. De esta manera recibí -durante este tiempo, ciertamente no regularmente- algunos paquetes de 20-30 muestras de sangre de 5-10 mis".⁸

Verschuer pidió entonces a Hahn que le diera una referencia de carácter, e incluso redactó una declaración para que Hahn la firmara: "El profesor von Verschuer es un científico de renombre internacional que se ha mantenido al margen de toda actividad política.... El profesor von Verschuer no tuvo nada que ver con los errores y abusos de los nazis, por los que su campo científico se vio especialmente afectado. Se mantuvo alejado de ellos y, siempre que se enfrentó a ellos, los criticó valientemente". Hahn no quiso firmar tal documento.⁹

Así que Verschuer buscó el apoyo de sus aliados en la eugenesia estadounidense. Poco después de la revelación de Havemann, Verschuer escribió a Paul Popenoe en Los Ángeles, con la esperanza de restablecer los lazos de cooperación. El 25 de julio, Popenoe le respondió: "Ha sido un placer volver a saber de usted. He estado muy preocupado por mis colegas de Alemania..... Supongo que la esterilización se ha suspendido en Alemania". Popenoe ofreció chismes sobre varias luminarias eugenésicas americanas y luego envió varias publicaciones eugenésicas. En un paquete aparte, Popenoe

⁶ "Personalien v. Verschuer": Max Planck Archiv: II Abt. Rep. 0001A citado por Müller-Hill, pp. 350-351.

⁷ "Personalien v. Verschuer", citado por Müller-Hill, pp. 350-351.

⁸ "Personalien v. Verschuer", citado por Müller-Hill, p. 351.

⁹ "Personalien v. Verschuer", citado por Müller-Hill, p. 351. Müller-Hill, p. 351.

envió cacao, café y otras golosinas.¹⁰

Verschuer contestó: "Su amistosa carta del 25 de julio me ha complacido mucho y le doy las gracias de todo corazón. La carta tiende otro puente entre su trabajo científico y el mío; espero que este puente no vuelva a derrumbarse, sino que posibilite un valioso enriquecimiento y estímulo mutuos." Buscando bona tides americanas, Verschuer trató de asegurarse de que su pertenencia a la Sociedad Americana de Eugenesis seguía activa. "En 1940, me invitaron a hacerme miembro de la Sociedad Americana de Eugenesis", escribió Verschuer. "Ahora que esta calamitosa guerra ha terminado, espero que esta membresía pueda continuar. Le agradecería que tuviera a bien hacer un gesto al respecto. En este contexto, me gustaría mencionar que en los últimos meses un antiguo empleado, una persona carente de carácter, ha hecho declaraciones extremadamente difamatorias sobre mí, que también han llegado a la prensa estadounidense. Por lo tanto, es posible que personas que no me conocen bien se hayan formado una opinión equivocada de mí. Seguramente comprenderá que es importante para mí que se repare cualquier daño a mi reputación y le estaría muy agradecido por su amable ayuda para ello."¹¹

Verschuer volvió a escribir a finales de septiembre de 1946, solicitando la ayuda de Popenoe. Como Verschuer era considerado parte del aparato médico asesino nazi, los americanos habían detenido su trabajo posterior. "Desde que le escribí", dijo Verschuer, "me he enterado de que el gobierno militar norteamericano no tiene intención de permitir la continuación de mi trabajo científico. Esta actitud sólo puede deberse a la difusión de informaciones falsas sobre mí y mi trabajo. Le he enviado regularmente todas mis publicaciones científicas y usted me conoce desde hace muchos años por correspondencia. Por lo tanto, ¿puedo pedirle dos cosas? 1. 1. Una carta de recomendación suya y de otros científicos americanos que me conozcan, en la que afirmen que me conocen como un investigador científico serio y que valoran mi trabajo científico continuado; 2. Le pido a usted y a otros genetistas y eugenistas americanos que me conozcan que realicen gestiones ante el gobierno militar americano en Alemania para conseguir que se me conceda permiso para continuar el trabajo de mi vida como investigador científico. Es mi deseo urgente poder reconstruir la ciencia genética y eugenésica a partir de las ruinas

¹⁰ Carta de Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 25 de julio de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Carta, Otmar von Verschuer a Paul Popenoe, (sic) 31 de septiembre de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

¹¹ Verschuer a Popenoe, 28 de agosto de 1946.

sobre las que nos encontramos en todas las áreas de Alemania, una ciencia que, libre del mal uso de los años pasados, pueda alcanzar de nuevo renombre internacional."¹²

Popenoe, que también había mantenido correspondencia con Lenz, estaba deseoso de ayudar, pero se sentía incómodo defendiendo a un médico nazi acusado. "Popenoe respondió a Verschuer el 7 de noviembre de 1946: "Me entristece saber que no se le permitirá seguir adelante con su trabajo científico, pero me resulta difícil ver cómo alguno de nosotros podría aportar alguna prueba que le fuera útil, aunque supiéramos adónde enviarla. Por supuesto, todos podríamos testificar que su trabajo científico antes de la guerra era objetivo y mantenía estándares muy altos. Pero si usted ha sido "desnazificado", como creo que es el caso por lo que dice, no fue ciertamente por ese trabajo, que es el único del que tengo conocimiento. Ninguno de nosotros aquí sabe nada de lo que ocurría en Alemania a partir de 1939, pero supongo que la acción emprendida contra usted se debe a su prominencia en la vida pública, como sucesor de Eugen Fischer (que ha sido duramente atacado en este país), etc. No podría decir nada que fuera pertinente, porque no sé nada al respecto. Estoy siendo perfectamente franco con usted, como ve..... Pero tal como están las cosas ahora, todo lo que podría decir es: 'Todo su trabajo que vi antes de la guerra era de gran calidad', y las autoridades presumiblemente responderían: 'Eso no tiene nada que ver'".¹³

La correspondencia iba y venía entre ambos hasta que Popenoe finalmente envió una breve carta de aprobación, limitada a los años anteriores a la guerra. Verschuer preguntó entonces si podía ser invitado a formar parte del profesorado de una universidad estadounidense. "He preguntado a algunos líderes de la genética americana", respondió Popenoe, "y todos creen que pasará mucho tiempo antes de que una universidad de aquí esté dispuesta a ofrecer un puesto a un científico alemán que haya ocupado un cargo importante en Alemania durante los años de la guerra. Como quizá sepa, nuestro ejército trajo a varios físicos y otros especialistas, y su presencia en este país ha provocado muchas protestas y recriminaciones. Creo, por lo tanto, que no es posible que en los próximos años se produzca aquí ninguna actividad científica, por mucho

¹² Von Verschuer a Popenoe, (sic) 31 de septiembre de 1946.

¹³ Carta, Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 7 de noviembre de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Carta, Fritz Lenz a Otmar von Verschuer, 14 de septiembre de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

que a mí mismo me gustaría recibir su visita."¹⁴

A finales de 1947 y 1948, Verschuer siguió manteniendo correspondencia con destacados eugenistas y genetistas de instituciones americanas, tratando de restablecer los intercambios académicos y el prestigio profesional. Sometió uno de sus libros más antiguos a una nueva revisión por parte de la American Eugenics Society. Popenoe aseguró rápidamente que lo reseñaría en una nueva publicación eugenésica llamada *Family Life*, y luego lamentó la pérdida de publicaciones eugenésicas alemanas. "Es triste pensar", escribió Popenoe, "ique las revistas científicas, e incluso las editoriales que las producían ya no existen!". Verschuer también inició intercambios con científicos de la Universidad de Michigan y la Universidad de Minnesota. Éstos fueron recibidos con buena voluntad e incluso entusiasmo. Cuando el agitador nazi C. M. Goethe, de California, recibió la carta de Verschuer, respondió que estaba "encantado".¹⁵

Mientras Verschuer se ocupaba de restablecer su apoyo en Estados Unidos, también se rehabilitaba en la Alemania ocupada. Tras hacer públicas sus acusaciones, Havemann organizó un comité de científicos del Instituto Kaiser Wilhelm para examinar las pruebas contra Verschuer. Dictaminaron que, efectivamente, Verschuer había cometido actos despreciables en concierto con Mengele en Auschwitz, pero su informe se mantuvo en secreto durante quince años. En 1949, mientras el primer informe permanecía bajo llave, se instó a una segunda comisión de investigación a reexaminar la cuestión. Esta segunda junta dictaminó por unanimidad que no había cometido ninguna transgresión en

¹⁴ Carta de Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 8 de febrero de 1947: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Carta, Otmar von Verschuer a Paul Popenoe, 26 de febrero de 1947: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Carta, Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 12 de mayo de 1947: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Véase carta, Otmar von Verschuer a Paul Popenoe, 20 de diciembre de 1946: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

¹⁵ Carta, Paul Popenoe a Otmar von Verschuer, 29 de octubre de 1947: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Carta, C.M. Goethe a Otmar von Verschuer, 16 de abril de 1948: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Véase carta, Otmar von Verschuer a Lee R. Dice, 18 de septiembre de 1947: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Véase carta, Otmar von Verschuer a Lee R. Dice, 12 de enero de 1948: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Ver carta, Lee R. Dice a Otmar von Verschuer, 27 de febrero de 1948: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Ver carta, Otmar von Verschuer a Lee R. Dice, 21 de abril de 1948: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4. Véase carta, Otmar von Verschuer al "Charles Fremont Dight Institute for the Study of Human Genetics", 12 de agosto de 1948: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer, Nr. 4.

relación con Auschwitz y que, de hecho, "Verschuer reúne todas las cualidades que le cualifican para ser investigador y profesor de la juventud académica." Prácticamente comparando a Verschuer con Cristo crucificado, el estimado panel de científicos alemanes declaró que no podían juzgarle como "fariseos" (*Pharisiierhaft*).¹⁶

Pronto, Verschuer volvió a ser un científico respetado en Alemania y en todo el mundo. En 1949 se convirtió en miembro correspondiente de la recién creada Sociedad Americana de Genética Humana, organizada por eugenistas y genetistas estadounidenses. Hermann Joseph Muller, de Texas, un becario Rockefeller que había trabajado en el Instituto Kaiser Wilhelm de Investigación Cerebral durante 1932, fue el primer presidente de la Sociedad Americana de Genética Humana.¹⁷

En otoño de 1950, la Universidad de Munster ofreció a Verschuer un puesto en su nuevo Instituto de Genética Humana, del que más tarde sería decano. Aproximadamente en ayudó a fundar la Academia de Ciencias y Literatura de Maguncia, que más tarde publicó sus libros, entre ellos uno sobre el cáncer. A principios y mediados de la década de 1950, Verschuer se convirtió en miembro honorario de numerosas sociedades de prestigio, como la Sociedad Italiana de Genética, la Sociedad Antropológica de Viena y la Sociedad Japonesa de Genética Humana.¹⁸

Un posterior presidente de la Sociedad Americana de Genética Humana, Kurt Hirschhorn, recordaba su propio encuentro con Verschuer hacia 1958. Hirschhorn, judío austriaco, había llegado a Estados Unidos como refugiado durante la época de Hitler. Hirschhorn se convirtió en investigador genético y, durante una beca en Europa, visitó a Verschuer en la Universidad de Munster. "Verschuer fue en parte responsable de todo el exterminio", relató Hirschhorn con rotundidad durante una entrevista en febrero de 2003. "Fue él quien dio a los nazis la justificación pseudogenética para destruir a los judíos y a los gitanos. Formó parte de la organización [Sociedad Americana de Genética

¹⁶ Müller-Hill, pp. 351-352. Carta de von Lewinski a Heubner, 23 de diciembre de 1946, citada por Müller-Hill, pp. 351-352. "Abschrift. Denkschrift betreffend Herm Prof. Dr. med. Otmar Frhr. v. Verschuer", citado por Müller-Hill, pp. 352- 353.

¹⁷ Müller-Hill, p. 355. American Society of Human Genetics, "ASHG Past Presidents, 1948-2004", en www.faseb.org.

¹⁸ Müller-Hill, pp. 354-355. En general, véase Otmar von Verschuer y E. Kober, *Die Frage der erblichen Disposition zum Krebs* (Maguncia: Verlag der Akademie der Wissenschaft und der Literatur, 1956).

Humana] en 1949 porque en aquella época... todo estaba encubierto. Nadie lo sabía realmente. Pero nunca lo olvidaré. Estaba sentado en su despacho de la universidad en Munster cuando era joven, y me hizo muchas preguntas personales sobre mis antecedentes, etc., hasta que descubrió que era judío. Yo ya sabía quién era. Me hizo mucha gracia contarle que llegué a Estados Unidos procedente de Austria y que, cuando cumplí dieciocho años, me alisté en el ejército, fui allí y luché contra los nazis... y pasé por Munster. Se quedó estupefacto".¹⁹

En la década de 1960, los fiscales de Fráncfort se vieron obligados por la presión internacional a proseguir su caza de nazis. Los mismos fiscales que investigaron a Mengele examinaron su relación con Verschuer, pero concluyeron que no había conexión entre ambos. Benno Muller-Hill, un genetista alemán, investigó posteriormente las actividades de Verschuer. Muller-Hill revisó las numerosas defensas escritas de Verschuer, incluida aquella en la que Verschuer afirmaba que, mientras estuvo en Auschwitz, Mengele "intentó ser médico y ayudar a los enfermos". Escribiendo en la revista *Historia y Filosofía de la Ciencia*, Muller-Hill describió el relato de Verschuer como "Mentiras, mentiras, mentiras".²⁰

Verschuer nunca fue procesado. En 1969 murió en un accidente de automóvil. Pero el legado de su medicina tortuosa, su eugenesia retorcida y sus crímenes de guerra conscientes de sigue vivo.

* * *

Al igual que las cenizas de judíos y gitanos flotaban en el aire de Europa y eran arrojadas al río Vístula, que corría por el corazón de Europa, su victimización fluía hacia la corriente principal de la literatura médica moderna. La literatura médica evoluciona de década en década. Al igual que la pseudociencia eugenésica estadounidense impregnó por completo las revistas científicas de las tres primeras décadas del siglo XX, la eugenesia de la era nazi imprimió su sello inconfundible en la literatura médica de los años veinte, treinta y cuarenta.

Los escritos de los médicos nazis no sólo impregnaron el espectro de las revistas médicas alemanas, sino que también aparecieron de forma destacada en

¹⁹ Entrevista del autor con el Dr. Kurt Hirschhorn, 12 de febrero de 2003.

²⁰ "Personalien v. Verschuer", citado por Müller-Hill, p. 351. Müller-Hill, pp. 351, 354, 355.

la literatura médica estadounidense. Estos escritos incluían los resultados de la experimentación con crímenes de guerra en los campos de concentración. Las propias bibliografías de Verschuer, alrededor de 1939, enumeraban una larga lista de descubrimientos científicos nazis, escritos por él, sus colegas y ayudantes, incluido Mengele. Estas publicaciones científicas continuaron hasta los últimos días del Tercer Reich. Los temas incluían desde el reumatismo, las enfermedades cardíacas, la patología ocular, los estudios sanguíneos, la función cerebral, la tuberculosis y el sistema gástrico hasta interminables permutaciones de patología hereditaria.²¹ Gran parte era ciencia falsa. Otra parte era astuta. Ambos tipos encontraron su camino en la literatura médica de los años cincuenta y sesenta. De ahí que la victimización nazi contribuyera significativamente a muchos de los avances médicos modernos de la posguerra.

Por ejemplo, los nazis de Dachau, mediante pruebas con agua helada, fueron los primeros en bajar experimentalmente la temperatura del cuerpo humano a 79,7 grados Fahrenheit, para descubrir el mejor medio de reanimar a los pilotos *de la Luftwaffe* derribados sobre el Mar del Norte. Los científicos nazis descubrieron que el método más eficaz era el recalentamiento rápido en agua caliente. El testimonio de Nuremberg reveló que el Dr. Sigmund Rascher, que supervisó estas atroces pruebas de hipotermia, informó prominentemente de sus avances en un simposio médico de 1942 con una ponencia titulada "Medical Problems Arising from Sea and Winter".²²

Después de la guerra, las conclusiones de Rascher se extrajeron de los informes nazis y fueron adoptadas a regañadientes por los servicios de salvamento marítimo aéreo británicos y estadounidenses. Un informe de Nuremberg sobre crímenes de guerra en la medicina nazi resumió el extremo malestar de los médicos militares aliados: "El Dr. Rascher, aunque se revolcaba en sangre... y en obscenidades... sin embargo parece haber resuelto la cuestión de qué hacer con las personas en estado de shock por exposición al frío...". El método de recalentamiento rápido e intensivo en agua caliente... debería ser adoptado inmediatamente como el tratamiento de elección por los Servicios de

²¹ "Universitäts-Institut für Erbbiologie und Rassenhygiene Frankfurt a.M. Gartenstr. 140 (Deutschland)", memorándum alrededor de Enero de 1939: Universitätsarchiv Munster: Nachlass Verschuer Nr. 4. Nachlass von Verschuer citado por Müller-Hill, p. 348. Karin Magnussen, "Bericht iiber die Durchfiihrung der Arbeiten zur Erforsnung der Erbbedingtheit der Entwicklung der Augenfarbe als Grundlage für Rassen-und Abstammungsuntersuchungen", 15 de marzo de 1944: BAK: R 73 Akte 15342 Blatt 68.

²² "Experimentos médicos del Holocausto y medicina nazi", en www.remember.org. Peter Tyson, "The Experiments", en www.obs.org.

Rescate Aéreo Marítimo de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos".²³

Rascher informó a Hubertus Strughold, director del Instituto de Medicina de Aviación de la Luftwaffe. Strughold asistió a la conferencia médica de Berlín que revisó las revelaciones de Rascher. Un científico nazi escribió entonces que no había "objeción alguna a los experimentos solicitados por el Jefe del Servicio Médico de la Luftwaffe para ser realizados en la estación experimental de Rascher en el campo de concentración de Dachau". Si es posible, se utilizarán judíos o prisioneros en cuarentena".²⁴

Después de la guerra, Strughold fue introducido clandestinamente en Estados Unidos en el marco del infame proyecto Operación Paperclip, que ofrecía a los científicos nazis refugio e inmunidad a cambio de sus conocimientos científicos. Una vez en Estados Unidos, Strughold se convirtió en el líder de la medicina aeronáutica estadounidense. Su trabajo fue responsable directo e indirecto de numerosos avances aeromédicos, incluida la capacidad de caminar sin esfuerzo en una cabina de aire presurizado -que ahora se da por sentada-, pero que también se desarrolló como resultado de los experimentos de Dachau. Se le llamó "el padre de la medicina espacial estadounidense", y la Base Aérea Brooks de Texas bautizó su Biblioteca Aeromédica en su honor. La Universidad Estatal de Ohio encargó un mural conmemorativo de Strughold. Cuando los grupos judíos y de supervivientes del Holocausto, encabezados por la Liga Antidifamación, descubrieron que se rendían honores a Strughold, se opusieron. La Universidad Estatal de Ohio retiró el mural en 1993. Las Fuerzas Aéreas estadounidenses cambiaron el nombre de su biblioteca en 1995.²⁵

En 2003, el estado de Nuevo México todavía incluía a Strughold como miembro de su Salón Internacional de la Fama Espacial. Pero el 13 de febrero de 2003, cuando este reportero preguntó por la conexión nazi de su homenajeado, un sorprendido funcionario del museo declaró: "Si estuvo haciendo experimentos en Dachau, uno se preguntaría por qué alguien le

²³ Leo Alexander citado por Barry Siegel, "Can Evil Beget Good? Nazi Data: A Dilemma for Science", *Los Angeles Times*, 30 de octubre de 1988.

²⁴ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen I*, p. 421. Anti-Defamation League, "Library Won't Be Named for Nazi Scientist, Air Force Assures ADL", comunicado de prensa de 14 de febrero de 2003.

²⁵ "Library Won't Be Named for Nazi Scientist, Air Force Assures ADL". "Objections lead OSU to remove picture of Nazi," *Daily Illini*, 29 de octubre de 1993. Cable News Network, "U.S. News Briefs", 24 de septiembre de 1995.

nombraría en primer lugar". Los responsables del museo añadieron que estudiarían inmediatamente la posibilidad de retirar su nombre.²⁶

Otro caso fue el de los médicos nazis Hallervorden y Spatz. En 1922, ambos lograron identificar una enfermedad cerebral rara y devastadora causada por una mutación genética. La enfermedad pasó a conocerse como síndrome de Hallervorden-Spatz en su honor. Durante la época de Hitler, mientras trabajaban en el Instituto Kaiser Wilhelm para la Investigación Cerebral, Hallervorden y Spatz avanzaron en sus investigaciones utilizando cientos de cerebros extraídos de víctimas de la T-4. Hasta la década de 1960, Hallervorden fue autor de numerosos e influyentes artículos científicos sobre el tema. Durante décadas, el nombre Hallervorden-Spatz ha sido utilizado por las principales instituciones médicas del mundo, en honor a los dos nazis que descubrieron el trastorno. Se han realizado miles de artículos y presentaciones sobre el tema, utilizando el nombre Hallervorden-Spatz. Los investigadores médicos crearon un "Registro Internacional de Pacientes con Síndrome de Hallervorden-Spatz y Trastornos Relacionados".²⁷

Los principales grupos de apoyo a las familias afectadas por el trastorno también han tomado sus nombres organizativos de los dos médicos nazis. Pero las noticias sobre el pasado nazi de Hallervorden y Spatz han llegado recientemente a oídos de muchos especialistas. En 1993, los dos médicos expresaron la opinión de muchos en una carta al director de la revista *Neurology*. "Ya es hora de dejar de utilizar el término 'enfermedad de Hallervorden-Spatz', cuyo único propósito es honrar a Hallervorden utilizando su nombre". Otra revista, *Lancet*, expresó una opinión similar en 1996, describiendo el uso honorífico continuado del nombre "Hallervorden-Spatz" como "indefendible" porque "tanto Hallervorden como Spatz estaban estrechamente asociados con las políticas de exterminio nazis".²⁸

En enero de 2003, la Asociación del Síndrome de Hallervorden-Spatz cambió su nombre por el de Asociación de Trastornos NBIA; el acrónimo

²⁶ Museo de Historia Espacial de Nuevo México, "International Space Hall of Fame: Hubertus Strughold", en www.spacefame.org. Entrevista del autor con el Museo de Historia Espacial de Nuevo México, 13 de febrero de 2003.

²⁷ Michael Shevell, "Racial Hygiene, Active Euthanasia, and Julius Hallervorden," *Neurology* 42 (noviembre de 1992), pp. 2214. National Institute of Neurological Disorders and Stroke, "The First Scientific Workshop of Hallervorden-Spatz Syndrome", en www.ninds.nih.gov.

²⁸ Rubin I. Kuzniecky y Bradley K. Evans, "Julius Hallervorden: To the Editor", *Neurology* 43 (julio de 1993), p. 1452. Peter S. Harper, "Naming of Syndromes and Unethical Activities: The Case of Hallervorden and Spatz," *Lancet* 348 (1996), pp. 1224, 1225.

derivaba de "neurodegeneración con acumulación de hierro cerebral". Justo después del anuncio, la presidenta de la recién rebautizada asociación, Patricia Wood, declaró a este reportero que el cambio de nombre se debía sin duda al legado de los experimentos nazis ligados a Hallervorden y Spatz. El sitio web de la asociación confirmó que el cambio de nombre se debió a "la preocupación por las actividades poco éticas del Dr. Hallervorden (y quizá también del Dr. Spatz) relacionadas con la eutanasia de pacientes con enfermedades mentales durante la Segunda Guerra Mundial".²⁹

Los Institutos Nacionales de Salud también adoptaron la denominación Hallervorden-Spatz para sus investigaciones sobre la enfermedad. Los NIH convocaron un taller de dos días sobre el trastorno en mayo de 2000. Desde marzo de 2003, los Institutos Nacionales de Salud siguen manteniendo una página web de información sobre la enfermedad de Hallervorden-Spatz. El 13 de febrero de 2003, un portavoz de los NIH dijo que el instituto estaba tomando conciencia del legado nazi de Hallervorden-Spatz y vigilando los cambios de nombre en el campo. "Es lamentable que las dos personas que han descubierto e investigado esta enfermedad hayan sido objeto de escrutinio político", dijo el portavoz, "pero no veo ningún cambio de nombre en este momento". El portavoz subrayó que se trataba de un mero "escrutinio político". El portavoz sí confirmó que el instituto ajustaría el motor de búsqueda de su sitio web para permitir que el término "NBIA" llegue a sus páginas de información sobre Hallervorden-Spatz.³⁰

Las víctimas médicas nazis sufrieron torturas para hacer avanzar sustancialmente los conocimientos científicos del Reich y la medicina moderna. Después, los especímenes asesinados fueron entregados a gente como Verschuer y Hallervorden y sus instituciones eugenésicas. ¿Y después? Después de la guerra, los restos de las víctimas fueron transferidos o conservados por algunos de los principales centros de investigación médica de Alemania. De este modo, los exterminados siguieron prestando un servicio orgánico a la medicina alemana. En 1989, el Instituto Max Planck para la Investigación del Cerebro, sucesor del centro de Hallervorden, admitió que aún poseía treinta muestras de tejidos en sus archivos. Ese mismo año, también se encontraron muestras de

²⁹ NBIA Disorders Association, "Welcome to the NBIA Disorders Association Homepage", en www.hssa.org. Entrevista de la autora con Patricia Wood, 12 de febrero de 2003. NBIA Disorders Association, "NBIA Frequently Asked Questions", en www.hssa.org.

³⁰ "Primer taller científico sobre el síndrome de Hallervorden-Spatz". National Institutes of Health, "NINDS Hallervorden-Spatz Disease Information Page", en www.ninds.nih.gov.

tejidos y esqueletos en universidades de Tubinga y Heidelberg. En 1997, los investigadores confirmaron que el Instituto de Neurobiología de la Universidad de Viena aún albergaba cuatrocientos cerebros de víctimas del Holocausto. La Universidad de Viena había funcionado como parte del Reich tras la unión de Austria con Alemania en 1938. Se han hecho descubrimientos similares en otros lugares de la antigua Europa ocupada por los nazis.³¹

En muchos casos, las autoridades locales, actuando casi medio siglo después de los hechos, han optado por incinerar los restos respetuosamente y enterrarlos en cementerios conmemorativos. En uno de esos entierros, organizado por la Universidad Eberhard-Karis de Tubinga, el catedrático emérito de Neuropatología Jurgen Peiffer habló solemnemente. "Debemos recordar", elogió, "que existe la peligrosa posibilidad de que enterremos nuestras malas conciencias junto con estos restos de tejido, evitando así la necesidad de recordar el pasado.... Sé que hay quienes piensan que actuamos por pusilanimidad y ansiedad; algunos se preguntan si "el polvo al polvo" se aplica realmente a las diapositivas de vidrio y si este acto es la respuesta adecuada...". Respondió a su propia pregunta cuando leyó en voz alta la inscripción de la lápida.³²

*Desplazados, oprimidos, maltratados,
Víctimas del despotismo o de la justicia ciega,
primero encontraron aquí su descanso.
La ciencia, que no respetó
sus derechos y su dignidad en vida,
quiso incluso utilizar sus cuerpos después de la muerte.
Sea esta piedra un recuerdo para los vivos.*³³

³¹ "¿Secciones cerebrales para enterrar?" *Nature* Vol. 339 (15 de junio de 1989), p. 498. Wolfgang Neugebauer y Georg Stacher, "Nazi Child 'Euthanasia' in Vienna and the Scientific Exploitation of Its Victims before and after 1945," *Digestive Diseases* 17 (1999), pp. 282, 283. Dr. William E. Seidelman, "Medicina y asesinato en el Tercer Reich", *Dimensions: A Journal of Holocaust Studies* Vol. 13 No. I (1999).

³² Jurgen Peiffer, "Neuropatología en el Tercer Reich: Memorial to those Victims of National-Socialist Atrocities in Germany who were Used by Medical Science", *Brain Pathology* I (1991), pp. 125-126.

³³ Peiffer, p. 129.

CAPÍTULO 19

El legado estadounidense

La retirada de Estados Unidos de la eugenesia se precipitó por la convergencia de dos fuerzas: El ascenso de Hitler en Alemania y la salida culminante de los padres fundadores de la pseudociencia de Cold Spring Harbor. Pero no fue el momento de la verdad lo que finalmente convenció a la Institución Carnegie y a la clase dirigente eugenésica de abandonar su búsqueda de una raza nórdica superior. Más bien, el final fue un proceso inexorablemente lento desprovisto de *mea culpas*, en el que los principales actores sólo se retiraron con gran reticencia.

El verdadero padre de la eugenesia fue, por supuesto, Charles Benedict Davenport. Galton no fue más que el abuelo. Fue Davenport quien transformó la visión victoriana de Galton, que había nacido muerta, en una acción social y biológica farisaica. La eugenesia siempre corrió el riesgo de salirse completamente de control. Lo hizo en la Alemania nazi.

Durante los doce años del régimen de Hitler, Davenport nunca vaciló en su solidaridad científica con la higiene racial nazi. Tampoco modificó su opinión de que los racialmente robustos tenían derecho a gobernar la tierra. Pero el triunfo de Alemania en los años treinta esgrimiendo sus principios no aportó a Davenport la realización personal que ansiaba. Durante todos sus años en la cumbre de la ciencia eugenésica internacional, Davenport siguió siendo el mismo hombre triste, amargado e intelectualmente a la defensiva que se había embarcado por primera vez en una cruzada biológica a principios de siglo. Como recordaba un amigo de toda la vida, Davenport seguía siendo "un hombre solitario, viviendo una vida propia en medio de los demás, sintiéndose fuera de lugar en casi cualquier multitud". Davenport pudo adquirir celebridad internacional, pero nunca felicidad personal.¹

Corrección. Davenport sí encontró la alegría personal en una cosa: sus hijos, especialmente su hijo Charlie, nacido el 8 de enero de 1911. El pequeño Charlie desbloqueó la cualidad afectuosa guardada en lo más profundo de

¹ E. Carleton MacDowell, "Charles Benedict Davenport, 1866-1944. A Study of Conflicting Influences", *BIO* vol. XVII, no. I, pp. 4, 8, 33, 34, 36.

hombres como Davenport. Orgullosa, Davenport llamaba por el vecindario a Charlie para que volviera a cenar después de un día de juego. Un amigo de la familia recuerda el intenso "orgullo y devoción" que Davenport sentía por el pequeño Charlie.²

El mismo año en que nació Charlie, Davenport publicó su volumen fundamental, *Heredity in Relation to Eugenics* (*La herencia en relación con la eugenesia*), que explicaba la base biológica de la familia superior. Mientras millones de personas eran devastadas por enfermedades incapacitantes, como la tuberculosis y la poliomielitis, la respuesta de Davenport era culpar a su ascendencia, o más exactamente, a un protoplasma poco sano. "Es una afirmación incompleta", afirmaba el libro de Davenport, "que el *bacilo tuberculoso* sea la causa de la tuberculosis, o el alcohol la causa *del delirium tremens* o la sífilis la causa de *la paresia*. La experiencia lo demuestra. En general, las causas de las enfermedades, tal como aparecen en las patologías, no son las verdaderas causas. Se deben a condiciones incitantes que actúan sobre el protoplasma susceptible. La verdadera causa de la muerte de cualquier persona es su incapacidad para hacer frente al germen de la enfermedad o a otras condiciones adversas." Las epidemias mortales no mataban, predicaba Davenport, sólo el germoplasma defectuoso.³

La tarde del 5 de septiembre de 1916, Davenport se encontró cara a cara con su propio dogma. Esa noche, el joven Charlie enfermó de poliomielitis. La muerte entró rápidamente en el hogar de Davenport; a las pocas horas de mostrar los síntomas, Charlie estaba muerto. Al día siguiente, el niño fue enterrado en la parcela familiar de un cementerio de Brooklyn. Davenport nunca se recuperó de la pérdida. Un allegado le contó que era un hombre destrozado, un hombre absolutamente "postrado". Tras el funeral, tanto él como su esposa se retiraron a un sanatorio durante varias semanas. Cuando salió, Davenport se volvió aún más enclaustrado e implacable en su trabajo.⁴

Durante años, Davenport siguió buscando inflexiblemente a los imperfectos, los inferiores, los débiles y los susceptibles, exigiendo su eliminación. En 1934, a los sesenta y ocho años, tras una cruzada de tres décadas, Davenport se jubiló de la Institución Carnegie. Los funcionarios de la

² MacDowell, no. I, p. 36.

³ Charles B. Davenport, *Heredity In Relation To Eugenics* (Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; reimpresión, Nueva York: Amo Press Inc., 1972), pp. 253-254.

⁴ "Personals", *Eugenical News* Vol. 1(1916), p. 65. MacDowell, p. 36. Véase McGill University, "Symptoms [of Polio]", en sprojects.mmi.mcgill.ca.

oficina de Washington le asignaron una pequeña habitación en la Oficina de Registros de Eugenesia, junto con ayuda administrativa. El 28 de junio pronunció su último discurso oficial, "Reminiscencias de treinta años". Al día siguiente, Davenport comenzó el resto de su desdichada vida. La carta que dictó a su secretaria informaba casi estoicamente a la Institución Carnegie: "Ahora me estoy instalando en un rincón de la sala sur, segundo piso, de la Oficina de Registros de Eugenesia, y estoy deseando tener una oportunidad de investigación ininterrumpida".⁵

Por supuesto, Davenport continuó activo como estadista mayor de la eugenesia en la década de 1940, incluso cuando los nazis asumieron el liderazgo internacional y arrastraron los principios de Davenport a una guerra brutal. Todavía en 1943, Davenport protestaba en *Eugenical News* contra la oposición generalizada a las políticas raciales del tallo. Pero durante sus años de retiro, Davenport se ocupó sobre todo de continuas investigaciones privadas sobre ratones, niños y otros organismos.⁶

En enero de 1944, Davenport se obsesionó con una orca que había varado frente a Long Island. Estaba decidido a tener su cráneo para exponerlo en su nuevo museo ballenero de Cold Spring Harbor. Noche tras noche, en un cobertizo lleno de vapor pero sin aislamiento, Davenport hirvió la cabeza de la ballena en un gran caldero. Fue un proceso lento. La enorme orca era dura y resistente. A pesar de que el tiempo era cada vez más brutal, Davenport no se dio por vencido. Luchó contra los elementos y el cráneo de ballena durante dos semanas, decidido a vencerlos a ambos. Cada vez estaba más débil.⁷

Sus colegas recuerdan que una noche Davenport apareció en una reunión de personal de la ERO apestando a grasa. Se sentó solo, con setenta y ocho años y aún inquebrantable. Poco después, Davenport contrajo una grave neumonía. El 18 de febrero de 1944, Davenport murió, no de viejo, sino de gérmenes.⁸

⁵ MacDowell, p. 34. Carta, Charles B. Davenport a W.M. Gilbert, 29 de junio de 1934: CSH: CIW Charles Davenport Corresp. 1933-34. Carta de A.F. Blakeslee a Charles B. Davenport, 5 de julio de 1934: CSH: CIW Charles Davenport Corresp. 1933-34. Carta, Charles B. Davenport a John C. Merriam, 29 de junio de 1934: CSH: CIW Charles Davenport Corresp. 1933-34.

⁶ Carta, Charles B. Davenport a A.F. Blakeslee, 19 de julio de 1934: CSH: CIW Charles Davenport Corresp. 1933-34. MacDowell, p. 34. Véase Charles B. Davenport, "Harry Hamilton Laughlin: 1880-1943", *Eugenical News* Vol. XXVIII (1943), p. 43.

⁷ MacDowell, p. 37. Véase The Whaling Museum Society, Inc., "Second Annual Report", 29 de julio de 1944.

⁸ MacDowell, p. 37.

La Institución Carnegie siguió apoyando la eugenesia mucho después de que sus ejecutivos se convencieran de que era una nadería sin valor basada en datos de pacotilla, y años después de que concluyeran que el propio Harry Hamilton Laughlin era una farsa.

Laughlin y la eugenesia en general se habían convertido en el blanco de las bromas y el objeto de la reprobación ya en 1912, cuando el mundo se enteró de que sus defensores planeaban esterilizar a millones de personas en Estados Unidos y a millones más en otras naciones. Científicos de otras disciplinas también ridiculizaron el movimiento. A pesar de la burla generalizada, la eugenesia perseveró como una ciencia asediada, luchando durante años, fortalecida por sus influyentes patrocinadores, el poder de los prejuicios y el gran dinero de Carnegie. Pero la paciencia de la Institución Carnegie empezó a erosionarse en ya en 1922, cuando Laughlin se convirtió en fuente pública de ideología racista durante las audiencias del Congreso sobre restricciones a la inmigración.⁹ El presidente de Carnegie, John C. Merriam, siguió sintiéndose avergonzado por los dislates de Laughlin sobre la inmigración durante toda la década de 1920. Pero los toleró por el bien del movimiento eugenésico. Sin embargo, Laughlin puso el dedo en la llaga en la primavera de 1928, mientras Merriam y un funcionario del gobierno estadounidense visitaban yacimientos arqueológicos mexicanos. Durante la visita, los periódicos mexicanos difundieron la noticia de que la Institución Carnegie de Merriam proponía al Congreso limitar severamente la inmigración de mexicanos a Estados Unidos. Fue Laughlin quien provocó la noticia.¹⁰

Merriam ordenó inmediatamente a Davenport que amordazara a Laughlin. "Él [Merriam] siente especialmente que usted no debe ir más allá", escribió Davenport a Laughlin, "...ayudando al comité [de la Cámara] en una definición de quiénes pueden ser aceptables como inmigrantes a Estados Unidos

⁹ Véase C.B. Davenport y A.J. Rosanoff, "Reply to the Criticism of Recent American Work by Dr. Heron of the Galton Laboratory," *Eugenics Record Office Bulletin No. 11* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Record Office, 1914). Véase Ezekiel Cheever, *School Issues* (Baltimore: Warwick & York, Inc., 1924): CIW Genetics: Eugenics Record Office Misc. Correspondencia 2 de 2.

¹⁰ Carta, Charles B. Davenport a Harry H. Laughlin, 16 de abril de 1928, citada por Frances Janet Hassencahl, "Harry H. Laughlin, 'Expert Eugenics Agent' for the House Committee on Immigration and Naturalization, 1921 to 1931". (tesis doctoral, Case Western Reserve University, 1970), p. 329.

procedentes de Hispanoamérica. Los hispanoamericanos son muy sensibles a este asunto.... No está bien que la Institución Carnegie de Washington, o sus funcionarios, tomen partido en esta cuestión política." Anticipándose al previsible argumento de Laughlin, Davenport continuó: "Sé que usted lo considera propiamente como una cuestión más que política y como una cuestión eugenésica- pero ahora está en la política, y eso significa que la institución tiene que preservar una neutralidad."¹¹

Sin embargo, Laughlin no hizo nada para restringir sus actividades vocales. A finales de 1928, Merriam convocó un comité interno para revisar el valor de la Oficina de Registros de Eugenesia. A principios de febrero de 1929, el comité inspeccionó las instalaciones de Cold Spring Harbor y llegó a la conclusión de que la acumulación de fichas, registros de rasgos y árboles genealógicos equivalía a poco más que desorden. Sólo tienen valor para la persona que los recopila", escribió el comité, e incluso así "en la mayoría de los casos su importancia disminuye en proporción directa a su antigüedad." Algunos de los archivos tenían casi dos décadas de antigüedad, y todos ellos reflejaban hábitos de registro del siglo XIX- ahora obsoletos. La gran cantidad de registros proporcionaba mucha información privada sobre las personas y sus familias, pero pocos datos concretos sobre la herencia.¹²

A pesar de ello, Davenport y Laughlin presionaron para continuar con su trabajo y el grupo de expertos rechazó cualquier "medida radical, como relegarlos [los archivos] a un almacén muerto". En su lugar, los funcionarios de la Carnegie decidieron que una afiliación más estrecha con la Asociación de Investigación Eugenésica ayudaría a la ERO a lograr cierta aproximación a la ciencia genuina. De ahí que la Institución Carnegie siguiera gestionando la ERO bajo el Departamento de Genética de Carnegie.¹³

Sin embargo, la genética no era el centro de atención de Cold Spring Harbor. Laughlin y su ERO continuaron sin descanso su agitación política basada en la raza. Es más, una vez que Hitler subió al poder en 1933, Laughlin forjó la ERO, la ERA y *Eugenical News* en un triunvirato de agitación pronazi. Pero las cosas cambiaron cuando Davenport se retiró en junio de 1934. Laughlin perdió a su mayor patrocinador interno y, con Davenport fuera del poder, los funcionarios de Carnegie en Washington empezaron rápidamente a

¹¹ Davenport a Laughlin, 16 de abril de 1928, citado por Hassencahl, p. 329.

¹² Hassencahl, pp. 330-331. A.V. Kidder, "Memorandum for Dr. Merriam re Meeting of advisory committee on Eugenics Record Office", hacia febrero de 1929: Truman C-2-3: 3.

¹³ Kidder.

actuar contra Laughlin. Pusieron en tela de juicio su ciencia de la raza y, de hecho, todo el concepto de eugenesia en un mundo en el que estaba surgiendo la auténtica ciencia de la genética.

Los funcionarios de Carnegie se centraron primero en *Eugenical News*, que se había convertido en un compendio de raciología estadounidense y propaganda nazi. Aunque *Eugenical News* se publicaba desde las instalaciones de Carnegie en la ERO, por un científico de Carnegie, y funcionaba como la voz oficial de las operaciones eugenésicas de Carnegie, la Institución Carnegie no poseía ni controlaba legalmente *Eugenical News*. Era la empresa de Laughlin. Carnegie quería un cambio inmediato y así se lo hizo saber a Laughlin.¹⁴

Laughlin se volvió muy protector. Siempre había elegido lo que se publicaría y lo que no en *Eugenical News*, e incluso era el autor de gran parte del texto. En una carta del 11 de septiembre de 1934 al sustituto de Davenport, Albert F. Blakeslee, Laughlin rechazó los intentos de acorralar a *Eugenical News*, insistiendo a la defensiva: "En este periodo formativo de convertir la eugenesia en una ciencia, los ideales de la Eugenics Record Office, de la Eugenics Research Association, de los Congresos y Exposiciones Internacionales de Eugenesia y de *Eugenical News* son idénticos. Creo que la posición del *Eugenical News* como revista científica es bastante singular, en el sentido de que la eugenesia es una ciencia nueva, y que la tendencia y el ritmo de su desarrollo, así como su carácter definitivo, se verán influidos sustancialmente por el *Eugenical News*." ¹⁵

Laughlin dejó claro a los funcionarios de Carnegie que simplemente no podían controlar *Eugenical News*, porque legalmente era propiedad de la Asociación de Investigación Eugénica, y Laughlin era el secretario de la ERA. Para dejar claro su punto de vista, un memorándum de Laughlin incluía desafiantemente extractos mecanografiados de informes de comités y cartas a la imprenta, además de números de muestra que se remontaban a 1916, todo lo cual demostraba la autoridad legal de la ERA sobre *Eugenical News*. "Creo que la Institución debería estudiar el asunto a fondo", insistió Laughlin, "y tomar una decisión clara y definitiva sobre la relación de la Institución Carnegie

¹⁴ Contrato relativo a *Eugenical News*, 20 de noviembre de 1938: Truman C-2-3: 3. Harry H. Laughlin, "Memoranda on Origin of the Eugenical News and the Relation of the Eugenics Record Office and the Eugenics Research Association in its Publication", 11 de septiembre de 1934: Truman C-2-2: 2.

¹⁵ Laughlin, "Memoranda on Origin of the Eugenical News".

(representada por la Oficina de Registros de Eugenesia) con *Eugenical News*".¹⁶

Para entonces, Carnegie consideraba que había llegado de nuevo el momento de revisar formalmente la valía de Laughlin y la eugenesia. Se reunió un nuevo comité asesor, encabezado por el arqueólogo A.V. Kidder. Kidder comenzó a recopilar información sobre las actividades de Laughlin, que se mostró encantado de cooperar, inundando a Kidder, casi con jactancia, con una carpeta tras otra de material. Con Davenport retirado, Laughlin se sintió sin duda heredero del trono de Cold Spring Harbor. Envío a Washington una retahíla de peticiones sobre la renovación de la estructura administrativa de Cold Spring Harbor, la reforma de sus propiedades y nuevas solicitudes presupuestarias para 1935.¹⁷

Kidder no se mostró alentador. Le contestó: "Creo que debo decirle que estoy bastante seguro de que los cambios administrativos y financieros que usted propone tienen muy pocas probabilidades, en mi opinión, de llevarse a cabo en 1935". Kidder fue prácticamente asediado con escritos e impresos de Laughlin para apoyar sus peticiones de una amplia expansión de la ERO. El 1 de noviembre de 1934, Kidder reconoció: "En estos momentos estoy revisando toda la correspondencia y notas que obran en mi poder relativas a toda la situación de Cold Spring Harbor y en el transcurso de unos días prepararé un memorándum para el Dr. Merriam". Pero al cabo de dos días, Kidder reconoció que estaba abrumado. "He leído todo el material que me envió con mucha atención", escribió a Laughlin. "También he leído todos los informes del Anuario de la Oficina de Registro de Eugenesia..... Ahora estoy tratando de correlacionar toda esta información en lo que pasa por mi cerebro".¹⁸

El domingo 16 y el lunes 17 de junio de 1935, el comité asesor dirigido por Kidder visitó Cold Spring Harbor, recorriendo tanto la ERO como la adyacente Estación Carnegie para la Evolución Experimental. La residencia de Laughlin, cedida por la Institución Carnegie, era uno de los edificios del complejo, y la Sra. Laughlin preparó amablemente el almuerzo del domingo y la cena del lunes para la delegación. Los hombres encontraron su hospitalidad encantadora, y las presentaciones de Laughlin exhaustivas. Pero después de un examen minucioso, el comité asesor llegó a la conclusión de que la Oficina de Registro

¹⁶ Laughlin, "Memoranda on Origin of the Eugenical News".

¹⁷ 1. Carta, Harry H. Laughlin a A.V. Kidder, 30 de octubre de 1934: Truman C-2-2: 2. Carta, Harry H. Laughlin a A.V. Kidder, 5 de noviembre de 1934: Truman C-2-2: 2.

¹⁸ Carta, A.V. Kidder a Harry H. Laughlin, 1 de noviembre de 1934: Truman C-2-2: 2. Carta, A.V. Kidder a Harry H. Laughlin, 3 de noviembre de 1934: Truman C-2-2: 2.

de Eugenesia era una empresa inútil de arriba abajo, que no aportaba ningún dato real, y que la eugenesia en sí misma no era ciencia, sino más bien una campaña de propaganda social sin ningún valor discernible para la ciencia de la genética o la herencia humana.¹⁹

Casi un millón de registros de ERO recopilados sobre individuos y familias eran "insatisfactorios para el estudio científico de la genética humana", explicó el comité asesor, "porque un gran porcentaje de las preguntas se refieren a... rasgos como el 'amor propio', 'el rencor', 'la lealtad' [y] 'el sentido del humor', que rara vez pueden ser conocidos realmente por alguien ajeno a los allegados de un individuo; y que casi nunca serán registrados honestamente, incluso si fueran medibles, por un allegado o por el individuo en cuestión".²⁰

Mientras que gran parte de la atención de la ERO se dedicaba a rasgos de personalidad sin sentido, los rasgos físicos clave eran registrados de forma tan chapucera por "personas sin formación" e "individuos casualmente interesados" que el comité asesor concluyó que estos datos también eran "relativamente inútiles para el estudio genético". En resumidas cuentas: un millón de fichas, unos 35.000 expedientes e innumerables registros más no hacían sino ocupar "una gran parte del reducido espacio disponible... y, lo peor de todo, no nos parece que permitan realmente un uso satisfactorio de los datos."²¹

El comité consultivo recomendó que cesaran todas las actividades de rastreo genealógico y eugenésico, y que las fichas se almacenaran hasta que los fragmentos de datos hereditarios legítimos que contuvieran pudieran extraerse adecuadamente y analizarse en mediante un sistema de tarjetas perforadas de IBM. Se habían acumulado un millón de fichas durante unas dos décadas, pero debido a la fecha de inicio del proyecto en 1910 y a la metodología poco científica de Laughlin, los datos nunca habían sido analizados por el sistema de procesamiento de datos de IBM. Este hecho no hizo sino consolidar la conclusión del comité asesor de que la Oficina de Registro de Eugenesia se dedicaba a meros cotilleos biológicos respaldados por resmas de documentos sin valor. El comité asesor dudaba de que el embrollo demográfico pudiera "tener algún valor alguna vez", y añadía su esperanza de que "nunca más... se permita que los registros se acumulen hasta tal punto que no puedan

¹⁹ "Report of the advisory committee on the Eugenics Record Office", circa junio de 1935, pp. 1, 6-7; Truman C-2-2: 2.

²⁰ "Informe del comité asesor", pp. 2, 3.

²¹ "Informe del comité asesor", pp. 2, 3.

mantenerse analizados en la actualidad".²²

El comité consultivo instó enérgicamente a que "la Oficina de Registros de Eugenesia no emprendiera ninguna nueva empresa y a que se interrumpieran todas las actividades actuales, salvo el trabajo del Dr. Laughlin en la preparación de su informe final sobre la investigación de Race Horse". Además, el comité asesor subrayó: "La Oficina de Registro de Eugenesia debería dedicar todas sus energías a la investigación pura, separada de toda forma de propaganda y de la promoción o el patrocinio de programas de reforma social o de mejora de la raza, como la esterilización, el control de la natalidad, la inculcación de la conciencia racial o nacional, la restricción de la inmigración, etc.". Por lo tanto, sería conveniente que el personal de la Oficina dejara de tener relación con *Eugenical News*". Los miembros del Comité concluyeron: "La eugenesia no es una ciencia, según la definición y el entendimiento generalmente aceptados". Insistieron en que cualquier relación futura con Cold Spring Harbor debía prescindir de la palabra *eugenesia* y utilizar en su lugar la palabra *genética*.²³

El genetista L. C. Dunn, miembro del comité asesor que viajaba por Europa en aquel momento, añadió su opinión en una carta del 3 de julio de 1935, copiada abiertamente a Laughlin. Dunn formaba parte de una creciente corriente de genetistas que exigían una separación clara entre eugenesia y genética. "Con la genética", aconsejó Dunn, "sus relaciones siempre han sido estrechas, aunque en los últimos años ha habido claros signos de ruptura, principalmente debido a la sensación por parte de muchos genetistas de que la investigación eugenésica no siempre se activaba por motivos científicos puramente desinteresados, sino que estaba influida por consideraciones sociales y políticas que tendían a provocar una aplicación demasiado rápida de tesis incompletamente probadas. En Estados Unidos sus relaciones [del movimiento eugenésico] con la medicina nunca han sido estrechas, las aplicaciones se han hecho más a menudo a través de la sociología que de la medicina, aunque los problemas básicos implicados son biológicos y médicos".²⁴

Dunn se preguntaba si no habría llegado el momento de cerrar Cold Spring Harbor y trasladar la operación a una universidad donde pudiera colaborar con otras disciplinas. "No me parece que la ubicación de Cold Spring Harbor tenga

²² "Informe del comité consultivo", pp. 3-5, 6.

²³ "Informe del Comité Consultivo", p. 6.

²⁴ "Informe del comité consultivo", p. I. Carta, L.c. Dunn a John C. Merriam, 3 de julio de 1935: Truman C-2-2: 2.

ventajas peculiares". Tal como estaba, "'Eugenesia' ha llegado a significar un esfuerzo por fomentar un programa de mejora social más que un esfuerzo por descubrir hechos". En ese sentido, Dunn hizo una clara comparación con los excesos nazis. "Acabo de observar en Alemania", escribió, "algunas de las consecuencias de invertir el orden entre programa y descubrimiento. El conocimiento incompleto de hoy, en gran parte basado en una teoría del estado, que ha sido influenciada por los prejuicios raciales, de clase y religiosos del grupo en el poder, ha sido embalsamado en la ley, y las vías de mejora en las técnicas de mejora de la población han sido completamente cerradas."²⁵

La carta de Dunn del 3 de julio continuaba con comparaciones aún más agudas con la Alemania nazi. "Las oficinas de registros genealógicos se han convertido en poderosas agencias del Estado [alemán]", escribió, "y los dictámenes médicos, incluso cuando son posibles, parecen estar supeditados a fines políticos. Aparte de las injusticias en los casos individuales y la pérdida de la libertad personal, la solución de todo el problema eugenésico por decreto elimina cualquier solución racional mediante la libre competencia de ideas y pruebas. El progreso científico en general parece tener un futuro muy oscuro. Aunque gran parte de esto se debe a la dictadura, parece ilustrar los peligros que corren todos los programas que no responden continuamente a los nuevos conocimientos, y sin duda debería reforzar la determinación que generalmente tenemos en los EE.UU. de mantener todas las agencias que contribuyen a estas cuestiones tan libres como sea posible del compromiso con programas fijos."²⁶

El comité asesor de Carnegie no podía haber sido más claro: la eugenesia era una farsa peligrosa, la ERO era una empresa inútil y costosa carente de valor científico, y Laughlin era puramente político. Pero a medida que Hitler ascendía y la situación de los judíos en Europa empeoraba, y la situación de los refugiados que buscaban entrar en Estados Unidos se hacía cada vez más desesperada, la Institución Carnegie decidió ignorar sus propias conclusiones sobre Cold Spring Harbor y continuar su apoyo económico y político a Laughlin y sus empresas. Poco después de que Merriam revisara las conclusiones del comité asesor, el Reich aprobó las Leyes de Nuremberg en septiembre de 1935. Las personas de ascendencia judía fueron despojadas de sus derechos civiles. Laughlin, *Eugenical News* y el establecimiento de eugenesia de Cold Spring Harbor propagandizaron que las leyes eran simplemente ciencia sólida.

²⁵ Dunn a Merriam, 3 de julio de 1935.

²⁶ Dunn a Merriam, 3 de julio de 1935.

Eugenical News incluso dio a los altos dirigentes nazis una plataforma para justificar sus decretos. La Institución Carnegie siguió sin tomar medidas contra su empresa Cold Spring Harbor.

En 1936, los brutales campos de concentración nazis se multiplicaron. La pauperización sistemática de los judíos se aceleró. Los judíos seguían huyendo aterrorizados de Alemania, buscando entrada en cualquier parte. Pero los consulados estadounidenses les denegaban los visados. Ante la crisis humanitaria, Laughlin siguió aconsejando al Departamento de Estado y al Congreso que impusieran rígidas barreras eugenésicas a la inmigración de judíos y otros refugiados desesperados. La Institución Carnegie seguía sin tomar medidas contra su empresa Cold Spring Harbor.²⁷

En 1937, la violencia callejera nazi se intensificó y Alemania juró cada vez más extender su raza superior a toda Europa y limpiar completamente el continente de judíos. Laughlin, *Eugenical News* y el establishment eugenésico continuaron agitando en apoyo de los objetivos y métodos del Reich, e incluso distribuyeron la película nazi antisemita *Erbkrank*. La Institución Carnegie seguía sin tomar medidas contra su empresa Cold Spring Harbor.²⁸

En 1938, ante la aparición de cientos de miles de nuevos refugiados, se convocó una conferencia intergubernamental de emergencia en Evian, Francia. Fue infructuosa. Alemania decretó entonces el registro de todas las propiedades judías, preludio de una liquidación y confiscación totales. En noviembre, *la Kristallnacht* conmocionó al mundo. La agitación nazi se extendía a todos los países de Europa. Austria había sido absorbida por el Reich. Hitler amenazaba con devorar también a otros países vecinos. Laughlin, *Eugenical News* y el establishment eugenésico seguían aplaudiendo la campaña de Hitler. A finales de 1938, sin embargo, la Institución Carnegie se dio cuenta de que no podía retrasar mucho más la acción.²⁹

²⁷ Véase en general David S. Wyman, *Paper Walls* (Amherst, MA: University of Massachusetts Press, 1968). Véase también la carta de Vannevar Bush a Harry H. Laughlin, 22 de marzo de 1939: Truman C-4-3: 1.

²⁸ Harry H. Laughlin, "Eugenics in Germany", *Eugenical News* Vol. XXII (1937), págs. 65-66. "A New German Eugenical Quarterly", *Eugenical News* Vol. XXII (1937), pág. 88. "The Twenty-Fifth Annual Meeting of the Eugenics Research Association", *Eugenical News* Vol. XXII (1937), pp. 66-67. "¿Quién sabe la respuesta?" *Eugenical News* Vol. XXII (1937), pp. 48-49. Véase Martin S. Pernick, *The Black Stork: Eugenics and the Death of "Defective" Babies in American Medicine and Motion Pictures Since 1915* (Nueva York: Oxford University Press, 1996), pp. 164-166.

²⁹ Martin Gilbert, *The Holocaust* (Nueva York: Holt, Rinehart and Winston, 1985), pp. 64-65. Rudolph M. Binder, "Germany's Population Policy", *Eugenical News* Vol. XXIII (1938), pp. 113-

El 4 de enero de 1939, el recién instalado presidente de Carnegie, Vannevar Bush, comunicó a Laughlin que, si bien su salario para el año estaba asegurado, Bush no estaba seguro de cuántos fondos recibiría la ERO, si es que recibiría alguno. Al mismo tiempo, los judíos de toda Europa seguían huyendo del continente, muchos suplicando entrar en Estados Unidos porque ninguna otra nación los acogía. En marzo de 1939, el Comité de Inmigración del Senado preguntó a Bush si Laughlin podía comparecer para otra ronda de testimonios en apoyo de una "legislación correctiva" restrictiva. Bush permitió que Laughlin compareciera, y sólo le pidió que limitara sus afirmaciones científicas insostenibles. Pero no se prohibió a Laughlin que volviera a promover las barreras eugenésicas y raciales como la mejor base para la política de inmigración. De hecho, el presidente del Carnegie le recordó: "Uno tiene que expresar opiniones cuando comparece en este tipo de investigaciones, y creo que se considerará que la suya es una estimación conservadora y bien fundada de la situación a la que se enfrenta el Comité." Bush añadió que había revisado personalmente el testimonio anterior de Laughlin y que le había parecido "ciertamente bien manejado y valioso."³⁰

Tras testificar, Laughlin recibió en la Institución Carnegie de Washington una postal de un iracundo ciudadano de Los Ángeles. "Como estadounidense descendiente de estadounidenses desde hace más de 3 00 años, me gustaría saber qué le llevó a suministrar [al Comité de Inmigración del Senado]... tanto material sacado directamente de la edición original de *Mein Kampf de Hitler*."³¹

Más o menos en esa época, Laughlin también fue autorizado a testificar ante el Comité Especial de Inmigración y Naturalización de la Cámara de Comercio del Estado de Nueva York. En mayo de 1939, el informe de Laughlin, *Immigration and Conquest*, se publicó bajo el sello de la Cámara de Comercio del Estado de Nueva York y de "Harry H. Laughlin, Carnegie Institution of Washington". El documento de 267 páginas, repleto de postulados raciológicos, afirmaba que Estados Unidos pronto sufriría una "conquista por asentamiento y reproducción" a través de una infestación de inmigrantes defectuosos. Como principal ilustración, Laughlin ofrecía "El caso paralelo de la rata doméstica", en el que atribuía la infestación de roedores de Europa a la capacidad de las ratas

116. Lucy Dawidowicz, *The War Against The Jews, 1933-1945* (Nueva York: Bantam Books, 1975), pp. 128-129.

³⁰ Carta, Vannevar Bush a Harry H. Laughlin, 4 de enero de 1939: Truman D-2-3: 13. Bush a Laughlin, 22 de marzo de 1939.

³¹ Postal, William A. Elam a Harry H. Laughlin, 9 de julio de 1939: Truman C-4-3: 1.

"para viajar en barcos de vela".³²

A continuación, Laughlin explicó, en una sección titulada "El judío como inmigrante en Estados Unidos", que los judíos recibían una cuota demasiado grande porque se les consideraba indebidamente por su nacionalidad en lugar de como un tipo racial distinto. Según los cálculos de Laughlin, no deberían poder entrar en Estados Unidos más de seis mil judíos al año con el sistema de cuotas nacionales existente -el sistema que él ayudó a organizar media década antes-, pero entraban muchos más porque se les clasificaba como alemanes, rusos o polacos en lugar de judíos. Pidió que los judíos de Estados Unidos se "asimilaran" adecuadamente y demostraran que su "lealtad a las instituciones estadounidenses" era "mayor que su lealtad a los judíos dispersos por otras naciones". Los preceptos *de Inmigración y Conquista* eran en muchos aspectos idénticos a los principios nazis. Laughlin y la ERO enviaron con orgullo una copia al ministro del Interior del Reich, Wilhelm Frick, así como a otros destacados nazis, entre ellos Verschuer, Lenz, Ploetz e incluso Rudin en un discurso especial a cargo de una universidad de la Checoslovaquia ocupada.³³

A finales de 1938, la Institución Carnegie se desvinculó definitivamente de *Eugenical News*. La publicación pasó a ser trimestral bajo los auspicios de la Sociedad Americana de Eugenesia, publicada en las oficinas de la AES en Manhattan, con un nuevo comité editorial que no incluía a Laughlin ni a ningún otro científico de la Carnegie. El primer número de la publicación reorganizada se distribuyó en marzo de 1939. Poco después, la Institución Carnegie formalizó la jubilación de Laughlin, efectiva a finales de año. El 1 de septiembre de 1939, los nazis invadieron Polonia, desencadenando la Segunda Guerra Mundial. De inmediato comenzaron las atrocidades contra los judíos polacos, que conmocionaron al mundo. Los esfuerzos de Laughlin en los últimos meses de 1939 por encontrar un nuevo patrocinador para la ERO fueron infructuosos. El 31 de diciembre de 1939, Laughlin se jubiló oficialmente. La Eugenics Record Office se cerró definitivamente ese mismo día.³⁴

³² Harry H. Laughlin, *Immigration and Conquest: A Report of The Special Committee on Immigration and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York* (Nueva York: The Special Committee on Immigration and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York, 1939), pp. i, 8, 9.

³³ Laughlin, *Immigration and Conquest*, p. 20. "Conquest by Immigration (Enviado a los siguientes)", circa 1939: Truman C-4-3: 1.

³⁴ Contrato relativo a *Eugenical News*, 20 de noviembre de 1938. Carta de Vannevar Bush a Harry H. Laughlin, 4 de mayo de 1939, citada por Kevles, p. 199. Véase *Eugenical News* Vol. XXIII (1938) en comparación con *Eugenical News* Vol. XXIV (1939). Véase Carnegie Institution of

Laughlin y su esposa regresaron inmediatamente a Kirksville, Missouri. Los últimos años de su vida fueron tranquilos y murió en Kirksville el 26 de enero de 1943. Davenport lo elogió en *Eugenical News* como un gran hombre a cuyos puntos de vista se oponían los de "una filosofía social diferente que se basa más en los sentimientos y menos en un análisis exhaustivo de los hechos." Davenport saludó a su protegido, prediciendo que dentro de una generación el trabajo de Laughlin sería "ampliamente apreciado" por lo que realmente era: "preservación... del choque de ideales e instintos opuestos que se encuentran en los grupos raciales o geográficos más diversos".³⁵

Por extraño que parezca, Laughlin, defensor acérrimo del germoplasma fuerte y guerrero contra los débiles mentales y los hereditariamente defectuosos, no dejó hijos. La familia lo mantuvo en secreto, pero corría el rumor de que el propio Laughlin padecía una enfermedad hereditaria que le hacía sufrir convulsiones incontrolables. Estos ataques se habían producido ocasionalmente delante de sus colegas de la ERO. La enfermedad de Laughlin se descubrió en la década de 1920, a su regreso de Europa. Durante un episodio, Laughlin se salió de la carretera cerca de Cold Spring Harbor y estuvo a punto de caer al agua. Un obstáculo detuvo su vehículo. Laughlin estuvo a punto de morir esa noche, y su mujer nunca le permitió volver a conducir un coche.³⁶

Entre sus muchas cruzadas, Laughlin es recordado sobre todo por su antagonismo hacia los epilépticos. Afirmaba que la epilepsia era sinónimo de debilidad mental y que los epilépticos no pertenecían a la sociedad. Luchó por mantener a estas personas fuera de América y exigió su esterilización e incluso su encarcelamiento en campos segregados. No es de extrañar que la familia mantuviera su enfermedad en secreto. Sin hijos y frustrado, Harry Hamilton Laughlin sufrió en silencio su enfermedad genética y murió bajo sus garras. La

Washington, "Memorandum Regarding Mail Addressed to the Genetics Record Office (formerly Eugenics Record Office)", circa 1940: CSH GRO Correspondence 1940. Véase la carta de Harry H. Laughlin a John B. Trevor, 18 de noviembre de 1939: Truman C-2-4: 10. Véase "Independence of the Eugenics Record Office", memorándum, circa 1940: Truman C-2-4: 10. Véase "Tentative Plan for a Laboratory of National Eugenics at Cold Spring Harbor, Long Island," memorándum circa 1940: Truman C-2-4: 10. Véase "Private Notes for Senator Walcott on the Eugenics Record Office," memorándum circa 1940: Truman C-2-4: 10.

³⁵ Davenport, "Harry Hamilton Laughlin: 1880-1943", pp. 42, 43. Hassencahl, p. 356. Biblioteca Truman, "Harry H. Laughlin biography," en library.truman.edu

³⁶ Hassencahl, pp. 65-66. Véase Daniel J. Kevles, *In The Name of Eugenics*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), p.199.

enfermedad: epilepsia.³⁷

Una vez que Laughlin se jubiló el 31 de diciembre de 1939, Carnegie comenzó el desmantelamiento inmediato y sistemático de la ERO, abandonando tres décadas de apoyo a la eugenesia racial. El correo dirigido a la ERO, e incluso las cartas dirigidas específicamente a Laughlin o Davenport, no se reenviaban a ninguno de los dos. En su lugar, se mecanografiaron una serie de respuestas estándar para que el personal administrativo las utilizara al responder a todos los corresponsales. El mensaje: el trabajo en la oficina se había interrumpido repentinamente y no se podía responder a ninguna pregunta.³⁸

A los corresponsales personales se les decía que se pusieran en contacto directamente con Laughlin o Davenport en sus domicilios particulares. Pero si una carta incluía la más mínima referencia a la eugenesia o a la instalación de Cold Spring Harbor, se respondía con un vago formulario personalizado. Por ejemplo, el 19 de febrero de 1940, la viuda de Lucien Howe envió una nota personal manuscrita a Davenport lamentando la noticia de que se había interrumpido la ERO. Un funcionario de la Institución Carnegie respondió en su nombre, contestando a la anciana Sra. Howe: "Su carta del día 19 al Dr. Davenport me ha sido entregada para su respuesta", y así sucesivamente.³⁹

Cuando los entusiastas de la eugenesia enviaban por correo sus árboles genealógicos o registros de rasgos genealógicos, o solicitaban copias de sus archivos o información pertinente, eran hábilmente respondidos con cartas sin compromiso. Cuando un tejano ofreció información familiar, recibió una nota cortante: "El doctor Laughlin ha dimitido y, al menos por el momento, la Oficina de Registros Genéticos no está en condiciones de archivar e indexar los

³⁷ Véase Harry H. Laughlin, secretario, *Boletín n° 10A: The Report of the Committee to Study and to Report on the Best Practical Means of Cutting Off the Defective Germ-Plasm in the American Population* (Cold Spring Harbor: Cold Spring Harbor, 1914), pp. 12, 13, 16, 17, 18, 25, 45-47.

³⁸ "Memorandum Regarding Mail Addressed to the Genetics Record Office (formerly Eugenics Record Office)".

³⁹ "Memorandum sobre la correspondencia dirigida a la Oficina de Registros Genéticos (antes Oficina de Registros de Eugenesia)". Carta de Elizabeth M. Howe a Charles B. Davenport, 19 de febrero de 1940: CSH GRO Correspondence 1940. Carta, Albert F. Blakeslee a Elizabeth M. Howe, 23 de febrero de 1940: CSH GRO Correspondencia 1940.

registros familiares." El mismo tipo de respuesta se enviaba una y otra vez. La ERO había funcionado con el nombre de "Eugenics Record Office" hasta 1939, cuando los funcionarios de Carnegie insistieron en un cambio cosmético de nombre a "Genetics Record Office". A partir de 1939, los funcionarios de Carnegie se refirieron sistemáticamente a la ERO como "Genetics Record Office" o, a veces, simplemente "Record Office", evitando cualquier uso de la palabra *eugenesis*.⁴⁰

Las cartas llegaron durante años. Por lo general, los funcionarios de Carnegie actuaban como si no tuvieran acceso a los archivos de Laughlin y, por tanto, no pudieran responder a preguntas concretas. Pero, de hecho, los administradores de Carnegie tenían los archivos a mano y los revisaban discretamente en algunos casos. Por ejemplo, cuando Jane Betts preguntó en Wichita por el expediente n° 51323 el 29 de febrero de 1944, un funcionario de Carnegie sacó rápidamente su expediente de entre un millón de archivos y respondió sobre su estado. Sin embargo, salvo contadas excepciones, las preguntas dirigidas a la Oficina de Registros de Eugenesia generalmente se respondían sin información real, salvo que la oficina estaba cerrada y no había datos disponibles.⁴¹

⁴⁰ Carta, Albert F. Blakeslee a H. C. Coryell, 12 de marzo de 1940: CSH GRO Correspondence 1940. Ver carta, Albert F. Blakeslee a Owen Hannant, 2 de marzo de 1940: CSH GRO Correspondencia 1940. Ver carta, Albert F. Blakeslee a Mrs. Dobson, 2 de marzo de 1940: CSH GRO Correspondencia 1940. Ver carta, Albert F. Blakeslee a H. Earl Trobaugh, 6 de abril de 1940: CSH GRO Correspondencia 1940. Véase carta, "Secretario del Director" a Hiram H. Maxim, 30 de marzo de 1953: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Véase Laughlin a Trevor, 18 de noviembre de 1939. Véase "Independencia de la Eugenics Record Office".

⁴¹ Carta, Jane Arnold Betts a la Eugenics Record Office, 29 de febrero de 1944: CSH GRO Correspondence 1942-45. Carta, M. Demerec a Jane Arnold Betts, 7 de marzo de 1944: CSH GRO Correspondencia 1942-45. Véase carta de Blakeslee a Hannant, 2 de marzo de 1940. Ver carta, Blakeslee a Dobson, 2 de marzo de 1940. Ver carta, Blakeslee a Trobaugh, 6 de abril de 1940. Véase carta de M. Demerec a Abraham Sohulman, 29 de abril de 1946: CSH GRO Correspondencia 1942-45. Véase carta, M. Demerec a Mrs. James A. Bruun, 5 de mayo de 1953: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Véase carta, "Secretario del Director" a Mrs. Fred Gillum, 26 de enero de 1954: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Véase carta, Agnes C. Fisher a Minnie J. Williams, 24 de abril de 1959: CSH GRO Correspondencia 1955-62. Véase carta, "Secretary to Director" a Donald Clough McCaffree, 4 de enero de 1963: CSH GRO Correspondencia 1963-65. Véase carta, Agnes C. Fisher a Frank Merrick Semans, 6 de enero de 1966: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Véase carta, "Secretary to the Director" a Elsie Van Guilder, 12 de enero de 1966: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Véase carta, "Secretary to the Director" a Mrs. Merle Roberts, 12 de enero de 1967: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Véase carta, "Secretario del Director" a la Sra. Eugene W. Coling, 28 de marzo de 1967: CSH GRO

Tras la Segunda Guerra Mundial, cuando se hizo evidente la magnitud del eugenicidio de Hitler, la Institución Carnegie decidió deshacerse de sus archivos. Vendió el edificio de la ERO en Cold Spring Harbor, pero conservó el resto de las instalaciones. Los funcionarios destruyeron muchas de las hojas de trabajo inéditas de Laughlin sobre carreras y cría de caballos (un complemento de sus investigaciones sobre la herencia humana), pero no fue fácil encontrar destinatarios para el resto de la enorme y controvertida colección de la ERO. En mayo de 1947, se ofrecieron los archivos a una destacada clínica de herencia de la Universidad de Michigan, pero se preguntó si Carnegie proporcionaría un estipendio para albergar los materiales. Carnegie no lo hizo. Así que Carnegie siguió buscando en a alguien que se hiciera cargo de los archivos.⁴²

En septiembre de 1947, un administrador de Carnegie que supervisaba la desmantelada operación de Cold Spring Harbor escribió al Instituto Dight, una organización independiente de investigación eugenésica de la Universidad de Minnesota. "Si alguna institución está interesada en los registros de la Oficina de Registros Genéticos, estoy seguro de que se podrían hacer arreglos... para transferirlos". Pero, añadía la nota, "hay muy pocas posibilidades de que esos fondos [anteriormente utilizados para gestionar la ERO] se transfieran con los registros."⁴³

El director de Dight, Sheldon Reed, un ferviente eugenista, respondió: "Me parece una gran pena que el trabajo deba abandonarse." En cuanto a la transferencia de los voluminosos archivos a Dight, Reed planteó una serie de cuestiones sobre el tamaño y la amplitud de la colección y el coste de la transferencia. Dight no quería pagar ninguno de los gastos de traslado. Mientras los funcionarios de Dight reflexionaban sobre la utilidad de una

Correspondencia 1966-69. Véase carta, Agnes C. Fisher a Mrs. Harold F. Zink, 3 de marzo de 1969: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Véase carta, Agnes C. Fisher a Mrs. L. C. Strong, Jr., 3 de junio de 1969: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Véase carta, A.D. Hershey a William Hartley, 20 de octubre de 1970: CSH GRO Correspondencia 1970-77. Véase carta, Agnes Fisher a E. Taylor Campbell, 14 de septiembre de 1976: CSH GRO Correspondencia 1970-77. Véase carta, Agnes C. Fisher a Noel C. Stevenson, 2 de febrero de 1977: CSH GRO Correspondencia 1970-77. Véase carta, Agnes Fisher a Dr. Sheldon C. Reed, 30 de marzo de 1977: CSH GRO Correspondencia 1970-77.

⁴² Carta, L.R. Dice a M. Demerec, 8 de mayo de 1947: GRO CSH GRO Correspondencia 1947-54. Véase carta, M. Demerec a Sheldon Reed, 29 de septiembre de 1947: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Carta de M. Demerec a Dewey G. Steele, 15 de julio de 1955: CSH GRO Correspondencia 1955-62.

⁴³ Carta, Demerec a Reed, 29 de septiembre de 1947.

colección que calificaron de "colosal", Reed fue franco con la Institución Carnegie. "Siento hacerles perder el tiempo con este asunto [las numerosas cuestiones logísticas]", escribió, "pero puede que ustedes estén aún más interesados en deshacerse de los archivos que yo en obtenerlos".⁴⁴

Finalmente, los funcionarios de Carnegie decidieron que la mejor idea era dispersar los archivos de la ERO. En enero de 1948, el Instituto Dight accedió a albergar la gran cantidad de rasgos individuales y documentos familiares de la ERO si Carnegie sufragaba los gastos de envío previstos, que ascendían a 1.000 dólares. Unos seis meses más tarde, la Sociedad Histórica de Minnesota aceptó hacerse cargo de media tonelada de libros biográficos jubilares, volúmenes genealógicos familiares y materiales relacionados. Al mismo tiempo, la Biblioteca Pública de Nueva York recibió mil volúmenes ERO de libros genealógicos familiares e historias locales. Las publicaciones sobre carreras de caballos y yeguas se entregaron a la familia que había patrocinado originalmente la investigación. Carnegie donó los voluminosos papeles de Davenport y los documentos operativos de la ERO de Laughlin a la Sociedad Filosófica Americana de Filadelfia, al tiempo que conservaba algunos documentos en un archivo de Cold Spring Harbor y retenía otros en Washington. Cuando el Instituto Dight cerró sus puertas en la década de 1990, sus documentos de la ERO también se enviaron a la Sociedad Filosófica Americana, que ahora posee la mayor colección eugenésica consolidada del mundo.⁴⁵

La dispersión de los archivos de la empresa Cold Spring Harbor no puso fin al flujo de cartas a la ERO. Durante décadas, la gente siguió enviando solicitudes de información eugenésica, actualizaciones de sus pedigríes y pruebas de la valía biológica de su familia. En 1952, una docena de años después del cierre de la ERO, Clifford Frazier, un abogado de Greensboro (Carolina del Norte), escribió ofreciéndose para "actualizar los datos de mi familia hasta ahora proporcionados". En 1953, James Brunn, agente

⁴⁴ Carta, Sheldon Reed a M. Demerec, 8 de octubre de 1947: Correspondencia 1947-54 del CSH GRO. Carta, Sheldon Reed a M. Demerec, 5 de diciembre de 1947: CSH GRO Correspondencia 1947-54.

⁴⁵ Carta, Sheldon C. Reed a M. Demerec, 19 de abril de 1948: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Carta, Sheldon C. Reed a M. Demerec, 22 de enero de 1948: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Carta, Claude F. Rogers a Russell F. Barnes, 25 de junio de 1948: CSH GRO Correspondencia 1947-54. "Secretario del Director" a Maxim, 30 de marzo de 1953. Carta de M. Demerec a John Fall, 11 de agosto de 1948: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Carta, M. Demerec a Dewey G. Steele, 15 de julio de 1955: CSH GRO Correspondencia 1955-62.

inmobiliario de Kansas City, Missouri, escribió solicitando información que le ayudara a rastrear su linaje hasta la Guerra de la Independencia. En 1959, Minnie Williams de Harrison, Ohio, escribió para decir que finalmente había reunido toda la información que pudo sobre el linaje de su familia; había estado trabajando en ello durante años. En 1966, Elsie Van Guilder dirigió una carta a "American Breeders Association, Eugenics Section, Cold Spring Harbor" en la que intentaba localizar a su familia. En 1976, E. Taylor Campbell, de St. Joseph (Misuri), explicó que llevaba cincuenta y un años trabajando en su árbol genealógico y que aún necesitaba nueve formularios más.⁴⁶

De hecho, los entusiastas de la eugenesia siguieron remitiendo rasgos familiares y ofreciendo consultas durante décadas. Las cartas continuaron hasta la década de 1980, cuarenta años después del desmantelamiento de la ERO. Probablemente nunca dejaron de hacerlo. En febrero de 2003, un abogado de Carolina del Norte comunicó a este periodista que acababa de descubrir viejos formularios de la ERO de la época de su padre; el abogado dijo que su hija estaba trabajando con ellos para avanzar en la genealogía familiar. El trabajo de Laughlin estaba así de arraigado en Estados Unidos. Perseveró, no sólo en la mentalidad de generaciones de estadounidenses, sino también en las leyes de Estados Unidos.⁴⁷

Aunque la ERO dejó de funcionar en 1939, las leyes eugenésicas de Estados Unidos no lo hicieron. Decenas de miles de estadounidenses siguieron siendo esterilizados a la fuerza, institucionalizados en e impedidos legalmente de contraer matrimonio sobre la base de leyes raciales y eugenésicas. Durante la década de 1940, unos 15.000 estadounidenses fueron esterilizados coercitivamente, casi un tercio de ellos en California. En los años cincuenta, se esterilizó a unas diez mil. En los sesenta, se esterilizó a miles más. En total, se calcula que 70.000 personas fueron esterilizadas eugenésicamente en las siete primeras décadas del siglo XX; la mayoría eran mujeres. California superó sistemáticamente a todos los demás estados.⁴⁸

⁴⁶ Carta, Mrs. James A. Bruun a la Eugenics Record Office, circa May 1953: CSH GRO Correspondence 1947-54. Carta de Clifford Frazier a la Eugenics Record Office, 19 de febrero de 1952: CSH GRO Correspondencia 1947-54. Carta, Minnie J. Williams a Eugenics Record Office, 24 de marzo de 1959: CSH GRO Correspondencia 1955-62. Carta de Elsie Van Guilder a la Sección de Eugenesia de la Asociación Americana de Criadores, 9 de enero de 1966: CSH GRO Correspondencia 1966-69. Carta de E. Taylor Campbell a Eugenics Record Office, 11 de septiembre de 1976: CSH GRO Correspondencia 1970-77.

⁴⁷ Véase también CSH GRO Correspondence Files.

⁴⁸ Jonas Robitscher, ed. *Eugenic Sterilization* (Springfield, IL: Charles C. Thomas, 1973), p. 123.

Las víctimas, sobre todo las que descubrieron su esterilización años después, empezaron a litigar. Una de esas víctimas fue Joseph Juhan, un veterano de guerra de Tennessee con escasa formación académica pero con un mensaje mordaz para la Institución Carnegie. A finales de 1976, escribió una carta llena de caracteres mal formados y numerosas faltas de ortografía, empleando paréntesis al azar para dar énfasis, que sin embargo reivindicaba de forma conmovedora sus derechos legales. La carta iba dirigida al "Dr. Charles Davenport, Departamento de Evolución Experimental" de Cold Spring Harbor.

Estimado señor: Le escribo para "solicitar" su ayuda. En el año de "1954", mientras era paciente del (Hospital Estatal), en Milledgeville, Ga, se me practicó una visectomía u operación de esterilización, por orden de una (junta de eugenesia) estatal. Se hizo un (dygnoses de deficiencia mental de mi caso. En ese momento yo sólo tenía 18 años.

Me preguntaba, ya que el Departamento de Evolución Experimental o Estudios Eugenésicos de las Instituciones Carnegie ha participado en el estudio de los registros de ciertas deficiencias mentales de las instituciones mentales estatales, si, según su "conocimiento", ha habido estudios eugenésicos relacionados con las Instituciones Carnegie en el Hospital Estatal de Milledgeville, en el estado de Georgia, en 1954.

El propósito de esta "investigación" es obtener registros para la American Civil Liberty's Union, con el fin de presentar ante un tribunal de los Estados Unidos las circunstancias de mi caso, en 1954, en el que un hospital estatal, actuando bajo las órdenes de una junta eugenésica, me practicó una vocectomía u operación de esterilización a la edad de 18 años.

Considero que esta operación era innecesaria y violaba las libertades fundamentales garantizadas por la Constitución de los Estados Unidos, ya que en mi caso no existía ninguna deficiencia mental de naturaleza genética.

Su ayuda en este asunto será muy apreciada.

Atentamente

Joseph Juhan

c/o U.S., VA Hospital

Murfreesboro, Tenn 37130⁴⁹

Agnes Fisher, la secretaria de la Oficina de Registros, respondió.

⁴⁹ Carta de Joseph Juhan a Charles Davenport, alrededor de diciembre de 1976: CSH GRO Correspondence 1970-77.

Estimado Sr. Juhan

Le escribo en respuesta a su carta dirigida al Dr. Charles Davenport.

(El Dr. Davenport se jubiló de la Institución Carnegie en 1934 y falleció en 1944).

Usted preguntaba sobre la posibilidad de que la Institución Carnegie hubiera realizado estudios eugenésicos en el Hospital Estatal de Milledgeville en 1954.

La Oficina de Registros de Eugenesia, anteriormente relacionada con el Departamento de Genética de Cold Spring Harbor, se cerró en 1939 tras la jubilación de su director, el Dr. H. H. Laughlin. En ese momento se interrumpieron todos los estudios y actividades llevados a cabo por la Oficina de Registro o su personal. Por lo tanto, en 1954 no se pudo realizar ningún estudio de este tipo.⁵⁰

La Unión Americana de Libertades Civiles nunca presentó una demanda por esterilización en Georgia. Pero unos años más tarde, en 1980, la ACLU de Richmond sí presentó una demanda histórica contra el estado de Virginia en nombre de las víctimas de la Escuela de Formación de Lynchburg, donde Carrie Buck fue esterilizada. En última instancia, la ACLU obligó a Virginia a enfrentarse a su historia. En mayo de 2002, el gobernador de Virginia pidió disculpas formalmente a las víctimas vivas y muertas por décadas de esterilizaciones eugenésicas. Los gobernadores de California, Oregón, Carolina del Norte y Carolina del Sur han seguido su ejemplo.⁵¹

No obstante, muchas de las leyes siguen en vigor. Por ejemplo, la ley de esterilización eugenésica de Carolina del Norte, aunque no se utiliza desde hace años, sigue vigente e incluso se actualizó en 1973 y 1981. El capítulo 35,

⁵⁰ Carta, Agnes C. Fisher a Joseph Juhan, 13 de diciembre de 1976: CSH GRO Correspondencia 1970-77.

⁵¹ "ACLU Says Legal Action Certain", *Richmond Times-Dispatch*, 6 de abril de 1980. Memorandum, Carol Donovan a Suzanne Lynn y Janet Benshoof, 16 de junio de 1980: Fundación de la Unión Americana de Libertades Civiles. "Aviso importante para todas las personas que fueron residentes de la Escuela de Formación y Hospital de Lynchburg", circa 1981: ACLU-Sterilization Settlement. American Civil Liberties Union, "Virginia Apologizes for Forced Sterilizations", en archive.aclu.org. Mark R. Warner, "Declaración del Gobernador Mark R. Warner: On the 75th Anniversary of the Buck v. Bell Decision", en www.governor.state.va.us. "Virginia Governor Apologizes for Eugenics Law," *USA Today*, 2 de mayo de 2002. "Oregon Apologizes for Sterilizations", *Associated Press*, 2 de diciembre de 2002. Tim Smith, "Hodges Apologizes for Sterilizations", *The Greenville News*, 8 de enero de 2003. "South Carolina Governor Apologizes for Forced Sterilizations," *The Wall Street Journal*, 9 de enero de 2003. "State Issues Apology for Policy of Sterilization," *Los Angeles Times*, 12 de marzo de 2003.

artículo 7, sigue permitiendo la esterilización ordenada por un tribunal por motivos de mejora moral y médica. Aunque la mayoría de los estados dejaron de aplicar las leyes de esterilización en los años sesenta y setenta, la práctica no cesó en todas partes. En todo el país, miles de habitantes pobres de las ciudades, mujeres puertorriqueñas y nativos americanos de las reservas siguieron siendo esterilizados, no en virtud de leyes estatales, sino de disposiciones federales especiales.⁵²

En los años setenta, por ejemplo, un grupo de médicos del Servicio de Salud Indio puso en marcha un agresivo programa de esterilización de nativos americanos. Según un estudio de la Oficina General de Contabilidad de Estados Unidos, los hospitales de sólo cuatro ciudades esterilizaron a 3.406 mujeres y 142 hombres entre 1972 y 1976. Las mujeres denunciaron ampliamente haber sido amenazadas con la pérdida de las prestaciones sociales o de la custodia de sus hijos a menos que se sometieran a la esterilización. Un tribunal federal ordenó que todas las esterilizaciones futuras del Servicio de Salud Indígena emplearan las salvaguardias adecuadas de los procedimientos terapéuticos legítimos, y que "las personas que soliciten la esterilización sean informadas oralmente desde el principio de que no se les pueden retirar las prestaciones federales por no aceptar la esterilización". Durante el mismo periodo de cuatro años, sólo un hospital de Oklahoma esterilizó a casi el 8% de sus pacientes femeninas fértiles. Nadie sabrá nunca el alcance total de la esterilización india en el periodo de posguerra porque los registros médicos no se conservaron o estaban incompletos.⁵³

La eugenesia dejó tras de sí algo más que leyes de esterilización. Las prohibiciones matrimoniales siguieron en vigor. Por ejemplo, la Ley de Integridad Racial de Walter Plecker y numerosas leyes estatales similares perduraron mucho después de que desaparecieran la ERO y Plecker. Estas leyes afectaron potencialmente a millones de personas en formas que la sociedad

⁵² Asamblea General de Carolina del Norte, "Statute Chapter 35: Sterilization Procedures" en www.ncqa.state.nc.us. Véase D. Anthony D'Esposito, "Recent Developments in Post-Partum Sterilization", *Eugenical News* Vol. XXXVI (1951), pp. 59-61. Véase "Notes and News Relating to Eugenics: Overpopulation in Puerto Rico", *Eugenical News* Vol. XXVIII (1943), págs. 29-30. Véase "Notes and News Relating to Eugenics: Puerto Rico's Population Problem", *Eugenical News* Vol. XXX (1945), págs. 61-62. Véase "Sterilization Outside the United States", *Eugenical News* Vol. XXXI (1946), pág. 11. En general, véase United States General Accounting Office, "Report B-164031 (5)", 27 de febrero de 1978.

⁵³ Oficina General de Contabilidad de los Estados Unidos, "Report B- 164031 (5): Enclosure I," 27 de febrero de 1978.

nunca podrá medir. En 1958, dos virginianos, una mujer negra llamada Mildred Jeter y un hombre blanco llamado Richard Loving, se casaron en Washington, D.C., para evitar infringir la ley de Plecker. A su regreso a Virginia, fueron detenidos y acusados por el gran jurado del condado de Caroline. El juez de primera instancia suspendió su condena de un año de cárcel con la condición de que abandonaran Virginia y no volvieran juntos en veinticinco años.⁵⁴

Desde su nueva residencia al otro lado del río, en Washington D.C., los Loving recurrieron la vulneración de sus derechos civiles. Los tribunales de apelación, uno tras otro, confirmaron la ley de Virginia y la condena de la pareja. Finalmente, casi nueve años después, en 1967, el Tribunal Supremo de Estados Unidos estudió el caso.⁵⁵

Escribiendo para la mayoría, el Presidente del Tribunal Supremo, Earl Warren, declaró: "No cabe duda de que restringir la libertad de contraer matrimonio únicamente a causa de clasificaciones raciales viola el significado central de la Cláusula de Igual Protección....". La libertad de contraer matrimonio ha sido reconocida desde hace mucho tiempo como uno de los derechos personales vitales esenciales para la búsqueda ordenada de la felicidad por parte de los hombres libres. El matrimonio es uno de los "derechos civiles básicos del hombre", fundamental para nuestra propia existencia y supervivencia.... Negar esta libertad fundamental sobre una base tan insostenible como las clasificaciones raciales incorporadas en estos estatutos [de Virginia], clasificaciones tan directamente subversivas del principio de igualdad en el corazón de la Decimocuarta Enmienda, es sin duda privar a todos los ciudadanos del Estado de la libertad sin el debido proceso legal. Estas condenas deben ser revocadas. Así se ordena".⁵⁶

Tras la victoria de los Loving en 1967, las leyes de integridad racial de otros estados dejaron de ser aplicables. En 2000, Alabama se convirtió en el último estado de la Unión en derogar su estatuto antimiscegenación.⁵⁷

Una vez eliminada la ciencia, lo único que quedaba para justificar la legislación eugenésica era el fanatismo. A finales del siglo XX, en una era ilustrada de posguerra, se comprendieron por fin las nociones eugenésicas que se apoderaron de una nación y luego de un mundo. Todo había sido una colosal

⁵⁴ *Loving v. Virginia*, 388 U.S. I (1967).

⁵⁵ *Loving v. Virginia*, 388 U.S. I (1967).

⁵⁶ *Loving v. Virginia*, 388 U.S. I (1967).

⁵⁷ "Alabama Repeals Century-Old Ban on Interracial Marriages", *Cable News Network*, 8 de noviembre de 2000.

arrogancia académica disfrazada de erudición.

A finales de la década de 1920, la Institución Carnegie había confirmado con sus propias investigaciones lo que muchos en el mundo científico y la sociedad en general venían diciendo desde hacía tiempo : que la ciencia eugenésica que había ayudado a crear era un fraude.⁵⁸ No obstante, Carnegie permitió que su empresa Cold Spring Harbor suministrara la información engañosa necesaria para validar la cruzada legal de Virginia para esterilizar a Carrie Buck. Basándose en la pseudociencia de Laughlin y sus propios prejuicios,

el juez de la Corte Suprema de EE.UU. Oliver Wendell Holmes había establecido la ley de la tierra. En 1927, la famosa opinión de Holmes decretó:

Es mejor para todo el mundo, si en lugar de esperar a ejecutar a los vástagos degenerados por el crimen, o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad puede impedir que aquellos que son manifiestamente incapaces continúen con su especie Tres generaciones de imbéciles son suficientes.⁵⁹

Con la decisión de Holmes en la mano, la empresa Cold Spring Harbor de Carnegie había desencadenado una campaña nacional para reforzar leyes estatales dormidas durante mucho tiempo, promulgar otras nuevas y aumentar espectacularmente el número de esterilizaciones en todo Estados Unidos. Las esterilizaciones se multiplicaron, las restricciones matrimoniales se ampliaron. Cientos de miles nunca nacieron. Un número incalculable nunca se casó. La intención había sido detener la reproducción de determinados grupos no nórdicos y otros considerados no aptos. Continuó en la década de 1970, probablemente incluso después. Se decía que todo era legal, basado en la ciencia y sancionado por los más altos tribunales. Pero, ¿qué era en realidad?

Ya en diciembre de 1942, el plan nazi era obvio. En una advertencia a la que se dio mucha publicidad y que se emitió simultáneamente en más de veintitrés idiomas de todo el mundo, los Aliados anunciaron que los nazis estaban exterminando a cinco millones de judíos y asesinando a millones de otros pueblos nacionales en un plan para perpetrar una raza superior. Los

⁵⁸ Véase "Memorandum for Dr. Merriam re Meeting of advisory committee on Eugenics Record Office".

⁵⁹ *Buck v. Bell*, 274 U.S. 200 (1927).

Aliados se comprometieron a celebrar juicios por crímenes de guerra para castigar a los nazis y a todos aquellos que los secundaron.⁶⁰ En última instancia, los juicios llevarían ante la justicia no sólo a los verdugos, sino también a quienes les ordenaron, financiaron, inspiraron, facilitaron sus crímenes y les dieron apoyo científico y médico. Estos juicios por crímenes de guerra incluirían finalmente a banqueros, industriales, filósofos, un director de periódico, un propagandista radiofónico y muchos médicos y científicos.

En 1943, la humanidad necesitaba una nueva palabra para designar las atrocidades colectivas del Tercer Reich. La enormidad de la carnicería nazi de pueblos enteros mediante el exterminio físico, la aniquilación cultural, la desarraigo biológico y la eugenesia negativa desafiaba todo lenguaje humano anterior. Nunca en la historia se había producido algo semejante a tan gran escala.

Raphael Lemkin, un judío refugiado en la Universidad de Duke, antiguo fiscal de Varsovia y experto en derecho internacional, recibió el encargo de las organizaciones de derechos humanos de estudiar el crimen. Tras unos meses luchando *como partisano*, Lemkin había huido de Polonia a Suecia y finalmente se estableció en Estados Unidos. Su nueva palabra para describir la campaña general nazi en Europa surgió de la misma raíz griega que había utilizado Galton. *Eugenesia* era el estudio de la "vida bien nacida". La nueva palabra de Lemkin, contemplada por él desde 1940, abarcaba la destrucción sistemática de la vida de todo un grupo. Su nueva palabra era *genocidio*.⁶¹

El 30 de octubre de 1943, mientras Lemkin finalizaba su estudio, los Aliados se reunieron en Moscú y emitieron una declaración conjunta en la que reconfirmaban que habría juicios por crímenes de guerra para los perpetradores nazis, que se llevarían a cabo tanto en los países victimizados como en Alemania. Los Aliados exigieron que cesaran todos esos crímenes durante los turbulentos días finales de la liberación de Europa. "Que aquellos que hasta ahora no han impregnado sus manos de sangre inocente tengan cuidado de no unirse a las filas de los culpables, porque con toda seguridad las tres potencias aliadas los perseguirán hasta los confines de la tierra y los entregarán a sus acusadores para que se haga justicia". La declaración fue firmada por Franklin

⁶⁰ "Nazi Retribution Widened by Eden," *New York Times*, 18 de diciembre de 1942. "Allies Describe Outrages on Jews," *New York Times*, 20 de diciembre de 1942.

⁶¹ Hebrew Union College, "An Inventory to the Raphael Lemkin Papers: Biographical Sketch", en www.huc.edu. Raphael Lemkin, *Axis Bule in Occupied Europe: Analysis, Proposals for Bedress* (Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 1944), pp. xi, xiv, xv.

Delano Roosevelt, Winston Churchill y Josef Stalin.⁶²

Días después, el 15 de noviembre de 1943, Lemkin terminó su estudio, *Axis Rule in Occupied Europe*, que se publicó un año más tarde. En un capítulo titulado "Genocidio", Lemkin enumeró las diversas "técnicas de genocidio" físicas y administrativas. Entre las técnicas había una sección titulada "Biológico". Lemkin explicó más tarde el principio: "La política genocida [de los nazis] tenía objetivos inmediatos y de largo alcance. Por un lado, se fomentó el aumento de la natalidad, legítima o ilegítima, dentro de Alemania y entre *los Volksdeutsche* en los países ocupados..... Por otro lado, se utilizaron todos los medios posibles para reducir la tasa de natalidad entre los "inferiores raciales". A millones de prisioneros de guerra y trabajadores forzados de todos los países conquistados de Europa se les impidió el contacto con sus esposas. Los polacos de la Polonia incorporada encontraban obstáculos al intentar casarse entre ellos. La desnutrición crónica, creada deliberadamente por el ocupante, tendía no sólo a desalentar la natalidad sino también a un aumento de la mortalidad infantil. Las generaciones venideras en Europa se planificaron así para que fueran predominantemente de sangre alemana, capaces de aplastar a todas las demás razas por puro número".⁶³

El gobierno del Eje en la Europa ocupada incluso citó un discurso relevante de Hitler: "Estamos obligados a despoblar como parte de nuestra misión de preservar la población alemana. Tendremos que desarrollar una técnica de despoblación. Si me preguntan qué entiendo por despoblación, me refiero a la eliminación de unidades raciales enteras. Y eso es lo que pretendo llevar a cabo.... La naturaleza es cruel, por lo tanto nosotros también podemos ser crueles.... Tengo derecho a eliminar a millones de personas de una raza inferior que se reproduce como una alimaña. Y por "eliminar" no quiero decir necesariamente destruir; simplemente tomaré las medidas sistemáticas para frenar su gran fertilidad natural.... Hay muchas maneras, sistemáticas y relativamente indoloras, o en todo caso incruentas, de hacer que desaparezcan las razas indeseables".⁶⁴

Unos cinco meses después, el capítulo de Lemkin sobre el genocidio se

⁶² "The Moscow Conference; October 1943," en www.yale.edu.lawweb/avalon . "Informe Final de los Juicios de Nuremberg Apéndice D: Ley n° 10 del Consejo de Control", en www.yale.edu.lawweb/avalon

⁶³ Lemkin, *Axis Rule in Occupied Europe*, pp. xv, 79-95. Raphael Lemkin, "Genocide - A Modern Crime", *Free World* Vol. 4 (abril de 1945), pp. 39-43.

⁶⁴ Rauschnig, citado por Lemkin, *Axis Rule in Occupied Europe*, capítulo IX, sección II, f. 29.

popularizó en un artículo titulado "Genocide-A Modern Crime" (Genocidio: un crimen moderno), que apareció en *Free World*, una nueva revista multilingüe de las Naciones Unidas. En *Free World*, Lemkin volvió a citar las técnicas "biológicas" como medio de genocidio. Para entonces, Lemkin se había convertido en asesor del Fiscal General del Ejército de Estados Unidos, y los planificadores de los tribunales militares trabajaban con él y sus conceptos mientras se preparaban para llevar ante la justicia a los criminales de guerra nazis.⁶⁵

Un mes después de la publicación de "Genocidio: un crimen moderno", cayó el Tercer Reich. Los principios codificados de Lemkin sobre genocidio, crímenes de guerra y crímenes contra la humanidad se convirtieron en fundamentales. En agosto de 1945, los aliados vencedores se reunieron en Londres y crearon un tribunal militar internacional para llevar ante la justicia a los más altos criminales de guerra nazis. Los llamados Juicios de Nuremberg comenzaron apenas tres meses después. El banquillo de los acusados no se limitó a los nazis que apretaron los gatillos y ordenaron asesinatos -como el Ministro del Interior, Wilhelm Frick, y el Gobernador General de Polonia, Hans Frank-, sino que también incluyó a propagandistas y facilitadores clave, como el editor de periódicos Julius Streicher y el director de radio Hans Fritzche. Al mismo tiempo, los grupos de justicia internacional continuaron definiendo con mayor precisión los actos previos de genocidio en previsión de más tribunales de crímenes de guerra, éstos para individuos de menor talla que, sin embargo, fueron decisivos en el genocidio nazi. Estos juicios adicionales procesarían a médicos, científicos e industriales. Muchos de estos tribunales serían dirigidos exclusivamente por Estados Unidos.⁶⁶

El 11 de diciembre de 1946, mientras Estados Unidos preparaba sus propios juicios, las Naciones Unidas aprobaron la Resolución 96 (I), que incorporaba el concepto de "genocidio" al derecho internacional. Proclamaba: "El genocidio es la negación del derecho a la existencia de grupos humanos

⁶⁵ Lemkin, "Genocidio - Un crimen moderno. "Inventario de los documentos de Raphael Lemkin".

⁶⁶ "Procedimientos del Juicio de Nuremberg Vol. I: Acuerdo de Londres de 8 de agosto de 1945", en www.yale.edu.lawweb/avalon . "Juicio a los principales criminales de guerra alemanes Nuremberg: Primer día: Martes, 20 de noviembre de 1945 (Parte I de 10)", en www.nizkor.org. Biblioteca Virtual Judía, "Hans Frank", en www.us-israel.org. Biblioteca Virtual Judía, "Julius Streicher", en www.us-israel.org. Biblioteca Virtual Judía, "Hans Fritzche", en www.us-israel.org. Biblioteca Mazal, "Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law No. 10", en www.mazal.org.

enteros, como el homicidio es la negación del derecho a vivir de seres humanos individuales; tal negación del derecho a la existencia conmociona la conciencia de la humanidad, ocasiona grandes pérdidas a la humanidad en forma de aportaciones culturales y de otro tipo representadas por esos grupos humanos, y es contraria a la ley moral y al espíritu y los objetivos de las Naciones Unidas."⁶⁷

Poco después, se formularon los artículos de un futuro Tratado contra el Genocidio, que posteriormente se adoptaron a través de una sucesión de resoluciones, convenciones y tratados para convertirse en derecho internacional establecido. La convención internacional enumeraba los crímenes contra la humanidad y los crímenes de genocidio en cinco categorías; las dos últimas categorías -los apartados (d) y (e)- se enfrentaban directamente a las políticas eugenésicas: la esterilización y el secuestro de niños calificados eugenésicamente para ser criados como arios. El artículo II establecía: "En la presente Convención, se entiende por genocidio cualquiera de los actos siguientes cometidos con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial o religioso, como tal:

- (a) Matanza de miembros del grupo;
- (b) Causar lesiones corporales o mentales graves a miembros del grupo;
- (c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;
- (d) Imponer medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo;
- (e) Trasladar por la fuerza a niños del grupo a otro grupo".⁶⁸

El artículo III asignaba la misma culpabilidad a quienes fueran responsables de "incitación directa y pública" a cometer los crímenes descritos como genocidio, y a quienes de otras formas se convirtieran en cómplices. El Artículo IV declaraba que la ley podía castigar a cualquiera en cualquier país, "ya fueran gobernantes constitucionalmente responsables, funcionarios públicos o particulares". Los fiscales estadounidenses de los posteriores Juicios de

⁶⁷ Resolución 95 (1) de las Naciones Unidas, "Afirmación de los principios del Derecho Internacional reconocidos por la Carta del Tribunal de Nurnberg": Archivos de las Naciones Unidas. Resolución 96 (1) de las Naciones Unidas, "El crimen de genocidio": Archivos de las Naciones Unidas.

⁶⁸ Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, "Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio", en www.unhcr.ch.

Nuremberg tomaron ejemplo del tratado.⁶⁹

A principios de julio de 1947, los Aliados acusaron a los líderes de la organización eugenésica militarizada del Reich, la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS, que esterilizó por la fuerza a miles de personas, secuestró a niños polacos con rasgos raciales nórdicos, organizó el programa de reproducción nórdica conocido como *Lebens-born*, desarrolló extensos archivos genealógicos de millones de personas y realizó exámenes eugenésicos de prisioneros antes de decidir si debían ser salvados o exterminados. Por estas actividades se sentó en el banquillo de los acusados al general Otto Hofmann, jefe de la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS.⁷⁰

La acusación enumeraba claramente los diversos aspectos de la eugenesia nazi como genocidio: "Secuestrar a los hijos de ciudadanos extranjeros con el fin de seleccionar para la germanización a aquellos que se consideraban de 'valor racial'.... Fomentar y obligar a abortar a los trabajadores del Este Impedir los matrimonios y obstaculizar la reproducción de los nacionales enemigos."⁷¹

Una semana después de que se notificara la acusación a los acusados, el periódico semioficial de la ocupación militar, *Die Neue Zeitung*, recalcó el hecho al pueblo alemán, publicando extractos del Tratado de la ONU sobre Genocidio. El periódico anunció: "El 10 de junio, la Secretaría de las Naciones Unidas completó el primer borrador de una convención internacional para castigar a los funcionarios gubernamentales que intenten exterminar a grupos raciales, religiosos, nacionales o políticos....". Se enumeran tres tipos distintos de 'genocidio'. A continuación, el documento enumeraba las acciones que podían calificarse de genocidio, entre ellas el "asesinato masivo abierto" y el alojamiento de personas en condiciones calculadas para matar. *Die Neue Zeitung* explicaba que la otra de las tres formas más significativas de genocidio era "la esterilización de grandes grupos y la separación forzosa de familias como 'genocidio biológico'". El propio artículo de se incluyó en el acta del Juicio de Núremberg.⁷²

Durante el largo juicio, que duró casi un año, los fiscales esbozaron una larga lista de detalles eugenésicos, incluido el asesinato de aquellos que no superaban las pruebas eugenésicas. "La Oficina Principal de Raza y

⁶⁹ Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos. Véase *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, p. 626.

⁷⁰ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*; pp. 609-614, 617.

⁷¹ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*; p. 610.

⁷² *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen V*, pp. 3-4.

Asentamiento de las SS (RuSHA) era responsable", declararon los fiscales, "entre otras cosas, de los exámenes raciales. Estos exámenes raciales eran llevados a cabo por los líderes de la RuSHA o por miembros de su personal, llamados examinadores raciales." Los fiscales acusaron a RuSHA de que, como parte de la campaña genocida del Reich, se dedicaba continuamente a la "clasificación de personas de ascendencia alemana". Y añadía: "RuSHA, al llevar a cabo investigaciones y exámenes raciales, tomó parte destacada en la realización del programa [de exterminio]". Dado que los resultados negativos de las investigaciones y los exámenes raciales conducían al exterminio o al encarcelamiento en campos de concentración de las personas afectadas, la Oficina Principal de Personal... actuaba en estrecha colaboración con la Oficina Principal de Seguridad del Reich de las SS [la principal agencia de las SS que supervisaba el exterminio físico]. La Oficina Principal de Seguridad del Reich imponía la pena capital y el encarcelamiento en campos de concentración a los individuos designados por RuSHA".⁷³

Toda una parte del caso de los fiscales, "Sección 4: Esterilización", presentaba documentos y pruebas sobre la esterilización masiva de individuos no aptos por parte de los nazis en toda Europa durante los doce años de reinado del terror del Reich. Sin dejar lugar a dudas, los fiscales declararon: "El propósito fundamental... era proclamar y salvaguardar la supuesta superioridad de la sangre 'nórdica', y exterminar y suprimir todas las fuentes que pudieran 'diluirla' o 'mancharla'. El objetivo subyacente era asegurar el dominio nazi sobre Alemania y el dominio alemán sobre Europa a perpetuidad".⁷⁴

La eugenesia también fue fundamental en otros crímenes de guerra. A menudo, antes de quemar una ciudad o asesinar a toda una comunidad, los nazis identificaban y secuestraban a los niños nórdicos eugenésicamente aptos para ser criados en instituciones arias. Esto se hacía, declararon los fiscales, "de acuerdo con las normas... [de] las teorías raciales y biológicas nazis". Lo que había ocurrido en Lidice, Checoslovaquia, se leyó en el acta como ejemplo. Después de que Lidice fuera seleccionada para la aniquilación, todos los hombres adultos del pueblo fueron ejecutados y la mayoría de las mujeres del pueblo fueron deportadas al campo de concentración de Ravensbruck. Pero los niños del pueblo fueron enviados a Polonia para un minucioso "examen médico, eugenésico, y racial llevado a cabo por los médicos de las oficinas sanitarias".

⁷³ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 611-612.

⁷⁴ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 613, 1121-1127.

Los que se consideraban suficientemente nórdicos eran enviados a vivir con familias arias donde se someterían a la germanización. Los considerados no aptos eran "deportados". El fiscal declaró: "Aquí termina todo rastro de estos 82 niños de Lidice".⁷⁵

"Y así", explicó solemnemente el fiscal, "el balance final nos da estos terribles hechos: 192 hombres y 7 mujeres fusilados; 196 mujeres llevadas a campos de concentración, de las cuales 43 murieron por torturas y malos tratos; 105 niños secuestrados.... El pueblo fue incendiado, los edificios arrasados, las calles tomadas y todos los demás signos de habitación completamente borrados". Para protestar contra el exterminio eugenésico total de Lidice, muchas ciudades pequeñas adoptaron más tarde el nombre del pueblo. De ahí que el pueblo haya desaparecido, pero el recuerdo de Lidice sigue vivo.⁷⁶

Recuento tras recuento se recitaba el hecho de que el "valor racial" tras un análisis eugenésico marcaba la diferencia entre la vida y la muerte, el genocidio y la supervivencia.⁷⁷ Los fiscales clasificaron las numerosas atrocidades eugenésicas de Alemania en categorías específicas de crímenes de guerra. El punto 15, titulado "Obstaculización de la reproducción de nacionales enemigos", especificaba la esterilización y la restricción del matrimonio: "Para debilitar aún más a las naciones enemigas, se tomaron medidas restrictivas y prohibitivas para desalentar los matrimonios y la reproducción de los nacionales enemigos. El objetivo último y el resultado natural de estas medidas era impedir la procreación entre los nacionales de los países del Este." El punto 18, titulado "Trabajo esclavo", explicaba que a través de los exámenes raciales de la RuSHA, "los extranjeros sin ninguna ascendencia alemana eran enviados a Alemania como mano de obra esclava", donde trabajaban hasta la muerte.⁷⁸

El punto 21, "Persecución y exterminio de judíos", explicaba cómo las oficinas de genealogía fueron fundamentales para la guerra de Hitler contra los judíos en toda Europa. "RuSHA también participó ampliamente en la persecución y exterminio de judíos. La Oficina de Genealogía (*Ahnentafelamt*) de la RuSHA preparó y conservó en sus archivos los nombres de todas las familias judías del Reich y de las personas con algún tipo de ascendencia judía.

⁷⁵ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 675, 680, 681-682, 1101.

⁷⁶ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, p. 682. Memorial Lidice, "Historia", en www.lidice-memorial.cz.

⁷⁷ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 613, 614.

⁷⁸ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 614, 616.

Esta oficina también participó en la preparación de archivos similares en los Países Bajos, Bélgica, Noruega, Dinamarca, Danzig y Francia, donde trabajó junto con la Oficina Principal de Seguridad del Reich de las SS. Estos archivos se utilizaban para aplicar medidas discriminatorias contra los judíos y preparar listas de transporte de judíos que debían ser trasladados desde Alemania y los países ocupados a los campos de exterminio de en el Este".⁷⁹

El 20 de enero de 1942, el jefe de la Oficina de Raza y Asentamiento de las SS, Hofmann, había asistido a la infame Conferencia de Wannsee, la sesión de planificación asociada a la Solución Final. El Protocolo de Wannsee elaborado tras la conferencia dejaba claras las directrices eugenésicas. Los judíos mestizos de "primer grado", es decir, los judíos con una parte considerable de sangre alemana en su ascendencia, podían quedar exentos de la "evacuación", la palabra clave para el exterminio, pero sólo si eran esterilizados. El Protocolo de Wannsee registró: "Hofmann es de la opinión de que debe hacerse un uso extensivo de la esterilización". El protocolo también registró que "[Las personas de sangre mixta] exentas de la evacuación serán esterilizadas para evitar la progeñe y resolver el problema [de la sangre mixta] para siempre. La esterilización es voluntaria, pero es la condición para permanecer en el Reich".

⁸⁰Confrontado por los fiscales en su juicio con acusaciones de exterminio eugenésico, Hofmann dijo poco en su propia defensa, y admitió abiertamente que era un eugenista nazi.

FISCAL: ¿Cuándo se convirtió en jefe de la Oficina de Eugenesia en RuSHA?

HOFMANN: A principios de 1939 fui nombrado para esta tarea....

P: ¿Cuáles eran sus funciones allí?

R: La Oficina de Eugenesia era responsable de llevar a cabo la orden de esponsales y matrimonios que Himmler había emitido el 31 de diciembre de 1931 a las SS..... El jefe de la RuSHA tenía que ocuparse de las oficinas de investigación eugenésica de las SS, de los regimientos y, según sus cualificaciones y talentos, influía en la vida cultural de las zonas del distrito principal.⁸¹

Hofmann no podía entender por qué los Estados Unidos consideraban sus acciones crímenes contra la humanidad. Presentó como prueba un informe especial sobre Estados Unidos elaborado por la Oficina de Política Racial del

⁷⁹ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV, p. 617.*

⁸⁰ "Protocolo de la Conferencia de Wannsee", 20 de enero de 1942 en www.qhwwk.de.

⁸¹ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV, p. 1180.*

Partido Nazi años antes, el 30 de julio de 1937. "Los Estados Unidos", afirmaba el informe, "sin embargo, también constituyen un ejemplo para la legislación racial del mundo en otro aspecto. Aunque en la Declaración de Independencia se establece claramente que toda persona nacida en los Estados Unidos es ciudadana de los Estados Unidos y adquiere así todos los derechos que puede adquirir un ciudadano estadounidense, se trazan líneas infranqueables entre las distintas razas, especialmente en los Estados del Sur. Así, en algunos Estados se excluye a los japoneses de la propiedad de la tierra o de bienes inmuebles y se les impide cultivar tierras cultivables. Los matrimonios entre personas de color y blancos están prohibidos en no menos de treinta de los Estados federales. Los matrimonios contraídos a pesar de esta prohibición se declaran nulos". Se recitaban leyes típicas de Alabama, Arizona, Arkansas, California y Florida.⁸²

El informe especial añadía: "Desde 1907, se han aprobado leyes de esterilización en veintinueve Estados de los Estados Unidos de América."⁸³

El documento de Hofmann hacía otra puntualización. Ofrecía la siguiente justificación, traducida originalmente del inglés al alemán y luego de nuevo al inglés para el juicio:

En una sentencia del Tribunal Supremo [de EE.UU.]... se dice, entre otras cosas: "Es mejor para todos si la sociedad, en lugar de esperar a tener que ejecutar a descendientes degenerados o dejarlos morir de hambre por debilidad mental, puede impedir que individuos evidentemente inferiores propaguen su especie".⁸⁴

Honann fue condenado a veinticinco años de prisión.⁸⁵

Durante tres -quizá cuatro- décadas después de que se adoptara el Tratado contra el Genocidio, Estados Unidos siguió esterilizando a grupos seleccionados por su carácter eugenésico o racial, real o supuesto; siguió impidiendo los matrimonios por su carácter eugenésico o racial, real o supuesto; y siguió obstaculizando la reproducción, interfiriendo en la procreación e impidiendo los nacimientos en grupos seleccionados. Después del régimen de Hitler, después de los juicios de Nuremberg, unos veinte mil estadounidenses fueron esterilizados eugenésicamente por los estados e incontables más por programas federales en reservas indias y en territorios de Estados Unidos como Puerto

⁸² *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, pp. 1158, 1159.

⁸³ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, p. 1159.

⁸⁴ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen IV*, p. 1159.

⁸⁵ *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde, Volumen V*, p. 166.

Rico.

Decían que era legal. Dijeron que era ciencia. ¿Qué era en realidad?

CAPÍTULO 20

La eugenesia se convierte en genética

Después de Hitler, la eugenesia no desapareció. Cambió de nombre. Lo que había prosperado ruidosamente como eugenesia durante décadas se refugió silenciosamente en la posguerra bajo las etiquetas de *genética humana* y *asesoramiento genético*.

La transición fue lenta y sutil y duró décadas. Algunos desertaron de la eugenesia estadounidense ya en los años veinte, impulsados por una auténtica repulsión hacia un movimiento que había pasado de ser una utopía biológica a una campaña para destruir grupos enteros. Para otros que desertaron en los años treinta y principios de los cuarenta, fue la conmoción de ver cómo Adolf Hitler aplicaba la eugenesia. Para los defensores de la eugenesia en Estados Unidos, fue sólo el miedo a la culpabilidad por asociación científica con el genocidio lo que reconfiguró sus recuerdos y guió su nueva dirección. Hizo falta un Holocausto, un continente en cenizas y una nación antaño grande bombardeada y combatida hasta la sumisión para forzar el cambio.

Al principio, la genética humana y la eugenesia eran lo mismo. A principios del siglo XX, los criadores de plantas y animales estadounidenses volcaron sus habilidades de hibridación y sus prejuicios sociales en sus semejantes, tratando de gestionar la humanidad del mismo modo que gestionaban los cultivos y los rebaños. La American Breeders Association creó su Comité de Eugenesia en 1903. En 1904, la Institución Carnegie fundó su instalación eugenésica en Cold Spring Harbor.¹ La palabra *genética* no existía entonces.

En Inglaterra, mientras tanto, la investigación sobre los "elementos" celulares descubiertos por Mendel hacía décadas había avanzado y necesitaba urgentemente un nuevo campo de estudio específico. En 1905, William Bateson, el hombre que varios años antes había promulgado el redescubrimiento de las teorías de Mendel, ya se refería en privado a la nueva

¹ American Breeder' Association, "Minutes", *First Annual Meeting*, 1903, pp. 1-2: APS. American Breeders' Association, "Committees and Their Specific Duties," Annual Report, American Breeders' Association, vol. II (1906), p. 11. E. Carlton MacDowell, "Charles Benedict Davenport, 1866-1944: A Study of Conflicting Influences", BIOS vol. XVII no. I, pp. 23-24. Asociación Americana de Genética, "Overview", en lsvl.la.asu.edu/aga

ciencia de la herencia como "genética", de la misma raíz griega que empleó Galton. Bateson anunció públicamente la nueva ciencia durante su discurso inaugural de la Tercera Conferencia Internacional sobre Hibridación de la Royal Horticultural Society en 1906. "La ciencia en sí todavía no tiene nombre", declaró Bateson. "...Sugiero para la consideración de este Congreso el término *Genética*, que indica suficientemente que nuestros trabajos están dedicados a la elucidación de los fenómenos de la herencia y la variación... y [su] aplicación a los problemas prácticos de los criadores, ya sean de animales o de plantas". Cuando se publicaron las actas de la conferencia, la sociedad rebautizó el evento con el nombre de Tercera Conferencia Internacional de Genética.² Había nacido la genética.

Poco después, los estudiantes de genética empezaron a referirse a los elementos celulares transmisibles como "genes". En 1912, la Universidad de Cambridge recibió una importante dotación para estudios genéticos y en 1914 creó la primera cátedra de genética del mundo. Los principales genetistas europeos y estadounidenses se dedicaron sobre todo al estudio de los mecanismos hereditarios, sondeando la estructura y las interacciones de enzimas, proteínas y otros componentes celulares. Los genetistas de plantas y animales exploraron con celo el protoplasma de la mosca de la fruta, el maíz, las ovejas y otras especies, con la esperanza de comprender y manejar las formas de vida inferiores. Comprendieron que el hombre era un animal más complejo que había conquistado y era conquistado por su entorno. En Europa se emprendieron estudios humanos de los mecanismos celulares, pero con lentitud. No así en Estados Unidos, donde los criadores tergiversaron los principios mendelianos para convertirlos en eugenesia y luego subsumir la naciente genética humana. Ambas palabras eran sinónimas en Estados Unidos.³

En 1914, la American Breeders Association cambió su nombre por el de American Genetic Association, y su publicación, de *American Breeders Magazine* a *Journal of Heredity*. La organización y su publicación funcionaban como un batiburrillo científico, combinando los mejores esfuerzos de la buena agronomía y la zoología con una ingeniería social contaminada, desacertada y racista. La Institución Carnegie dirigía la Oficina de Registros de Eugenesia bajo

² Robert C. Olby, "Horticultura: The Font for the Baptism of Genetics," *Nature Reviews* Vol. 1 (octubre de 2000), pp. 65, 68. Véase la carta de William Bateson a Adam Sedgewick, 4 de mayo de 1905.

³ Departamento de Genética de la Universidad de Cambridge, "A Brief History of the Department", en www.gen.cam.ac.uk.

su Departamento de Genética, con Davenport como director. Muchos de los principales genetistas del país, como W. E. Castle y Raymond Pearl, fueron de los primeros miembros de la Asociación de Investigación Eugenésica. Los departamentos de genética y biología de toda América enseñaban eugenesia como parte de sus planes de estudios. En 1929, *Eugenical News* volvió a cambiar su subtítulo, esta vez a "Current Record of Human Genetics and Race Hygiene".⁴

Sin embargo, a finales de los años veinte y principios de los treinta, muchos genetistas humanos que se habían unido a la carga eugenésica estaban desertando. L. C. Dunn ejemplificó esta tendencia creciente. En 1925 había sido coautor de *Principles of Genetics (Principios de genética)*, en el que afirmaba con una retórica eugenésica típica que "incluso en el entorno más favorable seguiría habiendo un gran número de individuos que siempre están en el límite de la existencia autosuficiente y cuya contribución a la sociedad es tan pequeña que la eliminación de su población sería beneficiosa".⁵ Pero en 1935, dos años después del ascenso de Hitler, Dunn sugirió formalmente que la Institución Carnegie cerrara su empresa eugenésica de Cold Spring Harbor. "Con la genética", dijo Dunn a los funcionarios de la Carnegie, "sus relaciones [con la eugenesia] siempre han sido estrechas, aunque ha habido claros signos de escisión en los últimos años, principalmente debido a la sensación por parte de muchos genetistas de que la investigación eugenésica no siempre se activaba por motivos científicos puramente desinteresados, sino que estaba influida por consideraciones sociales y políticas." Dunn se convirtió más tarde en un crítico abierto tanto de la eugenesia nazi como del movimiento estadounidense.⁶

En 1937, Laurence Snyder, presidente entrante de la Asociación de Investigación Eugenésica y presidente de su Comité de Herencia Humana, se convenció de que había llegado el momento de romper con el pasado. En un extenso informe dirigido a Laughlin y a la Institución Carnegie, el comité de Snyder llegó a la conclusión de que el fin de la eugenesia organizada estaba

⁴ Asociación Americana de Genética, "Overview". Eugenics Research Association, *Active Membership Accession List* (Cold Spring Harbor, NY: Eugenics Research Association, 1922): Truman ERA Membership Records. "College Courses in Genetics and Eugenics," *Eugenical News* Vol. I (1916), pp. 26-27. Véase *Eugenical News* Vol. XV (1930) en comparación con *Eugenical News* Vol. XIV (1929).

⁵ Edmund W. Sinnott y L.C. Dunn, *Principles of Genetics: An Elementary Text, with Problems* (Nueva York: McGraw-Hili, 1925), p. 406.

⁶ Carta, L.c. Dunn a John C. Merriam, 3 de julio de 1935: Truman C-2-2: 2.

cerca. Los recientes ataques contra la eugenesia ortodoxa", declaró el comité, "y de hecho contra toda la estructura social actual... subrayan más que nunca la necesidad de disponer de datos e información precisos sobre la genética humana básica". Estos ataques, hay que decirlo de paso, no provienen de mentes irresponsables o inexpertas, sino de algunos que tienen la autoridad de largos y honorables logros científicos a sus espaldas".⁷

Refiriéndose a las preocupaciones sobre una Europa en agitación política y preparándose para la guerra, el informe de la comisión continuaba: "En estos días en que la perspectiva social de naciones enteras está experimentando cambios de gran alcance, cualquier hecho que contribuya a nuestro conocimiento del bienestar humano básico adquiere una importancia especial". La ciencia de la genética humana, juzgada por sus logros pasados y por lo que podemos esperar razonablemente en sus desarrollos futuros, es sin duda básica para cualquier plan bien formulado de bienestar humano."⁸

Por desgracia, señaló Snyder, en Estados Unidos el concepto de "genética humana" se había empañado tanto como la eugenesia. El interés de los genetistas norteamericanos por la genética humana", informaba el comité, "parece haber disminuido últimamente, como lo demuestra la ausencia casi total de trabajos sobre la herencia humana en las diversas reuniones científicas". Esta situación en América, en contraste con la de algunos países europeos, es deplorable. En opinión de su comisión, se debe a dos razones principales. En primer lugar, ha aparecido de vez en cuando una buena cantidad de escritos no científicos sobre el tema de la eugenesia. Dado que los términos 'eugenesia' y 'genética humana' son sinónimos para muchas personas, la genética humana ha sufrido una pérdida de prestigio como consecuencia de ello".⁹

En su discurso presidencial de junio de 1938 ante la Asociación de Investigación Eugenésica, Snyder estableció audazmente el marco para una transición hacia auténticos programas de genética humana. Al hacerlo, admitió en primer lugar que gran parte del vocabulario y la teoría de la eugenesia eran poco más que tonterías polisilábicas. "Cuando se redescubrieron las leyes mendelianas", comenzó Snyder, "y especialmente cuando los investigadores en

⁷ "Report of the Committee on Human Heredity", memorándum adjunto a la carta, Laurence H. Snyder a Harry H. Laughlin, 27 de septiembre de 1937: Truman D-2-3: 21. Laurence H. Synder, "Discurso presidencial: Tendencias actuales en el estudio de la herencia humana", *Eugenical News* Vol. XXIII (1938), p. 61.

⁸ "Informe del Comité sobre la Herencia Humana".

⁹ "Informe del Comité sobre Herencia Humana".

el campo de la herencia comprendieron las complicadas extensiones más modernas de la teoría genética, los genetistas hablaban un lenguaje en gran medida ininteligible para el psicólogo, el sociólogo y el profano. En aquella época era posible, invocando una fraseología misteriosa y un tanto sobrecogedora, hacer generalizaciones sobre la degeneración racial, la herencia de la personalidad, el carácter, la locura y la criminalidad, que no podían ser analizadas inmediatamente por los sociólogos y los psicólogos debido a su desconocimiento de las "reglas del juego".¹⁰

Snyder sabía que se dirigía a un grupo de eugenistas fervientes desde hacía mucho tiempo, y procedió con cautela. "Esto no significa que el eugenista deba renunciar por completo a un programa eugenésico", afirmó. "Significa, sin embargo, que la necesidad inmediata e imperiosa es disponer de más datos sobre la herencia humana, en concreto, datos sobre los rasgos socialmente significativos y sus posibles antecedentes genéticos".¹¹

No obstante, las voces de la reforma fueron generalmente ahogadas por la racio-logía y la eugenesia de las filas atrincheradas y los líderes de siempre, como Davenport, Laughlin y Popenoe. La eugenesia organizada siguió comprometida con el programa nazi durante gran parte de los años del Reich. Después de la guerra, los genetistas afirmarían que no tenían ninguna afinidad con sus homólogos nazis. Pero no fue así.

Por ejemplo, en abril de 1942, en medio de acusaciones mundiales de exterminio masivo, el *Journal of Heredity* de la Asociación Genética Americana publicó una evaluación larga, frívola y casi alegre de la eugenesia y la genética nazis. El artículo del genetista estadounidense Tage U. H. Ellinger, titulado "On the Breeding of Aryans and Other Genetic Problems of War-time Germany", relataba su emocionante visita al Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia. Los funcionarios del Instituto le permitieron visitar el laboratorio de gemelos del Reich y otros avanzados proyectos genéticos.¹² El sorprendente artículo de Ellinger fue un genetista estadounidense hablando sobre la genética nazi a sus colegas genetistas.

"Tuve la oportunidad de conocer a algunos de mis colegas genetistas", comenzó Ellinger, "que parecían estar trabajando sin ser molestados por la campaña y la 'limpieza' en Polonia, y por los agitados preparativos para los

¹⁰ Snyder, p. 61.

¹¹ Snyder, p. 61.

¹² Tage U.H. Ellinger, "On the Breeding of Aryans, " *Journal of Heredity* Vol. XXXIII (abril de 1942), pp. 141-142.

asaltos a un gran número de países pacíficos como Dinamarca, Noruega, Holanda y Bélgica". Las siguientes notas sin pretensiones, escritas para profanos, quizá puedan interesar a algunos de sus muchos amigos americanos.¹³

"Bastantes de ellos estaban ocupados tratando o más bien maltratando las células sexuales de animales y plantas para producir nuevas variedades. Me presentaron todo tipo de criaturas extraordinarias producidas de ese modo, ratones sin dedos o con colas en sacacorchos, moscas que violaban la definición misma de mosca al tener cuatro alas en lugar de dos, polillas de aspecto gracioso y plantas extrañas. La radiación, especialmente con rayos X, es el principal medio para producir esos nuevos tipos, o más bien monstruos, de animales y plantas."¹⁴

Los funcionarios del Instituto Kaiser Wilhelm pusieron a Ellinger al corriente de sus métodos de vigilancia subrepticia y de los procedimientos gubernamentales. En su artículo, Ellinger informaba jocosamente: "Los gemelos han sido, por supuesto, durante mucho tiempo un material favorito para el estudio de la importancia relativa de la herencia y el entorno, de la naturaleza y la crianza. Sin embargo, hace falta una dictadura para obligar a unos diez mil pares de gemelos, así como trillizos e incluso cuatrillizos, a presentarse en un instituto científico a intervalos regulares para todo tipo de grabaciones y pruebas."¹⁵

En cuanto a los judíos, Ellinger dijo a sus colegas genetistas: "En sí mismo, el problema es bastante sencillo cuando se comprende por primera vez que la erradicación deliberada del elemento judío en Alemania no tiene nada que ver con la persecución religiosa. Es enteramente un proyecto de reproducción a gran escala, con el propósito de eliminar de esa nación los atributos hereditarios de la raza semita. Si esto es deseable o no, es una cuestión que no tiene nada que ver con la ciencia. Es sólo una cuestión de política y prejuicios. Es un problema similar al que los estadounidenses han resuelto a su propia satisfacción con respecto a su población de color. La historia de las crueles formas en que se ha hecho insoportable la vida de millones de desafortunados judíos alemanes pertenece exclusivamente al vergonzoso reino de la brutalidad humana. Pero cuando se plantea el problema de cómo puede llevarse a cabo el proyecto de reproducción de la manera más eficaz, después de que los políticos

¹³ Ellinger, pp. 141-142.

¹⁴ Ellinger, pp. 141-142.

¹⁵ Ellinger, p. 141.

hayan decidido sobre su conveniencia, la ciencia biológica puede ayudar incluso a los nazis."¹⁶

Ellinger se explayó sobre los exámenes eugenésicos nazis. "Es un problema", escribió, "exactamente de la misma naturaleza que si te pidieran que registraras las diferencias hereditarias exactas entre un perro de caza y un sabueso. No tiene nada que ver con su preferencia personal por uno u otro. Es de dominio público que cualquiera puede reconocer inmediatamente a muchos judíos con sólo mirarlos. En otras palabras, el judío tiene una serie de rasgos corporales característicos que no suelen combinarse en un no judío o "ario". Además, puede mostrar ciertas características mentales que pronto se notarían por asociación personal..."¹⁷

"Se ha acumulado una cantidad asombrosa de información imparcial que trata, por ejemplo, de rasgos tales como la posición de las orejas, la forma de las fosas nasales, etc. Como resultado, es bastante posible, mediante el estudio de los rasgos corporales de una persona y sus parientes, afirmar, con una considerable probabilidad de acertar, si esta persona tiene antepasados judíos.... Si los políticos nazis deciden impedir que las personas con antepasados judíos se apareen con las que no los tienen, la ciencia puede ayudarles sin duda a etiquetar de forma razonablemente correcta a cada individuo dudoso. El resto queda en las crueles manos de la S.S., la S.A. y la Gestapo".¹⁸

En cuanto al destino de los judíos, Ellinger escribió: "Lo que vi en Alemania a menudo me hizo preguntarme si la idea sutil detrás del trato a los judíos podría ser disuadirlos de dar a luz a niños condenados a una vida de horrores. Si eso se lograra, el problema judío se resolvería por sí solo en una generación, pero habría sido mucho más misericordioso matar directamente a los desafortunados." El artículo de Ellinger admitía con franqueza: "Tal como están las cosas en la Alemania nazi, es evidente que es casi una cuestión de vida o muerte llevar la etiqueta de ario o de judío".¹⁹

Resumiendo, Ellinger atestiguaba que "la genética parece tener realmente un campo ilimitado de aplicaciones prácticas, pero estoy seguro de que el viejo sacerdote Mendel se habría llevado el susto de su vida si le hubieran dicho que setenta y cinco años después de plantar sus guisantes sin pretensiones en el jardín del monasterio de Briinn, su nueva ciencia sería llamada a 'clasificar' a la

¹⁶ Ellinger, p. 142.

¹⁷ Ellinger, p. 142.

¹⁸ Ellinger, p. 142.

¹⁹ Ellinger, pp. 142-143.

población de 'matorrales' de la Gran Alemania según nuevos 'estándares de perfección aria'.²⁰

Un año después, en 1943, *Eugenical News* proyectó el futuro de la eugenesia. Un artículo titulado "Eugenesia después de la guerra" citaba el trabajo de Davenport en el Departamento de Genética de Carnegie. Davenport imaginaba una nueva humanidad de castas biológicas con razas dominantes al mando y razas esclavas a su servicio. Comparó el orden mundial venidero con "colonias de abejas y termitas.... Todas las abejas de una colmena, incluida la reina, son hermanas completas y lo han sido durante incontables generaciones. Cada una de ellas nace con una serie de instintos que le permiten, de forma maquinal, hacer lo adecuado en el momento oportuno para la existencia de la colonia. También en las comunidades humanas, cuanto más uniformes sean los instintos y los ideales, menos fricciones y menos necesidad habrá de control gubernamental con su vasto sistema de leyes, aplicación de la ley y castigo."²¹

"Por el contrario, cuanto más mezclada está la población desde el punto de vista de los instintos y la capacidad física y mental, más mal funciona la máquina y más necesidad hay de reparaciones y ajustes constantes". Davenport añadió que podrían importarse cepas adicionales de trabajadores para ayudar a servir al futuro orden biológico de Estados Unidos. "Es muy posible", escribió Davenport, "que algunas decenas de miles de 'compañeros negros' [aborígenes] de Australia central puedan ser inducidos a venir a este país". Pero añadió que esperaba que Estados Unidos renunciara a cualquier otra oportunidad de mezcla de razas.²²

Sin embargo, en 1943, los reformistas estaban reprendiendo a gritos a partidarios acérrimos de los nazis como Davenport en . En el mismo número en el que Davenport pronosticaba un nuevo orden biológico, otros corresponsales de *Eugenical News* condenaban la eugenesia de Hitler y la eugenesia negativa en general. Tras las observaciones de Davenport, otro artículo titulado "Eugenesia en 1952" profetizaba diversos puntos de vista sobre la eugenesia dentro de unos nueve años. Un escritor instaba a una nueva forma de pensar sobre el tema, insistiendo: "La historia del movimiento nazi en Alemania demuestra... [que] a menos que el nuevo cerebro funcione en un clima emocional de decente mentalidad social, va a engendrar una raza de locos más

²⁰ Ellinger, p. 143.

²¹ "Eugenics After the War", *Eugenical News* Vol. XXXIII (1943), p. II.

²² "La eugenesia después de la guerra", p. II.

que de superhombres".²³

Otro comentarista insistía en que cualquier fascismo en Estados Unidos dentro de una década fracasaría porque "se demostrará que pertenece a la desacreditada ideología nazi." Un tercer escritor, obviamente repelido por la muerte y la desolación en la Europa ocupada por los nazis, simplemente esperaba tiempos mejores: "Está amaneciendo una nueva era.... El odio, la hostilidad y el homicidio, tan recientemente acabados, dan paso al amor, la comprensión y el crecimiento".²⁴

El siguiente número de 1943 de *Eugenical News* publicó una mordaz denuncia de Adolf Hitler por diezmar las familias europeas. "Hitler, que ha arrancado a los niños del corazón de la familia y los ha enviado a los cuatro rincones de la tierra, sin identificación alguna; Hitler, que ha arrancado a los hermanos de las hermanas, a los maridos de las esposas, a los hijos de las madres... y los ha plantado entre extraños; Hitler, que con sus planes atacó el vínculo sagrado del matrimonio; Hitler, que creyó que podía hacer esto y establecer así su nuevo orden, ve ahora que es justo esta tradición eterna y la santidad del matrimonio y la familia lo que no puede romper, y lo que en última instancia traerá su fin."²⁵

Eugenical News había cambiado. Sus lectores habían cambiado. Para algunos el cambio era reacio. Para muchos otros fue genuino. Dentro del humo de la eugenesia nazi, muchos vieron una imagen espantosa. Tal vez se vieron a sí mismos.

La transformación de la eugenesia en genética humana se aceleró después de la guerra. En 1944, la American Eugenics Society informó a sus miembros de que ahora definía la eugenesia como "genética más control del entorno físico y social". Mientras tanto, *Eugenical News* debatía públicamente si la eugenesia seguiría existiendo después de la guerra. La edición de junio de 1945, publicada justo después de la caída de Alemania, admitía: "La cuestión de qué debe hacer la AES después de la guerra es difícil. Los tiempos no serán muy favorables".²⁶

El número de septiembre de 1945 de *Eugenical News* condenaba las "Perversiones de la eugenesia", declarando: "Galton consideraba la eugenesia como un medio por el cual las personas con valiosas cualidades innatas podían

²³ "Eugenics in 1952," *Eugenical News* Vol. XXXIII (1943), p. 12.

²⁴ "Eugenics in 1952", p. 13.

²⁵ "La maternidad, la familia y el porvenir", *Eugenical News* Vol. XXXIII (1943), p. 22.

²⁶ "Notes and News Relating to Eugenics", *Eugenical News* Vol. XXIX (1944), p. 33. "Discusión: Eugenics After the War", *Eugenical News* Vol. XXX (1945), p. 23.

hacer una mayor contribución a la posteridad que las personas menos dotadas..... El punto de vista de Galton ha sido pervertido por la superioridad de la raza alemana, por agitadores raciales irresponsables y sin importancia en América, y por chiflados con diversos planes para criar una raza mejor". La publicación pedía una renovada "política eugenésica socialmente aceptable".²⁷

Meses más tarde, el presidente de la American Eugenics Society, Frederick Osborn, preparó un cabizbajo artículo principal para la edición de septiembre de 1946 de *Eugenical News*. Su epístola a modo de confesión, "Eugenics and Modern Life: Retrospectiva y perspectiva", lo admitía todo. "Los diez años que van de 1930 a 1940 marcaron un cambio importante en el pensamiento eugenésico", comenzaba Osborn. "Antes de 1930, la eugenesia tenía un sesgo racial y de clase social. Esta actitud por parte de los eugenistas no se basaba en ningún fundamento científico. Se había desarrollado de forma bastante natural a partir de la sociedad clasista de la Inglaterra de Galton y de los problemas raciales que la gran inmigración de principios de siglo presentó de forma tan vívida a los Estados Unidos. La raza y la clase dominantes parecían, para los miembros de la raza y la clase dominantes, evidentemente superiores a las razas y clases no dominantes...".²⁸

Sin dar nombres, Osborn admitió: "Algunos de los pioneros más antiguos nunca aceptaron el cambio y la eugenesia perdió algunos seguidores". Aconsejó: "La población, la genética y la psicología son las tres ciencias a las que el eugenista debe acudir en busca del material fáctico sobre el que construir una filosofía aceptable de la eugenesia y desarrollar y defender propuestas eugenésicas prácticas." Pero advirtió: "No queremos repetir en una nueva forma el error de los primeros eugenistas que se declararon a favor de la raza y la clase social, y con ello hicieron retroceder la causa de la eugenesia durante una generación."²⁹

Más allá de los meros comentarios y condenas, el esfuerzo gradual por transformar la eugenesia en genética humana forjó toda una infraestructura mundial. En 1938, por ejemplo, se inauguró el Instituto de Genética Humana

²⁷ "Eugenics in England", *Eugenical News* Vol. XXX (1945), págs. 34, 36.

²⁸ "Eugenics and Modern Life: Retrospect and Prospect", *Eugenical News* Vol. XXXI (1946), pág. 33.

²⁹ "La eugenesia y la vida moderna: Retrospect and Prospect", pp. 33, 34-35.

en Copenhague. Se convirtió en líder de la investigación genética bajo la dirección del biólogo y genetista danés Tage Kemp. Sin embargo, Kemp era en realidad un eugenista de la Fundación Rockefeller. El Instituto de Genética se creó gracias a los dólares de Rockefeller destinados a la biología social. Además, el esfuerzo de Rockefeller en Dinamarca serviría de modelo para lo que haría en otros lugares de Europa.

La relación de Kemp con el programa de eugenesia de Rockefeller comenzó en 1932, cuando los responsables de Rockefeller le concedieron una beca para viajar a Cold Spring Harbor y estudiar junto a Davenport y Laughlin. En su informe a la oficina de Rockefeller en París, Kemp relataba: "Para empezar, me esforcé por conocer a fondo los métodos de trabajo de la Oficina de Registro de Eugenesia En relación con mis estudios en la Eugenics Record Office, proseguí el estudio de la herencia del bocio esporádico, realizando exámenes entre la población de Long Island y, en ciertos casos, también entre los pacientes del U.S. Veteran Hospital, Northport, L.I., y Kings Park State Hospital, L.I.". Durante su gira por EE.UU., Kemp también asistió al Tercer Congreso Internacional de Eugenesia en la ciudad de Nueva York, y presentó una ponencia sobre "Un estudio de las causas de la prostitución, especialmente en relación con los factores hereditarios."³⁰

Kemp se convirtió en una estrella ascendente en Rockefeller y fue utilizado como hombre de avanzada y fuente confidencial para la fundación en su intento de crear una infraestructura eugenésica en toda Europa. El 29 de junio de 1934, Daniel O'Brien, que dirigía la oficina de Rockefeller en París, notificó a Kemp: "Es un placer informarle de que, en la última reunión de nuestro Comité, se le concedió una beca especial para permitirle visitar durante tres meses varios institutos europeos de genética." La carta de O'Brien continuaba: "Me gustaría recibir sus comentarios sobre las personas a las que se podría ayudar mediante una beca de aproximadamente un año..... Sería especialmente útil recibir sus impresiones personales sobre los hombres capaces con los que entre en contacto Queda entendido, por supuesto, que cualquier información que nos facilite será considerada estrictamente confidencial."³¹

El itinerario de Kemp incluyó Holanda, Inglaterra, Francia, Austria, Suiza, Rusia, Alemania y otros países. Su extenso informe a Rockefeller incluía una

³⁰ Informe, Tage Kemp a la Fundación Rockefeller, 17 de noviembre de 1932: RF RG 1.2 Ser 713 Box 2 Folder 15.

³¹ Carta, Daniel P. O'Brien a Tage Kemp, 29 de junio de 1934: RF RG 1.2 Ser 713 Box 2 Folder 15.

importante sección sobre Alemania, que incluía resúmenes sobre los principales higienistas de raza y sus instituciones. Por ejemplo, en Munich se reunió con Riidin e informó: "En general, me parece que el trabajo que se está llevando a cabo allí es bastante importante y serio, y está apoyado por enormes medios". A continuación, Kemp calificó a los principales científicos a las órdenes de Riidin, indicando cuáles hablaban inglés y la naturaleza de sus proyectos. Bruno Schultz, por ejemplo, estaba "realizando un gran trabajo estadístico sobre enfermedades mentales de valor práctico para la ley de esterilización y la legislación eugenésica en Alemania."³²

En Berlín, Kemp visitó el Instituto de Investigación Cerebral que Rockefeller había construido. Kemp quedó impresionado y escribió a los responsables de Rockefeller: "Aprendí todo lo referente al trabajo anatómico, fisiológico y clínico que se lleva a cabo en esta inmensa, notable y bastante complicada institución". También pasó un tiempo en el Instituto de Antropología, Herencia Humana y Eugenesia, "que me está pareciendo uno de los mejores centros del mundo para el estudio de la herencia normal y mórbida de los seres humanos." Kemp también quedó impresionado con Verschuer, al que describió como "un nacionalsocialista entusiasta, completamente honesto, sin embargo, creo, por lo que se puede confiar en que sus resultados científicos son objetivos y reales. Trabaja especialmente con investigaciones de gemelos y realiza estas investigaciones de forma muy exhaustiva y sistemática."³³

En Munich, Kemp también se reunió con Theodor Mollison, el primer asesor de Mengele. Describió a Mollison como "una personalidad muy fina y encantadora". Kemp informó: "Está trabajando especialmente en la especificidad de las proteínas de varias razas humanas".³⁴

Rockefeller siguió concediendo fondos a Kemp para trabajos eugenésicos, aunque siempre llamándolos "genética". De hecho, justo después de su informe sobre la genética europea, se iniciaron las conversaciones para construir el instituto de Copenhague, que Kemp dirigiría. Anteriormente, los incipientes estudios de Kemp se limitaban a una o dos pequeñas salas de la Universidad de Copenhague. Todo cambiaría cuando se construyera el nuevo y espacioso

³² O'Brien a Kemp, 29 de junio de 1934. Tage Kemp, "A la Fundación Rockefeller: Report of Visits to Various Institutes, Laboratories etc. for Human Genetics in Europe", circa December 1934, pp. 54-55.: RF RG 1.2 Ser 713 Box 2 Folder16.

³³ Kemp, pp. 59-61, 62-63.

³⁴ Kemp, p. 57.

Instituto de Genética Humana.³⁵

Aunque el nuevo instituto de Kemp se presentaba como de genética, nunca se puso en duda su naturaleza eugenésica. Por ejemplo, en Dinamarca, los directores de dos centros existentes para débiles mentales, así como otros eugenistas locales, esperaban que el nuevo instituto de Rockefeller reforzara la "base científica para la esterilización eugenésica ". De hecho, en ocasiones el proyecto se describía en los memorandos de Rockefeller como el instituto de "Genética Humana y Eugenesia". Una vez que los planes se hicieron definitivos, los funcionarios de Rockefeller confirmaron que sus planes se habían desarrollado "sobre la base de sus experiencias [de Kemp] recogidas en estudios realizados en 1932 y 1934 en parte en la Oficina de Registros Eugenésicos y el Departamento de Genética de Cold Spring Harbor (EE.UU.)", así como en los principales centros eugenésicos de Uppsala (Austria) y Múnich.³⁶

La Universidad de Copenhague y el gobierno local tenían previsto aportar terrenos y apoyo financiero. Pero los ejecutivos de la Fundación Rockefeller comprendieron claramente, como reflejaban sus memorandos sobre la propuesta: "Será imposible realizar este plan en la actualidad sin una subvención de la Fundación Rockefeller." La Fundación aportó 90.000 dólares y el nuevo Instituto de Genética Humana abrió sus puertas a bombo y platillo en 1938. Después de la guerra, la Oficina de Herencia Humana, otra agencia eugenésica danesa, transfirió sus operaciones al instituto y a la dirección personal de Kemp.³⁷

De este modo, Rockefeller inauguró otro puesto eugenésico en Europa. No era Alemania, era Dinamarca. No era eugenesia, era genética.

Mientras la genética humana se establecía en América, la eugenesia no se extinguía. Se volvió silenciosa y cuidadosa. La Sociedad Americana de Eugenesia heredó el residuo del movimiento.

³⁵ Véase "Universidad de Copenhague - Instituto de Genética Humana", memorándum de alrededor de junio de 1939: RF RG 1.2 Ser 713 Box 1 Folder 15.

³⁶ "A la Fundación Rockefeller", memorándum, circa 1935: RFRG 1.2 Ser 713A Caja 2 Carpeta 17. Véase "To the Ministry for Public Education," memorándum circa February 1935: RF RG 1.2 Ser 713A Box 2 Folder 17.

³⁷ "Universidad de Copenhague - Instituto de Genética Humana." "A la Fundación Rockefeller". "News and Notes Relating to Eugenics", *Eugenical News* Vol. XXXII (1947), p. 30.

La AES asumió la primacía en la eugenesia organizada a finales de los años treinta. Estableció una relación con la Institución Carnegie justo cuando se estaba desmantelando la ERO. En 1939, Carnegie concedió a la AES su primera subvención de 5.000 dólares para investigación genética. Otras subvenciones en 1941 permitieron a la AES ayudar a establecer el Departamento de Genética Médica en lo que se convirtió en la Facultad de Medicina de Wake Forest, la primera cátedra de genética médica de este tipo en Estados Unidos. El vicepresidente de la Asociación de Investigación Eugenésica, William Allan, fue elegido para dirigir el nuevo departamento. Allan había estudiado anteriormente los defectos eugenésicos de la población de los Apalaches, y ahora dirigiría el nuevo proyecto de 50.000 dólares financiado por Carnegie. Escribiendo en *Eugenical News*, Allan instó a las "Oficinas de Registros Familiares" de los condados de Carolina del Norte a que ayudaran a identificar a los no aptos y a filtrar los matrimonios. Estas oficinas integrarían los registros de matrimonios, nacimientos y defunciones con información familiar de más de un siglo de antigüedad. La empresa podría llevarse a cabo fácilmente, afirmó, porque "ya tenemos un pequeño ejército de hombres, nuestros funcionarios de salud del condado". El propio Allan tenía experiencia en reunir pedigríes familiares.³⁸

Cuando Allan murió repentinamente dos años después, su colega eugenista C. Nash Herndon tomó el relevo. Herndon abogaba por la esterilización forzosa. Emulando la técnica del Instituto Kaiser Wilhelm, el Departamento de Genética Médica de Herndon proporcionó lo que él denominó "análisis genéticos y declaraciones médicas juradas" para que el condado esterilizara a docenas de sus ciudadanos. El objetivo eran principalmente los negros. Describió la campaña en un informe universitario de 1943: "Este proyecto consiste en un esfuerzo gradual pero sistemático para eliminar ciertas cepas genéticamente inadecuadas de la población local. Se han realizado unas treinta operaciones de esterilización".³⁹

³⁸ Frederick Osborn, "History of the American Eugenics Society", borrador inédito del 20 de enero de 1971, p. 15: APS: AES Records-Osborn Papers #2 - History of the AES. Universidad de Wake Forest, "Centennial: Wake Forest 'Firsts' in Medicine", en www.wfubmc.edu. "The Twenty-Sixth Annual Meeting of the Eugenics Research Association, June 2 1938," *Eugenical News* Vol. XXIII (1938), p. 72. Manson Meads, *The Miracle on Hawthorne Hill* (Winston-Salem, NC: Wake Forest University, 1988), p. 32. William Allan, "The Relationship of Eugenics to Public Health", *Eugenical News* Vol. XXI (1936), p. 74. Véase William Allan, "The Inheritance of the Shaking Palsy," *Eugenical News* Vol. XX (1935), p. 72.

³⁹ "Forsyth en la vanguardia", *Winston-Salem Journal*. Levantando el telón de una era

En un artículo publicado en *Eugenical News* años después de incorporarse al personal de Wake Forest, Herndon también instaba al asesoramiento genético para animar a los aptos a casarse con los aptos. Además, pidió que se redujeran los esfuerzos educativos para los débiles mentales, declarando: "Por supuesto, es una evidente pérdida de tiempo intentar enseñar cálculo a un imbécil." Bajo el mandato de Herndon, la Facultad de Medicina de Wake Forest se convirtió en uno de los principales centros de investigación genética de Estados Unidos. A finales de 2002, el *Winston-Salem Journal* publicó una investigación en cinco partes sobre el programa eugenésico de Carolina del Norte y la implicación de la universidad. El periódico citaba el testimonio de una mujer que en 1945 suplicó a la junta de eugenesia: "No lo quiero. No lo apruebo, señor. No quiero una operación de esterilización.... Déjenme ir a casa, a ver si me las arreglo bien. Tenga piedad de mí y déjeme hacerlo". Una conmovida Facultad de Medicina de Wake Forest anunció una investigación interna para descubrir el alcance de la conexión de la facultad con el programa eugenésico de Carolina del Norte. En febrero de 2003, unos dos meses después de la publicación de los artículos, un portavoz dijo a este periodista que la universidad seguía sin comprender los hechos históricos o el contexto de la eugenesia, pero que estaba decidida a ser exhaustiva en su investigación.⁴⁰

La AES estaba haciendo algunos progresos con la puesta en marcha de programas de genética humana como el de Wake Forest, pero cuando Estados Unidos entró en guerra, las prioridades de la nación cambiaron radicalmente. En 1942, la AES prácticamente se había disuelto. Su oficina cerró y sus documentos se enviaron a casa del editor de *Eugenical News*, Maurice Bigelow. La publicación continuó durante los años de guerra, pero su tirada se redujo a sólo trescientas copias.⁴¹

Después de la guerra, Frederick Osborn tuvo que salvar la organización. Se convirtió en presidente de la AES en 1946. Osborn había sido presidente de la Eugenics Research Association y era sobrino del eugenista Henry Fairfield Osborn, cofundador de la AES y presidente del Segundo Congreso Internacional de Eugenesia. El Osborn más joven estaba decidido a continuar el movimiento eugenésico, pero bajo el nombre de "genética". Constantemente

vergonzosa", *Winston-Salem Journal*.

⁴⁰ C. Nash Herndon, "Recursos humanos desde el punto de vista de la genética médica", *Eugenical News* Vol. XXXV (1950), pp. 6-8. "Levantando el telón de una era vergonzosa". Véase "Against Their Will: El programa de esterilización de Carolina del Norte".

⁴¹ Osborn, "History of the American Eugenics Society", pp. 16-17.

introspectivo sobre el calamitoso pasado de la eugenesia, Osborn se preguntaba por qué "las otras organizaciones creadas en este país bajo un eminente patrocinio han desaparecido hace tiempo..... ¿Fue porque... algunos de los primeros eugenistas pusieron un énfasis falso y desagradable en la raza y la clase social? ¿Fue por la reacción emocional a los excesos de Hitler y su mal uso de la palabra 'eugenesia'? ¿O era algo más profundo?".⁴² Llegó a la conclusión de que el público no estaba preparado para hacer frente a los ideales eugenésicos, especialmente en ausencia de una ciencia irrefutable.

En 1947, la junta directiva remanente acordó por unanimidad: "No era el momento adecuado para una propaganda eugenésica agresiva". En su lugar, la AES siguió solicitando discretamente subvenciones económicas a organizaciones como la Fundación Dodge, el Consejo de Población financiado por Rockefeller y el Fondo Draper. El propósito: hacer proliferar la genética como estudio legítimo de la herencia humana.⁴³

Durante los años cincuenta, Osborn se esforzó extraordinariamente por no pronunciar nunca una palabra eugenésica provocativa en . En un típico discurso sobre genética pronunciado en 1959 en el Hunter College, Osborn fue explícito: "No estamos hablando aquí de ninguna manipulación de los genes para producir una raza superior. Esto requeriría un conocimiento de la genética humana que actualmente no poseemos, y cambios en nuestras costumbres sociales que actualmente serían inaceptables". Se limitó a insistir: "La genética médica se ha convertido recientemente en un campo de estudio aceptado; las facultades de medicina más grandes están desarrollando departamentos de genética humana y estableciendo clínicas de asesoramiento sobre herencia."⁴⁴

Al mismo tiempo, Osborn y sus colegas buscaban una nueva definición socialmente aceptable de la eugenesia que promoviera los mismos ideales bajo un nuevo manto. Un compañero de Osborn, Frank Lorimer, escribió a Osborn: "Personalmente, redefiniría 'eugenesia' para incluir la preocupación por todas las condiciones que afectan a las perspectivas de vida de los nuevos seres humanos al nacer". Y añadía la advertencia: "Se trata de una cuestión de

⁴² Osborn, "History of the American Eugenics Society", pp. 4, 17. American Philosophical Society, "Frederick Henry Osborn Papers", en www.amphilsoc.org. "The Twenty-Sixth Annual Meeting of the Eugenics Research Association, 2 de junio de 1938". "B. Early History and Development", *Organized Eugenics*, (New Haven, CT: American Eugenics Society, 1931), p. 3.

⁴³ Osborn, "History of the American Eugenics Society", p. 17.

⁴⁴ Frederick Osborn, "Population and The Progress of Civilization", presentado en el Hunter College, 22 de diciembre de 1959: APS: AES Records: Osborn Papers #9.

estrategia más que de ideología".⁴⁵

La AES sabía que restablecer la eugenesia era una batalla cuesta arriba. El borrador del discurso de Osborn para la reunión de la junta directiva de 1959 esbozaba una ambiciosa campaña de asesoramiento genético entre bastidores, control de la natalidad y programas de genética médica en las universidades. Al mismo tiempo, Osborn admitió que la historia del movimiento era demasiado escabrosa para ganarse el apoyo del público. "Al carecer de una base científica", escribió Osborn, "el movimiento eugenésico fue asumido con éxito por diversos intereses especiales. Las clases sociales altas asumieron que eran genéticamente superiores y que la eugenesia justificaba que mantuvieran su posición. Las personas que pensaban que pertenecían a una raza superior asumieron que el propósito de la eugenesia era promover sus intereses. Lo peor de todos estos movimientos encontró su clímax bajo Hitler, que los combinó por motivos políticos. No es de extrañar que durante mucho tiempo después la eugenesia tuviera pocos seguidores entre la gente reflexiva". Pero, concluía, "con el final de la Segunda Guerra Mundial, la genética había hecho grandes avances y estaba naciendo una verdadera ciencia de la genética humana..... La eugenesia adopta por fin una forma práctica y eficaz".⁴⁶ Para Osborn, eugenesia y genética seguían siendo sinónimos.

A pesar de las advertencias de Osborn, algunos miembros de la AES estaban deseosos de reanudar sus antiguas campañas de propaganda contra los no aptos. "La Sociedad está desgarrada", escribió un miembro a Osborn. "¿Debe ser una sociedad 'científica' o debe ser una sociedad 'misionera' o 'educativa'?"⁴⁷

En 1961, el genetista Sheldon Reed escribió a un funcionario de la AES: "Me parece que hay una considerable confusión esquizofrénica sobre si la eugenesia existe o no". Se preguntaba si tal vez "la sociedad debería disolverse". Reed añadió desafiante que la AES debería desprenderse de toda culpa por el Holocausto. "Mi último punto", declaró Reed, "se refiere a la atribución de la culpa por el asesinato de los judíos. ¿Fue este crimen realmente instigado por el ideal eugenésico? Hay que recordar que los judíos y otras minorías han sido asesinados durante miles de años y sospecho que los motivos han sido

⁴⁵ Carta, Frank Lorimer a Frederick Osborn. 1 de octubre de 1959: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics.

⁴⁶ Frederick Osborn, "Borrador preparado para la reunión de directores, 23 de abril: Eugenesia: Retrospect and Prospect", borrador del 26 de marzo de 1959: APS: AES Records - Osborn Papers.

⁴⁷ Carta, Bruce Wallace a Frederick Osborn, 11 de abril de 1961: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics.

similares en todas las ocasiones, a saber, el robo con el asesinato como método elegido para deshacerse de los individuos desposeídos..... No quiero convertir a Charles Davenport en mi chivo expiatorio, como parece estar de moda últimamente. Por lo que veo, los motivos de la liquidación de los judíos no fueron eugenésicos, ni genocidio... sino un simple robo homicida".⁴⁸

Pero Osborn opinaba: "Tenemos que tener en cuenta que los europeos bajo Hitler sufrieron una experiencia casi traumática". Ya había advertido: "No debemos publicar nada que pueda molestar a los mejores científicos". En otra ocasión, advirtió: "Esta cuestión de cómo hacer de la selección una fuerza eficaz es el quid de cualquier programa de eugenesia. Es completamente irrelevante meterse en rocambolescos asuntos de 'cría de superhombres'". Para aplacar el ardor de sus colegas, Osborn recordaba constantemente a los miembros de la AES: "El propósito de la eugenesia no es criar algún... ser superior, sino proporcionar las condiciones... para que cada generación sucesiva esté genéticamente mejor cualificada para enfrentarse a su entorno".⁴⁹ Tales observaciones se hicieron incluso mientras la AES seguía promoviendo el desarrollo gradual de una raza superior, aunque bajo el disfraz del asesoramiento genético y la genética humana y con la plena participación de la ciencia dura.

Osborn evitaba la agitación de alto nivel e insistía en que sólo el trabajo silencioso con los científicos podría lograr el objetivo. En una cándida carta de 1965, escribió: "Hace treinta y cinco años comencé con esperanza este camino y algún día me gustaría contarle a todos los pasos que dimos, el trabajo que hicimos, las conferencias que celebramos y el dinero que invertimos en el entonces *Eugenical News*, unos 30.000 dólares al año, para hacer propaganda de la eugenesia. No llegamos a ninguna parte, probablemente porque no contábamos con el respaldo del mundo científico."⁵⁰

Ese mismo año, después de que se hubieran establecido numerosos programas de asesoramiento genético y herencia humana, Osborn pudo escribir con confianza a Paul Popenoe: "El término genética médica ha ocupado el lugar

⁴⁸ Carta, Sheldon C. Reed a Harry L. Shapiro, 15 de mayo de 1961: APS: AES Records.

⁴⁹ Carta, Frederick Osborn a R.S. Barrows, 25 de agosto de 1965: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics. Carta, Frederick Osborn a Frank Lorimer, 17 de septiembre de 1959: APS. Carta, Gordon Allen a Frederick Osborn, 23 de mayo de 1961: APS: AES Records. Frederick Osborn, "A Program of Eugenics", documento sin fecha de alrededor de mayo de 1961: APS.

⁵⁰ Osborn a P.S. Barrows, 25 de agosto de 1965.

del término eugenesia negativa." Mantener un perfil bajo había dado sus frutos. El 12 de abril de 1965, Osborn escribió a un colega de la Universidad de Duke un tanto triunfante: "Hemos luchado durante años para librar a la palabra eugenesia de todas las connotaciones raciales y sociales y por fin lo hemos conseguido con la mayoría de los científicos, si no con el público."⁵¹

De hecho, en 1967, la sociedad de Osborn se había convertido entre bastidores en asesora de otras grandes fundaciones que querían conceder fondos a la investigación genética. Incluso los Institutos Nacionales de Salud solicitaron su asesoramiento a la hora de repartir importantes subvenciones plurianuales para lo que se denominó "genética demográfica". En 1968, un patólogo de la Facultad de Medicina de Dartmouth preguntaba a la Institución Carnegie si podía acceder a los registros de rasgos de los habitantes de Nueva Inglaterra para su "proyecto de genética médica".⁵²

Durante los años sesenta, setenta y ochenta, la vieja guardia racista de la eugenesia y la genética humana se extinguió, legando su ciencia a una nueva e ilustrada generación de hombres y mujeres. Muchas entidades cambiaron de nombre. Por ejemplo, la Human Betterment League of North Carolina cambió su nombre por el de Human Genetics League of North Carolina en 1984. En Gran Bretaña también hubo cambios de nombre. Los *Anales de Eugenesia* se convirtieron en *los Anales de Genética Humana* y ahora son una publicación distinguida y puramente científica. La Cátedra Galton de Eugenesia del University College de Londres se convirtió en la Cátedra de Genética. El Laboratorio de Eugenesia Galton de la universidad se convierte en el Laboratorio Galton del Departamento de Genética. La Sociedad de Eugenesia cambia su nombre por el de Instituto Galton.⁵³

En 1954, *Eugenical News* cambió su nombre por el de *Eugenics Quarterly* y en 1969 volvió a llamarse *Social Biology*. Más tarde, la AES pasó a llamarse

⁵¹ Carta, Frederick Osborn a Paul Popenoe, 25 de marzo de 1965: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics. Carta, Frederick Osborn a Sheldon E. Hermanson, 12 de abril de 1965: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics. Véase Osborn, "History of the American Eugenics Society", p. 20.

⁵² Carta, Frederick Osborn a Alexander Robertson, 11 de octubre de 1967: APS: AES Records - Osborn Papers #2 - Letters on Eugenics. Carta, Dick Hoefnagel al Carnegie Institute de Washington, 5 de febrero de 1968: CSH GRO Correspondencia 1966-69.

⁵³ "#4519: Human Betterment League of North Carolina Records: Inventory", en www.lib.unc.edu. AIM25, "Penrose, Correspondence", en www.aim25.ac.uk. University College of London, "UCL & Galton," en collection.ucl.ac.uk. "The Annals of Human Genetics Homepage", en www.gene.ucl.ac.uk. "El Instituto Galton: Annual Report, 1989": Wellcome SA/EUG/A 95.

Sociedad para el Estudio de la Biología Social. Desde marzo de 2003, tanto la organización como su publicación funcionan en despachos de profesores universitarios. Los editores de *Social Biology* y los líderes de la sociedad son conscientes de la historia de su sociedad, pero están tan alejados del pensamiento eugenésico como cualquiera podría estarlo. El grupo investiga ahora auténticas tendencias demográficas y biológicas. El profesor S. Jay Olshansky, de la Universidad de Illinois en Chicago y editor asociado de *Social Biology* desde marzo de 2003, denunció la eugenesia y el legado de su revista durante una entrevista con este periodista. "No se podría encontrar a nadie mejor para dirigir esta sociedad", insistió. "Soy portador de un trastorno genético potencialmente letal. Además, soy judío. Sería el blanco exacto de cualquier campaña de eugenesia. Odio lo que representaban la eugenesia y los nazis".⁵⁴

La American Genetic Association, antes American Breeders Association, también sigue existiendo hoy en día. En marzo de 2003, tenía su sede en la oficina de un científico en Buckeystown, Maryland. En la década de 1950, la Asociación Genética Americana todavía enumeraba sus tres actividades principales en la parte superior de su membrete: "Eugenesia-Hereditaria-Crianza". En 2003, la mayoría de los documentos de la organización de principios del siglo XX estaban almacenados. A principios de 2003, los dirigentes de AGA sabían poco del pasado de la asociación. Pero el grupo sigue publicando *Journal of Heredity*. Antaño una fuente de diatriba eugenésica, ahora es una revista completamente distinta con una misión diferente e ilustrada. Su editor desde marzo de 2003, Stephen O'Brien, es un distinguido genetista del gobierno que ha aparecido en documentales por sus esfuerzos para ayudar a desarrollar contramedidas para luchar contra enfermedades similares a la peste.⁵⁵

Planned Parenthood pasó a promover el control inteligente de la natalidad y la planificación familiar para todas las personas, independientemente de su raza u origen étnico. Condena su legado eugenésico y afronta el lado oscuro de su fundadora, Margaret Sanger. Planned Parenthood existe en una comunidad de otros grupos de control de la población, como el Population Council y el Population Reference Bureau, muchos de los cuales surgieron de la eugenesia.⁵⁶

⁵⁴ Osborn, "History of the American Eugenics Society", p. 9. Entrevista del autor con Jay Olshansky, 10 de febrero de 2003. "American Eugenics Society", en www.amphilsoc.org.

⁵⁵ Véase carta, B. C. Lake a Sewall Wright, 2 de junio de 1954: APS: AES Records. Véase "American Genetic Association", en svl.la.asu.edu/aga.

⁵⁶ Véase Planned Parenthood Federation of America, Inc., "About Us", en

Cold Spring Harbor es hoy el epicentro espiritual del progreso genético humano. Tras la guerra, se dedicó a la genética humana ilustrada y se convirtió en destino de los mejores científicos genéticos del mundo. En el verano de 1948, un joven genetista visionario llamado James Watson estudió allí. Regresó en 1953 para hacer la primera presentación pública sobre la doble hélice del ADN, que había codescubierto con Francis Crick. Watson fue nombrado director del Cold Spring Harbor Laboratory en 1968 y presidente en 1994. En febrero de 2003, el laboratorio acogió una celebración internacional del cincuentenario del descubrimiento de la doble hélice.⁵⁷

El mundo está ahora lleno de científicos genéticos dedicados a ayudar a mejorar a toda la humanidad. Luchan contra las enfermedades genéticas, ayudan a las parejas a tener mejores hijos, investigan fármacos que se necesitan desesperadamente y trabajan para desentrañar los secretos de la herencia en beneficio de todas las personas, sin distinción de raza o etnia. Cada día se suman a sus filas más científicos deseosos de contribuir a la humanidad. La genética se ha convertido en una palabra de relumbrón en los medios de comunicación diarios. La mayoría de los guerreros de la genética del siglo XXI no conocen la historia de la eugenesia. La mayoría están completamente divorciados de cualquier atisbo de pensamiento eugenésico.

Pocos o ninguno son conscientes de que en su noble batalla contra los misterios y desafíos de la herencia humana, han heredado el botín de la guerra contra los débiles.

www.Dlannedoarenthood.org. Véase John R. Weeks, "Vignettes of PAA History: Milbank, Princeton and the War", en www.pop.psu.edu. Véase "American Eugenics Society". Véase "Population Council - Fiftieth Anniversary - Officers", en www.pop-council.org.

⁵⁷ James D. Watson, "President of Cold Spring Harbor Laboratory", en www.cshl.org. Véase "Celebrating 50 years of DNA", en www.dna50.org.

CAPÍTULO 21

Newgenics

¿Y ahora qué? La respuesta corta es que nadie lo sabe. El mundo no descubrirá las últimas tendencias genéticas humanas en libros como éste, sino en el periódico de la mañana y en las noticias de la noche. Casi tan pronto como se teclea la página de cualquier autor, los avances genéticos redefinen las realidades, el lenguaje y los plazos. A pasos agigantados y a saltos, el mundo se verá alternativamente conmocionado y adormecido -y luego conmocionado de nuevo- al conocer la rapidez con que están cambiando la humanidad y la naturaleza.

El titular de hoy es la nota a pie de página de mañana. En 1978, Louise Brown se convirtió en el primer bebé probeta del mundo y un nuevo mundo más valiente se estremeció. Desde entonces, la fecundación *in vitro* se ha convertido en una terapia reproductiva habitual. En 1997, Dolly, la oveja escocesa clonada, acaparó portadas y suscitó enconados debates en todo el mundo. Poco después, se clonaron varias vacas en Japón, pero la noticia pasó fugazmente por la CNN como un reportaje de texto tras el cómico titular "Asombroso hasta los huevos". En 1998, el gobierno chino lanzó un programa para clonar sus pandas. Poco después, las autoridades españolas aprobaron la clonación de un bucardo, una cabra montés recientemente extinguida. En 2000, científicos de Virginia clonaron cinco cerdos. Hay animales enteros en diversas fases de clonación, desde monos a mastodontes, pasando por animales domésticos.¹

Los clones humanos son los siguientes. A finales de 2001, cuando los editores discutían este libro, los expertos insistían en que faltaban décadas para

¹ "Test-tube Baby Pioneer Backs Human Cloning", *The Telegraph*, 6 de septiembre de 2002. "Científicos: Cloned Sheep Dolly has 'Old' DNA," *Cable News Network*, 27 de mayo de 1999. "Mundo: Asia-Pacific Giant Pandas Follow Dolly," *British Broadcasting Corporation*, 20 de julio de 1998. "Scientists Await Birth of First Cloned Endangered Species" (Los científicos esperan el nacimiento de la primera especie clonada en peligro de extinción), *Cable News Network*, 5 de enero de 2001. "Investigadores clonan cerdos", *Cable News Network*, 16 de agosto de 2000. "Carbon Copy Cat Cloned", *Nature*, 14 de febrero de 2002. Texas A&M, "Texas A&M Clones First Cat", comunicado de prensa de 14 de febrero de 2002. "OWU Professor Clones Mastodon Genes From Intestinal DNA," *Ohio Wesleyan University On-Line*.

el primer clon humano. A medida que se iban presentando capítulos, la predicción de "décadas" se acortó a "años". A finales de 2002, esos mismos expertos debatían si alguno de los varios científicos competidores había creado ya con éxito los primeros bebés clonados. No faltan donantes o padres dispuestos, ni rumores para abastecer el campo. La legislación promulgada en varios países no puede abordar las dimensiones internacionales del dónde, el quién y el cómo de la impregnación, la gestación y la propia concepción.²

Las predicciones y los plazos son poco más que autoengaños bienintencionados. Sin embargo, esto es seguro: ha llegado una nueva era genética precoz. Esta era genética, que se transforma a gran velocidad, apenas puede ser comprendida por un mundo que ni siquiera habla el lenguaje de la ingeniería genética. Ciertamente, los últimos avances inundan continuamente un espectro de revistas y simposios científicos, prominentes y oscuros. Sin embargo, pocos pueden estar al día de las implicaciones morales, jurídicas y tecnológicas, sobre todo porque gran parte de la información es muy técnica.

Al mismo tiempo, las consecuencias del avance genético se ven oscurecidas por el bombo publicitario y los clamores conspirativos. Para añadir más niebla, la genética humana está ahora dominada en muchos aspectos por la inversión de capital, y muchas revelaciones están sujetas al secreto inicial de dieciocho meses de las solicitudes de patentes, las prolongadas restricciones de la financiación de Wall Street y la permanencia de los acuerdos de confidencialidad de las empresas. Muchas áreas de la ciencia humana son ahora secretos comerciales. La filantropía empresarial del siglo XX ha dado paso a los beneficios empresariales del siglo XXI. La información suele estar controlada por relaciones públicas y abogados de patentes. Se necesita un ojo profesional profundamente entrenado y una mente clara para separar los hechos de la fantasía y las bendiciones de las amenazas.

Nadie debería temer los beneficios de la reingeniería humana, capaz de eliminar enfermedades terribles como la fibrosis quística y el síndrome de Tay-Sachs. La lista es larga y los investigadores genéticos se afanan constantemente por conseguir el siguiente avance. Cada avance médico de este tipo es un milagro largamente esperado. La sociedad debe acoger con satisfacción las

² "Clones en el mundo real", AP Wire Service, 4 de marzo de 2001. Clonaid: Baby 'Clone' Returns Home", *Cable News Network*, 1 de enero de 2003. World Future Society, "Futurist Update", enero de 2000, en www.wfs.org. "Doctor Refuses to Identify Mother, Give Evidence of Provocative Claim", *SiliconValley.cml*, 27 de noviembre de 2002. "Revelado: Couple Try to Have First Human Clone Baby", *Sunday Herald*, 21 de julio de 2002.

terapias genéticas correctivas y las mejoras que mejorarán la vida y la humanidad.

Sin embargo, la humanidad también debe desconfiar de un mundo en el que las personas vuelvan a ser definidas y divididas por sus identidades genéticas. Si eso ocurriera, podrían resucitar la discriminación basada en la ciencia y el deseo de una raza superior. Esta vez sería diferente. En el siglo XXI no será la raza, la religión o la nacionalidad, sino la economía la que determine quién de nosotros dominará y prosperará. La globalización y las fuerzas del mercado sustituirán a la ideología racista y a los prejuicios de grupo para moldear el próximo destino genético de clase de la humanidad. Si hay una nueva guerra contra los débiles no será por el color, sino por el dinero. Los emblemas nacionales se inclinarán ante los logotipos corporativos.

La Newgenics puede resurgir como un ave fénix de las cenizas de la eugenesia y continuar por la misma ruta trazada en el siglo pasado. Si lo hace, pocos serán capaces de seguir claramente sus implicaciones porque las revoluciones sociales y científicas se desarrollarán global y corporativamente a la velocidad de una señal digital. El proceso se manifestará como una privación gradual de derechos económicos basada en la genética. En primer lugar, la newgenics creará una subclase genética no asegurable, no empleable y no financierable.

El proceso ya ha comenzado.

Al igual que la eugenesia, la newgenics empezaría por establecer la identidad genética, que ya se está convirtiendo en un factor de la sociedad, al igual que la identidad étnica y la identidad crediticia. Los bancos de datos de ADN están proliferando rápidamente. El mayor grupo de bancos de datos almacena las identidades genéticas de delincuentes, sospechosos, detenidos y personas no identificadas cuyo ADN se encuentra en el lugar del delito. El Sistema Nacional Combinado de Índices de ADN (CODIS) de la Oficina Federal de Investigación (FBI) se inauguró en 1990 y no ha dejado de almacenar datos de ADN procedentes de encuentros con delincuentes. En la actualidad, los cincuenta estados han aprobado leyes por las que se crean bancos de datos estatales que alimentan el CODIS utilizando el software del FBI. En marzo de 2003, estos bancos de datos estatales empezaban a ser operativos, pero los juristas ya han señalado las incoherencias entre los

distintos estados en cuanto a las normas de recogida y difusión, así como a los protocolos de almacenamiento. La base de datos del FBI, que en marzo de 2003 contaba con más de 1,5 millones de perfiles, crece a un ritmo de unos 100.000 perfiles al mes, y el Departamento de Justicia ha pedido al FBI que se prepare para recibir hasta cincuenta millones.³

Se espera que la Base Nacional de Datos de ADN de Inglaterra, en rápida expansión, contenga las "huellas" de ADN de tres millones de individuos en 2004. El banco de datos de Canadá, de reciente creación, almacenaba unas 23.000 muestras en marzo de 2003, y añade más de mil perfiles al mes. Canadá también es pionera en la gestión robótica total y la recuperación. China está creando extensos bancos de datos y emplea a más de cien laboratorios de ADN para procesar las muestras. En marzo de 2003, las bases de datos nacionales de ADN ya estaban activas en Austria, Holanda, Alemania, Australia y muchos otros países. En Alemania, Inglaterra, Australia y Estados Unidos, la policía ha puesto en marcha redadas locales de ADN para atrapar a delincuentes que, de otro modo, nunca serían identificados. Estas redadas, en las que se suele pedir a todos los ciudadanos de un determinado perfil o zona geográfica que proporcionen una muestra de ADN, son cada vez más comunes.⁴

Los bancos de datos policiales sobre ADN son una herramienta poderosa y necesaria para ayudar a frustrar la delincuencia y el terrorismo. No sólo han atrapado a muchos delincuentes, sino que también han propiciado la liberación de muchos detenidos o condenados injustamente. Varios condenados a muerte y condenados de larga duración han sido puestos en libertad gracias al análisis

³ Dorothy Wertz, "Análisis forense del ADN: Professional and Patient Attitudes Internationally", en hgm2002.hgu.mrc.ac.uk. Federal Bureau of Investigation, "Mission Statement and Background", en www.fbi.gov. Oficina Federal de Investigación, "FBI Laboratory: Forensic Systems", en www.fbi.gov. Transcripción del Fiscal General, "News Conference-DNA Initiatives", 4 de marzo de 2002, citado por Electronic Privacy Information Center y Privacy International, "Privacy and Human Rights 2002", circa 2002, p. 30.

⁴ "DNA Database 'Should Include Every Citizen,'" *NewScientist.cml*, 12 de septiembre de 2002. 2ª Conferencia Internacional de Usuarios de ADN para Funcionarios de Investigación, "Actas: Forensic DNA Analysis in China," en www.interool.int. "The National DNA Data Bank of Canada, folleto de 2002. 1ª Conferencia Internacional de Usuarios de ADN para Funcionarios de Investigación, "Austrian National DNA Database," circa November 1999 at www.interool.int. 1ª Conferencia Internacional de Usuarios de ADN para Funcionarios de Investigación, "La base de datos sobre ADN en los Países Bajos", hacia noviembre de 1999 en www.interool.int. "Bundestag Establishes Legal Footing for Genetic Database", *DE News*, 24 de junio de 1998. "Privacy and Human Rights 2002", p. 109. "In Louisiana, Debate Over a DNA Dragnet", *The Christian Science Monitor*, 21 de febrero de 2003.

del ADN de pruebas que no habían sido probadas anteriormente. Además, ya se está discerniendo información médica útil sobre las personas a partir de las "huellas dactilares" de ADN de la policía. Por ejemplo, los especialistas en ADN de la policía británica han llegado a la conclusión de que uno de los diez marcadores de ADN que analizan para la identificación de delincuentes también contiene información sobre la diabetes. También se ha obtenido información sobre varios tipos de cáncer a partir de huellas de ADN.⁵

La red de bases de datos de ADN pronto será mundial. Interpol celebra periódicamente una Conferencia Internacional de Usuarios de ADN para hacer proliferar y conectar los sistemas policiales de bases de datos de ADN de todo el mundo. Pronto, todos los países, desde Argentina hasta Zambia, y todas las jurisdicciones locales intermedias, podrán acceder a la red genética internacional.⁶

Aunque los bancos de datos policiales sobre ADN son una necesidad, plantean problemas propios del siglo XXI. Cada país elaborará sus propias normas y reglamentos sobre almacenamiento, manipulación y acceso. Todavía no existe ningún organismo con autoridad para establecer normas mundiales de recogida, mantenimiento o difusión de datos de ADN. Rápidamente, la sociedad ha aprendido que la lucha contra la delincuencia ya no es la única razón para recoger y organizar las huellas de ADN. La propia identificación es una cuestión de peso. Las organizaciones militares registran ahora las huellas dactilares de ADN de sus soldados. El Depósito de Muestras de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, situado en unas instalaciones a las afueras de Washington, conserva cientos de miles de perfiles. La tumba del soldado desconocido pronto será cosa del pasado.⁷

Los Estados también están debatiendo la creación de bancos locales de identificación genética para los ciudadanos de a pie. El Departamento de

⁵ "Fingerprint Fear", *NewScientist.com*, 2 de mayo de 2001. R. Chen, P.S. Rabinovitch, D.A. Crispin, M. J. Edmond, K.M. Koprowicz, M.R. Bronner y TA. Brenmall, "DNA Fingerprinting Abnormalities can Distinguish Ulcerative Colitis Patients with Dysplasia and Cancer from Those Who Are Dysplasia/Cancer-Free," *American Journal of Pathology*, 162 (2) (Febrero 2003), pp. 665-672.

⁶ Véase 1st International DNA Users' Conference for Investigative Officers, "Minutes", circa 1999 en www.interool.int. Véase la 2ª Conferencia Internacional de Usuarios de ADN para Funcionarios de Investigación, "Actas", circa 2001 en www.interool.int.

⁷ Departamento de Patología de las Fuerzas Armadas, "The Department of Defense DNA Registry", en www.afio.org. Douglas J. Gillen, "¿Quién es usted? DNA Registry Knows", en www.defenselink.mil.

Servicios Sociales de Connecticut ya gestiona un proyecto especial de identificación biométrica que almacena las huellas dactilares digitales de sus beneficiarios de la asistencia social para combatir el fraude interestatal generalizado. Actualmente, el programa de Connecticut sólo registra escaneos digitales de huellas dactilares tradicionales, pero la agencia ha indicado públicamente que los datos biométricos almacenados podrían incluir también escaneos de retina e imágenes faciales.⁸ Con el tiempo, es probable que cada estado desarrolle su propia metodología biométrica, que casi con toda seguridad incluiría la identificación genética. En última instancia, estos sistemas proliferarían a nivel de condados y municipios, creando una red nacional interoperable y diversa.

Los acontecimientos del 11 de septiembre no hicieron sino acelerar la fascinación por la identificación genética. La técnica se estudia ahora ampliamente como arma en la guerra contra el terrorismo global. Los grupos de reflexión han debatido una amplia gama de sistemas de reconocimiento biométrico y tarjetas inteligentes para asegurar nuestra sociedad. Se han propuesto bancos de datos biométricos -que incluyen huellas dactilares de ADN- para aeropuertos, oficinas de inmigración, aduanas, oficinas de pasaportes e incluso programas universitarios para estudiantes extranjeros. Estos sistemas se implantarían en todo el mundo y podrían utilizarse en los mostradores de las aerolíneas y en las oficinas de visados de países de todo el mundo.

La identificación genética también se ha convertido en un bien de consumo. Los juicios de paternidad, las reclamaciones de ascendencia cultural y familiar, las disputas por herencias y el simple temor a perder a seres queridos en atentados terroristas o calamidades masivas han hecho que muchos obtengan su propia información de ADN y la almacenen personalmente o en repositorios privados de . El asesoramiento genético se suele aconsejar a muchas parejas que pueden tener problemas por enfermedades o afecciones hereditarias. Estos análisis genéticos son imprescindibles para los portadores de temidas enfermedades hereditarias, como la corea de Huntington, la anemia falciforme, la enfermedad de Tay-Sachs o antecedentes de cáncer de mama. Se están creando registros. Los laboratorios privados comercializan ahora sus

⁸ Departamento de Servicios Sociales de Connecticut, "DSS's Biometric ID Project", en www.dss.state.ct.us. Véase también Gregory H. Smith, "Securing our Personal Genome", (tesis de máster, Universidad de Indiana, 2003).

pruebas genéticas.⁹ El campo está proliferando en una comunidad global, que emplea Internet para que todos los ciudadanos de cualquier país puedan contribuir y acceder a diversos laboratorios de Australia, Estados Unidos e Inglaterra.

Pronto, las huellas de ADN serán tan comunes como las huellas dactilares tradicionales descubiertas por primera vez por Galton.¹⁰ Él sospechaba que podrían revelar mucho sobre un individuo. Pero probablemente nunca imaginó que dentro de un siglo su término para las espirales únicas de las yemas de los dedos se ampliaría hasta convertirse en el nombre de la identificación genética que revelaría los secretos del pasado y el futuro biológicos de una persona.

Con el tiempo, las bases de datos genéticos irán mucho más allá de la mera identificación de individuos. La ciencia creará perfiles genéticos familiares para su uso en litigios, salud y empleo que podrían funcionar como lo hacen hoy las oficinas de crédito. Se acerca el día en que esa información familiar se solicitará de forma rutinaria en relación con el empleo, los seguros y la concesión de créditos.

La Oficina de Información Médica (MIB) es el banco de datos masivo de la industria aseguradora estadounidense que dispensa información médica codificada y ciertos rasgos de estilo de vida sobre los millones de individuos que han solicitado un seguro médico y de salud. En un momento dado se almacenan más de dieciséis millones de registros individuales. Los registros se retiran al cabo de siete años. En su lucha constante contra el fraude, el MIB permite a las compañías de seguros comprobar la veracidad de las solicitudes. Al igual que una oficina de crédito, la MIB recopila la información que comunican sus miembros de las compañías de seguros y se la facilita cuando la solicitan. Desde los años setenta, la MIB incluye dos códigos para indicar enfermedades hereditarias, según ha podido saber este periodista. Un código es para las enfermedades cardiovasculares hereditarias, y el otro es un código general para designar "otras enfermedades hereditarias familiares", según los funcionarios de la MIB. Desde marzo de 2003, ninguno de los códigos hereditarios está subcodificado para ninguna afección específica como epilepsia, insuficiencia cardíaca congestiva o ansiedad clínica, según los funcionarios. En su lugar, los códigos están diseñados para alertar a las aseguradoras para que busquen información adicional de sus solicitantes.¹¹

⁹ Véase National Cancer Institute, "Understanding Gene Testing", en press2.nci.nih.gov.

¹⁰ En general, véase Francis Galton, *Finger Prints* (Nueva York: Da Capo Press, 1965).

¹¹ MIB Group, Inc. Inc., "About Us", en www.mib.com. Entrevistas del autor con responsables de

En una entrevista en grupo con el consejero, el director de marketing y el gerente del banco de datos, los funcionarios del MIB insistieron repetidamente en que los dos códigos no significaban una predisposición genética a un problema de salud, sino simplemente un rasgo "hereditario familiar". Los códigos hereditarios familiares, una vez recopilados, se notifican independientemente de que un solicitante individual haya mostrado o no algún síntoma. El factor determinante es el propio historial médico de la familia, no la afección del individuo. Los funcionarios del MIB también insistieron en que nunca buscarían y relacionarían a otros miembros de la familia basándose en afecciones hereditarias.¹²

Ningún depósito de ADN -policial, médico o gubernamental- relaciona actualmente a los miembros de una familia. Hacerlo supondría la creación de Jukes o Kallikaks modernos, estigmatizados genéticamente. Sería el primer gran paso en el camino de la newgenics. Las ramificaciones financieras son extraordinarias y el potencial de exclusión selectiva es manifiesto. Si el mundo ve tales exclusiones, probablemente las verá primero y de forma más dramática en el sector de los seguros.

Las compañías de seguros afirman energicamente que no buscan información ancestral o genética. Esto no es cierto. De hecho, el sector asegurador internacional considera la información ancestral y genética como su prioridad más reciente. El sector se enfrenta ahora a la noción de suscribir no sólo al solicitante individual, sino también su historial familiar. Las aseguradoras consideran cada vez más que los rasgos genéticos son "enfermedades preexistentes" que deben excluirse o tenerse en cuenta en las primas. Una persona sana puede carecer de síntomas, o ser asintomática, pero descender de una familia con antecedentes de una enfermedad. En opinión del sector, ese individuo presumiblemente conoce sus antecedentes familiares; la compañía de seguros, no. Las aseguradoras llaman a esta disparidad "información asimétrica", y es objeto de acalorados debates en numerosos simposios del sector y en documentos profesionales. Gobiernos y grupos de defensa de la intimidad de todo el mundo quieren prohibir la adquisición y el uso de pruebas genéticas. Sin embargo, muchos aseguradores sostienen que su sector no puede sobrevivir sin esa información y sin las consiguientes

MIB Group, Inc. el 28 de febrero de 2003. Investigación del autor sobre MIB Group, Inc., febrero-marzo de 2003.

¹² Investigación del autor sobre MIB Group, Inc., 28 de febrero de 2003. Véanse también las entrevistas del autor con funcionarios de MIB Group, Inc., 28 de febrero de 2003.

restricciones, exclusiones y denegaciones de cobertura que protegerían la liquidez de las empresas.¹³

En junio de 2000, una monografía exclusiva del sector de la Academia Americana de Actuarios titulada "Información genética y gastos médicos", obtenida por este periodista, abordaba la cuestión con cautela. En una sección titulada "Información asimétrica", la monografía preguntaba: "¿Una prohibición del uso de información genética se limitaría a prohibir a las aseguradoras solicitar pruebas genéticas, o también se les prohibiría obtener resultados de pruebas ya conocidas por el solicitante? Aunque una prohibición más abarcadora podría eliminar el temor de los solicitantes a la denegación de cobertura por motivos genéticos, el desequilibrio de información dejaría a las aseguradoras en desventaja." La sección concluía: "...la selección sesgada tendría un impacto directo en las tarifas de las primas, elevando en última instancia el coste del seguro para todos".¹⁴

En la siguiente sección, titulada "Afecciones preexistentes", la monografía argumentaba: "Tal prohibición [de las pruebas genéticas] podría tener consecuencias más graves con el tiempo, a medida que avance la tecnología genética." En una serie de posibles "escenarios de mercado" adjuntos, la monografía especulaba sobre individuos con herencias sanas que subvencionaban a los destinados a enfermar. En uno de los escenarios, la monografía afirmaba: "El carácter definitivo del mercado depende del número relativo de estos individuos 'genéticamente bendecidos'".¹⁵

Un documento informativo de la Academia Americana de Actuarios de la primavera de 2002 titulado "The Use Of Genetic Information In Disability Income And Long-Term Care Insurance", obtenido por este periodista, sugiere que el sector de los seguros podría declararse insolvente sin las ventajas de las pruebas predictivas. En una sección titulada "Selección adversa", el documento declara: "Las aseguradoras sostienen que la opinión de los defensores de los consumidores entra en conflicto con la realidad económica del mercado de seguros voluntarios. A las aseguradoras les preocupa que, si se les prohibiera obtener información genética de los historiales médicos de los solicitantes, éstos sabrían más sobre su predisposición genética que la compañía de seguros (información asimétrica) y habría más personas de calidad inferior y no

¹³ Véase American Academy of Actuaries, "Genetic Information and Medical Expense Insurance", monografía de junio de 2000. pp. 2, 3.

¹⁴ Academia Americana de Actuarios, p. 2.

¹⁵ American Academy of Actuaries, pp. 2-3, 27-30.

asegurables que podrían optar a un seguro. Las primas no podrían ajustarse adecuadamente para cubrir el deterioro de la población asegurada porque los precios más altos expulsarían a los sanos. A medida que la población asegurada se inclinara desproporcionadamente hacia quienes estuvieran predispuestos a ciertos defectos genéticos, la experiencia empeoraría y las primas aumentarían. El aumento de las primas reduciría aún más el número de asegurados sanos y podría acabar provocando la insolvencia de las aseguradoras".¹⁶

La discriminación en los seguros basada en la genética ya ha sido objeto de un activo debate en Gran Bretaña. A finales de los años 90, las aseguradoras británicas utilizaban ampliamente las pruebas genéticas predictivas de para suscribir seguros de vida y médicos, y utilizaban los resultados para aumentar las primas y denegar la cobertura. La ciencia de estas pruebas no es en absoluto fidedigna, ni siquiera fiable, pero permite a las aseguradoras justificar precios más altos y exclusiones. Las quejas por discriminación genética ya se han generalizado. Un tercio de los encuestados de grupos de apoyo a los trastornos genéticos en Gran Bretaña declararon tener dificultades para obtener un seguro, en comparación con sólo el 5% de una encuesta a la población general. Del mismo modo, un estudio estadounidense citado por la publicación norteamericana *Risk Management* reveló que el 22% de casi mil personas declararon haber sufrido discriminación genética. Un artículo *del British Medical Journal* afirmaba: "Nuestros resultados sugieren que en casos menos claros, en los que los genes confieren una mayor susceptibilidad en lugar de una probabilidad del 100% o nula, a algunas personas se les podrían cobrar primas elevadas que no se justifican por el riesgo actuarial que presentan."¹⁷

Casi tres cuartas partes de un grupo encuestado por la Comisión de Genética Humana (HGC) británica se opusieron al acceso de las aseguradoras a las pruebas genéticas. Un hombre que dio positivo en la prueba de Huntington contó que le denegaron el seguro cuando se conoció su perfil genético; más tarde, cuando consiguió una póliza, era cinco veces más cara. Una mujer londinense de cuarenta y un años recordó que, después de que su informe genético mostrara un gen asociado al cáncer de mama, no pudo contratar un seguro de vida. En consecuencia, cuando intentó comprar una casa en 1995, le

¹⁶ Academia Americana de Actuarios, "Issue Brief: The Use of Genetic Information in Disability Income and Long- Term Care Insurance", documento informativo de 2002. p. 7.

¹⁷ "Health Insurance Companies Accused of Genetic Bias", *British Broadcasting Corporation*. 11 de diciembre de 1998. Ann Deering, "Risk Reporter: Genetic Discrimination", *Bisk Management Magazine*.

resultó más caro. La Presidenta del HGC, Helena Kennedy, declaró: "La mayoría de nosotros estamos nerviosos y confusos ante la evolución de la tecnología y los posibles retos que plantea para la intimidad y la confidencialidad. Sabemos por nuestra encuesta que a la gente le preocupa que estos avances puedan dar lugar a discriminación o explotación, y se muestra escéptica sobre la capacidad de la ley para seguir el ritmo de la genética humana".¹⁸

Código de buenas prácticas para las pruebas genéticas de las aseguradoras británicas

se creó en 1997, pero en 2001 Norwich Union Insurance, entre otras empresas, admitió que había estado utilizando pruebas genéticas no aprobadas para detectar cánceres de mama y ovario, así como Alzheimer. Las aseguradoras británicas empezaron a utilizar ampliamente las pruebas genéticas de después de que un destacado genetista consultor de la asociación comercial del sector recomendara la medida, según explicó un ejecutivo de Norwich Union. La preocupación generalizada en Inglaterra es la discriminación de generación en generación que pivota no sobre la raza, el color o la religión, sino sobre la casta genética. "Nos preocupa, por supuesto", advirtió el Dr. Michael Wilks, del Comité de Ética Médica de la Asociación Médica Británica, "que cuanto más avancemos por el camino de las pruebas de precisión para pacientes específicos para pólizas de seguro específicas, más probable será que creemos un grupo que sencillamente no será asegurable". Wilks calificó a ese grupo de "subclase" genética. Un miembro del Parlamento calificó las acciones de Norwich Union de intento de construir un "gueto genético".¹⁹

Finalmente, el gobierno británico impuso una moratoria a todo el sector que permitía el uso de un solo tipo de prueba. En los tres años siguientes, de las 800.000 pólizas de Norwich, sólo 150 incluían pruebas genéticas. Pero fuentes del sector asegurador británico sostienen que, a menos que se restablezca el acceso generalizado a las pruebas genéticas, el sector y la sanidad

¹⁸ "Genetic Data 'Insurance Fear'," *British Broadcasting Corporation*, 27 de noviembre de 2000. "The Price of Having the Wrong Genes" (El precio de tener los genes equivocados), *British Broadcasting Corporation*, 22 de enero de 2001. "Britain Moves to Ban Insurance Genetic Tests," *Washington Post*, 30 de abril de 2001.

¹⁹ Asociación de Aseguradoras Británicas, "Genetic Testing: Background", en www.abi.orq.uk. "Insurance Firm Admits Using Genetic Screening," *The London Times*. 8 de febrero de 2001. "El precio de tener los genes equivocados". "Insurance Companies Announce Genetic Testing Halt", *The Scientist*, 30 de octubre de 2001. Entrevista del autor con Norwich Union, 28 de febrero de 2003 y 5 de marzo de 2003.

se verán desbordados por las reclamaciones.²⁰

Además, es posible que algunas aseguradoras también quieran datos genéticos para poder utilizar la información para rescindir el seguro, alegando que un individuo omitió fraudulenta o incluso inadvertidamente información ancestral en una solicitud, incluso si la reclamación del seguro no está relacionada con la afección médica. Abundan los precedentes de este tipo de invalidaciones retroactivas, aunque se basen en el historial médico familiar y no en pruebas genéticas. En un caso ocurrido en Quebec en 1990, un hombre murió en un accidente de tráfico. Era portador del gen de una enfermedad degenerativa, una forma de distrofia miotónica, y sabía que su padre había padecido la enfermedad, pero omitió la información en su solicitud de 1987 de una póliza de 30.000 dólares. A su viuda se le denegó el pago de la póliza cuando Industrial Alliance, una de las mayores aseguradoras de Quebec, se impuso en los tribunales, alegando fraude por omisión. Un abogado de Industrial Alliance dijo a este periodista que la empresa sabía que el hombre procedía de una región conocida por su gran consanguinidad y en la que es frecuente la distrofia miotónica. De ahí que la investigación posterior al accidente realizada por la empresa en diera sus frutos.²¹

El abogado de la Alianza Industrial añadió que este tipo de invalidaciones de pólizas, basadas en las declaraciones de los solicitantes, son habituales en Canadá. Un abogado de la compañía explicó que su empresa había invalidado incluso una muerte por accidente de coche cuando se enteraron de que el solicitante había declarado que no era fumador, y una investigación posterior al accidente reveló que el hombre había fumado en realidad durante el año anterior. "Incluso mi madre se enfadó conmigo por eso", admitió el abogado de la empresa. "Me dijo: '¿Qué tienen que ver los cigarrillos con el accidente de coche?'. Pero, explicó el abogado, según la legislación de Quebec, durante los dos primeros años de vigencia de una póliza de seguro de vida, cualquier omisión material, deliberada o accidental, puede ser investigada para invalidar una reclamación de seguro de vida. Después de dos años, las compañías de seguros de Quebec pueden invalidar una póliza si pueden demostrar una

²⁰ "Moratorium on Genetic Data Use", *British Broadcasting Corporation*, 23 de octubre de 2001. Entrevista del autor con Norwich Union, 28 de febrero de 2003 y 5 de marzo de 2003.

²¹ Trudo Lemmens. "Justicia selectiva, discriminación genética y seguros: ¿Debemos singularizar los genes en nuestras leyes?". *McGill Law Journal* 45 347 (2000), pp. 353-354. Entrevista del autor con Industrial Alliance, 3 de marzo de 2003.

omisión deliberada.²²

El precedente de Quebec, que ahora se extiende a otros países, significa que si una persona no posee su información genética -incluso inocentemente- está siendo emisiva. Por otra parte, poseerla hace que los datos sean automáticamente revelables a la compañía en el momento de la solicitud. Las aseguradoras de todo el mundo argumentan que si no pueden exigir las pruebas, se les debería permitir el acceso a la información genética que los individuos se sentirán cada vez más obligados a reunir. En cualquier caso, la genética pronto será un factor de suscripción en los seguros personales de todo el mundo.

Las aseguradoras suelen utilizar la información del MIB de Estados Unidos, y de otros repositorios similares, para detectar declaraciones omisivas, lo que les sirve de base para denegar reclamaciones e invalidar pólizas. El MIB cita la lucha contra el fraude en las solicitudes como su principal misión. Irónicamente, muchos solicitantes simplemente desconocen las condiciones de salud de sus antepasados. Por ejemplo, muchos judíos estadounidenses descendientes de Europa desconocen el estado de salud exacto de sus antepasados muertos en el Holocausto o en los pogromos de Europa del Este. Muchos afroamericanos saben poco de sus antepasados criados en la esclavitud o en la abyecta pobreza del siglo XX. Nuestra sociedad móvil incluye muchas familias monoparentales en las que se sabe poco sobre los problemas de salud ancestrales. La escasez de información genética es una razón más para que las aseguradoras presionen para que las oficinas genéticas emulen a las oficinas médicas y de crédito que emplean actualmente.

Una oficina de información genética cruzada permitiría a las aseguradoras e instituciones financieras crear la "subclase genética" comercial prevista por los críticos. Las aseguradoras niegan que tales bancos de datos estén a punto de crearse o incluso que lo deseen. Muchos en siguen argumentando que la comunidad aseguradora simplemente no está interesada en la genética.

Sin embargo, el sector asegurador mundial se está apresurando a integrar la genética avanzada en su actividad cotidiana. En Inglaterra, un programa del sector de seguros denominado Foro del Reino Unido para la Genética y los Seguros reúne periódicamente a científicos genéticos y ejecutivos de seguros. El debate es internacional porque todos los seguros son globales. Todos los riesgos, por locales que sean, son estudiados, compartidos y reasegurados por

²² Entrevista del autor con Industrial Alliance, 3 de marzo de 2003.

capas mundiales del sector asegurador. El coloquio de la Asociación Internacional de Actuarios celebrado en Cancún en 2002 destacó la genética como uno de los cuatro puntos principales de su orden del día. "¿Esperamos que la información genética plantee problemas al sector de los seguros?", se preguntaba en una nota del programa de la IAA. En marzo de 2003, el sitio web de inteligencia industrial de MIB incluía una "Sección especial: Genética" que ofrecía un estudio en profundidad de la genética y los seguros, incluidos escritos sobre discriminación genética, "Equilibrio de intereses en el uso de datos genéticos personales" y el artículo de una importante reaseguradora titulado "El futuro no nos esperará".²³

Durante décadas, aseguradoras, inmobiliarias e instituciones financieras practicaron una lucrativa discriminación racial, sexual y geográfica y un trato preferente conocidos como *redlining* y *greenlining*. Estos términos derivan de las líneas de color trazadas en los mapas por aseguradoras y agentes inmobiliarios para seleccionar los barrios objeto de discriminación o preferencia. Estas prácticas están prohibidas en muchos países. Pero en el caso *del genelining*, las leyes de varios países son vagas, insuficientes o inexistentes. Familias enteras de asegurados indeseables podrían ser identificadas con la misma sutileza y secretismo con que se identificaba a los asegurados indeseables geográfica y étnicamente hace unas décadas. Las corporaciones newgenics, ciegas al color de la bandera, la piel o el credo religioso, sólo se guiarían por el beneficio.

Mientras que las aseguradoras y los bancos pueden crear una subclase genética en las finanzas, los empresarios pueden crear una subclase genética entre los trabajadores. Ya en la década de 1960, Dow Chemical emprendió un cribado genético a largo plazo en busca de efectos mutagénicos derivados de su lugar de trabajo. Una encuesta realizada por el gobierno federal en 1982 a varios cientos de empresas estadounidenses reveló que el 1,6% admitía que utilizaba pruebas genéticas, principalmente para el control de riesgos laborales y la selección de nuevos empleados. En 1997, una encuesta de la American Management Association indicaba que entre el 6% y el 10% de las empresas encuestadas habían pedido a sus empleados que se sometieran voluntariamente a pruebas genéticas a través de . En general, estas pruebas se realizaban abiertamente y eran necesarias para proteger a los trabajadores de entornos

²³ "UK Forum for Genetics and Insurance", en www.ukfgi.org.uk. Asociación Actuarial Internacional, "3. Astin News / Nouvelles D'Astin," *IAA Bulletin AAI No. 36* (2002). Grupo MIB. Inc., "Special Section: Genetics", en www.knowledgedigest.com.

laborales peligrosos.²⁴ El aumento de las pruebas en las empresas desde que se completó el Proyecto Genoma Humano en junio de 2000 sólo puede imaginarse. La forma en que cada empresa utilizará su información no está normalizada ni regulada.

En 1994, unos investigadores descubrieron que el laboratorio Lawrence Berkeley de la Universidad de California iba más allá de la simple vigilancia del lugar de trabajo. A sugerencia del Departamento de Energía de EE.UU., que financia en gran parte el laboratorio, los funcionarios médicos analizaban las muestras de sangre y orina de los empleados para detectar sífilis, drepanocitosis y embarazos. Los afroamericanos y los latinos solían someterse repetidamente a pruebas de sífilis. El único empleado blanco al que se le hicieron pruebas repetidas de sífilis estaba casado con una afroamericana. Los empleados demandaron. Cuando *U.S. News & World Report* le preguntó por qué sólo se hacían pruebas de sífilis a las minorías, un médico del laboratorio de Berkeley contestó: "Porque ahí es donde está la prevalencia de la enfermedad. ¿Por qué sólo se haría un electrocardiograma a las personas mayores de cierta edad? ¿Ves la lógica?". Al parecer, el hombre negó posteriormente a *U.S. News & World Report* haber hecho la incendiaria declaración.²⁵

En 1998, una sentencia histórica de un tribunal federal a favor de los empleados del Berkeley Lab estableció el derecho constitucional de los ciudadanos a su intimidad genética. El dictamen del tribunal declaraba: "Se puede pensar en pocas áreas temáticas más personales y con más probabilidades de implicar intereses de privacidad que la de la propia salud o constitución genética". El laboratorio llegó a un acuerdo por 2,2 millones de dólares en 2000 y borró la información de los empleados de sus ordenadores.²⁶

Burlington Santa Fe, uno de los mayores ferrocarriles de Norteamérica, fue un paso más allá en un intento de frenar el aumento de las reclamaciones por túnel carpiano de sus empleados. Su director médico había leído dos artículos de revistas médicas sobre el túnel carpiano, incluido uno que indicaba una

²⁴ Oficina de Evaluación Tecnológica, "The Role of Genetic Testing in the Prevention of Occupational Disease", (abril de 1983), p. 35. American Management Association, citado por The National Workrights Institute, "Genetic Discrimination in the Workplace Fact Sheet", en www.workrights.org.

²⁵ "A Bloody Mess At One Federal Lab", *U.S. News and World Report*, 23 de junio de 1997. Entrevista del autor con el Laboratorio Lawrence Berkeley, 3 de marzo de 2003.

²⁶ "Court Declares Right to Genetic Privacy", *U.S. News & World Report*, 16 de febrero de 1998. "Privacy and Human Rights 2002", p. 83. Entrevista del autor con el Laboratorio Lawrence Berkeley, 3 de marzo de 2003.

predisposición genética al síndrome. En marzo de 2000, Burlington puso en marcha un programa de pruebas genéticas subrepticias a treinta y cinco empleados que reclamaban por el túnel carpiano para determinar si poseían predisposición genética. En realidad, se realizaron pruebas a unos veinte empleados. La intención era ayudar a la empresa a denegar las reclamaciones por túnel carpiano.²⁷

El director médico de Burlington seleccionó a Athena Diagnostics, el principal laboratorio de pruebas genéticas del país, para analizar las pruebas. Athena realiza anualmente unas 70.000 pruebas genéticas remitidas por médicos para enfermedades como pérdida de audición, trastornos del movimiento, epilepsia, retraso mental y túnel carpiano, según dijo una fuente del laboratorio a este periodista. El laboratorio no entendía el propósito de las pruebas de Burlington, dijo una fuente del laboratorio. Una vez que supieron que no eran con fines terapéuticos, sino de seguros, "nos quedamos consternados", dijo a este periodista un alto ejecutivo de Athena. Burlington fue demandada un viernes por la tarde de febrero de 2001. Los altos ejecutivos pasaron un fin de semana frenético revisando las acusaciones y el lunes llegaron a un acuerdo con un pago de 2,2 millones de dólares a los empleados. Athena no tardó en aplicar medidas de seguridad, como la exigencia de una autorización firmada por el paciente. Pero, según una fuente de la empresa, Athena sigue aceptando solicitudes de pruebas genéticas de cualquier médico autorizado -ya sea en nombre de un particular, una compañía de seguros o un abogado- y de cualquier laboratorio autorizado de Estados Unidos o del extranjero.²⁸

A finales de los noventa, los funcionarios de Hong Kong se negaron a contratar a dos hombres y despidieron a un tercero tras enterarse de que ambos tenían un progenitor esquizofrénico. Los hombres habían trabajado como bomberos, trabajadores de ambulancias y funcionarios de aduanas. Al principio, no se les explicó el motivo. Los funcionarios del gobierno alegaron que los hombres no eran aptos para el trabajo porque su parentesco sugería una

²⁷ Burlington Northern Santa Fe Railroad, "BNSF and EEOC Settle Genetic Testing Case Under Americans with Disabilities Act", comunicado de prensa de 8 de mayo de 2002. Burlington Northern Santa Fe Railroad, "BNSF Ends DNA Testing For Carpal Tunnel Syndrome," comunicado de prensa del 12 de febrero de 2001. Entrevista del autor con Burlington Northern Santa Fe Railroad. 27 de febrero de 2003.

²⁸ Entrevista del autor con Burlington Northern Santa Fe Railroad, 27 de febrero de 2003. Entrevista del autor con Athena Diagnostics. 28 de febrero de 2003.

probabilidad del 10% de que también se convirtieran en esquizofrénicos. En realidad, los funcionarios habían malinterpretado un libro de texto genético; en realidad, sólo había un 4% de probabilidades de que los empleados desarrollaran esquizofrenia a su edad, frente al 1% de la población general. Los tres hombres demandaron. El juez declaró que la "responsabilidad genética de desarrollar la enfermedad que padece su progenitor no representa un riesgo real para la seguridad en ninguno de los dos lugares de trabajo" y concedió a los tres 2,8 millones de dólares por daños y perjuicios.²⁹ En estos tres casos no hubo pruebas genéticas, sino una revisión de los expedientes personales escritos de los empleados. Pero el incidente ilustra una vez más el peligro de que la información genética sea malinterpretada y utilizada indebidamente por funcionarios locales de y ejecutivos de empresas que tienen poder para discriminar.

¿Van a crearse bancos de datos genéticos nacionales de todos los ciudadanos? Sir Alec Jeffreys, fundador de las huellas de ADN, creía en un principio que éstas debían limitarse a los delincuentes. Pero a finales de 2002 cambió de opinión y declaró que el perfil de toda persona debía añadirse al banco de datos. El ex alcalde de Nueva York Rudolph Giuliani ha instado a que se registre una huella de ADN de cada estadounidense al nacer.³⁰ Ese día está al caer.

En 1998, Islandia creó la primera base de datos nacional de ADN de sus ciudadanos. Casi todos sus 275.000 ciudadanos remontan su linaje a los vikingos nórdicos originales de un milenio anterior. En un acuerdo único, el código genético nacional de Islandia se vendió a las industrias de investigación genética y farmacogenética a través de una entidad llamada deCODE Genetics. Menos del 8% de la población islandesa optó por no participar en el programa voluntario, por lo que deCODE posee prácticamente un retrato genético y hereditario nacional completo de Islandia. Los científicos de deCODE utilizan actualmente la información en su estudio de una serie de afecciones debilitantes, como enfermedades respiratorias y musculares. El programa

²⁹ "China se ve frustrada por una sentencia sobre empleo". *The Guardian*, 1 de octubre de 2000.

³⁰ "DNA Database 'Should Include Every Citizen', " "Privacy and Human Rights 2002." p. 30. "DNA Tests for All Will Cut Crime, Says Pioneer," *The Telegraph* 19 de febrero de 2001, en www.telegraph.co.uk.

incluye salvaguardias para ocultar los nombres de las personas. Pero al menos una islandesa ha demandado al gobierno para que elimine el historial genético de su padre. En marzo de 2003, el caso seguía su curso en los tribunales islandeses. La información genómica nacional de Islandia se pondrá a disposición de una amplia variedad de entidades científicas, comerciales y gubernamentales en un sistema basado en Internet que emplea enormes unidades de almacenamiento de datos con el nombre en clave de "Shark".³¹

Una empresa principal gestiona y controla los datos genéticos de Islandia. Esa empresa ya está posicionada para convertirse en el gestor mundial y el difusor de toda la información genómica a nivel global. Anticipándose a ese día, la empresa cuenta actualmente con oficinas genómicas en California, Nueva York, Zúrich, Haifa, Nueva Delhi y Tokio. El nombre de la empresa es IBM. Su proyecto de Islandia funciona bajo una división conocida como "Life Services-Nordic".³²

Estonia se convirtió en la segunda nación en crear un banco de datos de toda su población. En 2001, Estonia creó el Proyecto Genoma de Estonia para capturar los perfiles genéticos de sus 1,4 millones de ciudadanos. Un artículo de la industria biotecnológica citado por el sitio web del gobierno explica: "A diferencia de la remota Islandia, Estonia ha sido durante mucho tiempo un territorio europeo, gobernado por una sucesión de invasores rusos, suecos, alemanes y daneses que dejaron su herencia genética. Así pues, la mezcla étnica de Estonia podría ser un gran atractivo para las empresas farmacéuticas que quieren encontrar genes de enfermedades comunes a la mayoría de los europeos."³³

La diminuta nación polinesia de Tonga vendió en 2000 la información sobre su reserva genética única a Autogen, una empresa australiana de

³¹ "Agreement Between the Minister of Health and Social Security and Islensk refdagreining ehf. in Connection with the Issuing of a License to Create and Operate a Health Sector Database (HSD)", en www.mannvernd.is. "Profiling an Entire Nation", *Associated Press*, 18 de febrero de 1999. Mannvernd, "Opts Out From Icelandic Health Sector Database", en www.mannvernd.is. Mannvernd, "Status of Lawsuits Against the Health Sector Database Act and Related Matters", en www.mannvernd.is. International Business Machines y deCODE Genetics, "deCODE and IBM Form Strategic Alliance to Deliver Technology Solution for Applying Genetics to Drug Discovery", comunicado de prensa de 23 de enero de 2003.

³² Jean Pierre Sorensen, "IBM Life Sciences-Nordic: Pulling Together The Pieces", presentación en Powerpoint hacia 2003.

³³ Mark D. Uehling, "Decoding Estonia", *BiolT World*, 10 de febrero de 2003, citado por www.genomics.eelindex.php?lang:eng&nid:140.

investigación genética. Las 170 islas de Tonga albergan a un grupo de unos 108.000 nativos aislados durante más de tres milenios. Autogen explicó su interés por la población de Tonga: "Cuanta menos mezcla de matrimonios interraciales, más probabilidades hay de poder determinar un gen concreto que pueda ser responsable de una enfermedad determinada, ya sea cáncer de mama o enfermedad renal".³⁴

Tras una nueva evaluación, se canceló el acuerdo entre Tonga y Autogen. En su lugar, Autogen se centró en un depósito genético de Tasmania. "Tasmania es una de las pocas poblaciones del mundo donde se dispone de pedigrís familiares de hasta siete generaciones", anunció la empresa. "Esto la convierte en un lugar ideal para estudiar la genética de enfermedades complejas como la obesidad y la diabetes".³⁵

En Inglaterra, el Biobanco del Reino Unido abrió recientemente sus puertas como depósito de la información médica y los datos genéticos de medio millón de voluntarios. Hay más iniciativas comerciales en marcha para asegurar la información genética nacional en todo el mundo utilizando parámetros étnicos, nacionales, raciales e incluso religiosos. Las empresas farmacéuticas, los organismos gubernamentales y las fundaciones de investigación que gestionan estos bancos de datos los interconectarán a escala mundial. Los abnegados hombres y mujeres que trabajan en estos proyectos nacionales están aunando esfuerzos de investigación para crear nuevos fármacos contra las enfermedades, desvelar los misterios de las enfermedades hereditarias y mejorar la calidad de la vida humana. En el proceso, se están recopilando prodigiosas masas de información genética individual. Estos datos pueden intercambiarse y recuperarse a la velocidad de la luz desde un ordenador e incluso descargarse en un teléfono móvil.³⁶

Los legisladores de todo el mundo reconocen tanto el gran potencial para la humanidad como los profundos peligros. En Estados Unidos, el proyecto de ley contra la discriminación genética, que prohibiría las pruebas genéticas en los

³⁴ "Banking on Genes", *The Scientist*, 4 de diciembre de 2000. Autogen Limited, "ASX Announcement", comunicado de prensa de 17 de noviembre de 2000.

³⁵ Comunicación del autor con Autogen Limited, 3 de marzo de 2003. Autogen Limited, "ASX Announcement", comunicado de prensa de 2 de marzo de 1999.

³⁶ Wellcome Trust, "Biobanco del Reino Unido: A Study of Genes, Environment and Health", en www.wellcome.ac.uk. "Phones Download DNA", *Nature*, 26 de febrero de 2003. "Report of the Bioethics Advisory Committee the Israel Academy of Sciences and Humanities", en www.weizmann.ac.il.

seguros colectivos y el empleo, lleva años tramitándose en el Congreso en diversas formas. En anteriores leyes antidiscriminatorias, el Congreso ha tratado de poner remedio a injusticias arraigadas. Pero en este caso, una de las promotoras del proyecto de ley, la diputada Louise Slaughter, de Nueva York, describió la legislación propuesta como "profiláctica", ya que el Congreso apenas puede imaginar los abusos genéticos que le aguardan. En marzo de 2003, el proyecto estaba paralizado.³⁷

Otros países también están lidiando con una legislación protectora. En marzo de 2003, Finlandia y Suecia llevaban años debatiendo su legislación. Dinamarca, sin embargo, ya ha prohibido a las compañías de seguros utilizar información genética. En Austria, los empresarios tienen prohibido utilizar los datos genéticos de los empleados obtenidos de cualquier fuente. La legislación francesa sobre bioética prohíbe el acceso de empresarios y compañías de seguros.³⁸

Pero, en realidad, existen tantos usos de la información genética -propios e impropios, obtenibles de tantas fuentes globalizadas, en tantos formatos, empleando una jerga técnica y científica tan diversa y cambiante- que la redacción de una auténtica legislación protectora resulta frustrante tanto para los legisladores como para los grupos de defensa de la privacidad genética. ¿Es lo mismo una anotación en papel de antecedentes de cardiopatías en una familia que una predisposición genética? ¿Es genética una prueba de colesterol? ¿Son genéticos los análisis de sangre? ¿Se rige la información importada de un país por las leyes de otro? Los empresarios japoneses utilizan laboratorios genéticos en Estados Unidos; ¿a quién rigen las salvaguardias de sobre acceso, difusión y uso? ¿Y si el origen y el destino es el ciberespacio? Si un individuo conoce cierta información genética, ¿por qué no debería revelarla a las compañías de seguros y a los empleadores como cualquier otra información médica obligatoria?³⁹

El problema está creciendo exponencialmente. "Tenemos que poner fin a la discriminación genética antes de que se generalice", declaró a este periodista la representante Louise Slaughter. "El Congreso de Estados Unidos lleva más de siete años debatiendo mi legislación. La discriminación genética ya se está produciendo. Si no podemos aprobar hoy una prohibición de estas prácticas,

³⁷ Comunicación de la autora con la congresista Louise M. Slaughter (D-NY), marzo de 2003.

³⁸ Bionet, "Who Owns Your Genes?", en www.bionetonline.org. School of Health and Related Research, "Genetic Testing in the Workplace", en www.shf.ac.uk.

³⁹ Comunicación de la autora con la congresista Louise M. Slaughter (D-NY), marzo de 2003.

¿qué vamos a hacer cuando la ciencia se vuelva más compleja? Es crucial que, como nación, declaremos inequívocamente que la discriminación genética está mal y no será tolerada".³⁹ Legisladores y defensores de ideas afines en muchos países se hacen eco de estas palabras.

Voces prominentes en el campo de la tecnología genética creen que la humanidad está destinada a una división genética que dará lugar a una raza o especie superior que ejercerá su dominio sobre un subconjunto inferior de la humanidad. Hablan de una "evolución autodirigida" en la que la tecnología genética se aprovecha para corregir inconmensurablemente a la humanidad, y luego mejorarla inconmensurablemente. La corrección ya está en marcha. Hay muchas cosas posibles: terapias genéticas, cribado de embriones en casos de enfermedades hereditarias e incluso modificación de los genes responsables de comportamientos adversos, como la agresividad y la adicción al juego. Tecnologías aún más exóticas permitirán bebés más sanos e individuos más fuertes y capaces de formas que la sociedad nunca soñó antes de que se completara el Proyecto Genoma Humano. Estas mejoras llegarán esta década. Algunas ya están disponibles.

Pero la corrección no será barata. Sólo los ricos que hoy pueden permitirse una atención sanitaria electiva personalizada podrán permitirse una costosa corrección genética. De ahí que la clase económica esté destinada a asociarse con la mejora genética. Si los genéticamente "corregidos" y dotados son favorecidos para el empleo, los seguros, el crédito y los demás beneficios de la sociedad, entonces eso sólo aumentará sus ventajas. Pero, ¿sobre quién se obtendrán esas ventajas? Quienes se preocupan por el "genelining", los "guetos genéticos" y una "subclase genética" ven avecinarse un abismo social que rivalizará con las actuales desigualdades de los sistemas sanitario y judicial. El término de moda *bebés de diseño* connota en sí mismo riqueza .

En general, el término "bebés de diseño" no es más que el emblema de la idea de que la tecnología genética puede hacer algo más que corregir los aspectos frágiles de la existencia humana. Puede corregir la aleatoriedad esencial de la naturaleza. Se avecinan cambios puramente electivos. La industria discute los detalles, pero muchos aseguran que dentro de una década, dependiendo de la familia y las circunstancias, la altura, el peso e incluso el color de los ojos serán electivos. La selección del sexo es un hecho desde hace

años, con una tasa de éxito de hasta el 91% para quienes la utilizan.⁴⁰

Va más allá, mucho más allá. Una pareja de lesbianas sordas de Washington, D.C., buscó el espermatozoides de un hombre sordo decidido a tener un hijo sordo porque se sentían mejor preparadas para tener un hijo así. De hecho, nació un niño y la pareja se alegró cuando una prueba de audiología demostró que el bebé era sordo. Al parecer, una pareja de enanos quiere diseñar un niño enano. Al parecer, una pareja de Texas quiere diseñar un bebé que crezca para ser un gran jugador de fútbol americano. Un banco de espermatozoides de la costa oeste atiende exclusivamente a estadounidenses que desean espermatozoides escandinavos procedente de nórdicos selectos y examinados.⁴¹

Todos queremos mejorar la calidad del futuro de nuestros hijos. Pero ahora las opciones para mejoras puramente cosméticas son infinitas. Una industria genética comercializada y globalizada encontrará un modo y una jurisdicción. Será un reto internacional regular con éxito esta manipulación genética y las permutaciones posibles, porque pocos pueden seguir el ritmo de la tecnología momento a momento.

Esto va mucho más allá de los bebés de diseño. La ingeniería social masiva sigue siendo defendida por eminentes voces de la comunidad genética. El célebre genetista James Watson, codescubridor de la doble hélice y presidente de Cold Spring Harbor Laboratories, declaró a un equipo de rodaje británico en 2003: "Si eres realmente estúpido, yo lo llamaría enfermedad. El 10% inferior que realmente tiene dificultades, incluso en la escuela primaria, ¿cuál es la causa? A mucha gente le gustaría decir: 'Bueno, la pobreza, cosas así'. Probablemente no sea así. Así que me gustaría acabar con eso, para ayudar al 10% inferior".⁴² Durante la primera mitad del siglo XX, Cold Spring Harbor se centró en el "décimo sumergido"; al parecer, la pasión no se ha disipado del todo.

Siguiendo los pasos de Galton, que una vez se entretuvo trazando la distribución geográfica de las mujeres guapas en Inglaterra, Watson también dijo al equipo de rodaje: "La gente dice que sería terrible si hiciéramos guapas a todas las chicas. Yo creo que sería genial". Watson no dio ninguna indicación

⁴⁰ "Rasgos perfectos: Science May Pave Way For Designer Babies", ABCNews.com, 26 de diciembre de 2002. "A Way to Choose a Baby's Gender" (Una forma de elegir el sexo del bebé), Los Angeles Times, 3 de marzo de 2003.

⁴¹ "Couple 'Choose' To Have Deaf Baby," British Broadcasting Corporation, 8 de abril de 2002. "Babies, Deaf by Design" (Bebés sordos a propósito), The Australian, 16 de abril de 2002.

⁴² "Stupidity Should Be Cured, Says DNA Discoverer," New Scientist.com, 28 de febrero de 2003.

sobre cuál sería el estándar de belleza.⁴³

Algunos de los que hablan de la clonación humana hablan de la replicación masiva de una especie perfeccionada. Eso no es ni más ni menos que volver a la campaña para crear una raza superior, pero ahora con la ayuda de ordenadores, comunicaciones digitales y una infraestructura comercial globalizada para acelerar el proceso. Algunos de los principales pensadores estadounidenses sobre la evolución genética creen que, dentro de unos cientos de años, el mundo se dividirá en los "genéticamente dotados" -o "GenRich", como algunos los llaman- y los que les servirán, casi como las abejas obreras que Davenport imaginó.⁴⁴ Los defensores de la división genética la fomentan como una cuestión de elección personal, y argumentan que el mismo hombre que compra gafas, da clases particulares a su hijo o busca atención médica para vencer sus limitaciones biológicas está destinado a dar el siguiente paso y alcanzar la superioridad genética. Esta no es tanto la filosofía como la *razón de ser* de la newgenics.

Transformará la especie humana tal como la conocemos. Las criaturas transgénicas -creadas a partir de dos o más especies- son ya habituales. Los ingenieros genómicos han implantado un embrión humano en una vaca. En la Columbia Británica, los criaderos de peces han creado un salmón de gran tamaño apodado "Frankenfish", cuya cría resulta más rentable. Los genetistas han insertado el gen de la luminiscencia de la medusa en el ADN del mono rhesus, creando un mono que brilla en la oscuridad; la criatura recibió el nombre de ANDi por "ADN insertado" a la inversa. Nadie puede legislar o regular con éxito la experimentación con monos. En los suburbios de Washington D.C., J. Craig Venter, uno de los científicos que dirigió los esfuerzos para cartografiar el genoma humano, ha anunciado planes para crear una nueva forma de vida bacteriana que ayude en la producción de energía de hidrógeno.⁴⁵

Los expertos en bioética son de poca ayuda en este nuevo mundo que se

⁴³ "La estupidez debería curarse, dice el descubridor del ADN".

⁴⁴ Lee M. Silver, *Remaking Eden* (Nueva York: Avon Books, 1997), pp. 4-8.

⁴⁵ "Details of Hybrid Clone Revealed," British Broadcasting Corporation, 18 de junio de 1999. "Frankenfish Wiping Out Wild Salmon", Associated Newspapers Ltd., 19 de septiembre de 1999. "Genetically Modified Monkey Could Be Key to Curing Some Diseases," Cable News Network, 18 de enero de 2001. "Scientists Want A Life" (Los científicos quieren una vida), AP Wire Services, 21 de noviembre de 2002. "Scientists Planning to Make New Form of Life", Washington Post, 21 de noviembre de 2002. Comunicación del autor con The Center for the Advancement of Genomics, marzo de 2003.

precipita.

El campo de la bioética, aún emergente, incluye a expertos autoproclamados que conceden entrevistas a tertulianos de televisión y a periódicos, incluso como asesores científicos de las mismas empresas en cuestión. El qué hacer y qué no hacer de la manipulación genética se revisa casi a diario a medida que la tecnología genera una cosecha en constante evolución de retos morales, legales y sociales que prácticamente redefinen la vida misma.

Será necesario un consenso mundial para legislar contra los abusos genéticos, porque ninguna ley nacional puede prever por sí sola la naturaleza intercolaborativa de la genómica mundial. Sólo un precepto puede impedir que el sueño de la eugenesia del siglo XX se haga realidad en la ingeniería genética del siglo XXI: no importa lo lejos o lo rápido que se desarrolle la ciencia, nadie debe hacer nada en ninguna parte para excluir, infringir, reprimir o perjudicar a un individuo en función de su composición genética. Sólo entonces la humanidad podrá estar segura de que no habrá una nueva guerra contra los débiles.

ARCHIVOS

Se accedió a documentos originales en varias docenas de depósitos de archivos, colecciones de registros y archivos almacenados sin procesar. El abanico de repositorios abarcaba desde archivos gubernamentales y de organizaciones hasta archivos corporativos y privados. Muchos de los documentos más importantes se conservan en los departamentos de colecciones especiales y manuscritos de las bibliotecas, como los documentos Laughlin de las colecciones especiales de la Pickler Memorial Library de la Universidad Truman. Calculo que hay unos quinientos depósitos de información eugenésica clave y especializada en Estados Unidos y otros tantos en el extranjero. La mayoría de ellos se enumeran a continuación, pero el espacio impide elaborar una lista completa.

ESTADOS UNIDOS

Archivos de la Asociación Americana de Criadores (ABA) *Maryland*

Archivos de la Unión Americana de Libertades Civiles *Richmond*

American Genetics Association Archivos *Maryland*

American Heritage Center *Laramie, WY*

American Philosophical Society (APS) *Filadelfia*

Documentos de Charles B. Davenport

Registros de la Sociedad Americana de Eugenesia

Colección Leon F. Whitney

Registros de la Oficina de Registros de Eugenesia

Archivos del Instituto de Tecnología de California *Pasadena, CA*

Documentos de la Fundación para la Mejora Humana Ezra Gosney *I*

Archivo Estatal de California *Sacramento*

Carnegie Institute of Washington (CIW) *Washington, DC*

Archivos del Centro de Formación de Virginia Central *Lynchburg, VA*

Chicago Tribune Newspaper Morgue *Chicago*

Cold Spring Harbor Archive (CSH) Cold Spring Harbor

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Archivos del Tribunal de Circuito del Condado de Cook *Chicago*
Archivos del Instituto Hoover *Stanford, CA*
Sociedad Histórica de Indiana *Indianápolis*
Archivos del Estado de Indiana *Indianápolis*
Biblioteca Estatal de Indiana *Indianápolis*
Margaret Sanger Papers Project at NYU *Nueva York*
Archivos del Monacan National Tribal Archives *Madison Heights, VA*
Archivos Nacionales (NA) *College Park, MD*
 RG 29 Oficina del Censo RG 40 Comercio
 RG 43 Comisiones de Conferencias y Exposiciones
 RG 59 Departamento de Estado
 RG 60 Departamento de Justicia
 RG 242 Registros de alemanes capturados
 RG 238 Registros de Crímenes de Guerra
 RG 330 Departamento de Defensa
Biblioteca Pickier Memorial, Universidad Estatal Truman (Truman)
 Kirksville, MO
 Documentos de Harry H. Laughlin.
Fundación Planned Parenthood, Nueva York
Registros del Tribunal del Condado de Montgomery, Christiansburg, VA
Morgue del periódico Richmond Times-Dispatch, Richmond
Archivos de la Fundación Rockefeller (RF), Sleepy Hollow, NY
 RG 1.1 Proyectos
 RG 1.2 Proyectos
 RG 3.1 Administración, Programa y Política
 RG 6.1 Oficiales de campo
 RG 10 Tarjetas de registro de becas
Smith College, North Hampton, MA
 Colección Sophia Smith
Archivo de los Archivos Laborales Tamiment-Wagner, Nueva York
Archivo de la Universidad de California en Berkeley, Berkeley, CA
 71/3C Documentos de William E. Ritter
 72/227C Berkeley PD
 C-B 403 Documentos de August Vollmer
 C-B 927 Documentos de Robert H. Lowie
 CU-23 UCB Departamento de Antropología
Universidad de California en Davis, Davis, CA

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Archivos Públicos de Vermont (VT-PRA), Middlesex, VT
Archivo Estatal de Virginia, Richmond

REINO UNIDO

House of Lords Records Office *Londres*
Oficina de Registros Públicos (PRO) *Londres*
 Oficina Colonial
 Departamento de Educación
Departamento de Cooperación Técnica, Ministerio de Desarrollo Exterior
 Oficina de Dominios
 Ministerio de Asuntos Exteriores
 Oficina del Registro General
 Ministerio del Interior
 Consejo de Investigación Médica
 Ministerio de Sanidad
University College of London (UCL) *Londres*
 Documentos Galton
 Documentos Pearson
 Documentos Penrose
Biblioteca Wellcome *de Londres*
 SA-EUG Sociedad de Eugenesis
 PP-MCS Documentos Marie Stopes
 GC-088 Documentos Rockefeller

ALEMANIA

Buchenwald Archiv *Weimar*
Bundesarchiv Berlin (BAB) *Berlín*
 NS 2 Rasse- und Siedlungshauptamt
 NS 5 Deutsche Arbeitsfront
 R 2 Reichsfinanzministerium (Ministerio de Finanzas del Reich)
 R 3 Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduction
 R 7 Ministerio de Economía del Reich
 R 36 Deutscher Gemeindetag
 R 86 Reichsgesundheitsamt

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

R 1501 Reichsministerium des Inneren R 1509 Reichssippenamt

R 4901 Ministerio Federal de Ciencia, Educación y Formación Popular

Bundesarchiv Koblenz (BAK) *Coblenza*

R 73 Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft (Sociedad Notarial de la Ciencia Alemana)

Archivo Max Planck *de Berlín*

I. Abt., Rep. IA, Nr. 762-781 Presse

I. Abt., Rep. IA, Nr. 1050-1065 Auslands- und internationale Angelegenheiten

I. Abt., Rep. IA, Nr. 1076-1086 Besuche durch ausländische Gelehrte

I. Abt., Rep. IA, Nr. 1094 Fundación Rockefeller

I. Abt., Rep. IA, Nr. 2443-2451 Kaiser-Wilhelm-Institut für Psychiatrie

I. Abt., Rep. 3, Nr. 4 Jahresberichte des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik

I. Abt., Rep. 3, Nr. 23 Federación Internacional de Organizaciones Eugenéticas

I. Abt., Rep. 3, Nr. 26 Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik

V. a Abt., Rep. 16 Versauer

Max-Planck-Institut für Psychiatrie, München (Deutsche Munich Forschungsanstalt für Psychiatrie) Historisches Archiv der Klinik

GDA (ehemalige Genealogisch-Demographische Abteilung)

Universitätsarchiv Heidelberg *Heidelberg*

B-1523/3-7 Ehrepromotionen

H-1 11-869/2 Akten der medizinischen Fakultät

Universitätsarchiv Münster *Münster*

Nachlass Versauer, Nr. 4

BIBLIOTECAS

Las bibliotecas son cruciales para la investigación sobre la eugenesia, ya que gran parte de la información se encuentra en fuentes secundarias de la época. Además, cada biblioteca mantiene su propia colección, única y a menudo

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

valiosa, de literatura oscura y materiales locales. A veces, los materiales más valiosos se encuentran en pequeñas bibliotecas comunitarias. Calculo que hay cientos de bibliotecas en Estados Unidos, y otras tantas en el extranjero, que contienen importantes materiales secundarios. La mayoría de las bibliotecas a las que hemos tenido acceso se enumeran a continuación, pero el espacio no permite elaborar una lista completa.

ESTADOS UNIDOS

Biblioteca Alderman, Universidad de Virginia *Charlottesville, VA*
Biblioteca BaileylHowe, Universidad de Vermont *Burlington, VT*
Biblioteca Bancroft, Universidad de California en Berkeley *Berkeley, CA*
Biblioteca Bobst, Universidad de Nueva York *Nueva York*
Biblioteca Pública de *Boston Boston*
Biblioteca del Instituto Tecnológico de California *Pasadena*
Biblioteca Carnegie, Cold Spring Harbor Laboratory *Cold Spring Harbor*
Biblioteca Charles C. Sherrod, East Tennessee State University *Johnson City, TN*
Centro de Investigación de la Sociedad Histórica *de Chicago*
Biblioteca Pública de *Chicago*
Biblioteca Clapp, Occidental College *Los Ángeles*
Biblioteca Dag Hammarskjöld, Naciones Unidas *Nueva York*
Biblioteca Dahlgren Memorial, Universidad de Georgetown *Washington, DC*
Biblioteca Libre Enoch Pratt *Baltimore*
Biblioteca Pública del Condado de *Fairfax Fairfax, VA*
Biblioteca Fenwick, Universidad George Mason *Fairfax, VA*
Biblioteca Gelman, Universidad George Washington *Washington, DC*
Oficina de Historia y Biblioteca, Inmigración y Naturalización *Washington, DC*
Biblioteca Hodges, Universidad de Tennessee en Knoxville *Knoxville*
Biblioteca Howard-Tilton Memorial, Universidad de Tulane *Nueva Orleans*
Biblioteca Histórica del Estado de Illinois *Springfield, IL*
Biblioteca Estatal de Indiana *Indianápolis*
Biblioteca John Crerar, Universidad de Chicago *Chicago*
Biblioteca Kellogg-Hubbard *Montpelier, VT*

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Biblioteca Kuhn, Universidad de Maryland, Condado de Baltimore
Biblioteca Médica Lane, Facultad de Medicina de la Universidad de Stanford
Stanford, CA
Biblioteca Lauinger Memorial, Universidad de Georgetown *Washington, DC*
Biblioteca de Ciencias Sociales Lehman, Universidad de Columbia *Nueva York*
Biblioteca del Congreso *Washington, DC*
Biblioteca de la Sociedad Filosófica Americana *Filadelfia*
Biblioteca de la American University *Washington, DC*
Biblioteca de la Universidad del Distrito de Columbia *Washington, DC*
Biblioteca de Virginia *Richmond*
Biblioteca del Museo Conmemorativo del Holocausto de Estados Unidos
Washington, DC
Biblioteca del Instituto YIVO de Investigación Judía *Nueva York*
Biblioteca Macdonald DeWitt, Ulster County Community
College Stone Ridge, NY
Biblioteca McCormick, Planned Parenthood Foundation *Nueva York*
Biblioteca McKeldin, Universidad de Maryland College Park *College Park, MD*
Biblioteca Memorial, Universidad de Wisconsin-Madison *iMadison, WI*
Merriam Library, California State University *Chico, CA* Montgomery College
Library *Pockville, MD* Montgomery County Public Libraries *Pockville, MD*
Biblioteca Mullen, Universidad Católica de América *Washington, DC*
Biblioteca Nacional de Medicina, Institutos Nacionales de Salud *Bethesda, MD*
Biblioteca de la Academia de Medicina de Nueva York *Nueva York*
Biblioteca Pública de Nueva York *Nueva York*
Biblioteca Newman, Instituto Politécnico de Virginia
Blacksburg, VA
Biblioteca Pública *de Orange Orange, NJ*
Biblioteca Pickier Memorial, Universidad Estatal Truman *Kirksville, MO*
Biblioteca de la Universidad de Princeton *Princeton, NJ*
Biblioteca Schlesinger, Universidad de Harvard *Cambridge, MA*
Science, Industry & Business Library, Biblioteca Pública de Nueva York
Nueva York
Bibliotecas Sheridan, Universidad Johns Hopkins *Baltimore*

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Biblioteca Smith Memorial, Sociedad Histórica de Indiana *Indianápolis*
Biblioteca del Washington College of Law, American University
Washington, DC
Consortio de Bibliotecas de Investigación de Washington *Upper Marlboro,*
MD

CANADÁ

Biblioteca Osler de Historia de la Medicina, Universidad McGill *Montreal,*
QC
Biblioteca McLennan-Redpath, Universidad McGill *Montreal, QC*

FRANCIA

Bibliothèque Nationale de France *París*

ALEMANIA

Bibliothek des Archivs zur Geschichte der Max-Planck- Gesellschaft *Berlín*
Bibliothek fur Geschichte der Medizin, Freie Universitat *Berlín Berlín*
Bibliothek des Otto-Suhr-Institutes fur Politikwissenschaft, *Berlín*
Universidad Libre de Berlín
Bibliothek des Zentrums fur Antisemitismusforschung, *Berlín*
Technische Universitat Staatsbibliothek *Berlin Berlín*

REINO UNIDO

Biblioteca Bodleian, Universidad de Oxford *Londres*
Biblioteca Británica *de Londres*
Biblioteca de la Oficina de Registros Públicos *de Londres*
Biblioteca del University College of London *Londres*
Biblioteca Wellcome *de Londres*

REVISTAS, PERIÓDICOS Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Se consultaron decenas de publicaciones y medios de comunicación, tanto como fuentes de material de la época como para obtener información de actualidad. Abarcaban todo un espectro, desde oscuras revistas profesionales y médicas, pasando por medios científicos y políticos de la época nazi, medios de comunicación sobre eugenesia, hasta publicaciones y organizaciones de noticias contemporáneas. En algunos casos, se estudiaron todos los números de una publicación de hasta cuarenta años; Eugenical News es un ejemplo. En otros casos, estudiamos ediciones seleccionadas. A continuación se enumeran muchas de las publicaciones y medios de comunicación estudiados, pero el espacio no permite elaborar una lista completa.

REVISTAS

Revista de la American Bar Association

Revista Americana de Genética Médica

Revista Americana de Patología

Revista Americana de Salud Pública

Revista Americana de Sociología

Bio IT World

BIOS

Birth Control Review

Patología cerebral

Revista Británica de la Ebriedad

Revista Médica Británica

Revista de la Asociación Médica Canadiense

Enfermedades digestivas

Dimensiones

Epilepsia

Historia y Filosofía de las Ciencias de la Vida

Historia de la Psiquiatría

Boletín IAA AAI

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Trimestral Institucional
Revista de Psicología Anormal
Revista de Historia Americana
Revista de Salud Pública Americana
Revista de Derecho y Política Sanitarios Contemporáneos
Revista de Delincuencia
Revista de Psicoantenia
Revista de Historia del Sur
Revista de la Asociación Médica Americana
Revista del Instituto Antropológico
Revista de Historia de la Sexualidad
Revista de Historia de la Biología
Lancet
Revista de Derecho McGill
Retraso mental
National Geographic
Naturaleza
Nature Reviews
Neurología
New York Medical Journal
Revista de Derecho de la Universidad de Nueva York
Osiris
Revista de Psicología
The Standard

MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Revista American Breeders
Eugenical News
Eugenics Eugenics Quarterly
Revista de Eugenesia Journal of Heredity

MEDIOS DE COMUNICACIÓN ALEMANES

DEPÓSITOS DE ARCHIVOS

Abhandlungen aus dem Gebiete der Sexualforschung
Allgemeines Statistisches Archiv Bevölkerungsfragen
Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie
Der Erbarzt
Deutsches Ärzteblatt
Die Neue Zeitung
Fortschritte der Erbpathologie, Rassenhygiene und ihrer Grenzgebiete
Hollerith Nachrichten
El nuevo pueblo
Rassenpolitische Auslands-Korrespondenz
Schleswig-Holsteinische Hochschullehrblätter
Sexual-Probleme, Zeitschrift für Sexualwissenschaft und Sexualpolitik
Völkischer Beobachter
Volk und Rasse
Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie Festschrift
Zeitschrift für Rassenkunde
Revista de Ciencia Sexual
Ziel und Weg

PERIÓDICOS, REVISTAS, AGENCIAS DE NOTICIAS Y OTROS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Associated Press
Atlantic Monthly
The Australian
British Broadcasting Corporation
Red de noticias por cable
Chicago Tribune
Monitor de la Ciencia Cristiana
Economic Quarterly
Mundo Libre
El Guardián
The Independent
London Times
Los Angeles Times
Mente

Nueva República
New York Times
The Pedagogical Seminary
The Poor-Law Officers' Journal
Reuters
Richmond Times-Dispatch
Revista Risk Management
San Francisco Daily News
Científico
Revista Time
U.S. News & World Report
Washington Post
Diario de Winston-Salem

MANUSCRITOS INÉDITOS

Se consultaron numerosas disertaciones y tesis universitarias y otros manuscritos y monografías inéditos. A continuación se enumeran algunos de los más destacados.

Academia Americana de Actuarios. "Información genética y seguro de gastos médicos". Junio de 2000.

Curtis, Patrick Almond. "Eugenic Reformers, Cultural Perceptions of Dependent Populations, and the Care of the Feeble-minded in Illinois: 1909-1920." Tesis doctoral, Universidad de Illinois en Chicago, 1983.

Hassencahl, Francis Janet. "Harry H. Laughlin, 'Expert Eugenics Agent' for the House Committee on Immigration and Naturalization". Tesis doctoral, Case Western Reserve University, 1970.

Lombardo, Paul A. "Eugenic Sterilization in Virginia: Aubrey Strode and the Case of Buck v. Bell". Doctorado, Universidad de Virginia, 1982.

Mehler, Barry. "Historia de la Sociedad Americana de Eugenesia, 1921-1940". Tesis doctoral, Universidad de Illinois, 1988.

Mottier, Veronique. "Narratives of National Identity: Sexuality, Race, and the Swiss 'Dream of Order'". Ponencia presentada en el European Consortium for Political Research Annual Joint Sessions, Workshop: The Political Uses of Narrative, en Mannheim, 26-31 de marzo de 1999.

Smith, Gregory H. "Asegurar nuestro genoma personal". Próxima tesis de

máster, Indiana University, 2003.

DOCUMENTALES

Los documentales cinematográficos, incluidos los vídeos de producción independiente, constituyen una excelente fuente de testimonios y perspectivas visuales. A continuación se enumeran algunos de los vídeos más destacados utilizados.

Baron, Saskia y Paul Sen, director, y Dunja Noack, productora. *Science and the Swastika*. Videocassette. The History Channel, 2001.

Bryant, Sharon, productora. *Reclaiming our Heritage*. Virginia Foundation for the Humanities, 1997, videocasete.

Trombley, Stephen, director y Brucie Eadier, productor. *La historia de Lynchburg*. Videocassette. Worldview Pictures, 1993.

Blumenstein, Rob, productor y director. *History's Mysteries: Hitler's Perfect Children*. The History Channel, 2000.

PRINCIPALES ARTÍCULOS DE REVISTAS

He consultado numerosos artículos académicos de gran valor. A continuación se enumeran algunos de los artículos más destacados.

"Cecile y Oskar Vogt: Con motivo del 75 cumpleaños de ella y el 80 de él". *Neurology* Vol. 1 No. 3 (mayo-junio de 1951)

Elks, Martin A. "La 'cámara letal': Más pruebas a favor de la opción de la eutanasia". *Mental Retardation*, Vol. 31 n° 4 (agosto de 1993).

Kevles, Daniel J. "Testing the Army's Intelligence: Psychologists and the Military in World War I". *The Journal of American History*, Vol. 55, n° 3 (dic., 1968).

Lakin, K. Charlie. "Demographic Studies of Residential Facilities for the Mentally Retarded" (Estudios demográficos de centros residenciales para retrasados mentales). *Developmental Disabilities Project on Residential Services and Community Adjustment Project Report No. 3. Universidad de Minnesota*. Departamento de Estudios Psicoeducativos de la Universidad de Minnesota, circa 1979.

Lemkin, Raphael. "Genocidio: un crimen moderno". *Free World* Vol. 4

(abril de 1945).

Lemmens, Trudo. "Justicia selectiva, discriminación genética y seguros: ¿Debemos distinguir los genes en nuestras leyes?". *McGill Law Journal* 45 347 (2000).

Lombardo, Paul A. "Medicine, Eugenics, and the Supreme Court: From Coercive Sterilization to Reproductive Freedom". *The Journal of Contemporary Health Law and Policy* Volumen 13 (1996).

Lombardo, Paul A. "Three Generations, No Imbeciles: New Light on *Buck v. Bell*". *New York University Law Review*, Vol. 60 n° 1.

MacDowell, E. Carlton. "Charles Benedict Davenport, 1866-1944: A Study of Conflicting Influences". *BIOS* vol. XVII no. 1.

MacNicol, John. "The Voluntary Sterilization Campaign in Britain, 1918-39". *The Journal of the History of Sexuality*, Vol. 2 n° 3 (1992).

Müller-Hill, Benno. "La sangre de Auschwitz y el silencio de los eruditos". *History and Philosophy of the Life Sciences* Vol. 21 (1999).

Neugebauer, Wolfgang y Georg Stacher. "La 'eutanasia' infantil nazi en Viena y la explotación científica de sus víctimas antes y después de 1945". *Digestive Diseases* 17 (1999).

Peiffer, Jurgen. "Neuropatología en el Tercer Reich: Memorial a las Víctimas de las Atrocidades Nacional-Socialistas en Alemania que fueron Utilizadas por la Ciencia Médica". *Brain Pathology* 1 (1991).

Reilly, Philip. "The Virginia Racial Integrity Act Revisited: La correspondencia Plecker-Laughlin: 1928-1930." *American Journal of Medical Genetics* Vol. 16 (1983).

Sherman, Richard B. "'The Last Stand': The Fight for Racial Integrity in Virginia in the 1920's". *The Journal of Southern History*, Vol. 54, número 1 (febrero de 1988).

Shevell, Michael. "Racial Hygiene, Active Euthanasia, and Julius Hallervorden" (Higiene racial, eutanasia activa y Julius Hallervorden). *Neurology* 42 (noviembre de 1992) y "Reply from the Author". *Neurology* 43 (julio de 1993).

Seidelman, William E. "Medicina y asesinato en el Tercer Reich". *Dimensions: A Journal of Holocaust Studies* Vol.13 No. 1 (1999).

Weber, Matthias M. "Psychiatric Research and Science Policy in Germany: The History of the Deutsche Forschungsanstalt für Psychiatrie (Instituto Alemán de Investigación Psiquiátrica) en Munich de 1917 a 1945". *History of Psychiatry* xi (2000).

BIBLIOGRAFÍA

Se consultaron literalmente cientos de libros, desde literatura eugenésica de época hasta obras académicas sobre diversos temas. Sería imposible enumerarlos todos. Sin embargo, a continuación se enumeran algunos cientos de los volúmenes más destacados. El hecho de enumerar aquí los libros no significa en absoluto que sean fiables; muchos de estos libros se consultaron por su visión de la época más que por su exactitud. Así pues, esta lista incluye tanto los más creíbles como los menos creíbles.

Adams, Mark B. *La ciencia de Wellborn*. Nueva York: Oxford University Press, 1990.

Aly, Gatz, Peter Chroust y Christian Pross. *Cleansing the Fatherland: Nazi Medicine and Racial Hygiene*. Trans. Belinda Cooper. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1994.

Anderson, Margo J. *The American Census*. New Haven, CT: Yale University Press, 1988.

Astor, Gerald. *The "Lost" Nazi: The Life and Times of Dr. Joseph Mengele*. Nueva York: Donald I. Fine, Inc. Fine, Inc., 1985.

Baker, Liva. *The Justice From Beacon Hill: The Life and Times of Oliver Wendell Holmes*. Nueva York: Harper Collins Publishers, 1991.

Bannister, Robert C. *Social Darwinism: Science and Myth in Anglo-American Social Thought*. Filadelfia: Temple University Press, 1979.

Barr, Martin W. *Mental Defectives: Their History, Treatment and Training*. Filadelfia: P. Blakiston's Son & Co., 1904; Nueva York: Arno Press, 1973.

Baur, Erwin, Eugen Fischer y Fritz Lenz. *Human Heredity*. 3rd Ed. Trans. Eden & Cedar Paul. New York: The MacMillan Company, 1931.

Baur, Erwin, Eugen Fischer y Fritz Lenz. *Grundriss der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene*. Munich: J. F. Lehmanns Verlag, 1921.

Baur, Erwin, Eugen Fischer y Fritz Lenz. *Grundriss der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene*, 2ª ed., Munich: J.F. Lehmanns Verlag, 1921. Munich: J. F. Lehmanns Verlag, 1923.

Benson, Keith R., Jane Maienschein y Ronald Rainger, editores. *Expansión de la biología americana*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1991.

Biesold, Horst. *Crying Hands: Eugenics and Deaf People in Nazi Germany*. Trans. William Sayers. Washington DC: Gallaudet University Press, 1988.

BIBLIOGRAFÍA

Black, Edwin. *IBM and the Holocaust: The Strategic Alliance Between Nazi Germany and America's Most Powerful Corporation*. Nueva York: Crown Publishers, 2001.

Black, Edwin. *The Transfer Agreement: La dramática historia del pacto entre el Tercer Reich y la Palestina judía*. Washington: Dialog Press, 1999; Nueva York: Carol & Graf, 2001.

Blacker, C. P. "Eugenics In Prospect and Retrospect", en *The Galton Lecture, 1945*. Hamish Hamilton Medical Books, s.f.

Blacker, C. P. *Eugenics: Galton and After*. Cambridge, MA: Harvard University Press 1952; Westport, CT: Hyperion Press, Inc. 1987.

Bock, Gisela, *Zwangssterilisation im Nationalsozialismus: Studien zur Rassenpolitik und Frauenpolitik*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1986.

Bohstedt, John. *Riots and Community Politics in England and Wales 1790-1810*. Cambridge: Harvard University Press, 1983.

Bowen, Catherine Drinker. *Yankee From Olympus: Justice Holmes and His Family*. Boston: Little, Brown and Company, 1945.

Breiting, Richard. *Conversaciones secretas con Hitler*. Edit. Edouard Calic. Trans. Richard Barry. New York: The John Day Company, 1968.

Brigham, Carl C. *A Study of American Intelligence*.

Princeton, NJ: Princeton University Press, 1923.

Brown, Stuart E. Jr., Lorraine F. Myers y Eileen M. Chappel. *Pocahontas' Descendants*. Baltimore, MD: The Pocahontas Foundation, 1985.

Browning, Christopher R. *The Path to Genocide: Essays on Launching the Final Solution*. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

Bruehl, Charles P. *Birth Control and Eugenics: In the Light of Fundamental Ethical Principles*. Nueva York: Joseph P. Wagner, Inc., 1928.

Burleigh, Michael. *Death and Deliverance: 'Euthanasia' in Germany 1900-1945*. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.

Burton, David H. *Oliver Wendell Holmes, Jr.* Boston: Twayne Publishers, 1980.

Burton, David H., editor. *Progressive Masks: Cartas de Oliver Wendell Holmes, Jr. y Franklin Ford*. Newark, DE. University of Delaware Press, 1982.

Cameron, Norman y R.H. Stevens, trans. *Hitler's Table Talk: 1941-1944: Sus conversaciones privadas*. Nueva York: Enigma Books, 2000.

Caplan, Arthur L., ed. *When Medicine Went Mad*. Totowa, NJ: Humana Press, 1992.

Carlson, Elof Axel. *The Unfit: A History of a Bad Idea*. Cold Spring Harbor,

BIBLIOGRAFÍA

NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press, 2001.

Chambers, Robert W. *El rey de amarillo*. F. Tennyson Neely, 1895.

Chapman, Blanche Adams. *Wills and Administration of Elizabeth City County, Virginia 1688-1800*. N.p., 1980.

Charles, Joan. *Elizabeth City County, Virginia Will 1800-1859*. Bowie, MD: Heritage Books, Inc. n.d.

Chesler, Ellen. *Women of Valor*. New York: Simon & Schuster, 1992.

Chesterton, G. K. *Eugenesia y otros males*. Ed. comp. Michael W. Perry. Seattle, WA: Inkling Press, 2000.

Cravens, Hamilton. *The Triumph of Evolution: The Heredity-Environment Controversy, 1900-1941*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1988.

Darwin, Charles. *El origen de las especies*. 6th ed. Nueva York: D. Appleton & Co., 1881.

Darwin, Charles. *The Variation of Animals and Plants under Domestication*. London: John Murray, 1868; Nueva York: D. Appleton & Co., 1883.

Davenport, Charles B. y Morris Steggerda. *Pace Crossing in Jamaica*. Washington: Carnegie Institution of Washington, 1929.

Davenport, Charles B. *Heredity In Pelation To Eugenics*. Nueva York: Henry Holt & Company, 1911; Nueva York: Arno Press Inc., 1972.

Dawidowicz, Lucy. *La guerra contra los judíos, 1933-1945*. Nueva York: Bantam Books, 1975.

Deichmann, Ute. *Biologists Under Hitler*. Trans. Thomas Dunlap. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1996.

Dowbiggin, Ian. *A Merciful End: The Euthanasia Movement in Modern America*. Oxford: Oxford University Press, 2003.

Dugdale, Richard L. *Los Jukes*. Nueva York: Putnam, 1910. Durance, Jill y William Shamblin, ed. *Appalachian Ways*. Washington D.C.: Comisión Regional de los Apalaches, 1976.

Estabrook, Arthur H. y Charles B. Davenport. *The Nam Family: A Stndy in Cacogenics*. Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Press, 1912.

Estabrook, Arthur H. e Ivan E. McDougale. *Virginianos mestizos: The Win Tribe*. Baltimore: The Williams & Wilkins Company, 1926.

Eugenics Education Society, *Problems in Eugenics, Vols. I and II: Peport of Proceedings of the First International*

BIBLIOGRAFÍA

Eugenics Congress. Kingsway, Reino Unido: Eugenics Education Society, 1913.

Evers, Alf. *Woodstock: History of an American Town*. Woodstock, Nueva York: The Overlook Press, 1987.

Fairchild, Henry Pran. *The Melting-Pot Mistake*. Boston: Little, Brown and Company, 1926.

Fancher, Raymond E. *The Intelligence Men: Makers of the IQ Controversy*. Nueva York: W. W. Norton & Company: W. W. Norton & Company, 1985.

Fest, Joachim C. *El rostro del Tercer Reich: Retratos de los dirigentes nazis*. Nueva York: Pantheon Books, 1970.

Flexner, Abraham. *Medical Education in Europe: A Report to the Carnegie Foundation*. N.p. 1912.

Flexner, Abraham. *Prostitution in Europe*. New York: The Century Company, 1914.

Fosdick, Raymond. *Historia de la Fundación Rockefeller*. Nueva York: Harper, 1952.

Friedlander, Henry. *Los orígenes del genocidio nazi*. Chapel Hill, NC: The University of Carolina Press, 1995.

Gallagher, Nancy L. *Breeding Better Vermonters*. Hanover, NH: University of New England Press, 1999.

Galton, Francis. *Finger Prints*. New York: Da Capo Press, 1965.

Galton, Francis. *Hereditary Genius: An Inquiry Into Its Laws And Consequences*. 2nd ed. London: Macmillan & Co., 1892; Londres: Watts & Co., 1950.

Galton, Francis. *Inquiries Into Human Faculty And Its Development*. Londres: JM Dent & Co., 1883.

Galton, Francis. *Memories of My Life*. Londres: Methuen & Co., 1908.

Galton, Francis. *Natural Inheritance*. London: Macmillan & Co., 1889.

Gilbert, Martin. *The Holocaust*. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston, 1985.

Goddard, Henry H. *Feeble-mindedness: Its Causes and Consequences*. New York: Arno Press, 1973.

Goddard, Henry H. *La familia Kallikak: A Study in the Heredity of Feeble-Mindedness*. Vineland, NJ: 1913.

Gordon, Harold J., Jr. *Hitler and the Beer Hall Putsch*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1972.

Gosney, E.S. y Paul Popenoe, *Sterilization for Human Betterment*. Nueva

BIBLIOGRAFÍA

York: The MacMillan Company, 1929.

Gould, Stephen Jay. *The Mismeasure of Man*. Rev. ed. Nueva York: Norton, 1996.

Grant, Madison. *Der Untergang der grossen Basse: Die Basse als Grundlage der Geschichte Europas*. Berlín: J. F. Lehmanns Verlag, 1925.

Grant, Madison. *The Passing of the Great Pace*. New York: Charles Scribner's Sons, 1936.

Greenwood, James. *Las siete maldiciones de Londres*. Londres: S. Rivers and Co., 1869.

Grosskurth, Phyllis. *Havelock Ellis, A Biography*. London: Allen Lane, 1980. Broberg, Gunnar y Nils Roll-Hansen, ed. *Eugenics and the Welfare State*. East Lansing, MI: Michigan State University Press, 1996.

Gutman, Yisrael y Michael Berenbaum, ed. *Anatomía del campo de exterminio de Auschwitz*. Indianápolis: Indiana University Press, 1994.

Hackett, David A., ed. y trans. *The Buchenwald Report*. Boulder, CO: Westview Press, 1995.

Haller, Mark H. *Eugenics: Hereditarian Attitudes in American Thought*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1963.

Hazlitt, Henry. *La conquista de la pobreza*. New Rochelle, NY: Arlington House, 1973.

Higham, John. *Strangers in the Land*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1955.

Hilberg, Raúl. *La destrucción de los judíos europeos*. Nueva York: Harper Colophon Books, 1961.

Hitler, Adolf. *Mein Kampf*. Trans. Ralph Manheim. Boston: Houghton Mifflin Company, 1943.

Hoess, Rudolf. *Comandante de Auschwitz*. Nueva York: Popular Library, 1959.

Hohne, Heins. *The Order of the Deaths Head: The Story of Hitlers SS*. Nueva York: Coward-McCann, 1970.

Holmes, Oliver Wendell Jr. *The Common Law*. Boston: Little, Brown and Company, 1881; 1923.

Holmes, Oliver Wendell Jr. *Collected Legal Papers*. Nueva York: Harcourt, Brace and Co. Harcourt, Brace and Co., 1921.

Howe, Mark DeWolfe, ed. *Cartas Holmes-Laski*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1953.

Howe, Mark DeWolfe, ed. *Holmes-Laski Letters Abridged*. Clinton, MA:

BIBLIOGRAFÍA

Atheneum, 1963.

Howe, Mark DeWolfe, ed. *Holmes-Pollock Letters: The Correspondence of Mr. Justice Holmes and Sir Frederick Pollock 1874-1932*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1942.

Howe, Mark DeWolfe. *Justice Oliver Wendell Holmes: The Shaping Years 1841-1870*. Cambridge, MA; The Belknap Press of Harvard University Press, 1957.

Congreso Internacional de Eugenésia. *A Decade of Progress in Eugenics: Documentos científicos del Tercer Congreso Internacional de Eugenésia*. Baltimore: The Williams and Wilkins Company, 1934.

Congreso Internacional de Eugenésia. *Eugenésia, genética y familia: Volume 1: Scientific Papers of the Second International Congress*. Baltimore: Williams & Wilkins Company, 1923.

Tribunal Militar Internacional. *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Azul*.

Tribunal Militar Internacional. *Tribunal Militar de Nuremberg, Libro Verde*.

Jennings, H.S. *The Biological Basis of Human Nature*. New York: W.W. Norton & Company, 1930.

Jonas, Gerald. *The Circuit Riders*. New York: W. W. Norton & Company, 1989.

Jordan, David Starr. *War and the Breed: The Relation of War to the Downfall of Nations*. Boston: The Beacon Press, 1915.

Kater, Michael H. *Doctors Under Hitler (Los médicos bajo Hitler)*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1989.

Katz, Esther. *The Selected Papers of Margaret Sanger: Volume 1: The Woman Rebel, 1900-1928*. Chicago: University of Illinois Press, 2003.

Kennedy, David M. *Birth Control in America: The Career of Margaret Sanger*. New Haven, CT: Yale University Press, 1970.

Kershaw, Ian. *Hitler: 1889 - 1936: Hubris*. New York: W. W. Norton & Company, 1998.

Kevles, Daniel J. *En nombre de la eugenésia*. Cambridge, MA; Harvard University Press, 1985.

Klein, Maury. *The Life and Legend of E.H. Harriman (La vida y la leyenda de E.H. Harriman)*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 2000.

Kogon, Eugen. *Teoría y práctica del infierno*. Nueva York: Berkley Books, 1980.

BIBLIOGRAFÍA

Krauß, Hans. *Die Grundgedanken der Erbkunde und Rassenhygiene in Frage und Antwort*. München: Verlag der Ärztlichen Rundschau O. Gmelin, 1935.

Krieger, Heinrich. *Das Rassenrecht in den Vereinigten Staaten*. Berlin: Junker und Dunnhaupt Verlag, 1936.

Kruta, V. y V. Orel, "Johann Gregor Mendel". En *Dictionary of Scientific Biography*. Nueva York: Scribner's, 1970-1980.

Kuhl, Stefan. *Die Internationale der Rassisten: Aufstieg und Niedergang der internationalen Bewegung für Eugenik und Rassenhygiene im zwanzigsten Jahrhundert*. Frankfurt/Main: Campus, 1997.

Kuhl, Stefan. *La conexión nazi: Eugenics, American Racism, and German National Socialism*. Nueva York: Oxford University Press, 1994.

Lagnado, Lucette Matalon y Sheila Cohn Dekel. *Hijos de las llamas*. Nueva York: William Morrow and Company, Inc., 1991.

Lapon, Lenny. *Mass Murderers in White Coats: Psychiatric Genocide in Nazi Germany and the United States*. Springfield, MA: Psychiatric Genocide Research Institute, 1986.

Laughlin, Harry H. *Eugenical Sterilization in the United States*. Chicago: Psychopathic Laboratory of the Municipal Court of Chicago, 1922.

Laughlin, Harry H. *Eugenical Sterilization: 1926: Historical, Legal, and Statistical Review of Eugenical Sterilization in the United States*. Lancaster, PA: Lancaster Press, 1926.

Laughlin, Harry H. *Immigration and Conquest: A Report of The Special Committee on Immigration and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York*. Nueva York: The Special Committee on Immigration and Naturalization of the Chamber of Commerce of the State of New York, 1939.

Laughlin, Harry H. *The Legal Status of Eugenical Sterilization*. Washington, DC: Eugenic Record Office of the Carnegie Institute of Washington, 1930.

Laughlin, Harry H. *The Second International Exhibition of Eugenics*. Baltimore: Williams & Wilkins Co., 1923.

Laughlin, Harry H. *Statistical Directory of State Institutions for the Defective, Dependent, and Delinquent Classes*. Washington, DC: Government Printing Office, 1919.

Lemarut, Nicholas. *The Big Test: La historia secreta de la meritocracia estadounidense*. Nueva York: Farrar, Straus and Giroux, 1999.

BIBLIOGRAFÍA

Lemkin, Raphael. *Axis Rule in Occupied Europe: Analysis, Proposals for Redress*. Washington DC: Carnegie Endowment for International Peace, 1944.

Leonard, E. M. *The Early History of English Poor Relief*. Cambridge: Cambridge University Press, 1900; Londres: Frank Cass & Co., 1965.

Lifton, Robert Jay. *The Nazi Doctors: Medical Killing and the Psychology of Genocide*. Nueva York: Basic Books, 1986.

Lipstadt, Deborah E. *Más allá de la creencia*. Nueva York: The Free Press, 1986.

Lookstein, Haskel, *¿Fuimos los guardianes de nuestro hermano? The Public Response of American Jews to the Holocaust, 1938- 1944*. Nueva York: Vintage Books, 1985.

Macrakis, Kristie. *Sobrevivir a la esvástica: Scientific Research in Nazi Germany*. Nueva York: Oxford University Press, 1993.

Malthus, Thomas R. *Ensayo sobre el principio de la población*. Comp. Donald Winch. Cambridge: Cambridge University Press, 1992.

Marks, Paula Mitchell. *In a Barren Land: American Indian Dispossession and Survival*. Nueva York: William Morrow and Company, Inc., 1998.

Max Lerner, ed. *The Mind and Faith of Justice Holmes (La mente y la fe del juez Holmes)*. Garden City, NY: Halcyon House, 1943.

Mazumdar, Pauline M.H. *Eugenics, Human Genetics and Human Failings*. Londres: Routledge, 1992.

McCann, Carole R. *Birth Control Politics in the United States, 1916-1945*. Ithaca, Nueva York: Cornell University Press, 1994.

McCulloch, Oscar C. "The Tribe of Ishmael: A Study In Social Degradation". En *Proceedings of the National Conference of Charities and Correction*. Boston: George H. Ellis, 1888.

McLaren, Angus. *Our Own Master Race: Eugenics in Canada, 1885-1945*. Toronto, Ontario: McClelland & Stewart, Inc.

McWilliams, Carey. *North From Mexico: The Spanish- Speaking People of the United States*. New York: Greenwood Press, 1968.

Meads, Manson. *El milagro de Hawthorne Hill*. Winston- Salem, NC: Wake Forest University, 1988.

Means, O.M. *Kirksville, Missouri: Its Business and its Beauties as seen through the Camera*. Journal Print Co, 1900.

Miller, Marvin D. *Terminating the "Socially Inadequate": The American Eugenacists and the German Race Hygenists, California to Cold Spring Harbor, Long Island to Germany*. Commack, NY: Malamud-Rose, 1996.

BIBLIOGRAFÍA

Muller, Filip. *Eye witness Auschwitz: Tres años en las cámaras de gas*. Chicago: Ivan R. Dee, 1979.

Muller-Hill, Benno. *La ciencia asesina*. Trans. G. R. Fraser. Cold Spring Harbor, NY: Cold Spring Harbor Laboratory Press: 1998.

Muller-Hill, Benno. *Tddliche Wissenschaft: die Aussonderung von Juden, Zigeunern und Geisteskranken, 1933-1945*. Hamburgo: Rowohlt, 1984.

Myerson, Abraham, James B. Ayer, Tracy J. Pumam, Clyde E. Keller y Leo Alexander. *Eugenical Sterilization: A Reorientation of the Problem*. Nueva York: The Macmillan Company, 1936.

Nash, Gary B. *Red, White, and Black: The Peoples of Early America*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc. 1974.

Asociación Nacional para el Progreso de las Personas de Color. *Thirty Years of Lynching in the United States, 1889- 1918*. Nueva York: NAACP, 1919; reimpresión, Nueva York: Negro Universities Press, 1969.

Newell, Frank W. *The American Ophthalmological Society 1864-1989: A Continuation of Wheeler's First Hundred Years*. Rochester, Minnesota: American Ophthalmological Society, 1989.

Noyes, John H. *Ensayo sobre propagación científica*. Oneida, NY: Oneida Community, 1872.

Nyiszli, Miklos. *Auschwitz: A Doctor's Eyewitness Account*. Nueva York: Arcade Publishing, 1993.

O'Donnell, James P. *The Bunker: La historia del Grupo de la Cancillería del Reich*. Nueva York: Bantam Books, 1978. Orel, Vitezslav. *Gregor Mendel: The First Geneticist*. Oxford: Oxford University Press, 1996.

Osborn, Frederick. *Preface to Eugenics*. Nueva York: Harper & Brothers, 1940.

Paul, Diane B. "The Rockefeller Foundation and the Origins of Behavior Genetics". En *The Expansion of American Biology*, editado por Keith R. Benson, Jane Maienschein y Ronald Rainger. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 1991.

Paul, Diane B. *Controlling Human Heredity (El control de la herencia humana)*. Atlantic Highlands, NJ: Humanities Press International, Inc., 1995.

Pearson, Karl y Ethel Elderton. *A Second Study of the Influence of Parental Alcoholism on the Physique and Ability of the Offspring*. London: Dulau and Co. Limited, 1910.

Pearson, Karl. *The Life, Letters, and Labours of Francis Galton*. Cambridge: Cambridge at the University Press, 1930.

BIBLIOGRAFÍA

Pernick, Martin S. *The Black Stork: Eugenics and the Death of "Defective" Babies in American Medicine and Motion Pictures Since 1915*. Nueva York: Oxford University Press, 1996.

Popenoe, Paul y Roswell Hill Johnson. *Applied Eugenics*. Rev. ed. Nueva York: Macmillan Company, 1935.

Posner, Gerald L. y John Ware. *Mengele: The Complete Story*. New York: Cooper Square Press, 1986.

Priddy, A.S. *Biennial Report of the State Epileptic Colony (Informe bienal de la colonia epiléptica estatal)*. Lynchburg, VA: State Epileptic Colony, 1923.

Proctor, Robert N. *Racial Hygiene: Medicine Under the Nazis*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988.

Fundación para la Mejora de la Raza. *Actas oficiales de la Segunda Conferencia Nacional sobre la Mejora de la Raza*. Battle Creek, MI: The Race Betterment Foundation, 1915.

Fundación para la Mejora de la Raza. *Actas de la Primera Conferencia Nacional sobre la Mejora de la Raza*. Battle Creek, MI: The Race Betterment Foundation, 1914.

Fundación para la Mejora de la Raza. *Actas de la Tercera Conferencia sobre la Mejora de la Raza*. Battle Creek, MI: Race Betterment Foundation, 1928.

Reeder, Carolyn y Jack Reeder. *Shenandoah Heritage: The Story of the People Before the Park*. Washington D.C.: The Potomac Appalachian Trail Club, 1978.

Reilly, Philip R. *The Surgical Solution: A History of Involuntary Sterilization in the United States*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1991.

Reitlinger, Gerald. *The Final Solution*. Nueva York: A.S. Barnes & Company, Inc., 1961.

Rentoul, Robert Reid. *Proposed Sterilization of Certain Mental and Physical Degenerates: An Appeal to Asylum Managers and Others*. London: The Walter Scott Publishing Co., Ltd., 1903.

Rentoul, Robert Reid. *Pace Culture: Or; Pace Suicide?* London: The Walter Scott Publishing Co., Ltd., 1906.

Robinson, William J. *Eugenics, Marriage, and Birth Control*. New York: The Critic and Guide Company, 1917.

Robitscher, Jonas, ed. *Eugenic Sterilization*. Springfield, IL: Charles C. Thomas, 1973.

Rosenbaum, Ron. *Explicando a Hitler: The Search for the Origins Of His*

BIBLIOGRAFÍA

Evil. Nueva York. Random House, 1998.

Rudin, Ernst, ed. *Passenhygiene in vdlkischen Staat: Tatsachen und Pichtlinien*. Munich: J.F. Lehmann, 1934.

Rudwick, Elliott M. *Pace Piot at East St. Louis, 2 de julio de 1917*. Carbondale, IL. Southern Illinois University Press, 1964.

Sanger, Margaret. *Margaret Sanger: An Autobiography*. New York: W. W. Norton & Company, 1938; Dover Publications, Inc., 1971.

Sanger, Margaret. *El pivote de la civilización*. New York: Brentano's, 1922.

Sanger, Margaret. *The Pivot of Civilization: In Historical Perspective*. Ed. Comp. Michael W. Perry. Seattle, WA: Inkling Books, 2001.

Sanger, Margaret. *La mujer y la nueva raza*. New York: Brentano's, 1920.

Schmuhl, Hans-Walter. *Hirnforschung und Krankenmord, Das Kaiser-Wilhelm-Institut fur Hirnforschung 1937-1945*. Berlín: 2000.

Schneider, William H. *Calidad y cantidad: The Quest for Biological Regeneration in Twentieth-Century France*. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

Schneider, William H., ed. *Rockefeller Philanthropy & Modern Biomedicine: International Initiatives from World War I to the Cold War*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 2002.

Selby, P.O. *History of the First Christian Church (Disciples of Christ) of Kirksville, Missouri. 1964*.

Selby, P.O. *One Hundred Twenty-Three Biographies of Deceased Faculty Members*. Northeast Missouri State Teachers College, 1963.

Selden, Steven. *Inheriting Shame*. New York: Teachers College Press, 1999.

Shirer, William L. *The Rise and Fall of the Third Reich: Una historia de la Alemania nazi*. Nueva York: Simon and Schuster, 1960.

Silver, Lee M. *Remaking Eden*. Nueva York: Avon Books, 1997.

Slack, Paul. *The English Poor Law 1531-1782*. Londres: Macmillan Education Ltd., 1990.

Smith, Adam [George W. Goodman]. *Paper Money*. Nueva York: Summit Books, 1981.

Smith, J. David y K Ray Nelson. *La esterilización de Carrie Buck*. Far Hills, NJ: New Horiwn Press, 1989.

Smith, J. David. *The Eugenic Assault on America: Scenes in Red, White, and Black*. Fairfax, VA: George Mason University Press, 1993.

Smith, J. David. *Minds Made Feeble: Tbe Myth and Legacy of the*

BIBLIOGRAFÍA

Kallikaks. Rockville, MD: Aspen Systems Corporation, 1985.

Soloway, Richard Allen. *Birth Control and the Population Question in England, 1877-1930*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1982.

Soloway, Richard Allen. *Demography and Degeneration: Eugenics and the Declining Birthrate in Twentieth-Century Britain*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1990.

Spencer, Herbert. *The Principles of Biology*. Nueva York: D. Appleton and Company, 1884.

Spencer, Herbert. *Social Statics*. Nueva York: Robert Schalkenback Foundation, 1970.

Stark, Gary D. *Empresarios de la ideología*. Chapel Hill, NC: The University of North Carolina Press, 1981.

Junta de Administración del Estado de Illinois. *Volumen II: Biennial Reports of the State Charitable Institutions: Del 1 de octubre de 1914 al 30 de septiembre de 1916*. Estado de Illinois, 1917.

Stepan, Nancy Leys. *"La hora de la eugenesia: Race, Gender, and Nation in Latin America"*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991.

Stoddard, Lothrop. *Into the Darkness: An Uncensored Report from Inside the Third Reich at War*. Newport Beach, CA: The Noontide Press, 2000.

Stoddard, Lothrop. *The Rising Tide of Color Against White World Supremacy*. New York: Charles Scribner's Sons, 1926.

Stone, Dan. *Breeding Superman: Nietzsche, Race and Eugenics in Edwardian and Interwar Britain*. Liverpool: Liverpool University Press, 2002.

The Eugenics Education Society. *Problems in Eugenics Vol. II: Report of Proceedings of the First International Eugenical Congress*. Kingsway, W. E.: Eugenics Education Society, 1913.

The Human Betterment Foundation. *Human Sterilization*.

Pasadena: The Human Betterment Foundation, 1929.

Thompson, Loyd y Wmfield Scott Downs, editores. *Who's Who in American Medicine* 1925. New York: Who's Who Publications, Inc., 1925.

Trombley, Stephen. *The Right to Reproduce: A History of Coercive Sterilization*. Londres: Weidenfeld & Nicolson, 1988. Tuttle, William M., Jr, *Race Riot: Chicago in the Red Summer of 1919*. Nueva York, NY: Atheneum, 1970.

Van Pelt, Robert Jan, *The Case for Auschwitz: Evidence from the Irving Trial*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 2002.

BIBLIOGRAFÍA

von Hoffmann, Geza. *Die Rassenhygiene in den Vereinigten Staaten von Nordamerika*. Munich: J.F. Lehmanns Verlag, 1913.

von Verschuer, Otmar y E. Kober. *Die Frage der erblichen Disposition zum Krebs*. Mainz: Verlag der Akademie der Wissenschaft und der Literatur, 1956.

Wagener, Otto. *Hitler: Memorias de un confidente*. Trans. Henry Ashby Turner. Yale University Press, 1987.

Wagner, Jens-Christian. *Das KZ Mittelbau-Dora*. Wallstein Verlag, 2001.

Wall, Joseph Frazier. *Andrew Carnegie*. New York: Oxford University Press, 1970.

Wallin Directory Company. *Kirksville City Directory*. Quincy, Illinois: Hoffman Printing Co., 1899.

Weatherford, Doris. *American Women's History*. New York: Prentice Hall General Reference, 1994.

Weber, Matthias M. *Ernst Rudin: Eine kritische Biographie*. Berlin: J. Springer-Verlag, 1993.

Weindling, Paul J. "From Philanthropy to International Science Policy: Rockefeller Funding of Biomedical Sciences in Germany 1920-1940". En Nicolass A. Rupke, ed., *Science, Politics and the Public Good: Essays in honor of Margaret Gowing*. Nueva York: Macmillan Press, 1988.

Weindling, Paul J. *Epidemics and Genocide in Eastern Europe: 1890-1945*. Nueva York: Oxford University Press, 2000.

Weindling, Paul J. *Health, Race and German Politics Between National Unification and Nazism, 1870-1940*. Cambridge: Cambridge University Press, 1989.

Weismann, August. *Essays Upon Heredity and Kindred Biological Problems*. Oxford: Clarendon Press, 1889.

Wistrich, Robert S. *Quién es quién en la Alemania nazi*. Londres:

Wiedenfield and Nicolson, 1982.

Wolf, Theta H. *Alfred Binet*. Chicago: The University of Chicago Press, 1973.

Wyman, David S. *Paper Walls*. Amherst, MA: University of Massachusetts Press, 1968.

Yerkes, Robert M. y Clarence S. Yoakum. *Army Mental Tests*. Nueva York: Henry Holt and Company, 1926.

Yerkes, Robert M. *Memorias de la Academia Nacional de Ciencias*. Washington D.C.: Academia Nacional de Ciencias, 1921.

Yerkes, Robert M. "Autobiography of Robert Mearns Yerkes", en Carl

BIBLIOGRAFÍA

Murchison, ed., *History of Psychology in Autobiography*. Worcester, MA: Clark University Press, 1930.

Zangwill, Israel. "The Melting Pot: Drama in Four Acts". Nueva York: The Macmillan Company, 1909; reimpresión, 1919.

MOTORES DE BÚSQUEDA

La investigación moderna no puede llevarse a cabo eficazmente sin el uso de motores de búsqueda en Internet. A continuación se enumeran algunos de los motores que utilizamos para buscar en la red mundial y en bases de datos institucionales.

American Book Exchange www.abe.com

Google www.qooqle.com

Lexis-Nexis www.lexis-nexis.com

Proquest www.Droauest.com

Wo rid cat www.oclc.org/worldcat

FUENTES DE INTERNET

Aunque la búsqueda en Internet es esencial para la investigación histórica contemporánea, descubrí que prácticamente nada de lo que había en la red dedicado a la eugenesia era fiable, incluidos algunos sitios web gestionados por entidades académicas respetadas. Al mismo tiempo, descubrí que algunos sitios no eugenésicos eran muy valiosos por sus antecedentes e información contextual, especialmente cuando se trataba de un sitio oficial de una organización o del gobierno. Así pues, aunque consulté y busqué en cientos, quizá miles, de sitios web, a continuación se enumeran algunos de los más fiables.

Sociedad Filosófica Americana www.amphilsoc.org

Liga Antidifamación www.adl.org

Proyecto Avalon www.yale.edullawweb/avalon

BioMed Central / PubMed www.biomedcentral.com

British Broadcasting Corporation www.bbc.co.uk

Centro de Investigación Dodd www.lib.uconn.edu/DoddCenter

Galton.org www.galton.org

Biblioteca Virtual Judía www.us-israel.org

Biblioteca Maza I www.mazal.org

Biblioteca Nacional de Medicina, NIH www.nlm.nih.gov

Proyecto Nizkor www.nizkor.org

Prevent Genocide.org www.Dreventgenocide.org/lemkin

BIBLIOGRAFÍA

Servicio Público de Radiodifusión www.pbs.org
Remember.org www.remember.org
www.scrapbookpages.com
El Científico www.thescientist.com
Departamento de Justicia de EE.UU. www.doi.gov
Cámara de Representantes de EE.UU. www.house.gov
www.senate.gov
Biblioteca Wellcome www.wellcome.ac.uk
Yad Vashem www.yad-vashem.org.il

ANEXO

INTRODUCCIÓN

En la década transcurrida desde la publicación original de *Guerra contra los débiles*, el esfuerzo por sacar a la luz la vergüenza de la eugenesia ha sido, para mí, un viaje personal. Se me ha invitado a entrar en los corazones y las mentes y, de hecho, en las almas desconsoladas de muchas comunidades de todo el mundo. He tenido que enfrentarme a sus hijos que nunca nacieron, a su desconsuelo y a sus preguntas sin respuesta.

Las víctimas que encuentro cada día son tan diversas como la humanidad. Judías, nativas americanas, afroamericanas, asiáticas, hispanas, discapacitadas, sordas, víctimas de abusos médicos, enfermas terminales, indias subcontinentales, tribus indígenas peruanas, mujeres islámicas, jamaicanas, gitanas, mujeres embarazadas de hijas no deseadas, apalaches, pobres, con escasa formación, y muchas otras. Todas están unidas por un vínculo de horror. Cada uno de ellos fue sometido o amenazado con esfuerzos impuestos para eliminar a sus descendientes de la faz de la tierra. Para quienes detentaban el poder, las víctimas tenían mal aspecto, hablaban mal, rezaban mal, vivían mal, vestían mal y, en algunos casos, eran anatema no por lo que habían hecho, sino por lo que su progeie podría hacer o representar muchos años después. La identificación que tantos grupos han hecho con la narración histórica del libro y la advertencia explícita para el futuro ha sido un triunfo descorazonador. El paisaje de las familias destrozadas se extiende más allá de lo que un ojo puede ver y una conciencia absorber.

La guerra contra los débiles ha sido adoptada como lectura obligatoria en universidades de todo Estados Unidos. Numerosos cineastas de todo el mundo han incorporado el libro a sus producciones, incluido un importante documental de larga duración del mismo nombre. *War Against the Weak* fue galardonado por el Consejo de Asuntos Mundiales, sección de los Grandes Lagos, con el Premio Internacional de Derechos Humanos. En 2010, la Asociación Americana de Personas con Discapacidad me concedió el "Premio

Justicia para Todos" en una ceremonia en el Congreso en reconocimiento a este trabajo. En 2011, recibí el reconocimiento del Institute for Moral Courage por el libro. Más tarde, en 2011, el Congreso me pidió un testimonio no partidista sobre el tema en un esfuerzo por prevenir futuras tragedias. Uno de mis recuerdos más destacados, también en 2011, fue una gira del libro por Carolina del Norte por invitación de una coalición de funcionarios electos del estado, universidades y organizaciones comunales. En la Universidad Estatal de Winston-Salem, se reunieron dos auditorios, conectados por transmisión mundial en directo, para escuchar las respuestas que tanto tiempo llevaban buscando sobre la devastación causada a tantas familias diversas conectadas para siempre por esta injusticia. Mi programa anual de conferencias incluye decenas de encuentros en todo el mundo sobre la eugenesia y sus implicaciones, continuas apariciones en los medios de comunicación y entrevistas periódicas con estudiantes de secundaria que eligen el tema para su concurso del Día de la Historia.

Entre los muchos retos imposibles que este tema plantea a un autor está la imposibilidad de ser exhaustivo. A pesar de sus más de 600 páginas, con unas noventa páginas de notas a pie de página y referencias de cuatro puntos, podría haber escrito veinte volúmenes. Cada uno de mis veintiún capítulos podría haber proporcionado fácilmente material suficiente para un libro completo. Mi larga hilera de archivadores, repleta de miles de páginas de material de archivo y de época, anhela ser publicada. La saga de cada estado y grupo étnico podría llenar un libro aparte. Pasarán años antes de que los estudiosos hayan profundizado lo suficiente. Habiendo dejado fuera el 90% de todo lo que descubrí una década antes, estaba decidido a añadir nuevo material de mis archivos en esta edición ampliada. El nuevo material sólo debe leerse después de los capítulos principales del libro.

En este Apéndice, dos estados se iluminan brevemente con ensayos: Connecticut y Carolina del Norte. De las docenas de casos atroces, estos dos tienen cada uno su propia historia inolvidable y vinculada.

LIMPIEZA ÉTNICA EN CONNECTICUT

Hitler y sus secuaces victimizaron a todo un continente y exterminaron a millones en su búsqueda de la llamada "raza superior".

Pero el concepto de una raza nórdica superior blanca, rubia y de ojos azules no era de Hitler. La idea se creó en Estados Unidos y se cultivó en gran medida en Connecticut, dos o tres décadas antes de que Hitler llegara al poder. El estado de Connecticut desempeñó un papel importante, en gran parte desconocido, en la campaña estadounidense de limpieza étnica. Es más, Connecticut fue un motor fundamental en el nexa eugenésico de este país con la Alemania nazi.

En 1909, Connecticut se convirtió en el cuarto estado en adoptar leyes eugenésicas como la esterilización forzosa, basándose en la ley estatal de 1895 de restricción del matrimonio y en el estatuto de esterilización de Indiana de 1907. La ley de Connecticut que permitía la esterilización, escueta en su texto, era lo suficientemente vaga como para permitir que el personal de dos hospitales estatales para dementes, uno en Middletown y otro en Norwich, se limitara a examinar el árbol genealógico de un paciente para decidir si se le esterilizaba o no. El número de esterilizados era pequeño, apenas tres por cada cien mil ciudadanos. Pero el impacto del estado en la política superó con creces sus cifras. De hecho, en 1919, cuando se contemplaron los programas de esterilización masiva para los residentes de Connecticut, la autoridad quirúrgica se amplió de las dos instituciones de esterilización designadas para incluir la Escuela y Hospital de Formación Estatal de Mansfield en Mansfield Depot. La instalación de Mansfield, de 350 acres, se estableció para ser un gran centro de tratamiento, pero nunca puso en práctica algunos de sus diseños más oscuros.

La eugenesia esterilizó coercitivamente a unos sesenta mil estadounidenses, prohibió el matrimonio a incontables miles, segregó por la fuerza a muchas decenas de miles en "colonias" y persiguió a un gran número de estadounidenses de formas que el mundo todavía está aprendiendo. En Connecticut, sólo 550-600 personas fueron esterilizadas a la fuerza, pero cientos de miles más estaban programadas para someterse a la cirugía coercitiva antes de que se abandonara el plan.

La eugenesia no habría sido más que una extraña charla de salón de no haber sido por la financiación masiva por parte de empresas filantrópicas, en concreto la Institución Carnegie, la Fundación Rockefeller y el patrimonio ferroviario de Harriman. Estaban aliados con los científicos más respetados de Estados Unidos, procedentes de universidades tan prestigiosas como Yale, Harvard y Princeton. Estos académicos falsificaron y tergiversaron datos para servir a los objetivos racistas de la eugenesia estadounidense. Consideraban Connecticut tanto un epicentro temprano de la propaganda eugenésica como un

caso de prueba posterior para la limpieza étnica a gran escala.

La Institución Carnegie inventó literalmente el movimiento estadounidense al establecer un complejo de laboratorios en Cold Spring Harbor, en Long Island. Este complejo almacenó millones de fichas sobre estadounidenses corrientes de color, etnia y desventaja económica. El propósito del movimiento: planear cuidadosamente la eliminación de familias enteras, linajes completos y, de hecho, pueblos enteros.

La devoción a la eugenesia creció con especial fervor en Connecticut. Gran parte de la orientación espiritual y la agitación política del movimiento estadounidense procedían de la Sociedad Americana de Eugenesia (AES), con sede en New Haven, y de su filial la Asociación de Investigación Eugenésica, con sede en Long Island. Estas organizaciones, que funcionaban como parte de una red muy unida, publicaban boletines eugenésicos racistas y revistas pseudocientíficas, como *Eugenical News* y *Eugenics*, y hacían propaganda para los nazis. Aunque la AES fue en todo momento una organización eugenésica nacional, por lo general estaba dominada por eugenistas de Connecticut. Así, el papel del estado se magnificó.

A finales del siglo XIX, prestigiosos médicos locales, como el Dr. Henry M. Knight, su hijo el Dr. George Knight y otros miembros de la familia Knight que ejercían la profesión médica, sentaron las bases del movimiento eugenésico que surgiría en el siglo XX. En 1858, el mayor de los Henry Knight había ayudado a fundar la Escuela para Imbéciles de Connecticut, argumentando en contra de malgastar tiempo y dinero educando a los "estudiantes". Los Knight fueron de los primeros defensores de las colonias de confinamiento para encarcelar a la fuerza a los llamados "débiles mentales", una supuesta clase mental nunca definida. Lideraron la creación del asilo estatal para epilépticos y luego presionaron enérgicamente para que se aprobara "Una ley relativa a delitos y castigos", que penalizaba el matrimonio de personas con diversas discapacidades. Gracias a los esfuerzos de defensores de la medicina como la familia Knight, Connecticut aprobó su ley de esterilización en 1909, no en nombre de la parcialidad sino de la ciencia.

Los llamamientos eugenésicos se oían por doquier en la élite de trabajadores sociales de Connecticut. En 1910, Edwin A. Down, en su calidad de presidente de la Junta Estatal de Beneficencia de Connecticut, anunció en la primera Conferencia Estatal Anual de Beneficencia y Correccionales que el "acto de caridad" más amable que la sociedad podía mostrar hacia una persona económicamente desfavorecida o "degenerada" era esterilizarla. En 1934, el

pastor congregacionalista de Connecticut George Reid Andrews abandonó su púlpito para asumir la presidencia de la AES, afirmando que podía salvar a más personas mediante la eugenesia, que se había convertido en su religión de facto. El eugenista alemán pionero Alfred Ploetz, el hombre que literalmente fundó el concepto de *rassenhygiene*, es decir, la eugenesia nazi, estudió primero genealogía racial en Meridian, Connecticut, antes de llevar su rabiosa ideología de vuelta a Alemania y al Partido Nazi.

Charles Davenport, el padre de la eugenesia organizada estadounidense y gurú científico del movimiento, era natural de Connecticut. Davenport desarrolló sus primeras nociones en los círculos intelectuales y médicos del estado, constantemente agitados por la fascinación eugenésica. Davenport llegó a organizar la tríada de organismos de raciología en Cold Spring Harbor patrocinados por la Institución Carnegie. Las tres entidades incluían la Estación de Biología Experimental, la Asociación de Investigación Eugenésica y la Oficina de Registros Eugenésicos. En Cold Spring Harbor, Davenport fue el mentor de su secuaz Harry Laughlin, que ejercía de superintendente de la Oficina de Registros de Eugenesia, el centro neurálgico atiborrado de archivos de tarjetas de color marrón oscuro del suelo al techo.

En esos largos cajones se reunían un sinfín de registros personales, desde árboles genealógicos hasta cotilleos ociosos. Todo se reunía en un delirante intento de crear auténticos pedigrís familiares que pudieran juzgarse dignos o indignos de seguir existiendo en la Tierra.

El Congreso había bautizado a Laughlin como "agente eugenésico federal" durante las audiencias sobre el control de la inmigración que ayudaron a establecer la Ley de Orígenes Nacionales de 1924. Como consecuencia, Laughlin diseñó las fórmulas étnicas y genéticas que acabaron convirtiéndose en las Leyes Raciales de Núremberg del Tercer Reich de 1935. En 1937, recibió un título honorífico nazi de la Universidad de Heidelberg por su contribución a la guerra de Hitler contra los judíos. Fue este hombre, aureolado como investigador de la Institución Carnegie, quien casi por sí solo transformó Connecticut en un mini-Estado eugenésico nazi. El programa de Laughlin se completó con campos de concentración, leyes de descuidadización y un programa de asesinatos en masa diseñado para limpiar étnicamente a un gran número de estadounidenses.

El camino del estado hacia el nazismo comenzó a finales de 1936, cuando el gobernador de Connecticut, Wilbur Cross, encargó a Laughlin, en calidad de experto de la Carnegie, un "Estudio de los recursos humanos de Connecticut".

El propósito de la encuesta era llevar a Connecticut la limpieza étnica al estilo nazi de una forma científica organizada pero desprovista del tipo de violencia de los Brownshirt que tanto caracterizaba a la Alemania nazi. Obviamente, Laughlin era la elección perfecta. Era editor de *Eugenical News*, líder de la AES y la autoridad más consumada de Estados Unidos en la preparación de la eliminación de familias no aptas, respaldada por el gobierno.

El informe oficial de Connecticut pedía a los 2.400 médicos del estado que asumieran la responsabilidad personal de "la selección de un individuo para la esterilización según los estatutos del estado, que rigen este medio de prevenir la degeneración futura...". Así, cuando en medicina social el médico trabaja para la eliminación del defecto humano, presta un servicio inestimable." Estas ideas se incorporaron a un discurso público formal que fue presentado en la Facultad de Medicina de Yale por el presidente de la comisión eugenésica, el ex senador de Connecticut Frederick C. Walcott.

Los funcionarios de Connecticut depositaron gran parte de sus esperanzas en "los médicos especializados en enfermedades del ojo, del oído, en trastornos nerviosos o mentales, del corazón, de los pulmones, del aparato digestivo y en cuerpos tullidos". El plan consistía en eliminar los linajes familiares de cualquier enfermo. De hecho, se hizo especial hincapié en aquellos con el más mínimo problema de visión. En ese sentido, los oftalmólogos organizados de la nación habían promovido durante mucho tiempo la legislación para identificar a todos los familiares de cualquier persona con un problema de visión para que pudieran ser detenidos, colocados en campos, y sus matrimonios prohibidos o anulados. En última instancia, si los oftalmólogos hubieran tenido éxito, cualquier persona relacionada con alguien con un problema de visión habría sido esterilizada a la fuerza.

El estudio de Connecticut sobre los seres humanos debía ser paralelo a estudios biológicos similares sobre "la vida vegetal y animal útil", como deja claro su preámbulo. Las "malas hierbas humanas", término popularizado por la eugenista Margaret Sanger, debían erradicarse con la misma diligencia que las malas hierbas del jardín. De hecho, como los eugenistas se veían a sí mismos como criadores y estaban alentados por el Departamento de Agricultura de EE.UU., consideraban que la especie humana era una especie que había que podar y cultivar, como cualquier rebaño de ganado o campo de maíz. Los eugenistas creían que la delincuencia, la pobreza, la inmoralidad, la falta de castidad y otros rasgos indeseables eran genéticos y no podían erradicarse a menos que se impidiera la reproducción de toda la familia o se eliminara de la

naturaleza.

Laughlin era muy exigente con los detalles, que generalmente organizaba con una especificidad insoportable. Su programa de limpieza étnica para Connecticut no era un mero esbozo, sino más bien una hoja de ruta secuenciada punto por punto y enumerada exhaustivamente en un enorme informe de cinco volúmenes que abarcaba cientos de páginas. Todo se basaba en años de investigación previa que la Oficina de Registros Eugénicos de la Institución Carnegie había recopilado en secreto sobre cientos de familias de Connecticut y otros estadounidenses.

En otoño de 1938, las autoridades de Connecticut se apresuraron a poner en práctica las primeras medidas.

Connecticut estableció veintiuna clasificaciones humanas cruzadas para calificar a sus residentes para la vida normal o el tratamiento eugenésico. La edad, por ejemplo, se clasificó de forma cruzada por "ascendencia racial", "natividad y ciudadanía" y "parentesco en instituciones". El mero hecho de estar emparentado con alguien en una institución era una marca en el historial reproductivo. Los mismos vínculos raciales y familiares se midieron para la inteligencia, la honradez, la "decencia" y los antecedentes penales. Incluso antes de que se llevara a cabo la encuesta, la propuesta de Laughlin dejaba claro que los objetivos eran negros, orientales, mexicanos y otros que habían encontrado la manera de entrar en Estados Unidos.

En el periodo previo al informe de octubre de 1938, Laughlin había investigado discretamente 160 pueblos de 8 condados, 46 granjas urbanas, 10 cárceles, 18 instituciones y muchas otras dinámicas poblacionales y residenciales. También investigó a 8 familias completas de Connecticut, generación tras generación, como ejemplos de linajes indeseables de . Según la primera evaluación de Laughlin, el estado gastaba el 24,2 por ciento de su presupuesto en "el cuidado, mantenimiento y tratamiento de sus clases socialmente inadecuadas".

Los primeros 11.962 ciudadanos seleccionados para ser esterilizados eran residentes de instituciones penales, no cualificados para el trabajo, discapacitados, moralmente inaceptables, o de otro modo "socialmente inadecuados". Aproximadamente dos tercios de las personas seleccionadas eran varones. Todos fueron priorizados para la acción eugenésica con una de tres etiquetas: *Urgente*, *Menos Urgente* o *Indeterminado*. El total ascendía aproximadamente al 10% de la población del estado, un planteamiento acorde con la clásica campaña eugenésica para eliminar a la "décima parte inferior". Se

prepararon tarjetas codificadas por colores -blanco, rojo y azul- para cada ciudadano.

El objetivo de Laughlin era esterilizar a unos 175.000 residentes de Connecticut, o lo que es lo mismo, al 10% de la población del estado. Las leyes eugenésicas del estado no exigían una orden judicial, por lo que los eugenistas tenían vía libre. El programa de Connecticut emulaba el régimen eugenésico de Hitler, según el cual los médicos debían denunciar a los ciudadanos considerados racial o médicamente "no aptos".

La característica más sorprendente del plan implicaba la deportación externa e interna. Para ahorrar gastos, no se esterilizaría a un gran número de candidatos, sino que simplemente se les expulsaría del Estado. Los inmigrantes serían deportados a sus países de origen. Los ciudadanos estadounidenses "no aptos" serían declarados "extranjeros" en su propio país. Entonces serían expulsados a la localidad ancestral original de su familia. Por ejemplo, un estadounidense declarado "extranjero no apto" podría remontarse generaciones atrás hasta Indiana, Virginia, Kentucky, Massachusetts o Carolina del Norte. Esa persona y toda su familia, según las directrices, serían acorralados y depositados en el llamado "estado de origen". La justificación legal y biológica de esta acción se expuso en el volumen 1 del informe, en la página 53, en la sección 12, titulada "La deportación interurbana e interestatal de personas socialmente inadecuadas y discapacitadas."

En otras palabras, el plan conjunto de la Institución Carnegie y Connecticut consistía en crear refugiados o desplazados internos de forma idéntica a la empleada por los nazis en ese mismo momento en la Europa asolada por los refugiados. Al igual que en Alemania, sobre la base de los mismos ideales y principios, los no deseados serían despojados de su ciudadanía, y luego declarados "extranjeros" para ser deportados a alguna parte. Los precedentes legales, según Laughlin en el informe, se basaban en la Sección 1690 de los Estatutos Revisados de Connecticut de 1930, una sección titulada "Deportación", que pedía que los indigentes y otros indeseables fueran exiliados del estado a su lugar anterior o ancestral.

En última instancia, se desterraría a tanta gente a sus pueblos ancestrales y a los estados de , creando un problema de desplazamiento social tan vasto, que se necesitarían campos de concentración para manejar a la población desarraigada. Se confiscarían propiedades para pagar la sangría económica que supondría para el Estado. Una vez más, el proceso era un reflejo del programa genocida nazi contra los judíos.

La página 56 del informe dice: "Si el exilio, o la 'emigración alentada', o el 'dumping' ya no fueran posibles" debido a las masas que hay que deportar internamente, los estados americanos que "ahora permiten la producción de ciertos tipos de defectuosos e inadecuados humanos se verían obligados a considerar más seriamente un medio práctico para la reducción de su suministro."

La página siguiente enumeraba cinco remedios especiales para el "control de la población". Estos incluían la segregación en campos, el exilio forzoso, la esterilización y la prohibición del matrimonio. El punto 5 se titulaba "Eutanasia". Laughlin explicaba: "En algunas comunidades se ha abogado por la 'muerte piadosa' en ciertos casos extremos... pero el Estado norteamericano moderno aún no ha elaborado el 'debido proceso legal' ni ha decidido quién debe juzgar". Continuó sugiriendo: "La legalidad y la protección finalmente encontradas en las leyes de esterilización eugenésica tras veinte años de legislación experimental dan cierta esperanza de que se pueda elaborar una base igualmente sólida para la eutanasia... para los estados o comunidades que lo deseen." Inevitablemente, los campos de concentración para deportados que se establecerían en Carolina del Norte, Kentucky, Indiana y otros estados de origen humano "defectuoso" se convertirían en fábricas de eugenicidio, es decir, en campos de exterminio. Si estos campos de exterminio debían funcionar en Connecticut o en el estado que recibía a los extranjeros expulsados era un detalle que debía resolverse mediante "tratados interestatales". Estos "tratados" serían diseñados por defensores eugenésicos de ideas afines en las legislaturas de Connecticut y los estados receptores, como Carolina del Norte y Virginia, utilizando el sólido modelo de cooperación interestatal perfeccionado durante la búsqueda para lograr la esterilización masiva. Para ello, en la página 66, en una sección titulada "Investigaciones necesarias", proyecto 8 "Eutanasia-Muerte por misericordia", se planteaba la tarea de: "recopilar y analizar todos los estatutos pasados y existentes de todas las naciones que tengan que ver con el tema".

Durante esos mismos días, el Tercer Reich estaba considerando un programa, que finalmente se puso en marcha al año siguiente, 1939, bajo el nombre en clave "T-4". Bajo la T-4, los médicos nazis gaseaban a decenas de miles de los llamados "defectuosos". Una de las naciones que Laughlin siempre estaba dispuesto a poner como ejemplo en sus deliberaciones y sugerencias era la Alemania nazi.

Como pregonaba el informe de Laughlin al gobernador de Connecticut, "la eliminación o reducción de los miembros de poblaciones humanas degeneradas"

era el imperativo social. Desde los primeros años del siglo XX, la eutanasia había sido siempre el santo grial oficial del movimiento eugenésico estadounidense. El gas era el método preferido. En 1906, se propuso la primera legislación eugenicida en la legislatura de Ohio. Iowa también intentó aprobar dicha legislación. En 1912, la Institución Carnegie, en el Primer Congreso Internacional de Eugenesia, celebrado en Londres, estableció la eutanasia como doctrina oficial dentro del movimiento. La creación de los fundamentos legales para el exterminio sistemático fue una lucha constante para los defensores.

Hasta que se pudiera legalizar la eutanasia, tendría que bastar con la esterilización, la segregación y/o la deportación. Las autoridades de Connecticut no perdieron el tiempo.

Una ciudad de Connecticut, Rocky Hill, fue seleccionada como modelo de vigilancia biológica. Casi todos los 2.190 ciudadanos de la ciudad fueron registrados y a casi la mitad se les tomaron las huellas dactilares. Una tarjeta de registro racial propuesta para la tecnología de IBM formaba parte del estudio del estado. IBM había establecido un récord como experto en el control mortal de la población, diseñando y ejecutando los esfuerzos de Hitler para identificar a los judíos, encontrar sus bienes y deportarlos. Irónicamente, la tecnología nazi de IBM fue en realidad probada por primera vez por la compañía en un programa piloto en Jamaica en 1928, cinco años antes del régimen de Hitler. El Proyecto de Cruce de Razas de Jamaica de 1928 de la Institución Carnegie introdujo la tarjeta de clasificación racial que evolucionó hasta convertirse en la tarjeta SS que IBM utilizó en Alemania. El Proyecto de Cruce de Razas de Jamaica fue el primer paso de un plan para eliminar a todos los negros de la Tierra. De hecho, el movimiento eugenésico estadounidense tuvo menos éxito precisamente porque carecía de la tecnología de tarjetas perforadas que IBM desarrolló con tanto esmero para las campañas de eugenesia y exterminio nazis.

El proyecto de Connecticut nunca llegó a aplicarse con el alcance deseado, no mucho más allá de los primeros pasos de vigilancia dados en Rocky Hill. El gobernador Cross perdió su intento de reelección en 1938. Con Cross fuera del cargo, Connecticut desechó el proyecto de Laughlin. Sólo se distribuyeron unas pocas copias del informe secreto completo. Los funcionarios estatales esperaban que nadie descubriera nunca sus planes.

CAROLINA DEL NORTE SE ENFRENTA A SU GENICIDIO

De los más de treinta estados norteamericanos que violaron uno de los derechos más básicos de sus ciudadanos -el derecho a procrear-, pocos fueron tan perniciosos como Carolina del Norte. Sin embargo, la naturaleza de la historia de Carolina del Norte también ilustra el reto que supone obtener justicia hoy en día, incluso cuando se emprenden los esfuerzos más enérgicos. El estado lleva décadas en curso de colisión con su propia campaña para eliminar la existencia de una parte significativa de su población. Y lo que es más importante, los crímenes cometidos por el estado en conjunción con las principales autoridades académicas, científicas, judiciales, legales y médicas nunca tuvieron como único objetivo mejorar las condiciones percibidas en Carolina del Norte. Más bien, se trataba siempre de que el estado hiciera lo que le correspondía para lograr la purificación racial internacional. Esto significaba una estrecha coordinación, cooperación y sincronía con los líderes eugenésicos más virulentos de todo el mundo, desde California a Connecticut, pasando por la Alemania nazi. Lo que hizo Carolina del Norte nunca fue una transgresión local; formaba parte de una agresión global en pos de una raza superior.

El primer paso de Carolina del Norte desde las meras actitudes eugenésicas sobre la supremacía de la raza hasta la legislación activa comenzó con una ley de 1919 que permitía la esterilización coercitiva. Pero esa primera ley era tan vaga, ni siquiera mencionaba el término *esterilización*, que se consideró inutilizable. Aunque es posible que se realizaran algunas esterilizaciones ad hoc e inconformistas en aquella época, los archivos estatales no muestran ninguna esterilización autorizada oficialmente durante ese periodo.

El estatuto de esterilización se actualizó en 1929, dando lugar a cirugías forzadas en cuarenta y nueve individuos. Esa ley fue anulada por el Tribunal Supremo de Carolina del Norte por su falta de garantías procesales, lo que llevó a una pronta revisión por parte de la legislatura. En este esfuerzo, la legislatura contó con la ayuda de varias facultades de derecho locales, incluida la Facultad de Derecho de la Universidad de Carolina del Norte, en asociación con la Clínica de Asistencia Jurídica de Duke. Siguieron la ley de Virginia como modelo. Virginia dio lugar al tristemente célebre caso *Buck* contra *Bell*, un pleito colusorio santificado en última instancia como ley del país por la célebre sentencia del Tribunal Supremo de 1927. Oliver Wendell Holmes, en nombre de la mayoría, escribió: "Es mejor para todo el mundo, si en lugar de esperar a

ejecutar a los vástagos degenerados por el crimen, o dejarlos morir de hambre por su imbecilidad, la sociedad puede impedir que aquellos que son manifiestamente incapaces continúen con su especie.... Tres generaciones de imbéciles son suficientes". Con eso, una madre, una hija y una nieta fueron esterilizadas.

Buck contra Bell abrió las compuertas de la esterilización masiva en Estados Unidos, y estados como Carolina del Norte consideraron que podían proceder a gran velocidad para sustraer a ciudadanos no deseados.

Además de utilizar Virginia como modelo, los legisladores de Carolina del Norte y sus defensores de la eugenesia colaboraron estrechamente con Harry Laughlin, director de la Oficina de Registros Eugénicos de la Institución Carnegie, situada en Cold Spring Harbor, en Long Island. Podría decirse que Laughlin fue la principal fuerza irrefrenable de Estados Unidos a la hora de elaborar legislación estatal destinada a eliminar a los segmentos "no deseados" de la sociedad. Trabajó en colaboración con el Tribunal Municipal de Chicago, distribuyendo una guía masiva para la aprobación de leyes similares -hoy consideradas constitucionales- en todos los estados de la unión. También fue uno de los principales difusores de las teorías eugenésicas nazis en Estados Unidos. En 1937, Laughlin recibió un título honorífico de la Universidad de Heidelberg por ayudar a idear las fórmulas de las Leyes de Nuremberg que designaban quién era judío de pleno derecho y quién poseía sólo una fracción de sangre judía.

Los funcionarios eugenésicos de Carolina del Norte también colaboraron estrechamente con la Human Betterment Foundation, un grupo de nazis rabiosos con sede en Pasadena, California. El fundador y presidente de la Human Betterment Foundation, E. S. Gosney, había asesorado a los recién instalados líderes del Reich alemán sobre la correcta aplicación de la eugenesia, incluidos los "juicios" en los que los fiscales acusaban a los individuos de defectos hereditarios y les obligaban a demostrar lo contrario con "pruebas". Gosney también mantuvo una comunicación regular, cordial y alentadora con el médico nazi jefe de Hitler, Otmar von Verschuer, famoso por la investigación eugenésica de gemelos. El ayudante de Verschuer, Josef Mengele, continuó la investigación de gemelos de su jefe con experimentos monstruosos en Auschwitz. El Informe Anual de la Human Betterment Foundation de 1935 citaba una carta de felicitación del también eugenista californiano Charles Goethe a Gosney. Tras un viaje a la Alemania nazi en 1934, Goethe escribió: "A usted [Gosney] le interesará saber que su trabajo ha desempeñado un poderoso

papel en la formación de las opiniones del grupo de intelectuales que están detrás de Hitler en este programa que hace época. En todas partes percibí que sus opiniones han sido tremendamente estimuladas por el pensamiento americano, y particularmente por el trabajo de la Human Betterment Foundation. Quiero, mi querido amigo, que lleves este pensamiento contigo por el resto de tu vida, que realmente has sacudido a la acción a un gran gobierno de 60 millones de personas."

La Junta de Eugenesia de Carolina del Norte parecía menos consciente de su papel estatal, sino que más bien formaba parte del amplio movimiento de limpieza étnica, en sintonía con Laughlin de Long Island, la Human Betterment Foundation de Pasadena, las tendencias nacionales de purificación racial y la eugenesia alemana. El informe de 1935 de la Junta de Eugenesia, *Eugenical Sterilization in North Carolina, A Brief Survey of The Growth of Eugenical Sterilization and a Report on The Work of The Eugenics Board of North Carolina hasta el 30 de junio de 1935*, era típico de docenas de informes y publicaciones de agencias similares. En el informe de cuarenta páginas de 1935, su primera página textual cita dos largas explicaciones pseudocientíficas del trabajo de la Junta. La primera procedía de una publicación atribuida abiertamente a "the Human Betterment Foundation, Pasadena", y la segunda citaba la publicación *Eugenics*, controlada por Laughlin y la American Eugenics Society. En la página 7 del informe, el secretario de la Junta de Eugenesia, R. Eugene Brown, explica que Carolina del Norte ha seguido el modelo de Virginia y, de hecho, en una larga cita en bloque muestra la opinión de Holmes, que termina con la exhortación "tres generaciones de imbéciles son suficientes".

En la página 8, Brown confirma que la ley se hizo en tándem con "los estatutos modelo expuestos en *The Legal Status of Eugenical Sterilization* preparado por el Dr. H. H. Laughlin de la Eugenics Record Office como suplemento al informe anual del Tribunal Municipal de Chicago para el año 1929". En la página 9, Brown expone los objetivos de esterilización del estado, a saber, los "degenerados morales", los llamados "débiles mentales" y los "criminales hereditarios". En la misma página, Brown cita dos párrafos de la ley de esterilización nazi. En la página 10, el informe hace una estimación de cuántos futuros ciudadanos indeseables podrían sustraerse esterilizando a una sola familia no deseada, etiquetada como "familia Wake": los contribuyentes podrían esperar ahorrar unos 30.000 dólares en gastos sociales. En la página 11, se vuelve a hacer referencia a la Human Betterment Foundation de Gosney, esta vez en una justificación de nueve puntos para la esterilización masiva.

En la página 29, una lista de "defectos médicos" procesables incluye "promiscuidad sexual" y "indigente". Un apéndice de cuatro páginas compara la tasa de esterilización de Carolina del Norte con las de todos los demás estados norteamericanos y cita de nuevo a Laughlin como fuente. Así como Carolina del Norte medía sus progresos dentro del movimiento eugenésico nacional e internacional, del mismo modo el movimiento mundial mantenía una estrecha vigilancia sobre los progresos de Carolina del Norte.

Laughlin y otros sostenían la opinión de que la población del estado estaba plagada de seres humanos no aptos, y que sus engendros se habían infiltrado en todo Estados Unidos. En 1936, el gobernador de Connecticut, Wilbur Cross, encargó a Laughlin un "Estudio de los recursos humanos de Connecticut". ¿El propósito? Llevar a Connecticut una limpieza étnica al estilo nazi de forma organizada y científica. El plan consistía en rastrear la ascendencia de los 1,75 millones de residentes de Connecticut. En la página 63 del informe final de 1938 se afirmaba que la comisión eugenésica "determinaría la decencia racial de la población actual del estado con especial referencia al valor social -bueno y malo". El informe final continúa: "Hacer un estudio especial de la sangre extranjera en Connecticut... La sangre no blanca en el estado constituye el tema de un estudio de particular valor. La investigación debería incluir... su origen, número y mezclas interraciales, y tasas de aumento." Los no aptos serían denunciados como "extranjeros".

Esos "extranjeros" serían acorralados, sus bienes confiscados, y luego serían "deportados" a sus estados o regiones ancestrales bajo un programa llamado "Deportación interurbana, intercomunitaria e interestatal." Esto sería el equivalente moderno, afirmaba el plan estatal, "de ser expulsado de la ciudad". Esta política también reflejaba el enfoque nazi de la época. En la página 56 del informe se afirma: "Si el exilio, o la 'emigración alentada', o el 'dumping' ya no fueran posibles" debido al gran número de personas que serían deportadas internamente, los estados americanos que "ahora permiten la producción de ciertos tipos de defectuosos e inadecuados humanos se verían obligados a considerar más seriamente un medio práctico para la reducción de su suministro."

¿Obligados? ¿Cómo? Se preveía una legislación recíproca entre los Estados.

Cuando se alcanzara el límite de reabsorción de las masas deportadas, se adoptarían medidas especiales de "control de la población". Se citaron cinco medidas: 1) Control de la migración "para imponer la deportación"; 2)

Restricción del matrimonio; 3) Esterilización; 4) Segregación y encarcelamiento "para evitar que vuelvan a vivir en su descendencia minusválida en la siguiente generación", lo que requeriría campos de confinamiento; y 5) Eutanasia. Laughlin explicó: "En algunas comunidades se ha abogado por la 'muerte piadosa' en ciertos casos extremos... pero el Estado norteamericano moderno aún no ha elaborado el 'debido proceso legal' ni ha decidido quién debe juzgar". El informe final añadía: "La legalidad y protección finalmente encontradas en las leyes de esterilización eugenésica después de veinte años de legislación experimental da cierta esperanza de que pueda elaborarse una base igualmente sólida para la eutanasia... para los estados o comunidades que lo deseen."

Se diseñarían "tratados" recíprocos con defensores eugenésicos de ideas afines en las legislaturas de Connecticut y de los estados receptores de extranjeros utilizando el sólido modelo de cooperación interestatal perfeccionado durante la búsqueda para lograr la esterilización masiva. Para ello, en la página 66, en una sección titulada "Investigaciones necesarias", proyecto 8 "Eutanasia-Muerte por misericordia", se establecía la tarea: "Recopilar y analizar todos los estatutos pasados y existentes de todas las naciones que tengan que ver con el tema".

La eutanasia había sido el santo grial de la eugenesia desde los inicios del movimiento a finales del siglo XIX. En 1906, se presentó la primera ley estatal sobre la eutanasia en la legislatura de Ohio, pero fue rechazada. Un destacado eugenista describió la propuesta como el intento de Ohio de "asesinar a ciertas personas que padecen enfermedades incurables". Iowa consideró una medida similar. En 1911, los principales eugenistas pioneros, apoyados por el Departamento de Agricultura de EE.UU., la Asociación Americana de Criadores y la Institución Carnegie, se reunieron para proponer un plan de batalla para crear una raza superior: una raza de estadounidenses blancos, rubios y de ojos azules desprovistos de "indeseables".

El punto ocho del *Informe Preliminar del Comité de la Sección Eugenésica de la Asociación Americana de Criadores para Estudiar e Informar sobre los Mejores Medios Prácticos para Cortar el Plasma Germinal Defectuoso en la Población Humana* especificaba la "eutanasia". Por supuesto, la eutanasia no era más que un eufemismo, en realidad un término equivocado. Los eugenistas no veían la eutanasia como un "asesinato misericordioso" de los que sufrían, sino como un "asesinato indoloro" de las personas consideradas indignas de vivir. El método más susurrado y negado públicamente, pero nunca olvidado, era la "cámara letal" con gas. Laughlin se convirtió desde el principio en un estridente

defensor de este tipo de matanza. De hecho, la defensa del eugenicidio fue generalizada e incesante en la literatura eugenésica y tuvo eco en las propuestas formales de diversos funcionarios estatales de bienestar social de todo el país.

Entre los muchos estados ancestrales que durante mucho tiempo fueron objeto de especial escrutinio por sus apalaches y esclavos liberados se encontraban Kentucky, Indiana, Virginia y Carolina del Norte. Estos iban a recibir a miles de deportados de Connecticut. Si la idea se extendía, otros estados adoptarían políticas de deportación similares.

El plan dio su primer paso con el registro masivo de casi todos los 2.190 ciudadanos de la ciudad de Rocky Hill, Connecticut. A cerca de la mitad de ellos se les tomaron las huellas dactilares.

Pero las deportaciones masivas, los campos de encarcelamiento de los estados receptores y las fábricas de eutanasia nunca llegaron a producirse. Pocas semanas después del lanzamiento del plan en Rocky Hill, el gobernador Cross perdió las elecciones de 1938. Con Cross fuera de la oficina, todo el proyecto de Laughlin fue abandonado en silencio. La Segunda Guerra Mundial estalló en 1939. Las atrocidades nazis y el fascismo eugenésico conmocionaron al mundo. Tras la Segunda Guerra Mundial, cuando se disipó el humo de los millones de asesinados en nombre de la supremacía racial, el derecho internacional declaró oficialmente que obstaculizar la reproducción de cualquier grupo étnico constituía "genocidio".

Después de la Segunda Guerra Mundial, la mayoría de los estados redujeron drásticamente o abolieron sus campañas eugenésicas y programas de esterilización, pero no Carolina del Norte. Muchos ciudadanos de Carolina del Norte seguían siendo objeto de la eliminación de sus linajes debido a su pobreza, ascendencia o apariencia. La perspectiva se convirtió en una pasión para los eugenistas reticentes de todo el país. Encontraron una causa común con eugenistas confirmados en varias de las mejores universidades de Carolina del Norte. Varios de los principales eugenistas doctrinarios encontraron un hogar en la Facultad de Medicina Bowman Gray, ahora conocida como Facultad de Medicina de la Universidad Wake Forest. La facultad albergó el primer departamento de genética médica de Estados Unidos. Entre estos eugenistas se encontraban el Dr. William Allan y el Dr. Nash Herndon, ambos miembros principales de la facultad de genética. Allen había sido un eugenista racial impenitente durante décadas y durante toda la época nazi. Era un líder de la Asociación de Investigación Eugenésica y un gigante internacional de la genética médica. Herndon, que sucedió a Allan, fue presidente de la American

Eugenics Society y ayudó a fundar la Human Betterment League de Carolina del Norte.

Dado que ambos profesores eran eugenistas rabiosos, atraieron el apoyo de Wycliffe Draper, un descarado entusiasta nazi y heredero de una fortuna textil de Nueva Inglaterra. Draper donó dinero a la Escuela de Medicina Bowman Gray. "En 1950", según una investigación confidencial de la universidad, "Draper hizo una donación de 40.000 dólares en respuesta a una propuesta del Dr. Herndon para realizar un estudio genético de una población montañosa de Carolina del Norte totalmente blanca". La investigación se centró en grupos de familias montañosas aisladas geográficamente, que solían presentar concentraciones definidas de ciertos rasgos genéticos y, por tanto, eran de gran interés para los investigadores de genética médica. En 1951, Draper concedió una subvención adicional de

subvención adicional de 40.000 dólares para este proyecto". Entre las estipulaciones de Draper para la financiación adicional, exigió que "el departamento no defendiera oficialmente el matrimonio interracial". La universidad aceptó las condiciones, según el informe, y finalmente Draper concedió 100.000 dólares adicionales.

Según el informe de la universidad, la financiación adicional estaba supeditada a tres condiciones: "1) Tratar de que se mantengan, apliquen y refuerzan las leyes raciales y de inmigración; 2) Justificar (explorar) mediante la investigación científica las actitudes que reflejan; 3) Explicar y defender estas actitudes mediante la enseñanza y la publicidad". En otras palabras, las nuevas becas de Draper establecerían a la escuela como un prestigioso puesto de avanzada de la eugenesia racial. No está claro si Draper pagó algún dinero adicional.

Otros en todo el país se unieron a la cruzada eugenésica de Carolina del Norte.

El financiero racista de Massachusetts Clarence Gamble, heredero de la fortuna Proctor and Gamble y fanático nazi, donó grandes sumas para financiar la investigación y las esterilizaciones individuales, así como los esfuerzos estatales relacionados. Gamble creía que la mayoría de los no aptos de Carolina del Norte seguían vagando libres por las instituciones y que era necesario detenerlos. En un artículo de 1951 para el *North Carolina Medical Journal*, Gamble escribió: "Sin duda hay más personas fuera de las instituciones para las que la operación [esterilización] es apropiada que dentro". En ese artículo, Gamble calculó que "las 468 esterilizaciones del último bienio de significarán

390 carolinos del norte débiles mentales menos, un logro importante de este procedimiento de salud pública." Siempre se trató del control de la población.

A lo largo de las décadas de 1960 y 1970, las esterilizaciones continuaron a un ritmo asombroso. Se aprobaron unas 8.000 y se llevaron a cabo unas 7.600, la última hacia 1973. Esta acción sistemática se llevó a cabo a pesar de que el término *genocidio* fue desarrollado en Carolina del Norte por Raphael Lemkin, en el campus de la Universidad de Duke, durante la época del Holocausto. Lemkin identificó la interferencia en los nacimientos como uno de los cinco principales crímenes de genocidio. Carolina del Norte conocía la gruesa línea roja que habían cruzado.

La última referencia a la eutanasia en los archivos de la Human Betterment League se encuentra probablemente en la carpeta 29, titulada "Eutanasia". La carpeta contiene varias cartas, escritas en 1975 y 1976, entre uno de los principales bufetes de abogados del estado y la Escuela de Medicina Bowman Gray. El eugenista y magnate de la calcetería James Gordon Hanes, fundador de la Human Betterment League, aparecía abiertamente copiado en toda la correspondencia. Un comité de trabajo estaba explorando nuevas y mejores definiciones de cuándo aplicar el concepto de muerte piadosa a los pacientes médicos, empezando por los vegetativos. Los debates sobre la eutanasia solían centrarse primero en los candidatos médicos más obvios, al borde de la pendiente resbaladiza.

En 2002, el *Winston-Salem Journal* publicó una fascinante serie periodística que exponía las profundas vetas de la esterilización eugenésica llevada a cabo durante el siglo XX. La ley de esterilización, en su mayor parte inactiva, fue finalmente derogada en 2003. El gobernador Michael Easley emitió una disculpa formal por la campaña del estado. La disculpa dio lugar a una petición de indemnización para "las víctimas". El caso de la indemnización fue especialmente dinamizado por dos decididos e incansables ciudadanos de Carolina del Norte, el representante estatal Larry Womble y el periodista *del Winston-Salem Journal* John Railey. La petición de indemnización atrajo la atención política y de los medios de comunicación de todo el mundo a lo largo de 2011. En el momento de redactar esta edición ampliada -abril de 2012-, la legislatura estatal se debate entre pagar o no una indemnización de hasta 50.000 dólares a cada una de las miles de personas víctimas de la ley de esterilización de Carolina del Norte. Su voto es un capítulo que se escribirá sólo después de que este libro se imprima.

Pero la pregunta es: ¿Se puede realmente extender un cheque por

genocidio? Si es así, ¿quién debería extenderlo? ¿Quién debería recibirlo? Ciertamente, quienes sobrevivieron a las operaciones deberían recibir una reparación como pago inicial de la justicia. Pero la cuestión más importante es adjudicar el papel de la Institución Carnegie, la Fundación Rockefeller , el Fondo Pioneer, una cohorte de destacadas universidades, sociedades médicas y jurídicas, y muchas otras estimadas organizaciones que ayudaron enérgicamente a Carolina del Norte a ejecutar una campaña de genocidio contra sus propios ciudadanos. No seguían órdenes, sino que las daban. Existen preguntas más apremiantes: ¿Qué se hará en Carolina del Norte y en otros estados para garantizar que la sociedad esté suficientemente educada para no permitir nunca más que se produzca un crimen así? Esto exige el tipo de educación que ahora se ocupa de la esclavitud y el Holocausto. Pero las universidades permanecen en silencio, quizá esperando que nadie se dé cuenta de su papel histórico.

¿Cuándo comprenderán quienes tienen en mente la indemnización quiénes son las verdaderas víctimas? ¿Son los hombres y mujeres que sobrevivieron al cuchillo, las personas que aún podemos oír y ver? ¿O son las víctimas más importantes y más numerosas las generaciones inocentes y nunca nacidas que no se pueden ver ni oír, es decir, no fácilmente? Escuche con atención; puede que las oiga débilmente o que perciba su presencia translúcida. Puede que ellos también se hagan una pregunta: ¿Por qué?

ILUSTRACIONES

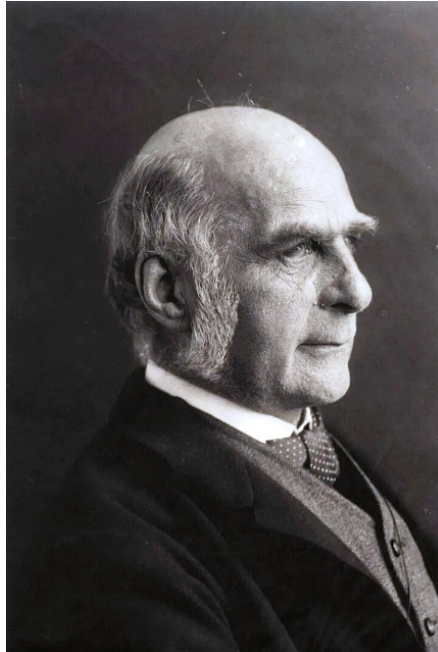


*Papel original de Francis Galton en el que inventa el término eugenesia.
ARCHIVOS DEL UNIVERSITY COLLEGE DE LONDRES*



*Gregor Mendel, descubridor de los principios de la herencia. SOCIEDAD FILOSÓFICA
AMERICANA*

ILUSTRACIONES



Francis Galton, padre de la eugenesia.
ARCHIVOS DEL UNIVERSITY COLLEGE DE LONDRES



Banquete de la Primera Conferencia para la Mejora de la Raza, 1914.
SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA

THE CHICAGO DAILY TRIBUNE

**He's Going to Let Her Baby Die;
This Woman Says "It's for Best."**



**DOCTOR TO LET
DEFECTIVE BABY
EXPIRE UNAIDED**

**Mother Approves Surgeon's Re-
fusal to Prolong Life of
Malformed Infant.**

(Continued from third page.)

allowed to die by not tying the umbilical cord. If the cord, which must be severed at birth, is not tied immediately after, the infant will die of loss of blood. I do not mean to say that children are permitted often to die by their physicians. But such deaths are not infrequent.

"Instead of struggling to save deformed children and those marked plainly for insanity and weakness," the surgeon went on, "physicians should have only the fit. I have thought over this problem for years."

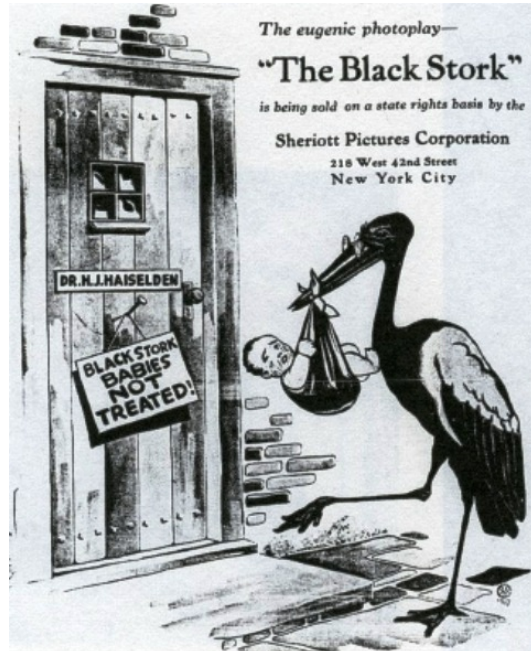
"There are no defectives among the Japanese. The surgeons of Nippon often fail to tie the umbilical cord. As a result, the Japanese are a wonderfully vig-

DR. H. F. HAISELDEN **MRS. ANNA BOLLINGER**

**DOES HUMANITY DEMAND THE
SAVING OF DEFECTIVE BABIES?**

Reportaje del Chicago Tribune sobre la eutanasia infantil del Dr. Harry Haiselden, noviembre de 1915.

ILUSTRACIONES



Anuncio de la industria cinematográfica de La cigüeña negra, abril de 1917.

CORTESÍA DE MARTIN PERNICK



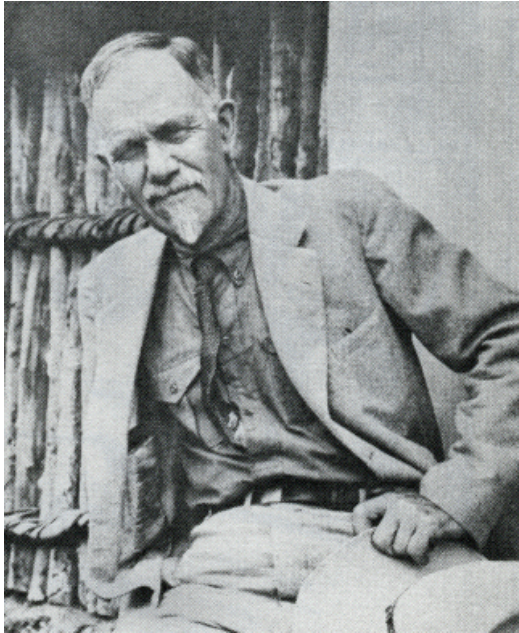
Imagen de La cigüeña negra que muestra a un bebé eutanasiado flotando hacia Jesús.
CONSERVACIÓN DE "ARE YO U FIT TO MARRY" FINANCIADA POR LA COLECCIÓN DE
PELÍCULAS HISTÓRICAS DE LA UNIVERSIDAD DE MICHIGAN; CORTESÍA DE MARTIN
PERNICK Y JOHN ALLEN

ILUSTRACIONES



Charles B. Davenport
SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA

ILUSTRACIONES



Charles B. Davenport
SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA



Harry H. Laughlin
BIBLIOTECA PICKLER MEMORIAL

ILUSTRACIONES



Charles B. Davenport dirige una sesión de formación con trabajadores de campo en la ERO, 1913.
ARCHIVO DEL LABORATORIO DE COLD SPRING HARBOR



Harry H. Laughlin y Charles B. Davenport posan con trabajadores de campo de la ERO, 1914.
ARCHIVO DEL LABORATORIO COLD SPRING HARBOR

ILUSTRACIONES



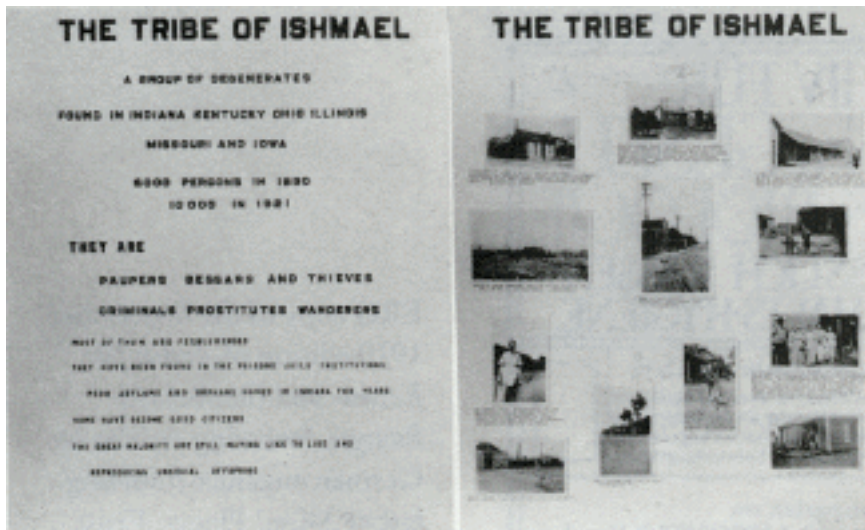
Archivos de la Oficina de Registro de Eugenesia. ARCHIVO DEL LABORATORIO DE COLD
SPRING HARBOR



Archivos de la Oficina de Registro de Eugenesia. ARCHIVO DEL LABORATORIO COLD

ILUSTRACIONES

SPRING HARBOR



Cartel de exposición que muestra las viviendas de la llamada Tribu de Ismael. SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA



Exposición: "Algunas personas nacen para ser una carga para el resto", hacia 1926. SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA

ILUSTRACIONES

MARRIAGES.- FIT AND UNFIT

1. PURE + PURE:-
CHILDREN NORMAL
2. ABNORMAL + ABNORMAL:-
CHILDREN ABNORMAL
3. PURE + ABNORMAL:-
CHILDREN NORMAL BUT TAINTED;
SOME GRANDCHILDREN ABNORMAL.
4. TAINTED + ABNORMAL:-
CHILDREN $\frac{1}{2}$ NORMAL BUT TAINTED
 $\frac{1}{2}$ ABNORMAL
5. TAINTED + PURE:-
CHILDREN: $\frac{1}{2}$ PURE NORMAL
 $\frac{1}{2}$ NORMAL BUT TAINTED
6. TAINTED + TAINTED
CHILDREN: OF EVERY FOUR, 1 ABNORMAL
1 PURE NORMAL AND 2 TAINTED.

PURE - NORMAL AND TRANSMITTING ONLY NORMAL.
TAINTED - NORMAL BUT CAN TRANSMIT ABNORMALITY.
ABNORMAL - SHOWING THE ABNORMALITY.

HOW LONG

ARE WE AMERICANS TO
BE SO CAREFUL FOR THE
PEDIGREE OF OUR PIGS
AND CHICKENS AND
CATTLE,- AND THEN
LEAVE THE ANCESTRY
OF OUR CHILDREN
TO CHANGE, OR TO
"BLIND" SENTIMENT?

Cartel de la exposición: "Matrimonios aptos y no aptos". AMERICANA

A: 1245-B

**ARCHIV FÜR
RASSEN- u. GESELL-
SCHAFTS-BIOLOGIE
EINSCHLIESSLICH RASSEN-
u. GESELLSCHAFTS-HYGIENE.**

Eine deszendenztheoretische Zeitschrift
für die Erforschung des Wesens von Rasse und Gesellschaft
und ihres gegenseitigen Verhältnisses, für die biologischen
Bedingungen ihrer Erhaltung und Entwicklung sowie für
die grundlegenden Probleme der Entwicklungslehre.

Herausgegeben von
Dr. A. PLOETZ in Verbindung mit Dr. A. NORDENHOLZ, München,
Prof. Dr. L. PLATE, Jena., Dr. E. RÜDIN, München und
Dr. R. THURNWALD, Berlin.



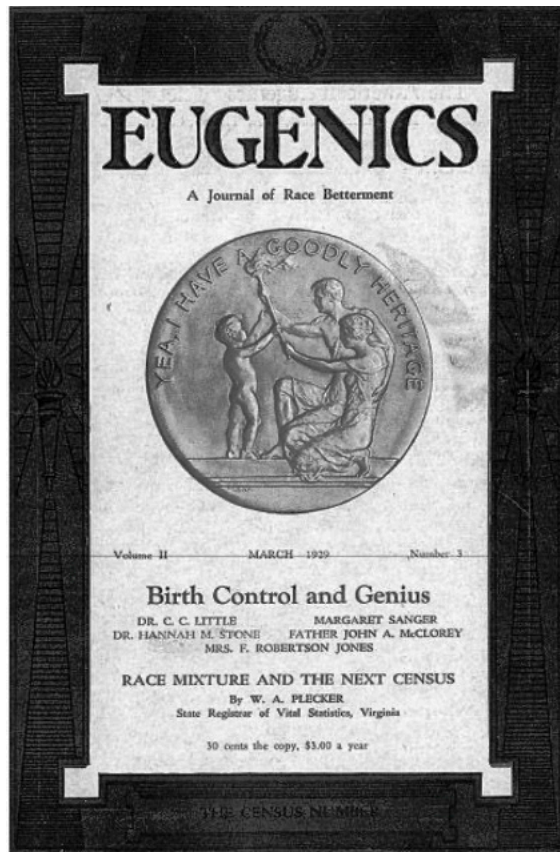
SEPT. u. OKT. 7. JAHRGANG. 1910. 5. HEFT.
LEIPZIG-BERLIN. VERLAG B.G. TEUBNER.

Ausgegeben am 13. Dezember

ERO ejemplar de la edición de septiembre de 1910 de Archiv for Rassen- und Gesellschafts-Biologie, con artículos del padre fundador de la eugenesia alemana Alfred Ploetz, Ernst Rudin

ILUSTRACIONES

(que más tarde se convirtió en presidente de la Federación Internacional de Organizaciones Eugenésicas) y Roderick Plate (que se convertiría en experto demográfico y estadístico del asesino nazi Adolf Eichmann). SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA



Eugenics, edición de marzo de 1929, con artículos del racista de Virginia Walter Plecker y de la defensora del control de la natalidad Margaret Sanger. DIVISIÓN DE REGISTROS PÚBLICOS DEL ESTADO DE VERMONT

ILUSTRACIONES



Carrie Buck de pie en un parque, fecha desconocida.
COLECCIÓN DEL AUTOR

ILUSTRACIONES

List of data for columns of Hollerith cards.	
1.	sex and race.
2.	Age.
3,4.	Vertex height (omitting headrota).
5,6.	Height (omitting headrota).
7.	Weight.
8.	Arms - distance from elbow to tip of middle finger.
9,10.	Horizontal distance, mouth-nose: <u>show width</u> ; ocular intern.
11.	Sitting height - J.V.H.
12.	Knocking out - J.V.H.
13.	Hand - length
14.	Inter-ocular distance $\frac{1}{2}$ head breadth.
15.	Head breadth
16.	Head height $\frac{1}{2}$ head breadth.
17.	" " $\frac{1}{2}$ head length.
18.	Cranial capacity.
19.	Fore length (arm - breadth).
20.	Chest breadth.
21.	Arm - breadth
22.	Chest girth.
23.	Chest breadth $\frac{1}{2}$ arm - breadth.
24.	Foot length.
25.	Foot index - foot length
26.	Hand length
27.	Hair color; eye color.
28.	Mouth - shape.
29.	Teeth.
30.	Outline - figure.
31.	Wearing of nose.
32.	Army belt.
33.	Army alpha.
34.	Form substitution.
35 - 40.	Common sense test.
41 - 45.	Form substitution.

Lista de códigos para el sistema de tarjetas perforadas IBM Hollerith utilizado en el Jamaica Race Crossing Study, 1928. SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA

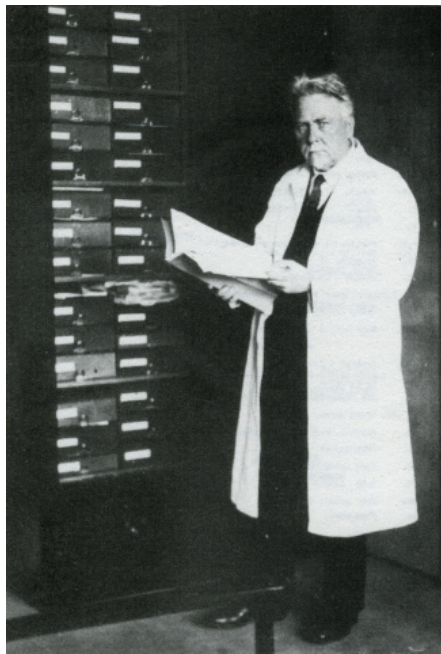


Margaret Sanger PLANNED PARENTHOOD FEDERATION (Federación de paternidad planificada)

ILUSTRACIONES



Copia de ERO de la fotografía del eugenista alemán Erwin Baur.
SOCIEDAD FILOSÓFICA AMERICANA



Ernst Rüdin, director del Instituto Kaiser Wilhelm de Antropología, Herencia Humana y
Eugenesia.

ILUSTRACIONES

INSTITUTO MAX PLANCK DE PSIQUIATRÍA, ARCHIVO HISTÓRICO DE LA CLÍNICA



Edwin Katzen-Ellenbogen en Buchenwald con un gorro de abrigo que, según él, nunca se puso.
ARCHIVOS NACIONALES

Vol. XIX, No. 2
EUGENICAL NEWS
CURRENT RECORD OF HUMAN GENETICS AND RACE STUDIES

GERMAN POPULATION AND RACE POLITICS.*

AN ADDRESS BY DR. FRICK, REICHSMINISTER FOR THE INTERIOR, BEFORE THE FIRST MEETING OF THE EXPERT COUNCIL FOR POPULATION AND RACE POLITICS HELD IN BERLIN, JUNE 28, 1933.

German Men and Women:

While thanking you for your ready cooperation I take the liberty of giving you today a survey of the work which we propose to do, as well as an outline of the goal which we want to reach.

The National Socialistic movement under the leadership of Adolf Hitler deserves the merit of having preserved the German nation from utter political disruption and the Reich from disorganization. It would be a great mistake to believe that now the main problem has been solved. Any one with perspicacity knows that the most difficult task has yet to be accomplished, namely to stop the national and cultural ruin. Germany is one of the countries which not only had to bear the main burden of the World War with tremendous losses of its best men and social constituents, but it is also the one country which has been threatened (during as well as after the war) with a decreasing birth-rate. While at the beginning of this century we still had approximately two million births per year, today these only amount to 975,000. In 1900 there were

36 living births to 1000 inhabitants—this number dwindled down to about 15 in 1932. The number of children, then, is alarmingly decreasing—the post-war two-child system has been superseded; the German nation has adopted the one-child and even the no-child system.

Notwithstanding the successful results achieved in reducing mortality and lengthening the span of life by means of general hygiene, control of infectious diseases, social hygiene and medicine, the decrease in mortality is not sufficient to preserve the population as a biologic national entity. Today rough figures of births and deaths give only an inadequate estimate; in order to recognize the true situation from the standpoint of population-politics, we must carefully sift the vital debts and credits by considering the age distribution of the various classes. According to the figures of the Statistical Reichsbureau, the German nation with its present low birth-rate is no longer able to maintain itself by its own strength. With 15 births to 1000 inhabitants the figure falls about 30% below the increase needed to maintain the population number in the future.

With the present birth-rate neither Berlin nor other large German cities, not even the medium and small towns are able to maintain their population number. Only the rural communities still have a minimal excess of births, but this is no longer sufficient to offset the loss in the German

60 **EUGENICAL NEWS**

and twins; and in this work there will not be investigated alone interesting twins, but all twins and families of definite geographical origin must be considered. It is desirable to determine what traits of bodily and interior is given in Fig. 2.

The *Eugenical News* extends best wishes to Dr. O. Freilauer von Verschuer for the success of his work in his safe and favorable environment.

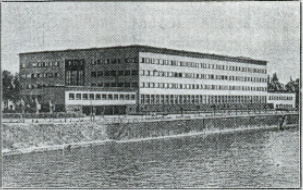


Fig. 1. House des Volkshaus in Berlin on south bank of the Havel. Verschuer's Institute is located on the second floor.



Fig. 2. Clocktower through the clock face of the Institute.

El ministro del Interior nazi, Wilhelm Frick, haciendo propaganda de la esterilización forzosa en *Eugenical News*, marzo-abril de 1934. COLECCIÓN DEL AUTOR

ON THE BREEDING OF ARYANS
And Other Genetic Problems of War-time Germany

TAGOR U. H. ELLINGER

DURING a visit to Germany in the winter of 1939-40, I had an opportunity to meet some of my fellow geneticists, who seemed to be working undisturbed by the campaign and the "mopping up" in Poland, and by the hectic preparations for the assaults on a great many peaceful countries such as Denmark, Norway, Holland, and Belgium. The following impressions, notes, written for laymen, may perhaps interest some of their many American friends.

Quite a few of them were busy treating or rather mistreating the sex cells of animals and plants in order to produce new varieties. I was introduced to all kinds of extraordinary creatures produced in that way, mice without toes or with corkerew tails, flies that violated the very definition of a fly by having four wings instead of two, funny-looking moths, and strange plants.

Radiation, especially with X-rays, is the principal means of producing such new kinds, or rather monsters, of animals and plants, and the wizard in this business was a Russian, Dr. Timofeff-Resovsky, who has found an asylum at the Kaiser Wilhelm Institute for Brain Research. An industrial concern has presented him with the enormous machines with which he radiates the minute sex cells of tiny little *Drosophila* flies.

Timofeff is a fanatic and an enthusiast. I was really spellbound while he gave me a three-hour lecture on his work, incessantly gesticulating as he walked up and down the floor. The German staff of the Institute looked at this strange and temperamental Russian with amusement and sincere admiration. They even granted him a freedom of speech and opinion they would deny any other human being.

Genuine German thoroughness characterized Professor Nachshheim's elaborate experiments on the heredity of disease. Since one can not very well make human patients mate and produce numerous babies to suit the analysis of a pathological problem, he had resorted to rabbits. These obliging and fertile animals suffer from a great many troubles like our own. It was a pathetic sight to look at the hundreds of incurables in the rabbit houses. But at that, our own institutions housing people afflicted with hereditary diseases are no less disconcerting.

When I went to see the famous old "Geheimrat" Fischer at the Kaiser Wilhelm Institute for Anthropology, an S.A. man in black uniform was present during the conversation. He was introduced as Dr. Abel, and the director afterwards asked him to show me around. The result was that we spent several days together.

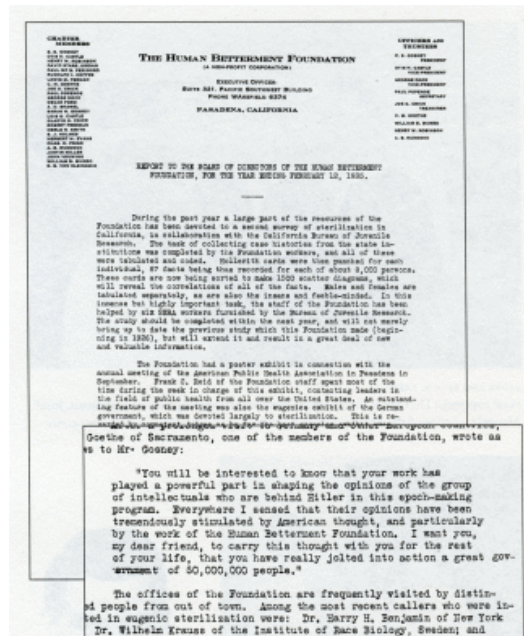
Twins in the "New Order"

Twins have, of course, for a long time been a favorite material for the study of the relative importance of heredity and environment, of nature and nurture. It does, however, take a dictatorship to oblige some ten thousand pairs of twins, as well as triplets and even quadruplets, to report to a scientific institute at regular intervals for all kinds of recordings and tests.

I was particularly interested in their laboratory for the study of the inheritance of behavior and mental capacities. For this purpose, the twins were placed in two identical rooms, separated by a narrow corridor for the observer, who had a free view over both rooms through big windows in the walls. These, however, were fitted with that remarkable kind of glass through which you can see in one direction

Ensayo entusiasta sobre los experimentos nazis de reproducción en *Journal of Heredity*, 1942. COLECCIÓN DEL AUTOR

ILUSTRACIONES



Informe anual de la Human Betterment Foundation de 1935, en el que se cita una carta de C. M. Goethe, miembro de la junta directiva, al eugenista racista E. S. Gosney, en la que se jactaba: "Le interesará saber que su trabajo ha desempeñado un poderoso papel en la formación de las opiniones del grupo de intelectuales que están detrás de Hitler en este programa que hace época. En todas partes percibí que sus opiniones han sido tremendamente estimuladas por el pensamiento americano, y particularmente por el trabajo de la Human Betterment Foundation. Quiero, mi querido amigo, que lleves este pensamiento contigo por el resto de tu vida, que realmente has sacudido a la acción a un gran gobierno de 60 millones de personas." DIVISIÓN DE REGISTROS PÚBLICOS DEL ESTADO DE VERMONT



El eugenista nazi Dr. Otmar Freiherr von Verschuer examinando gemelos; su ayudante, Josef

ILUSTRACIONES

Mengele, continuó los experimentos en Auschwitz. ARCHIVO DE LA MAX PLANCK
GESELLSCHAFT



El eugenista nazi Dr. Otmar Freiherr von Verschuer examinando gemelos; su ayudante, Josef
Mengele, continuó los experimentos en Auschwitz. ARCHIVO DE LA MAX PLANCK
GESELLSCHAFT

ILUSTRACIONES



El médico asesino de Auschwitz, Josef Mengele.
AUSCHWITZ ARCHIV

Elogios para La guerra contra los débiles de Edwin Black

LO MÁS ESCALOFRIANTE *La guerra contra los débiles* está repleta de historias de arrogancia, ignorancia y crueldad que Black sabiamente permite que los eugenistas relaten con sus propias palabras... Pero quizá lo más escalofriante sean las formas en que los eugenistas estadounidenses influyeron en sus homólogos alemanes.

Carl Zimmer, Discovery

PONE LOS PELOS DE PUNTA Y ABRE LOS OJOS. Pone los pelos de punta

... contiene detalles tan vívidos y horribles que uno apenas puede creerlos o soportar leerlos... Este es un libro importante, lleno de hechos poco conocidos sobre cómo algunas de nuestras instituciones y profesionales más estimados financiaron y practicaron una ciencia muy mala, si es que era ciencia, y cómo esta pseudociencia impregnó gran parte del pensamiento mundial y condujo a las atrocidades de una guerra mundial.

Nancy Schapiro, St. Louis Post-Dispatch

SENSACIONAL. A principios del siglo pasado, científicos, políticos y ganaderos estadounidenses decidieron "crear una raza nórdica superior". Sesenta mil hombres y mujeres, la mayoría pobres o de color, fueron sometidos a esterilización obligatoria, una idea que estimuló el programa de eugenesia nazi. La magnitud de este crimen médico ha sido descrita por Black en este sensacional libro.

Paul Ranier, Der Spiegel

FUERTE. UNA PRODIGIOSA HAZAÑA PERIODÍSTICA. *Guerra contra los débiles* ofrece un relato feroz y convincente de cómo las ideas estadounidenses ayudaron a inspirar -si ésa es la palabra correcta- al Reich de Hitler... *La guerra contra los débiles* está bien contada y es extraordinariamente triste. Representa una prodigiosa proeza informativa, ya que Black ha rastreado todos los archivos y leído todas las cartas. Un libro muy

persuasivo.

David Plotz, Revista Mother Jones

IMPACTANTE Y APASIONANTE. Un trabajo impresionante y la historia resultante es a la vez impactante y apasionante.

Publishers Weekly en una crítica con estrella

IMPRESIONANTE. Impresionante, probablemente *la* historia de la eugenesia del futuro inmediato.

Ray Olson, Booklist

BIEN DOCUMENTADO. COMPLETO. Una historia importante, bien documentada y exhaustiva, desconocida para la mayoría de los estadounidenses, sobre una perversión de la búsqueda del conocimiento en aras de la superioridad racial y social.

Steve Courtney, Hartford Courant

ESCALOFRIANTE Y MINUCIOSAMENTE INVESTIGADO.

Escalofriante y minuciosamente investigado... es un libro cuyo mensaje debe darse a conocer... para aquellos que dicen "Esto no puede ocurrir aquí".

Mark Lewis, Tampa Tribune

Los libros de Edwin Black

www.edwinblack.com

British Petroleum y el Acuerdo Redline

El pacto secreto de Occidente para hacerse con el petróleo de Oriente

Medio www.redlineareement.com

2011

La banca de Bagdad

La historia de 7.000 años de guerras, beneficios y conflictos en Irak.

www.bankingonbaqhdad.com

2004

Los Farhud

La alianza árabe-nazi en el Holocausto

www.farhudbook.com

2010

Guerra contra los débiles

La eugenesia y la campaña estadounidense para crear una raza dominante

www.waraainsttheweak.com

2003, 2012

Nexo nazi

Las conexiones empresariales de Estados Unidos con el Holocausto de Hitler

www.nazinexus.com 2009

IBM y el Holocausto

La alianza estratégica entre la Alemania nazi y la empresa más poderosa de Estados Unidos

www.ibmmandtheholocaust.com

2001, 2012

El Plan

Cómo rescatar a la sociedad cuando se acabe el petróleo, o el día antes

www.planforoilcrisis.com

2008

El Acuerdo de Transferencia

La dramática historia del pacto entre el Tercer Reich y la Palestina judía

www.transferareement.com

1984, 2001 y 2009

Combustión interna

Cómo las empresas y los gobiernos hicieron adicto al mundo al petróleo y desbarataron las alternativas

www.internalcombustionbook.com

2006

Formato C:

Una novela www.formatnovel.com

1999

Derechos de autor

Copyright © 2003, 2012 Edwin Black

Segunda edición en rústica 2012

Impreso y publicado en Estados Unidos

Dialog Press, Washington, DC

Reservados todos los derechos. Ninguna parte de este libro puede ser reproducida, almacenada en una base de datos u otro sistema de recuperación, o transmitida en cualquier forma, por cualquier medio, incluyendo mecánico, electrónico, fotocopia, grabación u otros, sin el permiso previo por escrito de la editorial.

Portada: Tailgrass Studios, Nancy Percich y Marcia Escobosa

Los textos de los libros modernos se producen utilizando diversos programas informáticos de colaboración, , entre los que se incluyen correctores ortográficos y herramientas de revisión de textos. Es posible que dicho software genere errores tipográficos u otros cambios textuales fuera del control del autor, los editores o el editor. Cualquier cambio, corrección o adición a este libro debe comunicarse a, y/o puede encontrarse en: <http://www.waraainsttheweak.com>. Las direcciones de los sitios web (URL) eran exactas al cierre de esta edición. Ni el autor ni la editorial se responsabilizan de las URL que hayan caducado o cambiado de dirección desde que se preparó el manuscrito.

La Biblioteca del Congreso catalogó la edición de tapa dura de la siguiente manera:

Black, Edwin

La guerra contra los débiles: la eugenesia y la campaña de Estados Unidos para crear una raza superior / por Edwin Black.

p. cm.

Incluye referencias bibliográficas e índice.

ISBN: 1-56858-258-7 (tapa dura)

1. 1. Eugenesia-Estados Unidos-Historia 2. Esterilización (control de la natalidad)-Estados Unidos-Historia Esterilización (control de la natalidad)-Estados Unidos. 3. Reproducción humana-política gubernamental-Estados Unidos. 4. Estados Unidos-Política social. 5. Estados Unidos-Condiciones morales. I. Título.

HQ755.5.U5B53 2003

363.9'7-dc21

2003048857

ISBN 978-0-914153-29-0 (rústica)

ISBN 978-0-914153-30-6 (ebook)

16 15 14 13 12 5 4 3 2 1